

На правах рукописи

Фадеева Юлия Валерьевна

Традиции городской молодой семьи
(социологический аспект)

Специальность: 22.00.04 - Социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва 2005

Работа выполнена на кафедре «Социология и социальная работа»
ГОУ ВПО «Московский государственный университет сервиса»

- Научный руководитель - доктор философских наук,
профессор Павленок Петр Денисович
- Официальные оппоненты - доктор философских наук, профессор
Кузнецова Татьяна Викторовна;

- кандидат социологических наук,
доцент Сологуб Лариса Григорьевна
- Ведущая организация - ГОУ ВПО «Мордовский государственный
университет имени Н.П. Огарева»

Защита диссертации состоится «25» октября 2005г., в 14.00 часов, на заседании диссертационного совета К 212.150.03 в ГОУ ВПО «Московский государственный университет сервиса» по адресу: Москва, ул. Кибальчича, д.6, 2 этаж, зал заседаний Ученого совета института информационных технологий

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки ГОУ ВПО «Московский государственный университет сервиса» по адресу: Московская область, Пушкинский район, пос. Черкизово, ул. Главная, 99

Автореферат разослан « 23 » сентября 2005г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат социологических наук,
доцент

О.С. Бухтерева

2006-4
13300

2173646

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется как кризисом социального института семьи, порождающим негативные тенденции в семейной сфере (в частности, нарушение процесса социализации подрастающего поколения, а также рост подростковых и молодежных девиаций), так и процессом депопуляции России, обусловленным социально-экономическим кризисом современного российского общества и эволюцией института семьи, утратившего многие свои функции на современном этапе развития общества.

За последние 15 лет в Московской области (как и по всей Российской Федерации, за исключением двух ее субъектов) сложилась неблагоприятная демографическая ситуация из-за снижения рождаемости и роста смертности, что привело к отрицательному естественному приросту населения. По сравнению с 1990 г. превышение числа умерших над числом родившихся увеличилось в 4,9 раза. Среди регионов РФ по уровню рождаемости Московская область занимает одно из последних мест.¹

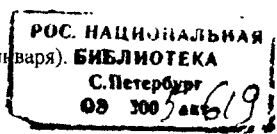
Неуверенность в завтрашнем дне и в возможности содержать и воспитывать детей на должном уровне обуславливает массовый переход от наиболее распространенной двухдетной модели семьи к однодетной. В 2000 г. в Московской области родилось 30,6 тыс. первенцев и 13,7 тыс. вторых по счету детей у матерей (для сравнения: в 1990 г. родилось 38,2 тыс. первенцев и 24,1 тыс. вторых детей). Доля рождений первого по счету ребенка в общем числе новорожденных детей увеличилась с 56% в 1990 г. до 64,3% в 2000 г., а доля рождений второго ребенка уменьшилась с 35,2% в 1990 г. до 28,7% в 2000 г.² Однако, по данным Главного управления ЗАГС в 2004 г. В Московской области рождаемость увеличилась на 3,9%, по сравнению с 2003 г. В 2004 г. В Московской области родилось свыше 38 тыс. первенцев и более 19 тыс. вторых детей. Доля рождений первого ребенка в общем числе новорожденных в 2004 г. – 61,9%, т.е. меньше, чем в 2000 г., доля рождений второго ребенка – 30,9% (возросла по сравнению с 2000 г.).³

Социально-экономическая нестабильность, нарастание сложностей в создании нормальных условий жизни приводит к росту внебрачных рождений. Если в 1990 г. в Московской области родилось вне брака 8062 ребенка (11,8% от числа всех рождений), то в 2000 г. – уже 11056 внебрачных детей (23,2% от числа всех рожденных детей). Только у 49%

¹ Воспроизводство населения Московской области за 2000 год. Стат. сб. /Огв за вып. Абрамова Н.П., [оскомстаг России, Моск. обл. комитет гос. статистики М., 2001. С. 3

² Там же С. 3-4.

³ Новости Подмосковья. 2005. № 14 (27 января).



малышей, рожденных матерями-одиночками, есть официально признанные отцы. Больше половины внебрачных детей рождается у матерей в возрасте моложе 20 лет и 20-24 года.¹

В 1990-е годы в Московской области наблюдалась тенденция к сокращению показателей брачности. Если в 1990 г. в брак вступило 55 тысяч пар, то в 2000 г. – 45,9 тысяч пар, а в 2002 г. – 50,46 тысяч пар. Коэффициент брачности снизился с 8,2 пары на тысячу населения в 1990 г до 7,1 пары на тысячу населения в 2000 г. По коэффициенту брачности в 2000 г. Московская область занимает четвертое место среди регионов РФ (для сравнения: РФ – 6,2 пары на тысячу населения, г Москва – 7,9 пар)²

В Московской области в первый брак из числа брачующихся вступило 63% мужчин и женщин. В 2000 г. в среднем за один день зарегистрировано 126 браков, а в 1990 г. – 151 брак. Из общего числа браков, заключенных в 2000 г., 36,5% мужчин и 47,6% женщин вступили в брак в возрасте от 18 до 24 лет, 34,5% мужчин и 25,8% женщин вступили в брак в возрасте от 25 до 34 лет.³

В 2000 г. в Московской области было расторгнуто 33,8 тысяч браков, что на 16 % больше, чем в 1999 году. В 2002 г. этот показатель вырос до 40,9 тысяч браков. Коэффициент разводимости в 2000 г. равен 5,2 разводов на тысячу человек населения, против 4,4 разводов на тысячу населения в 1990 г. и 4,5 разводов на тысячу в 1999 г.⁴

По данным Комитета по делам семьи и молодежи, из 2,5 млн. семей в г. Москве – более 40 тысяч молодых, где оба супруга не старше 30 лет, при этом 80% детей рождается именно в молодых семьях.⁵ По статистике столичного управления загсов, в г. Москве за 2004 г. было зафиксировано 71 790 браков, и оформлено 46,8 тысяч разводов, т.е. распалось 65,2% браков.⁶ 65% распавшихся браков приходится на молодые семьи.⁶

Семейные традиции, воспроизводимые молодой городской семьей, могут служить основой стабилизации института семьи, сохранения национальной культуры, средством решения демографических и других социальных задач (в том числе преодоления девиаций), стоящих перед современным российским обществом.

¹ Воспроизводство населения Московской области за 2000 год Стат сб /Отв за вып. Абрамова Н.П., Госкомстат России, Моск обл комитет гос статистики – М, 2001 С 8. С. 4.

² Там же. С. 8

³ Там же С. 8

⁴ Там же С. 10

⁵ Аргументы и факты М, 2003, № 20, С 18

⁶ Литературная газета 2005 № 32 С 1

⁶ Российский статистический ежегодник 2003 Стат сб /Госкомстат России – М, 2003 С 60-64

Современной семье для обеспечения стабильности и преодоления девиационных процессов явно не хватает социальной сплоченности и семейных традиций. Решение многих острых социальных проблем нашего общества практически невозможно без опоры на традиционные системы ценностей, способствующих воспроизводству этнокультурной самоидентификации общества и обеспечивающие его интеграцию. Все вышеизложенное послужило основанием темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы

Наряду с социологическими работами нами привлекалась для анализа степени научной проработанности проблемы философская, культурологическая, социально-психологическая и этнопедагогическая, историческая и этнографическая литература, в которой затрагивалась проблема традиций семьи (в том числе – молодой городской семьи).

В отечественной науке примерно с 1960-х годов исследование традиционной культуры, традиционности начинает оформляться в самостоятельное научное направление. С.А. Арутюнов, Э.С. Маркарян, К.В. Чистов, И.В. Суханов и др. разрабатывали проблемы сущности традиций и традиционности, показали отдельные аспекты социально-культурного наследования, различия между «первичными» и «вторичными» традициями¹.

В постсоветское время происходит переосмысление основ культуры и перспектив ее эволюции, в научный оборот вводятся новые актуальные проблемы: конфликт «новых» и «старых» ценностей в ходе модернизационного процесса, вопросы «целевых» ценностей Востока - Запада, цивилизационных отличий, перспектив духовности, менталитета, идентификации и социальной роли различных форм культуры. В этом направлении работали Б.С. Ерасов, С.А. Арутюнов, А.С. Панарин и др. В современной зарубежной литературе также активно разрабатываются эти проблемы (Ф. Фукуяма, С. Хантингтон, др.).²

¹ Философский энциклопедический словарь – М., 1983, С 7., Суханов И.В. Обычаи, традиции, преемственность поколений – М Политиздат, 1976. – С 216, Маркарян Э.С Узловые проблемы теории культурной традиции // Советская этнография. 1982. № 2

² Ерасов Б.С. Культура, религия и цивилизация на Востоке (очерки общей теории). М.: Наука. Главная редакция восточной культуры, 1990, Арутюнов С.А. Указ соч., Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире – М. Эксмо - Алгоритм, 2003 – 544 с – (История России. Современный взгляд); Фукуяма Ф. Социальный капитал // Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу / Под ред. Харрисона Л и Хантингтона С. – М., Московская школа политических исследований, 2002. С 130-135, Хантингтон С. Культуры – это серьезно // Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу. – М., 2002. С.15-36.

Однако пока слабо проработаны вопросы культурной преемственности в новых исторических условиях, корреляции традиционной культуры, традиционных ценностей с инновационными вариантами культуры и ценностей. Нуждается в разработке вопрос об особенностях функционирования (воспроизводства и развития) традиционной культуры в условиях сильного инокультурного влияния и проблем ее эволюции. Необходимо исследование роли традиционной культуры в таких важных процессах, как социализация, идентификация и др. Важным является уточнение роли традиционной культуры в становлении массового сознания разных уровней и форм: этнического, национального, политического, религиозного и т.д. Однако, целостных, систематизированных представлений о роли и месте традиции в современных российских общественных процессах до сих пор не выработано

Хотя в социологии первенство в разработке понятий «традиция», «традиционное общество» обычно связывают с именем М. Вебера, разработку проблемы сохранения социальных традиций и выявления их социальной роли вели также О. Конт, Э. Дюркгейм, Ф. Теннис и др.¹

Отдельные аспекты проблемы семейных традиций в современной социальной работе затронуты в работах Н.С. Данакина, И.С. Максимова, П.Д. Павленка, Л.И. Савинова, М.В. Фирсова, А.Ю. Фодоря, Е.И. Холостовой, Е.М. Черняк и др.²

Б.Н. Попов обосновал и представил определение, характеризующее национальные семейные обычаи и традиции. В.Н. Аргунова выявила, какие социальные аспекты имеют традиции, а также какие понятия включены в традиции и обычаи современной семьи разных народов и

¹ История социологии в Западной Европе и США. Учебник для вузов / Отв ред Осипов Г В – М Издательская группа «НОРМА-ИНФРА», 1999.

² Данакин Н С. Типы социальной поддержки в местном сообществе // Социальное обслуживание населения в системе местного самоуправления: Материалы международного научно-практического симпозиума – Белгород - Новомосковск Центр социальных технологий, 1997 С. 17-21; Максимов И С. Социальная защита в российском социокультурном контексте Диссертация канд. социолог наук Белгород, 1999, Павленок П Д Социальная работа в этнической среде //Социальная работа Теория и практика Учеб пособие /Отв ред Е И Холостова - М.. ИНФРА-М, 2002 с 279-294, Павленок П Д Теория, история и методика социальной работы Избранные работы 1991-2002 гг Учеб пособие - М Издательско-торговая корпорация "Дашков и К", 2003, Савинов Л.И Семейведение Учеб пособие –Саранск Изд-во Мордов ун-та, 2000. – 196 с., Савинов Л.И Семья и общество история, современность и взгляд в будущее –Саранск Изд-во Мордов ун-та, 2004, Фирсов М В История социальной работы в России М. Академический проект. Грикста, 2004, Фодоря А Ю Социальный институт взаимопомощи и его эволюция Дис. канд социолог. наук М 2004, Холостова Е И , Черняк Е.М , Чупина Г Н Сельская семья и социальная работа М Дашков и К, 2004 242 с ; Шеленков С Ф Социальная защита в условиях местного самоуправления Дис канд социолог Наук. Белгород, 1995.

оказывают существенное влияние на характер семейных отношений, на становление и развитие новых элементов в семейных традициях. Типичные социальные нормы традиционной и современной семьи были систематизированы М.С. Мацковским. В конце XX – начале XXI вв. усилилось внимание к изучению молодой семьи. М.С. Мацковским и Т.А. Гурко (в связи с изучением ими факторов, влияющих на успешность функционирования молодой семьи) была предпринята попытка типологизации молодых семей по стилю жизнедеятельности. А.И. Антонов рассмотрел ряд особенностей молодой семьи, объективно связанных с недостаточным уровнем материальной и финансовой обеспеченности, характер и динамику социальных процессов, происходящих в молодежной среде¹

В социально-педагогической и этносоциологической научной литературе анализировались преимущественно этнические традиции сельской семьи различных народов РФ, а также выявлялась специфика современных семейных традиций народов Поволжья, Северного Кавказа, Сибири, Крайнего Севера и т.д.² Традиции молодой городской семьи (на

¹ Попов Б.Н. Семейная культура народов северо-востока России. Традиции и инновации – Новосибирск, Наука, 1993 С 132, Аргунова В Н Возрождение прогрессивных народных традиций якутской семьи в социальной работе: Дис канд пед наук – М, 1997 219 с., Мацковский М.С Социология семьи: Проблемы теории, методологии и методики / Отв ред. Батыгина Г.С; АН СССР Ин-т социологии – М Наука, 1989. С 48-49.; Шмелева М.Н Традиционные бытовые связи современной городской семьи у русских (по материалам центральных областей РСФСР) // Русские. Семейный и общественный быт М, 1989 С 63-84, Мацковский М.С, Гурко Т.А Молодая семья в большом городе – М, 1986. С 16, 27, Волков А.Г Семья – объект демографии – М, 1986. С 27 и др

² Аргунова В.Н Указ соч., Артюхов А.В Молодая городская семья на Крайнем Севере (По данным социологического опроса) // Семья в России 1997 №3 С.78-85, Ахмерова Н.М Использование прогрессивных идей и опыта Башкирской народной педагогики в семейном воспитании младших подростков Дис. ... канд. пед. наук – М., 1994. 185 с., Баймурзина В.И Прогрессивные традиции нравственного и трудового воспитания башкир и их использование в практике учебно-воспитательной работы: Дис. ... канд пед. наук – Казань, 1992 166 с., Байчорова Р.И Прогрессивные народные традиции в подготовке старшеклассников к семейной жизни: Автореф. дис. ... канд пед. наук – М., 1991 17 с., Баубекова Г.Д Прогрессивные трудовые традиции узбекского народа и их использование в профориентации старшеклассников Автореф. дис. ... канд. пед. наук – Казань, 1984 17 с., Винокурова У.А Стереотипы национального самосознания народа саха и русских-якутов // Суверенитет и этническое самосознание: идеология и практика М, 1995, Она же. Формирование и изменение ценностных структур сознания народов Якутии Дис. ... д-ра социолог наук М, 1995; Она же Ценностные ориентации якутов в условиях урбанизации. Новосибирск, 1992, Волков Г.Н Чувашская народная педагогика Чебоксары, 1974 286 с., Она же. Этнопедагогика Чебоксары, 1974 376 с., Кесаева Р.Э Традиционное воспитание детей в современной осетинской семье Этносоциологический анализ Дис. ... канд социолог. наук. Б.м, б.г., 219 с., Попов Б.Н Изменения семьи народов Якутии. Якутск, 1994. 131 с., Она же. Культура семейного воспитания народов Севера. Прошлое и настоящее Якутск, 1993

материалах Подмосковья) на современном этапе развития российского общества социологами не рассматривались. Настоящее исследование в определенной мере позволит восполнить данный пробел.

Цель исследования – выявить традиции современной городской молодой семьи Московского региона, их сохранение и изменение; выработать рекомендации, направленные на укрепление социального института семьи посредством актуализации семейных традиций российского общества.

В соответствии с целью исследования предполагается решить следующие **задачи**:

- раскрыть понятие «традиция», его сущность и социальное значение;
- рассмотреть сущность, функции, социальный статус и социальные проблемы современной городской молодой семьи в аспекте преемственности традиций;
- проанализировать изменение системы ценностей городской молодой семьи Подмосковья в конце XX – начале XXI вв.;
- проследить эволюцию семейных традиций у городской молодежи и выявить соотношение традиций и инноваций на современном этапе в Московском регионе;
- рассмотреть проблемы сохранения семейных традиций у городской молодежи Подмосковья.

Объект исследования: современная городская молодая семья Московского региона.

Предмет исследования - традиции городской молодой семьи Московского региона как фактор, способствующий ее стабилизации.

Теоретико-методологическую основу диссертации составили концепции *традиции* (О. Конт, К. Маркс, Ф. Теннис, Э. Дюркгейм, М. Вебер, Г. Зиммель, В. Зомбарт, Р. Парк, Ч. Кули, П. Сорокин, Р. Редфилд, Л. Вирт, Т. Парсонс и др.), *традиционной культуры* (С.А. Артюнов, Ю.М. Лотман, Э.С. Маркарян, С.И. Семенов, И.В. Суханов, К.В. Чистов и др.), *исторической динамики культуры* (Л.Г. Морган, К.Д. Кавелин, Э. Тайлор, М.М. Ковалевский, Г. Спенсер, Ф. Энгельс, А. Кребер, Л.Э. Уайт, М.Д. Салинс, Е.Р. Сервис, Дж. Стюард, Дж. Ленски, А.Я. Флиер), *перспектив эволюции цивилизации и культуры*

73 с., Он же Семейная культура народов северо-востока России Традиции и инновации – Новосибирск Наука, 1993 259 с., Он же Социалистическое преобразование семейно-брачных отношений у народов Якутии. Новосибирск, 1987, Стельмахович М.И. Традиции и тенденции развития семейной этнопедагогике украинского народа: Дис канд пед наук. – Киев, 1989 407 с., Татарова С.П. Тенденции и особенности выполнения современной семьей социокультурных функций (на материалах Республики Бурятия) Дис канд социолог наук Улан-Удэ, 2000 188 с

(А.И. Арнольдов, Г.Д. Гачев, П.С. Гуревич, Б.С. Ерасов, Э.В. Ильенков, М.В. Иордан, В.М. Межуев, Н.А. Морозов, А.С. Панарин, Э. Гельнер, И. Пригожин, Ф. Фукуяма, С. Хантингтон и др.), *семейных этнических традиций* (В.Н. Аргунов, А.В. Артюхов, Н.М. Ахмерова, В.И. Баймурзина, М.С. Мацковский, Б.Н. Попов и др.), *социологических аспектов изучения молодой городской семьи* (Л.С. Алексеева, А.И. Антонов, Г.Г. Араkelов, А.Г. Волков, Т.А. Гурко, М.С. Мацковский, В.Ю. Меновщиков, А.Г. Харчев, др.).

Теоретические методы, примененные в исследовании: метод восхождения от абстрактного к конкретному; историко-типологический и историко-генетический методы сравнительно-исторического анализа, структурно-функциональный метод.

Эмпирические методы, примененные в исследовании: социологический опрос в форме анкетирования, интервью; невключенное наблюдение; сравнительный анализ вторичных социологических данных и официальной статистики; анализ научной литературы по проблеме.

Эмпирической базой исследования послужили материалы социологического опроса 600 человек, проведенного автором в 2002-2004 гг. среди молодых семей гг. Ивантеевка, Королёв, Красноармейск, Мытищи, Пушкино, Сергиев Посад Московской области.

Поскольку молодежь до 30 лет составляет от 21,59% городского населения (в г. Королёве) до 27,92% (в г. Пушкино), а доля городской молодежи, состоящей в браке, колеблется от 0,38% до 54,96% (у мужчин) и от 1,66% до 62,53% (у женщин) в зависимости от принадлежности к той или иной возрастной подгруппе, к тому же отсутствует отдельная статистика повторных браков, не представляется возможным установить точные данные о численности молодых городских семей данного региона Подмоскovie (ввиду отсутствия официальной статистики).

Кроме того, в качестве эмпирической базы исследования использованы анализ данных вторичного социологического мониторингового исследования социально-экономического потенциала российских семей, проведенного в течение 1996-2000 гг. Академией проблем социальной работы при участии Е.М. Черняк (генеральная совокупность - более 5 тысяч студентов столичных вузов обоего пола, в возрасте от 17 до 25 лет; а также данные межрегионального социологического исследования (Московская, Ленинградская, Свердловская области, г. Воронеж, республики Татарстан, Удмуртия и Бурятия, Ханты-Мансийский автономный округ), проведенного в 2004 г., а также данные государственной статистики РФ Московского областного комитета Государственной статистики.¹

¹ Черняк Е.М. Семья глазами студентов // Российский журнал социальной работы 1998 № 2/8 С 63, Молодая семья сегодня // Опыт реализации молодежной семейной политики в субъектах Российской Федерации / Бочкарева И.И., Головлева И.И.,

Гипотеза исследования: в условиях системной трансформации современного российского общества и кризиса, переживаемого социальным институтом семьи, семейные традиции, видоизменяясь, сохраняют свою интегрирующую и стабилизирующую роль. Значение их не менее велико, чем материальное и финансовое укрепление семьи

Научная новизна диссертации:

- раскрыта социальная сущность семейных традиций современной городской молодой семьи как стабилизирующего фактора;
- выделены структурные элементы семейных традиций, определены их организационные формы, типы, виды, субъекты, функции (жизнеобеспечения, стабилизирующая, социальной поддержки, интегрирующая) и сферы бытования;
- проанализирован современный этап процесса эволюции традиций городской молодой семьи;
- выявлены изменения в системе жизненных ценностей современной городской молодежи и различные традиции городской молодой семьи;
- показаны роль и место традиций городской молодой семьи в современном обществе (в том числе – в социальной работе с населением);
- введены в научный оборот результаты социологических исследований, проведенных автором с 1999 по 2005 гг.

Теоретическая значимость исследования

Выводы и результаты исследования могут быть использованы при теоретическом изучении социальной роли и места семейных традиций в жизни современной городской молодой семьи, а также в процессе подготовки учебных пособий и чтения учебных курсов «Социология семьи», «Социология молодежи», «Социология культуры», «Семьеведение» в вузах

Практическая значимость исследования

Материалы исследования могут быть использованы:

- в разработке основных параметров социальной политики, направленной на укрепление социального института семьи и стабилизацию общества на региональном уровне;
- в организационно-методической работе с городской молодежью и с городской семьей (в особенности - молодой);
- в социальной работе, проводимой с молодежными и семейными клубами, общественными организациями и движениями, действующими в социальной сфере;
- при разработке технологий социальной работы с семьей и с молодежью

Основные положения, выносимые на защиту:

- 1 Семейные традиции имеют важнейшее значение как для интеграции и стабилизации современной городской молодой семьи, так и для общества в целом. Социальный институт семьи трансформируется, но традиции семьи сохраняют свою социальную сущность (как интегрирующий и стабилизирующий фактор) в современном российском обществе.
2. Традиции современной молодой городской семьи выполняют несколько функций, но основными являются функции: жизнеобеспечения, стабилизирующая, социальной поддержки, интегрирующая.
3. В развитии семейных традиций молодой городской семьи большую роль играют принципы: уважение к старшим, к женщине-матери, трудовое воспитание, гостеприимство, семейно-родственная взаимопомощь.
- 4 Классификация различных форм семейных традиций по социально-культурным структурам, субъектному аспекту, типам, видам, функциям и сферам бытования у городской молодой семьи - основание для выявления потенциальных возможностей традиций в формировании устойчивых семейных отношений.

Апробация исследования. Диссертация обсуждена на заседании кафедры «Социология и социальная работа» ГОУ ВПО «МГУС». Основные ее положения изложены в докладах, сделанных на конференции, посвященной десятилетию социальной работы в России и десятилетию кафедры «Социология и социальная работа» ГОУ ВПО «МГУС» (г. Пушкино, 2001 г.), на международной научно-практической конференции «Образ жизни различных групп населения, находящихся в трудной жизненной ситуации» (М., 2005 г.) и в шести научных публикациях автора объемом 2,5 п. л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав (пяти параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, определяется степень ее научной разработанности, цель, задачи, объект и предмет исследования, раскрывается теоретико-методологическая и эмпирическая база работы, ее гипотеза и научная новизна, теоретическая и практическая значимость, основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования традиций городской молодой семьи» посвящена анализу понятий «традиция», «семейные традиции», «молодая семья», а также изучению сущности и ценностных оснований семейных традиций,

особенностей функционирования молодой семьи, причин сохранения и эволюции семейных традиций в современном российском обществе в научной литературе на рубеже XX-XXI вв

В первом параграфе «Традиция: понятие, сущность и ее социальное значение» проанализированы философские, культурологические, исторические, этнографические, социологические исследования понятия «традиция»; определены сущность, причины возникновения и функции традиции; проанализированы социологические исследования, посвященные традиции.

Термин «традиция» происходит от латинского traditio - «передача, предание». До начала XX в. термин «традиция» имел несколько не совпадающих друг с другом значений. В бытовом значении слово «традиция» употреблялось в одном ряду с «обычаем», «ритуалом», «обрядом» и т.п. В последующем значение термина «традиция» существенно расширилось. Многоплановые подходы различных исследователей к пониманию традиции закономерно привели к множеству ее определений.

Автор отмечает, что содержанием традиции может стать любой функциональный элемент культуры: знания, нормы морали, ценности, приемы художественного творчества, политические идеи. Традиция выступает как широкое (родовое) понятие, а обычай, обряд, ритуал - как более частные, видовые по отношению к нему.

Способ трансляции культурного наследия зависит от особенностей коммуникативных технологий, которые имеются в распоряжении общества на тот или иной исторический промежуток времени. Традицию как способ социально-культурной коммуникации отличают избирательность, повторяемость, действенность, многозначность, авторитарность.

Сопоставляя взгляды Э.С. Маркаряна и К.В. Чистова, автор делает вывод, что традиции - это стереотипы мышления и поведения, позволяющие человеку на основе «внегенетической памяти и наследования»: а) приспособиться к природной и социальной среде; б) видоизменять природную и социальную среду и самого себя. При этом культурные стереотипы традиционного общества отличаются от соответствующих стереотипов общества современного масштабом (степенью охвата различных социальных групп или народа, нации в целом, длительностью действия, ролью «материнских» групп (субъектов) (например, семьи) в передаче социального опыта).

В отечественной науке с 1960-х гг. исследование традиционной культуры начинает оформляться в самостоятельное научное направление (С.А. Арутюнов, С.И. Семенов, Э.С. Маркарян, К.В. Чистов, И.В. Суханов, Ю.М. Лотман и др.).

Однако, анализируя научную литературу, посвященную понятию «традиция», автор отмечает слабую проработанность вопросов культурной преемственности в новых исторических условиях, корреляции традиционной культуры, традиционных ценностей с инновационными вариантами культуры и ценностей

В обыденном сознании любая традиция выступает как этническая характеристика. Однако как социально-организованный стереотип мышления и поведения традиция выходит за границы обитания этноса. Наряду с традициями этническими выделяют традиции региональные, профессиональные, сословно-классовые и др.

Обобщая различные подходы к пониманию традиции, автор отмечает, что она представляет собой стереотипизированные социально санкционированные формы и способы аккумуляции и трансляции общественного опыта и запретов и их канализирования при полном или частичном отсутствии рационально осмысленного содержания социального действия.

В современном обществе традиции охватывают лишь определенные сегменты общества и уступают свое место новациям. Лишь в наиболее закрытой и поэтому консервативной сфере - в быту и в семье - они могут сохраняться на протяжении относительно длительного времени.

Поскольку прогресс всегда сопровождается оттеснением ставших ненужными традиций, необходимо сохранять и защищать те традиции, которые являются носителями устойчивых прогрессивных ценностей. Бесприютность индивида в современном обществе, утрата в значительной степени современными горожанами исторической и национальной памяти также связаны с тем, что сегодня остро ощущается отсутствие объединяющей силы традиций, прежде всего, семейных.

По мнению автора, семейные традиции сохраняются там, где есть для этого соответствующие условия, историческая среда и сообщество людей, связанных системой единых социальных норм и ценностей. Искусственное воскрешение утраченных традиций невозможно, если исчезли объективные условия их функционирования или не сохранилась семейная преемственность. Понимание значения позитивных национальных традиций приходит к людям в результате постижения значимости их утраты или их отсутствия. Такая ситуация, как правило, постигает общество, когда теряются семейные традиции, устои, а современная молодая городская семья утрачивает этническую специфику, возвращенную в процессе длительного социокультурного развития нации.

Позитивные семейные традиции положительно влияют на жизнедеятельность молодой семьи, общую атмосферу взаимного доверия и уважения, способствуют развитию гармоничных эстетических и морально-этических представлений людей.

Проведенное автором исследование показало, что присущая традиции преемственность становится связующим звеном между «старой» (родительской) и «новой» (молодежной) семьей. Сохраняющиеся семейные традиции способствуют диалектическому развитию национально-специфического (особенного) в рамках общероссийских семейных традиций (общего). Более того, традиции «закрепляют» утвердившуюся в народе практику толерантности и гармонии семейных отношений и содействуют воспроизводству этих признаков в жизни новых поколений.

Традиции современной семьи базируются на следующих принципах:

- семья является важнейшим социальным институтом;
- отношения между семьей и обществом должны строиться на основе социального равновесия;
- система отношений между полами определяется социокультурными нормами и должна быть равноправной;
- система отношений между родственниками на основе взаимопомощи;
- должны учитываться принципы народной педагогики, применяемые в отношениях с детьми;
- используемые формы ведения хозяйства могут быть разнообразны, они определяются типом семьи;
- специфика отношений между различными поколениями может быть связана с историческими традициями.

В современных условиях в области семейных отношений происходит двуединый процесс: с одной стороны, обогащается или, наоборот, утрачивается содержание традиций каждого народа, а с другой складываются общие, единые, иногда схожие для всех наций интернациональные традиции, которые перестают быть чисто национальными.

Во втором параграфе «Современная городская молодая семья: сущность, функции и социальные проблемы в аспекте преемственности традиций» даются определения понятия «молодая семья», анализируются функции и социальные проблемы молодой семьи, требующие для своего решения актуализации семейных традиций и опыта предшествующих поколений

Молодой считается семья, обладающая следующими характеристиками: возраст супругов не превышает 30 лет (в соответствии с понятием «молодость», принятым в научной литературе), стаж совместной жизни супругов не превышает 5 лет (обычно к этому времени супруги имеют, по крайней мере, одного ребенка и, таким образом, заканчивается один из этапов формирования семьи). Оба супруга состоят в первом браке (предполагается, что вступление в повторный брак хотя бы

одного их супругов не позволяет считать семью молодой в смысле «неопытной»).

Систематизированы различные классификации молодой семьи:

- **по семейному статусу** - *молодожены* (до года совместной жизни), *совсем молодые семьи* (1-2 года брака), *молодые семьи* (до 5 лет брака);
- **по составу** - *полные* (семья, где есть муж, жена и их дети) и *неполные* (состоят из одного родителя и его детей), а также *простые (нуклеарные)* и *сложные*;
- **по количеству детей** - *бездетные, одно-двудетные и многодетные*;
- **по географическому признаку** – *городская, сельская семья, отдаленная семья* (проживающая в труднодоступных районах и на Крайнем Севере);
- **по уровню социальности** – *девиантные, педагогически запущенные, проблемные*;
- **по степени благополучия** - *маргинальные* (крайне низкие доходы, высокий уровень потребления алкоголя или наркотиков, весьма плохие жилищные условия или их отсутствие), *кризисные* (находящиеся ниже черты бедности, имеющие серьезные проблемы супружеских отношений и физического выживания), *благополучные* (уровень жизни несколько выше среднего, все свои проблемы могут решить самостоятельно);
- **по уровню экономического благосостояния** - *бедные* (уровень нищеты, душевой доход ниже или на уровне минимальной зарплаты), *малообеспеченные* (душевой доход от уровня минимальной зарплаты до уровня прожиточного минимума), *обеспеченные* (душевой доход на уровне среднего по региону) и *состоятельные* (душевой доход значительно выше среднего по региону);
- **по особым условиям семейной жизни** - *студенческая, семья беженцев, семья одинокой матери, семья несовершеннолетних родителей* и др.

а также выделены три основных типа успешных молодых семей (**традиционный, «профессионально-ориентированный», «досугово-ориентированный»** типы).

Автор констатирует, что молодая семья имеет ряд особенностей, объективно связанных с недостаточным уровнем материальной и финансовой обеспеченности, поскольку супруги в большинстве своем еще не добились высокой профессиональной квалификации и получают сравнительно низкую зарплату, а также не имеют соответствующего опыта в планировании бюджета семейной жизни. Среднедушевые доходы молодых семей в 1,5 раза ниже, чем в среднем по стране, а 69% из них живут за чертой бедности, причем каждая третья молодая семья с трудом

сводит концы с концами. Все эти негативные тенденции характерны и для Московской области.

Характер и динамика социальных процессов, происходящих в молодежной среде, свидетельствуют о том, что некоторые из этих тенденций стали приобретать все более устойчивый характер:

- углубление социального расслоения в молодежной среде, наблюдается заметная девальвация понятий патриотизма и гражданской ответственности у молодых людей;
- заметно снижаются возможности участия молодежи в экономическом развитии. Доля молодых людей в составе безработных остается высокой и составляет 30 %, продолжается перераспределение молодежи из сферы материального производства в сферу обслуживания и обращения, падает социальная ценность труда;
- ухудшается материально-бытовое положение молодых семей, 40 % из них имеют доходы ниже прожиточного минимума;
- остается нерешенной проблема профилактики правонарушений со стороны молодежи. Практически каждое 11-е преступление приходится на долю молодых людей. Все это негативно сказывается на выполнении молодыми семьями своих социальных функций и заметно осложняется решение проблемы рождаемости.¹

В данном параграфе автором рассмотрены также основные проблемы современной молодой семьи, среди которых:

- неподготовленность молодежи к вступлению в брак и совместному ведению домашнего хозяйства;
- проблема сохранения уже созданной семьи,
- проблема расширения семьи, вызванная изменением репродуктивного поведения молодых женщин в 90-е годы (снижение коэффициента рождаемости в группе 15-29-летних женщин, уменьшение числа родившихся имело место в 82 субъектах РФ);
- материально-экономическая проблема, включающая в себя трудности с получением жилья, устройством детей в дошкольные учреждения, снижением уровня материально-финансовой обеспеченности и др.;
- рекреативная (досуговая) проблема, проявляющаяся в низкой культуре досуга, наиболее остро сказывающейся на женщинах, находящихся в декретном отпуске или отпуске по уходу за ребенком до 3-х лет;
- социально-психологическая проблема, проявляющаяся в нарушении взаимоотношений и влекущая за собой отсутствие психологического комфорта для членов семьи;

¹ Алексеева Л С Методики адресного социального патронажа. Науч.-метод пособие М ГосНИИ семьи и воспитания, 2001 С 52.

- воспитательно-образовательная, педагогическая проблема, понимание которой в настоящее время растет, а эффективность решения падает в связи с ростом количества неполных семей и увеличением количества полных, но неблагополучных семей.

По мнению автора, принцип индивидуального подхода к различным типам семей предусматривает социальную работу с типами, выделяемыми по степени сохранения ценностных ориентаций (утрата ментальных ценностей, деструкция социальных ориентиров и консультационно-терапевтическая работа по устранению нравственных деструкций).

Благодаря принципу социальной преемственности обеспечивается взаимосвязь поколений, сохранение традиционного российского менталитета, передача российских социокультурных ценностей, развитие чувства любви к родине, утверждение высокой ценности родительства, материнства и повышения престижа отцовства. Ослабление и деструкция традиционных ценностей, составляющих основу семьи, являются одними из главных источников социальной депривации семьи, т.е. отсутствия или недостатка условий, материальных и духовных ресурсов, необходимых для полноценного функционирования семьи и ее благополучия.

В диссертации отмечается, что современная молодая семья должна рассматриваться как самостоятельный структурный элемент, выступающий в качестве основы формирующегося демократического гражданского общества, призванный выполнять социально значимые функции, прежде всего, по рождению, воспитанию детей, заботе о старшем поколении.

Вторая глава «Молодая городская семья Подмосковья и ее традиции» посвящена анализу современного состояния молодой городской семьи в регионе, изменений ее системы ценностей, определяющей повседневное поведение. В данной главе автор рассматривает эволюцию семейных традиций на современном этапе развития общества, а также изучает проблемы сохранения семейных традиций у городской молодежи.

Во второй главе проведен сравнительный анализ материалов первичного эмпирического исследования, проведенного автором в 2004-2005 гг., и данными вторичных социологических исследований.

Согласно данным проведенного автором опроса, респонденты сгруппированы в следующие группы, обладающие схожими социально-экономическими и культурными характеристиками 1) г. Мытищи (188 человек - 31,25% респондентов); 2) г. Королев (200 человек - 33,33% респондентов); 3) гг. Ивантеевка, Красноармейск, Пушкино, Сергиев Посад (212 человек - 35,37% респондентов).

Женаты или замужем 93% респондентов, проживающих в г. Мытищи, 93,7% опрошенных автором жителей г. Королева, и 97% респондентов из гг. Ивантеевка, Красноармейск, Пушкино, Сергиев Посад

20% респондентов из г. Мытищи, 43,7% респондентов из г. Королева и 23,5% опрошенных из остальных четырех городов – мужчины; 80% респондентов из г. Мытищи, 56,3% респондентов из г. Королева и 76,5% опрошенных из городов третьей подгруппы – женщины.

Студентами являются 66,6% респондентов из г. Мытищи, 18,8% опрошенных из г. Королева, 41,1% респондентов из гг. Ивантеевка, Красноармейск, Пушкино, Сергиев Посад. Служащими государственных организаций и предприятий являются 33,3% респондентов из г. Мытищи, 12,5% опрошенных из г. Королева, 47,1% респондентов из гг. Ивантеевка, Красноармейск, Пушкино, Сергиев Посад. Сотрудниками коммерческих организаций и фирм являются 68,7% респондентов из г. Королева, 11,8% опрошенных из гг. Ивантеевка, Красноармейск, Пушкино, Сергиев Посад.

В первом параграфе второй главы «Изменение системы ценностей городской молодой семьи Подмосквья в конце XX - начале XXI вв.» проанализированы эволюция ценностных ориентаций современной городской молодежи на материалах Подмосквья.

У современной городской молодежи не сформировано общее ценностное поле: нет сфер жизни, однозначно значимых или незначимых для большинства. Структуру предпочтений городской молодежи можно разделить на три подгруппы: 1) сферы жизни, значимые в высокой степени – работа, досуг, общение со сверстниками, отношения с родителями; 2) значимые на среднем уровне – учеба, здоровье, семья, брак, любовь, секс; 3) значимые в низкой степени – религия, общество, страна, город, среда обитания¹. Проблема материального существования заняла в 1990-е годы доминирующее положение в посткоммунистическом мире, оттеснив на самую дальнюю периферию духовные мотивы жизнедеятельности человека. Смена религии как культурной доминанты общества потребительской культурой с её универсальной для всех народов системой ценностей и институтов составляла содержание глобального цивилизационного перехода. Так, хотя от двух третей до 100% опрошенных автором молодых горожан заявили о своей вере в бога, вера все больше уходит в сферу обычая и ритуала, переставая определять сознание и поведение.

По мнению автора, красота и торжественность венчального обряда, стремление не отстать от других, надежда на то, что таинство венчания поможет сохранить семью, – вот основные мотивы для венчания будущих супругов. Многие новобрачные относятся к обряду венчания как к моде. Инициатива венчания молодых исходит, в основном, от старшего поколения. Значительная часть молодежи, относя себя к верующим, не считает обязательным освящение брака церковью, большинство

¹ Пашковская Е И Социокультурные изменения молодежи на постсоветском пространстве и свадебная обрядность в молодежной среде // Актуальные проблемы социологии и социальной работы – М МГУС, 2005 г – С. 91.

опрошенных не придерживаются религиозного взгляда на святость и нерушимость брака, выступают за свободу разводов и допускают для себя возможность развода.

Автор отмечает, что декларация своей приверженности православию не подкрепляется реальным следованием требованиям, выдвигаемым церковью перед верующими. Отношение человека к семье теперь всё больше регулируется соображениями экономической выгоды, разрушилась всякая нематериальная мотивация жизнедеятельности.

Для подавляющего большинства опрошенных характерны рационально-прагматические формы поведения в финансовой сфере жизнедеятельности семьи, т.е. в большинстве молодых семей ведется финансовый учет, а крупные покупки заблаговременно планируются, причем преобладает эгалитаристская ориентация: практикуется совместное распорядение общим семейным кошельком, в большинстве молодых семей, судя по ответам респондентов, финансовый учет ведется или совместно, или мужем.

Заметен прагматизм и даже гедонизм значительной части опрошенной автором городской молодежи. Дети не являются больше безусловной приоритетной ценностью, а рассматриваются лишь как сопутствующий семье атрибут, с обзаведением которым можно не спешить.

Нравственная сфера российской культуры в период либерализации трансформировалась особенно значительно. Усилились вседозволенность, терпимость к новым, нетрадиционным образцам поведения, прежде всего демографического – супружеского, семейного. Так, можно констатировать преимущественно положительное или толерантное отношение городской молодежи к гражданскому браку.

Как отмечает диссертант, по отношению к гомосексуализму в общественном мнении городской молодежи очевидна резкая поляризация по признаку пола: 53,7% мужчин считают гомосексуализм извращением, а 25% опрошенных мужчин подчеркивают, что они не общаются с гомосексуалистами, в то время как 45,8% женщин считает, что гомосексуализм - личное дело каждого; 42% женщин выражает безразличие к проблеме сексуальной ориентации окружающих.

Хотя подавляющее большинство опрошенных (88,7% мужчин и 75% женщин) негативно оценивают возможность заключения однополых браков, некоторая часть респондентов (11% мужчин и 25% женщин) проявили высокую степень терпимости, 26% опрошенных женщин считает, что важнее дать ребенку-сироте семью, а гомосексуалистов, создавших «семью», негуманно лишать возможности проявить родительские чувства, и не задумывается при этом о нарушении нормальной полоролевой социализации детей, помещенных в подобные «семьи», и дальнейшем разрушении традиционной семьи.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что моральная планка частной и общественной жизни резко понизилась, а в ситуации нормативного хаоса, смены культурных систем глубоко развился синдром недоверия, который охватил различные стороны жизни людей, их отношения.

Подавляющее большинство опрошенных диссертантом выразило приверженность к традиционной деоцентричной модели семьи. Очевидна преобладающая ориентация на двухдетную семью (от 2/3 до 3/4 респондентов) при значительной доли (около 1/3 опрошенных) ориентирующихся на семью трехдетную, т.е. при разработке и последовательном осуществлении национальной демографической программы, ориентированной, прежде всего, на молодую семью, можно рассчитывать на некоторое улучшение демографической ситуации в нашей стране, по крайней мере, на некоторое замедление темпов ее депопуляции.

Вместе с тем, согласно данным диссертанта, остается значительной и доля молодежи, не планирующей родить и воспитывать своих детей (15% мужчин, 48,4% женщин).

По материалам опроса, проведенного диссертантом, в молодых семьях Московского региона формально преобладает ориентация на традиционное мужское лидерство у 100% опрошенных мужчин и 53,3% женщин. Одновременно 66,7% мужчин и 82,2% женщин придерживаются установки на эгалитарные отношения в семье. При этом 25% мужчин полагают, что муж имеет право управлять поведением жены в силу своего семейного статуса, а 25% - в силу национальных традиций, тогда как 80,3% женщин не согласны с этим. Таким образом можно констатировать более консервативные установки мужчин. Вместе с тем 62,7% мужчин и 73,4% женщин не согласны с патриархальной установкой на разделение жизнедеятельности на частную (женскую) и общественную (мужскую) сферы.

Хотя для 59,9% опрошенных женщин профессиональная занятость - только средство самореализации, а не материальный стимул, тем не менее 62,1% опрошенных женщин и 72% мужчин считают работу необходимостью для замужней женщины. Молодые городские женщины менее консервативны в оценке труда как способа обретения независимости, в понимании необходимости для женщины работать, чтобы материально поддержать семью. Свыше 59% респондентов полагают, что работа - это обретение для женщины (возможность самореализации).

Большинство молодых семей (у 60% мужчин и 57,2% женщин), судя по опросу, нуждаются в регулярной материальной (финансовой помощи) и периодически обращаются за ней, преимущественно к родным и близким. Большинство опрошенных пользовались при подготовке собственной свадьбы значительной помощью (преимущественно - денежной (46,7%

мужчин и 79,9% женщин) и организационной (48,3% мужчин и 29,3% женщин)) своих родственников и друзей. С приобретением жилья молодой семье (31,7% мужчин и 31,5% женщин) помогли в основном родители. Таким образом, очевидна значительная роль семейно-родственной взаимопомощи в жизни молодой городской семьи региона.

В свою очередь молодая семья оказывала помощь не только своим родным и близким, но и соседям, сослуживцам, просто знакомым, когда те нуждались в помощи и поддержке, что соответствует традициям предыдущих поколений. Основными формами оказания помощи являлись материальная (в том числе финансовая) и хозяйственно-бытовая.

Судя по проведенному опросу, семейные ценности доминировали в родительской семье и продолжают доминировать в молодой семье над религией и предпринимательской инициативой. Автор полагает, что семья как система родственных взаимосвязей в очередной раз взяла на себя функцию социальной поддержки, вновь превратилась в универсальную основу общества.

Таковы главные направления изменения ценностных ориентаций молодой городской семьи Московского региона. При этом основными факторами изменения ценностных ориентаций молодой городской семьи Московского региона являются рыночные реформы, масштабные изменения в социально-экономической и социокультурной сферах общества, кризис института семьи и традиционных семейных ценностей, кризис соционормативной культуры нашего общества.

Во втором параграфе второй главы «Эволюция семейных традиций у городской молодежи на современном этапе» выявлены характер и особенности современного этапа изменения семейных традиций у молодежи подмосковных городов.

Проведенное диссертантом исследование показало серьезные структурные изменения, происходящие в современной молодой семье, что позволило определить перспективные тенденции ее развития. Вместе со сменой модели семьи меняются господствующие в обществе нравы, формируется новая мораль, соответствующая «духу» западной цивилизации. Столкновение западных ценностей с национальными традиционными составило главное содержание современного этапа истории России. Культурные факторы превратились в главный механизм общественных перемен, а браки и разводы – в основной показатель движения по пути «цивилизационного прогресса».

Росли в полной семье 83,3% опрошенных мужчин и 82,6% женщин, хотя значительная доля респондентов (47,7% мужчин и 62% женщин) имеет разведенных родственников и знакома с проблемой развода не понаслышке.

В период превращения общества в постиндустриальное падает рождаемость. Одновременно меняется характер супружеского поведения и

отношений, появляется много бездетных семей: 76,7% мужчин и 62,7% женщин считают, что бездетный брак – это вариант нормы. Данная установка противоречит традиционному детоцентризму российской семьи, что, по-видимому, означает разрушение старой социальной нормы, согласно которой дети – центр и смысл семьи

Наше исследование показало, что подавляющее большинство опрошенных мужчин и около половины опрошенных женщин в настоящее время проживают отдельно, значительное количество женщин (около половины опрошенных автором) проживает вместе с родителями.

Подавляющее большинство опрошенной автором молодежи (80,3% мужчин и 93,9% женщин) полагает, что молодая семья должна жить отдельно от родительской семьи. В случае необходимости совместного с родителями проживания молодые предпочитают проживать вместе с собственными родителями (55% мужчин и 57,5% женщин), а не с родителями супруга (супруги) (8,3% мужчин и 34,2% женщин). При этом преобладает вполне эгоистическая мотивация совместного проживания (необходимость родительской помощи при рождении ребенка (37,7% мужчин и 22,7% женщин) и невозможность снять или приобрести собственное жилье (8,3% мужчин и 23,3% женщин)).

Преобразования, происходящие в современной России, в значительной степени вызвали нарушение преемственности ценностных установок российского общества, а также изменение у молодежи традиционного российского менталитета общинного типа на индивидуалистический менталитет западного типа.

Противоречивая оценка родительского статуса (в собственных родительских семьях респондентов (у 38,7% мужчин и 44,4% женщин) глава, преимущественно, отец, в родительских семьях супругов (супругов) (у 20% мужчин и 36,5% женщин - мать), по-видимому, объясняется стремлением опрошенных соответствовать традиционным полоролевым установкам, когда речь идет об их собственных родителях, и попыткой дать относительно объективную оценку родительских статусов, когда это не затрагивает непосредственно самого респондента. Можно констатировать расхождение между формально нормативным и реальным полоролевым статусом родителей.

Диссертант отмечает, что большинство респондентов ведут свои финансовые дела по-другому, нежели они велись в семьях родителей их супругов, но так же, как в семьях собственных родителей.

В родительских семьях 77% мужчин и 76,4% женщин существовали традиции кровнородственной взаимопомощи, у родителей 80% мужчин и 54,2% женщин – традиции соседской взаимопомощи. В значительном числе родительских семей были традиции земляческой (у 26% мужчин и 34,4% женщин), производственной (у 22,7% мужчин и 25% женщин) и других видов взаимопомощи.

В семьях 60,3% мужчин и 70,9% женщин главным добытчиком считается муж. Также 83,3% мужчин и 93,9% женщин согласны с утверждением, что муж обязан содержать семью.

Для современного молодого россиянина семейный традиционализм – понятие не архаическое, а постоянно обновляющееся. Большинство городской молодежи посткоммунистического периода сформировалось в семьях, где мать была занята в общественном производстве полный рабочий день. И это рассматривалось как общепринятая норма. Проявляется традиционная ориентация на уравнилельные идеалы и практику повседневной жизни недавнего прошлого.

Российские женщины, получая в среднем на треть более низкие доходы, чем мужчины, тем не менее, видят себя «сокормильцами» семьи. Кроме того, они высоко ценят свой труд, его духовные стимулы. В отсутствие его они ощущают социальную изолированность и зависимость – не только материальную.

Таковы основные характерные особенности современного этапа эволюции семейных ценностей и традиций у молодых городских семей.

В третьем параграфе второй главы «Проблемы сохранения семейных традиций у городской молодежи» рассмотрены современное состояние и традиций молодой городской семьи в российском обществе и перспективы их развития.

Разрушение традиционных нравственных ценностей в условиях мировоззренческой неопределенности, отсутствие опыта жизни в условиях рынка и демократии неотделимы от системных изменений 1990-х годов

Нынешнее молодое поколение, его ценности и нормы жизни, прежде всего частной, семейной, стали в 1990-2000-е гг. главным объектом столкновения традиции и модерна. Крупный межцивилизационный сдвиг в демографическом поведении этих лет выразился в появлении многообразия моделей частной жизни и семейного поведения. Его можно считать главным итогом изменения российского общества, переориентации молодежи на западные ценности.

Согласно данным проведенного автором социологического опроса, одной из сохраняющихся традиций молодой семьи являются тесные дружеские и родственные связи. В системе дружеских связей семьи преобладают собственные добрачные друзья одного из супругов, в меньшей степени – новые общие друзья семьи

Новые возможности, открывшиеся перед российской молодёжью на рынке труда и образования, вызвали переход к западноевропейской модели семейного поведения. Перспективы финансового и социального успеха, высоких заработков и квалификации представляли собой альтернативу семейному благополучию, во всяком случае, ранним бракам и рождением

Автор полагает что, именно экономический прагматизм, подчинивший себе всю российскую действительность периода

либерализации, оказал определяющее влияние и на смену модели демографического, семейного поведения. «Материализация» сознания и повседневности охватила женское население, заставляя его всё чаще отказываться от традиционных ролей, от приоритета дома и детей в системе ценностей. Экономические трудности, с одной стороны, и расцвет потребительского рынка, с другой, вынуждают женщину искать источники заработков и отказываться от традиционной модели семьи, за которую ратует православная церковь.

По мнению диссертанта, столкновение с жестокой экономической реальностью 1990-х годов негативно отразилось на характере внутрисемейных отношений. Тем не менее, продолжают поддерживаться тесные экономические взаимосвязи внутри семьи: 67% семей получали помощь от родителей, ровно столько же помогали им. Российское общество ответило на новый трансформационный вызов мобилизацией своего традиционного ресурса – семейного.

Семью считают «очень важной в своей жизни» 87% опрошенных, тогда как, например, друзей – всего 24%. Верят членам своей семьи 83%. Недоверие же «обществу» широко распространено: 73% при общении с чужими людьми предпочитают «соблюдать осторожность». Неудивительно, что в качестве главной стратегии преодоления трудных времен 90% избрало «семейно-оборонительную», подразумевавшую экономию, сокращение расходов, ограничение потребления. Лишь 5% выражали стремление создать собственную фирму и стать самозанятым.

По мнению автора, несмотря на переживаемый ею кризис, семья осталась надежной и стабильной опорой существования. Самые прагматичные из молодежи предпочли семейную солидарность новой форме социального экспериментирования – массовой кампании по привлечению к предпринимательской деятельности.

В условиях дезориентации людей, когда резко возросло давление на них со стороны и массовой культуры, и сферы массового потребления с её гигантским социально-психологическим потенциалом, своеобразный культурно-исторический опыт «семейной стратегии» существования оказался важнейшим фактором стабилизации российского общества. Преодоление патриархальности семейного уклада сочетается с сохранением элементов традиционализма – семейной взаимопомощи и солидарности, – составляющих специфику культуры народов России, независимую от цивилизационных превращений современного мира.

Некоторые обычаи и традиции перестают соблюдаться, видоизменяются, а затем исчезают, вытесняются или заменяются новыми. Определенная часть бытовых обычаев и традиций семьи переосмысливается: семейные традиции изменяют свой облик, структуру и содержание, способствуя развитию и оздоровлению отношений между

людьми Национально-специфическое ярче всего проявляется в свадебной обрядности.

Как полагает автор, в современном городском свадебном обряде в настоящее время можно выделить следующие тенденции:

а) происходит возрождение всего лучшего из традиционного свадебного обряда, а именно его социального смысла Создание семьи важное звено в жизнедеятельности личности;

б) образованные молодые горожане устраивают свадьбы в узком кругу родственников и близких друзей или обходятся вообще без свадьбы;

в) шумные свадьбы в ресторане с приглашением множества гостей получили распространение с 1970-х годов. В настоящий период многолюдная форма свадебного ритуала сохраняется преимущественно в отдельных этнических общинах.

Согласно данным проведенного автором социологического опроса, место и ситуация, при которых респонденты познакомились с будущим супругом (супругой), преимущественно связаны с родственным кругом общения, учебой или работой и сферой досуга и отдыха. В знакомстве с будущим супругом роль сверстников (друзей и знакомых) значительно выше, чем роль родственников (особенно старших), что позволяет констатировать нетрадиционную ориентацию молодежи в вопросах брачного знакомства.

Для большинства опрошенной автором молодежи характерно серьезное отношение к заключению брака, что объясняет длительный период добрачного знакомства. Молодежь не спешит связывать себя брачными обязательствами, стараясь сначала «встать на ноги». Решение о заключении брака в большинстве случаев принимается или совместно (на семейном совете) двумя родительскими семьями (13,3% мужчин и 62,3% женщин), или самим мужчиной (ответили 60% мужчин и 34,9% женщин). Никто из опрошенных не назвал женщину инициатором заключения брака.

Традиция получать одобрение («благословение») родителей и родни в целом на заключение брака сохраняется у 3,3% мужчин и 82,2% женщин Молодежь демонстрирует традиционное уважение мнения старшего поколения.

Несмотря на преобладающую у городской молодежи Подмосковья оценку собственной свадьбы как традиционной, само представление о традиционности свадьбы сильно размыто у 63,3% мужчин и 85,6% женщин.

Безусловно, хорошо сохранился и массово соблюдается как традиция семьи обычай гостеприимства. Это не только индикатор сохранения отдельных национальных традиций семьи, но и показатель внутренней культуры народа. Гостеприимство следует рассматривать как источник взаимной поддержки. Как показали ответы респондентов, ходить в гости принято в семьях всех опрошенных Молодые семьи, в основном, ходят в

гости к родителям, братьям и сестрам, а также к друзьям семьи. Преобладают еженедельные походы в гости, в основном на семейные праздники, вечеринки и дружеские посиделки. Для 72% мужчин и 63% женщин главным в гостях являются встреча и тесное общение родных.

Для большинства молодых семей главными являются семейные и некоторые календарные праздники (Новый год, 8 Марта). Автор отмечает, что в подавляющем большинстве семей (у 96,7% мужчин и 91,7% женщин) принято обмениваться подарками на праздники. Согласно с поговоркой «С пустыми руками в гости не ходят» 100% мужчин и 80,3% женщин, т.е. эта традиционная культурная норма устойчиво сохраняется и широко распространена; 48,3% мужчин и 48,7% женщин в собственной семье отмечают праздники так, как это было принято в их родительской семье.

В молодых семьях 67,7% мужчин и 33,8% женщин приняты регулярные семейные (родственные) сборы. В молодых семьях (около трети опрошенных автором), где принято проводить семейные советы, на них решают, в основном, хозяйственно-бытовые вопросы.

Автор делает вывод, что вследствие ускоренного социального развития современные горожане утратили некоторые важные семейные традиции, например, перестали приучать детей с ранних лет к труду, физически закалять, так как исчезает практический смысл традиционного трудового воспитания, что прежде имело первостепенное значение. Это приводит к тому, что молодое поколение утрачивает интерес к традиционным занятиям предшествующих поколений и связь с национальными особенностями своего народа, появляются симптомы психологического разобщения в семье

Семейные обычаи и традиции прошлого, не отвечающие стилю и ритму новой жизни, достаточно быстро теряют свою значимость. То же самое происходит в семейно-бытовой сфере

Семейные традиции – это сложная обрядовая и ритуальная деятельность, трудно воспринимаемая новыми поколениями. Так постепенно исчезли семейные обряды, связанные:

- с культом домашнего очага;
- с рождением ребенка и охранением его жизни, получившие ранее развитие в результате высокой детской смертности;
- с пережитками культов природы и предков

В целом, по мнению диссертанта, необходимо отметить крайне слабое знание респондентами русских семейных традиций.

В то же время культурно-исторический опыт «семейной стратегии» существования, семейная взаимопомощь оказались важнейшими факторами стабилизации российского общества.

Таким образом, в ходе проведенного автором исследования подтвердилась выдвинутая им гипотеза, согласно которой в условиях системной трансформации современного российского общества и кризиса,

переживаемого социальным институтом семьи, семейные традиции, видоизменяясь, сохраняют свою интегрирующую и стабилизирующую роль.

В Заключении сформулированы основные выводы и практические рекомендации по материалам проведенного им исследования.

В Приложениях имеются глоссарий, краткая социально-экономическая и демографическая характеристика городов Московской области, в которых проводилось исследование, программа социологического опроса, анкета, 106 таблиц.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:

1. Прохорова Э.М., Фадеева Ю.В. Особенности поведения молодежи в современном обществе // Молодежь на рубеже веков: Материалы науч.-практ. конф., сост. в г. Пушкино Московской обл. 25-26 марта 1999 г. Ч.2. Пушкино, 1999. 0,8 п.л.
2. Прохорова Э.М., Фадеева Ю.В. Проблемы сохранения семейных традиций // Сервис плюс. 2005. № 1. 0,5 п.л.
3. Прохорова Э.М., Фадеева Ю.В. Изменение семейных ценностей городской молодой семьи // Образ жизни различных групп населения, находящихся в трудной жизненной ситуации: Материалы науч.-практ. междунар. конф. / Под ред. Соколова И.П. - М.: ГОУВПО «МГУС», 2005. - Ч. 2. 0,8 п.л.
4. Фадеева Ю.В. К вопросу об альтернативе традиционной семьи (на примере взглядов Р. Зибера) // 10-летие социальной работы в России: Итоги, проблемы и перспективы: Материалы науч.-практ. конф., сост. в МГУС 19-20 сент. 2001 г.; Редкол.: д.ф.н., проф. Павленок П.Д. (отв. ред.) и др. - Ч.Ш. - Пушкино, 2002. - 0,2 п.л.
5. Фадеева Ю.В. Студенческая семья как объект социальной работы // Современное студенчество: Состояние, проблемы и перспективы развития. Сб. науч. тр. - Элиста: Калмыцкий гос. ун-т, 2001. 0,3 п.л.
6. Фадеева Ю.В. Эволюция семейных традиций у городской молодежи на современном этапе // Сервис плюс. 2005. № 1. 0,4 п.л.

Отпечатано на полиграфической базе издательства
Московского государственного университета леса
в полном соответствии с качеством представленного оригинал-макета

Подписано в печать 20 09 05 Формат 60х90 1/16. Бумага 80 г/м²
Ризография Усл печ л 1,75 Тираж 100 экз Заказ № 636
141005, Мытищи 5, Московская обл., 1-я Институтская, 1, МГУЛ, Издательство
Тел.: (095) 588-5762, 588-5348, 588-5415. Факс: 588-5109

№ 154

РНБ Русский фонд

2006-4

13300