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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Взаимодействие следователя органов внутренних дел с милицией при производстве предварительного следствия"

Актуальность темы исследования. В число целей проводимой в России судебной реформы входит неуклонное соблюдение и защита основных прав и свобод человека, конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве, а также закрепление в нормах уголовно-процессуального права, в соответствующих нормативных правовых актах демократических принципов организации и деятельности правоохранительных и судебных органов, положений, отвечающих рекомендациям юридической науки. С момента утверждения Концепции судебной реформы прошло более 10 лет, однако реформа еще далеко не закончена. На необходимость продолжения судебной реформы указывал Президент Российской Федерации В.В. Путин в Посланиях Федеральному Собранию Российской Федерации 2001 и 2002 годов. В этих документах важнейшей государственной задачей названо совершенствование работы правоохранительных органов. Результативная работа правоохранительных органов (в частности, подразделений органов предварительного следствия и органов дознания), невозможна без их взаимодействия. В целях повышения эффективности взаимодействия следует оптимизировать структуру и деятельность органов предварительного следствия и органов дознания. Необходимы преобразования и в сфере правовой регламентации такого взаимодействия.

Актуальность темы исследования обусловливается также введением в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1. В данном акте большинство правовых норм, касающихся вопросов взаимодействия следователя и органов дознания при осуществлении предварительного следствия, претерпели определенные изменения в сравнении с Уголовнол процессуальным кодексом РСФСР 1960 г.

1 Далее - УПК РФ.

2 Далее - УПК РСФСР.

Не все эти изменения оправданы и последовательны. В то же время многие проблемы правового регулирования вопросов взаимодействия следователя и органов дознания, имевшиеся в УПК РСФСР, остались неразрешенными и в новом уголовно-процессуальном законодательстве. Думается, вопросы взаимодействия следователя и органов дознания нуждаются в более полном и четком правовом регулировании. Поэтому возникает необходимость тщательного исследования правовых норм, регламентирующих вопросы взаимодействия следователя и органов дознания, содержащихся в УПК РФ (в том числе и в сравнении с аналогичными нормами прежнего закона). Такое исследование проводилось автором на примере взаимодействия следователей органов внутренних дел с милицией.

Согласно п.1 ч.1 ст.40 УПК РФ к органам дознания относятся, в частности, органы внутренних дел Российской Федерации. В соответствии с п.1 ст. 117 УПК РСФСР органом дознания являлась, в том числе, и милиция, а не органы внутренних дел в целом. Милиция является составной частью органов внутренних дел, именно с ней и после введения в действие УПК РФ продолжают на практике взаимодействовать следователи органов внутренних при производстве предварительного следствия. Следовательно, настоящее исследование является не в меньшей мере актуальным и после введения в действие УПК РФ.

В настоящее время наиболее остро стоит вопрос борьбы с организованной преступностью. Организованная преступность расценивается как одна из угроз национальной безопасности Российской Федерации. Результативная борьба с преступностью, особенно с организованными ее формами, возможна только в случае взаимопонимания и взаимодействия между различными правоохранительными органами, в частности между следователями органов внутренних дел и милицией. Поэтому актуальными являются исследования, направленные на повышение результативности взаимодействия следователей органов внутренних дел с милицией при расследовании преступлений, совершенных организованными группами.

На коллегии МВД РФ, заседание которой состоялось 30 октября 2001 года, было отмечено, что в настоящее время работа по розыску обвиняемых и подсудимых приобретает особую актуальность (за последние 5 лет число разыскиваемых возросло на 8,4%). Плохая результативность розыска обвиняемых, скрывшихся от следователей органов внутренних дел, во многом объясняется недостатками взаимодействия последних с милицией. На установление причин неэффективности взаимодействия следователей органов внутренних дел и милиции при розыске скрывшихся обвиняемых, а также на выработку предложений по устранению данных причин также направлено настоящее диссертационное исследование.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы взаимодействия следователя и органов дознания (в частности, следователя органов внутренних дел и милиции) нашли свое отражение в трудах следующих ученых: А.Н. Балашева, Ю.Н. Белозерова, С.В. Бородина, В.И. Брылева, Н.Н. Гапановича, И.Ф. Герасимова, В.Н. Григорьева, И.М. Гуткина, И.Ф. Крылова, И.И. Мартиновича, М.Д. Миниуса, В.А. Михайлова, И.В. Михайлова, А.С. Ооржака, Н.Е. Павлова, А.А. Чувилева и др.

В последние годы об отдельных аспектах указанного взаимодействия писали: E.JI. Гаркуша, М.Г. Решняк, С.В. Слинько, В.М. Тертышник, А.А. Шишков и некоторые другие исследователи.

В 2002 году Л.П. Плеснева и А.Л. Чайка защитили диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, посвященные вопросам взаимодействия следователей и органов дознания. Однако в этих работах в основном рассматривались общие теоретические и организационные вопросы взаимодействия указанных участников уголовногосудопроизводства. Наше же исследование посвящено выявлению конкретных проблем, возникающих в процессе взаимодействия следователей органов внутренних дел с милицией и поиску путей их решения, в том числе и путем изменения правовых норм, регламентирующих данную деятельность.

Несмотря на значительное количество юристов, занимавшихся исследованием проблем взаимодействия следователя и органов дознания, эти вопросы все же остались недостаточно изученными, многие из них являются дискуссионными. В полном объеме не изучены формы взаимодействия следователя органов внутренних дел с милицией, их юридическая природа. Остаются не до конца исследованными определенные проблемные вопросы реализации форм взаимодействия следователя с милицией в процессе предварительного расследования преступлений, особенности взаимодействия при расследовании преступлений, совершенных организованными группами.

Без дополнительной доработки теоретических основ взаимодействия следователя и органов дознания, устранения противоречий в нормативно-правовой регламентации, а также без выработки научно-практических рекомендаций и адекватного восприятия практическими работниками теоретических положений и правовых норм невозможно в полной мере обеспечить достижение назначения уголовного судопроизводства. Изложенные обстоятельства дают основания для осуществления исследования с целью пересмотра правовых и теоретических положений, определяющих взаимодействие следователя с милицией, внесению предложений по устранению противоречий в действующем законодательстве.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие и развивающиеся в ходе взаимодействия следователя органов внутренних дел с милицией в процессе предварительного расследования преступлений.

Предметом исследования являются теоретические, правовые и организационные основы взаимодействия следователя органов внутренних дел с милицией при осуществлении предварительного расследования, проблемы, возникающие в ходе такого взаимодействия, и возможные пути их решения.

Цель исследования состоит в разработке теоретической модели взаимодействия следователя органов внутренних дел с милицией и выработке на этой базе научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, ведомственных нормативных правовых актов и практики правоприменения. Эта общая цель достигалась путем решения ряда вытекающих из нее задач, к числу которых относятся:

- разработка теоретических и правовых основ взаимодействия следователя органов внутренних дел с милицией при осуществлении предварительного следствия;

- оптимизация форм взаимодействия следователя органов внутренних дел с милицией, осуществляемых в ходе предварительного следствия;

- рассмотрение проблем, возникающих в процессе взаимодействия следователя органов внутренних дел с милицией при расследования преступлений, совершенных организованными группами, и внесение предложений по их разрешению;

- исследование проблем правового регулирования вопросов взаимодействия следователя органов внутренних дел с милицией и внесение предложений по их разрешению;

- установление возможных путей совершенствования взаимодействия следователя органов внутренних дел с милицией;

- подготовка научно обоснованных предложений по совершенствованию законов, ведомственных нормативных правовых актов, связанных с вопросами взаимодействия следователя органов внутренних дел с милицией, повышению эффективности практики их взаимодействия.

Методология и методика исследования. В ходе диссертационного исследования применялись общенаучные и частные методы и методики: логический, исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, социологический методы анализа правовых и социальных явлений; изучение специальной литературы, публикаций в средствах массовой информации; интервьюирование по заранее подготовленным вопросам, наблюдение, анализ и обобщение полученных данных.

Нормативной и информационной базой исследования являются: Конституция Российской Федерации, действующее уголовное и уголовнопроцессуальное законодательство, Закон РФ от 18 апреля 1991 года№ 10261 (с последующими изменениями и дополнениями) "О милиции", Федеральный закон РФ от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) "Об оперативно-розыскной деятельности", другие федеральные законы Российской Федерации, нормативные указы Президента Российской Федерации, нормативные постановления Правительства Российской Федерации, приказы МВД РФ и ряд иных нормативных правовых актов. В диссертационном исследовании использовался богатейший материал, накопленный в нашей стране, приняты во внимание рекомендации научно-практических конференций, проведенных в 1994-2002 годах. В работе также рассматривается опыт стран как ближнего зарубежья (Республика Беларусь, Украина, Республика Казахстан и др.), так и дальнего (Германия, Франция, Великобритания, США) по решению проблем взаимодействия возникающих между милицией (полицией) и следователями.

Эмпирическая база диссертационного исследования. В ходе исследования были проанализированы статистические данные за период с 1998 по 2002 год. Изучено мнение 104 следователей органов внутренних дел и 107 сотрудников милиции, работающих в различных субъектах Российской Федерации. Изучено по специально разработанной программе 164 уголовных дела.

Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается использованием надлежащей методологии, научной литературы, широкой нормативной базы, эмпирическими данными, собранными в процессе работы над диссертацией. Репрезентативность исследования, как важнейшая предпосылка научной обоснованности и достоверности полученных результатов, обеспечивалась его географией, количеством статистических данных.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые в результате сравнительного анализа правовых норм, регламентирующих вопросы взаимодействия следователя и органов дознания, содержащихся в УПК РФ и Федеральном законе РФ "Об оперативно-розыскной деятельности" предложены изменения, направленные на совершенствование действующего законодательства; выявлены и обоснованы направления оптимизации форм взаимодействия следователя органов внутренних дел с милицией при производстве предварительного следствия. Комплексный характер исследования правовых основ взаимодействия следователя органов внутренних дел с милицией, анализ различных точек зрения по данному вопросу позволили выявить и охарактеризовать основные проблемы, возникающие в процессе взаимодействия, и возможные пути его совершенствования.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. На основе изучения норм УПК РФ и Федерального закона РФ "Об оперативно-розыскной деятельности" сделан вывод о том, что при производстве предварительного следствия следователи органов внутренних дел, с одной стороны, взаимодействуют с милицией как с подразделением органа дознания, которым является орган внутренних дел. С другой стороны, следователи органов внутренних дел при производстве предварительного следствия взаимодействуют с оперативными подразделениями органов внутренних дел, в качестве которых выступают соответствующие подразделения криминальной милиции.

2. Основываясь на анализе правовых норм, содержащихся в УПК РФ и Федеральном законе РФ "Об оперативно-розыскной деятельности", а также исходя из результатов собственного исследования вопросов взаимодействия следователей органов внутренних дел с милицией, предлагается реформировать органы дознания посредством лишения их в целом права осуществлять оперативно-розыскную деятельность. Данную деятельность должны осуществлять исключительно оперативные подразделения определенных Федеральным законом РФ "Об оперативно-розыскной деятельности" государственных органов. При этом указанные оперативные подразделения организационно могут входить в состав органов дознания (например, подразделения криминальной милиции и органы внутренних дел). На этой основе сформулирован ряд положений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального закона:

- предлагается дополнить ч.2 ст.38 УПК РФ правовой нормой, в соответствии с которой при осуществлении предварительного следствия по уголовному делу следователь будет уполномочен давать оперативным подразделениям, наделенным в соответствии с Федеральным законом РФ "Об оперативно-розыскной деятельности" правом осуществлять оперативно-розыскную деятельность, письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, одновременно исключив из п.4 ч.2 ст.38 УПК РФ положение, согласно которому следователь при осуществлении предварительного следствия по уголовному делу уполномочен давать данные поручения органу дознания;

- внести необходимые коррективы и в другие нормы УПК РФ (в частности, содержащиеся в п.11 ч.2 ст.37, в ч.2 ст.95 УПК РФ), связанные с возложением права осуществлять оперативно-розыскную деятельность только на оперативные подразделения государственных органов, перечисленных в ст. 13 Федерального закона РФ "Об оперативно-розыскной деятельности", а не на органы дознания в целом, при этом данные оперативные подразделения могут входить в состав органа дознания.

3. Исходя из результатов исследования вопросов взаимодействия следователя органов внутренних дел с милицией при осуществлении предварительного следствия, обоснован вывод о необходимости распространения действия десятисуточного срока исполнения органом дознания поручений следователя о производстве отдельных следственных, розыскных и иных процессуальных действий, помимо случаев, когда они выполняются не по месту совершения преступлений, также и на ряд ситуаций, предусмотренных п.4 ч.2 ст.38 УПК РФ (необходимость производства отдельных следственных действий, исполнения постановлений о задержании, приводе, аресте, необходимость производства иных процессуальных действий). Одновременно в законе необходимо закрепить возможность следователя по согласованию с органом дознания устанавливать иной срок исполнения поручения с учетом неотложности и реального объема поручаемой работы.

4. Для повышения эффективности розыска обвиняемого предлагается лишить следователя (в частности, следователя органа внутренних дел) права поручать весь объем работы по розыску обвиняемого органу дознания (в частности, орган внутренних дел и его подразделение - милицию). При необходимости производства розыскных действий следователь вправепоручить их осуществление органу дознания, руководствуясь правовой нормой, содержащейся в ч.1 ст. 152 УПК РФ. Необходимо закрепить в УПК РФ возможность поручения следователем органу дознания производства розыскных действий не только не по месту проведения предварительного следствия (чЛ ст. 152 УПК РФ), но и во всех остальных случаях, для чего следует внести соответствующие изменения в п.4 ч.2 ст.38 УПК РФ. При необходимости осуществления оперативно-розыскных мероприятий, направленных на розыск обвиняемого, следователь должен иметь возможность поручить осуществление их подразделениям органов, указанных в Федеральном законе РФ "Об оперативно-розыскной деятельности".

5. В целях обеспечения соблюдения законности при обнаружении и заключении под стражу скрывшегося обвиняемого, в отношении которого не избиралась мера пресечения либо избиралась мера пресечения, не связанная с заключением под стражу, обосновано предложение о необходимости наличия в УПК РФ правовой нормы, предусматривающей возможность задерживать на срок до 48 часов без судебного решения не только подозреваемого, но и находящегося в розыске обвиняемого. В рассматриваемом случае следователь должен иметь право вынести постановление о задержании обвиняемого, находящегося в розыске, и при необходимости направить данное постановление в орган дознания, разыскавшийпоследнего, вместе с поручением о задержании указанного лица. В случае объявления обвиняемого в международный розыск постановление о его задержании может не выноситься, так как в данном случае возможно принятие судебного решения о заключении обвиняемого под стражу в его отсутствие.

6. Авторские предложения по совершенствованию норм УПК РФ и Закон РФ "О милиции", направленные на более полную и последовательную регламентацию процесса исполнения поручений следователя органами дознания и оперативными подразделениями государственных органов, указанных в ч.1 и 2 ст. 13 Федерального закона РФ "Об оперативно-розыскной деятельности":

- в Законе РФ "О милиции" необходимо указать, что на территории Российской Федерации право осуществлять оперативно-розыскную деятельность в соответствии с п.1 ч.1 ст. 13 Федерального закона РФ "Об оперативно-розыскной деятельности" предоставляется оперативным подразделениям криминальной милиции, перечень которых должен содержатся вподзаконных нормативных правовых актах;

- поручения следователя о производстве отдельных следственных действий, даваемые в порядке, предусмотренном п.4 ч.2 ст.38 и ч.1 ст. 152 УПК РФ, должно исполнять предусмотренное УПК РФ конкретное должностное лицо органа дознания - дознаватель, по указанию начальника органа дознания;

- поручения следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий должны исполнять по указанию начальника оперативного подразделения, указанного в ч.1 и 2 ст. 13 Федерального закона РФ "Об оперативно-розыскной деятельности" государственного органа, должностные лица этих оперативных подразделений.

Теоретическое значение исследования состоит в научном обосновании специфических закономерностей взаимодействия органов внутренних дел с милицией, обобщении и анализе имеющегося по этой проблеме научного материала. Диссертационное исследование может составить основу для дальнейшей разработки проблем взаимодействия следователя с органами дознания. Автором на базе проведенного исследования выявлялись пробелы и несоответствия в нормах УПК РФ, Закона РФ "О милиции", Федерального закона РФ "Об оперативно-розыскной деятельности", ведомственных нормативных правовых актах. В диссертации содержатся предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, которые в дальнейшем могут быть использованы в правотворческой деятельности

Практическое значение обусловлено обобщением и анализом современного эмпирического материала о практике взаимодействия следователя органов внутренних дел с милицией. Сформулированные в диссертации положения могут быть использованы в правоприменительной деятельности при организации взаимодействия следователей органов внутренних дел с милицией. Результаты исследования также могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности и учебном процессе.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения диссертационных материалов на научно-практических конференциях и теоретических семинарах, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и правоприменительную деятельность.

Основные положения и выводы диссертации доложены автором на двух научно-практических конференциях, проводившихся в Московском институте МВД России (2000 г.).

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в четырех научных публикациях общим объемом 0,91 п. л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и трех приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бекетов, Михаил Юрьевич

Выводы и рекомендации

1) Взаимодействие следователя органов внутренних дел и милиции при осуществлении предварительного следствия заключается в основанной на законах и подзаконных нормативных актах, согласованной по целям, задачам, месту и времени их совместной деятельности, направленной на осуществление предварительного следствия по уголовным делам в соответствии с назначением уголовного судопроизводства.

2) Взаимодействие следователя органов внутренних дел с милицией осуществляется в следующих процессуальных и непроцессуальных формах.

Процессуальные формы: а) выполнение милицией поручений следователя органов внутренних дел о производстве оперативно-розыскных мероприятий; б) выполнение милицией поручений следователя органов внутренних дел о производстве следственных действий; в) выполнение милицией поручений следователя органов внутренних дел об исполнениипостановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий; г) оказание милицией содействия следователю органов внутренних дел при производстве процессуальных действий; д) выполнение милицией поручений следователя органов внутренних дел о производстве розыскных действий; е) принятие милицией розыскных и оперативно-розыскных мер по уголовному делу, которое находится в производстве у следователя органа внутренних дел, с целью установления лица, совершившего преступление; ж) выполнение милицией поручения следователя органов внутренних дел о розыске обвиняемого.

Непроцессуальные формы: а) следственно-оперативная группа; б) совместное планирование следователем органов внутренних дел и сотрудниками милиции работы по расследованию преступлений; в) взаимный обмен информацией между следователем органов внутренних дел и милицией; г) использование следователем органов внутренних дел результатов оперативно-розыскной деятельности милиции при расследовании уголовных дел.

3) Примерное содержание ответов сотрудников оперативных подразделений милиции, выполнивших или не выполнивших поручения следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий, должно быть регламентировано в одном из ведомственных нормативных правовых актов органов внутренних дел Российской Федерации. Например, в соответствующие дополнения могут быть сделаны в Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений, утвержденной приказом МВД РФ от 20 июня 1996 г. № 334.

4) Для расследования преступлений, совершенных организованными группами, как правило, создаются только следственные группы. Такая практика расследования данных преступлений только силами следственной группы не позволяет решать все задачи, возникающие в процессе расследования, так как взаимодействие следователей органов внутренних дел с милицией не достигает должного уровня, необходимого для успешного расследования этих преступлений. Поэтому для расследования данных преступлений необходимо максимально использовать возможности следственно-оперативной группы.

5) Одного приказа начальника органа внутренних дел для оформления решения о создании следственно-оперативной группы может быть достаточно лишь в том случае, когда в состав группы входит только один следователь, который, являясь руководителем группы, осуществляет уголовно-процессуальные функции (например, в дежурных следственно-оперативных группах).

Если в состав следственно-оперативной группы входит два и более следователей (считая и руководителя группы), то о ведении уголовного дела несколькими следователями должно быть указано в постановлении о возбуждении уголовного дела или в отдельном постановлении. Решение о производстве предварительного следствия данной следственно-оперативной группой должен принимать прокурор по совместному ходатайству начальника органа внутренних дел и начальника следственного отдела.

После создания следственно-оперативной группы следователь органов внутренних дел, являющийся руководителем группы, должен дать поручение органу внутренних дел (сотрудники которого входят в состав группы, а значит и будут выполнять это поручение) о производстве конкретных следственных, розыскных и иных процессуальных действий, а оперативному подразделению милиции (осуществляющему оперативно-розыскную деятельность) о производстве оперативно-розыскных мероприятий.

6) В процессе расследования каждого из преступлений, совершенных организованными группами, для установления такого квалифицирующего признака, как совершение преступления организованной группой, подлежат доказыванию следующие обстоятельства: а) совершение преступления группой, состоящей из двух или более лиц; б) длительность и стойкость преступной связи между членами группы (об этом могут свидетельствовать обстоятельства формирования группы, ее структура, наличие организатора и руководителя группы, подчинение членов группы общей дисциплине и т.п.); в) предварительная согласованность действий членов группы, направленных на совершение одного или нескольких преступлений (может выражаться в разработке планов совершения преступлений, в проведении подготовительных мероприятий, в распределении ролей и т.п.); г) роль каждого члена группы в совершении преступления и его виновность.

7) На практике следователями органов внутренних дел в процессе расследования преступлений, совершенных организованными группами, недостаточно широко используются возможности применения при расследовании уголовных дел результатов оперативно-розыскной деятельности оперативных подразделений милиции. Это объясняется недостатками правового регулирования данных вопросов.

В уголовно-процессуальном законодательстве необходимо предусмотреть и детально регламентировать процедуру использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности оперативных подразделений, наделенных Законом об ОРД правом осуществлять оперативно-розыскную деятельность (ч.1 и 2 ст. 13 Закона). В целом же нормы уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства, регламентирующие вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании уголовных дел, должны быть доработаны и приведены в соответствие друг с другом.

8) Из уголовного дела по расследованию преступлений, совершенных организованными группами, выделяются уголовные дела в отношении неустановленного лица, принимавшего участие в совершении преступления, а также в отношении обвиняемого, место пребывания которого не установлено. Результаты расследования выделенных уголовных дел не учитываются в отчетности о работе органов предварительного следствия и органов дознания, что отрицательно сказывается на взаимодействии следователя органов внутренних дел и милиции, а в конечном итоге и на самом расследовании таких дел. Поэтому следует учитывать результаты расследования не только основных уголовных дел, но и выделенных в отдельное производство.

9) После введения в действие Закона об ОРД следователи, наряду с органами дознания, вправе взаимодействовать и с оперативными подразделениями государственных органов, перечисленных вч.1 и 2 ст. 13 Закона об ОРД. Следователи органов внутренних дел, основываясь на нормах УПК РФ, вправе взаимодействовать с милицией как с подразделением органа дознания (органа внутренних дел), а, основываясь на положениях Закона об ОРД, - с оперативными подразделениями органов внутренних дел, в качестве которых выступают оперативные подразделения милиции.

10) Отнесение в УПК РФ к органам дознания не милиции, а в целом органов внутренних дел Российской Федерации, на наш взгляд, является ошибочным шагом. В органах внутренних дел органами дознания должны являться не сами эти органы, а криминальная милиция и милиция общественной безопасности.

В системе органов внутренних дел дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно, как правило, производится сотрудниками подразделений дознания милиции общественной безопасности. Следовательно, эти сотрудники и будут являться дознавателями в смысле п.7 ст.5 и ст.41 УПК РФ. Значит, они и должны выполнять поручения следователя органов внутренних дел о производстве следственных действий по указанию начальника органа внутренних дел. Свои поручения, предусмотренные п.4 ч.2 ст.38 и ч.1 ст.152 УПК, следователи органов внутренних дел должны направлять на имя начальника органа внутренних дел.

Осуществление оперативно-розыскной деятельности должно быть возложено на подразделения криминальной милиции. Для этого необходимо указать в Законе о милиции, что на территории РФ право осуществлять оперативно-розыскную деятельность в соответствии с п.1 ч.1 Закона об ОРД предоставляется оперативным подразделениям криминальноймилиции, перечень данных подразделений должен быть изложен в Постановлении Правительства РФ. Сотрудники данных оперативных подразделений криминальной милиции и должны выполнять по указанию начальника подразделения поручения следователя об осуществлении оперативно-розыскных мероприятий.

Высказанные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и иных нормативных правовых актов, а также рекомендации по решению отдельных проблем взаимодействия следователя органов внутренних дел и милиции, на наш взгляд, должны способствовать оптимизации правовых основ взаимодействия, а в конечном итоге и повышению эффективности взаимодействия данных субъектов. Избранный путь реформирования органов дознания (по нашему мнению, наиболее последовательный) не является единственным и бесспорным, связанные с ним предложения по конструированию норм проекта УПК РФ также не бесспорны. Подлежат дальнейшему изучению иные направления и пути реформирования органов дознания, опыт других стран в этой области (в особенности это касается бывших республик Советского Союза). Смеем надеяться, что наши предложения по совершенствованию правовых основ взаимодействия следователя и органов дознания найдут свое подтверждение в дальнейших исследованиях, и в конечном итоге будут учтены при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства. э

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование теоретических аспектов взаимодействия следователя органов внутренних дел и милиции при осуществлении предварительного следствия, обобщение материалов собственного эмпирического исследования взаимодействия следователей органов внутренних дел с милицией в ходе расследования преступлений, позволили автору подготовить следующие выводы, предложения и рекомендации.

Предложения по совершенствованию норм УПК РФ

Органы дознания нуждаются в преобразованиях. Существует несколько путей таких преобразований. Исходя из положений Закона об ОРД и УПК РФ, можно сделать вывод о том, что последовательное реформирование органов дознания должно заключаться в лишении их в целом права осуществлять оперативно-розыскную деятельность. Осуществлять оперативно-розыскную деятельность должны исключительно оперативные подразделения определенных Законом об ОРД государственных органов. Данные оперативные подразделения могут входить в состав органов дознания (например, оперативные подразделения криминальной милиции и органы внутренних дел). Этот путь более перспективен, так как с ним не связано кардинальное изменение существующего порядка предварительного расследования. Для дальнейшего последовательного реформирования органов дознания, а также в целях решения отдельных проблем, возникающих в ходе взаимодействия следователя и органов дознания, нами вносятся следующие предложения по совершенствованию норм УПК РФ.

1) Согласно Закону об ОРД (ст.1 и 13) осуществлять оперативно-розыскную деятельность вправе только оперативные подразделения определенных этим законом государственных органов. Мы полагаем, что и в УПК РФ осуществление оперативно-розыскной деятельности должно быть возложено на эти оперативные подразделения, а не на органы дознания.

Следователь должен иметь право поручать проведение оперативно-розыскных мероприятий во всех случаях, когда необходимо их проведение, а не только в случаях и порядке установленных УПК РФ, как это указано в п.4 ч.2 ст.38 УПК РФ.

Исходя из изложенного, предлагаем: а) дополнить ч.2 ст.38 УПК РФ правовой нормой следующего содержания: "При осуществлении предварительного следствия по уголовному делу следователь уполномочен давать оперативным подразделениям, наделенным в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» правом осуществлять оперативно-розыскную деятельность, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Указанные оперативные подразделения обязаны в письменной форме уведомлять следователя о результатах проделанной ими работы". Одновременно исключить из п.4 ч.2 ст.38 УПК РФ положение, согласно которому следователь при осуществлении предварительного следствия по уголовному делу, уполномочен давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий; б) внести необходимые коррективы и в другие нормы УПК РФ (в частности, содержащиеся в п. 11 ч.2 ст.37, в ч.2 ст.95 УПК РФ), связанные с возложением права осуществлять оперативно-розыскную деятельность только на оперативные подразделения государственных органов, перечисленных в ст. 13 Закона об ОРД, а не на органы дознания в целом, при этом данные оперативные подразделения могут входить в состав органа дознания.

2) Выявление и установление лиц, совершивших преступление, является одной из задач оперативно-розыскной деятельности, которая осуществляется оперативными подразделениями указанных в Законе об ОРД государственных органов (ст.1, 2 и 13 Закона об ОРД). Эта деятельность может осуществляться ими как по собственной инициативе, так и попоручению следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий. В любом случае следователь, в производстве которого находится уголовное дело, должен уведомляться о результатах оперативно-розыскной деятельности.

Термин "розыскные меры" недостаточно четко разъяснен в УПК РФ, а термин "оперативно-розыскные меры" остается вообще не разъясненным. Мы полагаем, что в уголовно-процессуальном законодательстве не следует использовать неопределенные, неясные термины, к числу которых можно отнести и "розыскные меры", и "оперативно-розыскные меры". Поэтому из ч.4 ст.157 УПК РФ следует исключить предложение: "В случае направления прокурору уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах".

3) Положения, содержащиеся в п.4 ч.2 ст.38 УПК РФ, нуждаются в значительной корректировке. На наш взгляд, в рассматриваемой правовой норме следует писать не просто о "задержании", а о "задержании подозреваемого". Там же следует указать, о каком именно аресте идет речь: о домашнем аресте (п.1 ч.2 ст.29, п.6 ст.98, ст. 107); о наложении ареста на имущество (п.9 ч.2 ст.29, ст.115) или об аресте в смысле заключения под стражу (ст. 108 УПК РФ).

Следователь должен быть наделен правом не просто получать содействие от органов дознания при производстве следственных и иных процессуальных действий (как это указано в п.4 ч.2 ст.38 УПК РФ), но и иметь право требовать содействия от органов дознания, и это требование должно быть изложено в письменном виде.

Исходя из п.32 ст.5 УПК РФ, а также учитывая, что почти ни одного конкретно розыскного действия в УПК РФ не предусмотрено (исключением является закрепленная в ч.4 ст. 21 УПК РФ возможность направлять требований, поручения и запросы), можно сделать вывод о том, что розыскные действия не входят в число процессуальных, а значит, не охватываютсяправовой нормой, содержащейся в п.4 ч.2 ст.38 УПК РФ. На наш взгляд, в этот пункт следует добавить словосочетание "розыскные действия", тем более что и при производстве розыскных действий следователю может понадобиться содействие органа дознания, предусмотренное указанной правовой нормой.

В целях своевременного исполнения органами дознания поручений следователя о проведении следственных, розыскных и иных процессуальных действий срок выполнения таких поручений следует ограничить десятью сутками. Это необходимо сделать не только в тех случаях, когда оно выполняется не по месту совершения преступления (как уже указано в ч.1 ст. 152 УПК РФ), но и в случаях, предусмотренных п.4 ч.2 ст.38 УПК РФ. В указанных положениях УПК РФ, помимо общего правила, возлагающего на орган дознания обязанность выполнения поручений следователя в течение десяти суток, следует предусмотреть и исключения.

Исходя из данных положений, предлагаем п.4 ч.2 ст.38 УПК РФ изложить в следующей редакции: "При осуществлении предварительного следствия по уголовному делу, следователь уполномочен давать органу дознания, в случаях и порядке, установленном настоящим Кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения о производстве отдельных следственных и розыскных действий, об исполнении постановлений о задержании подозреваемого, о приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также требовать от органов дознания содействия при их осуществлении. Органы дознания обязаны исполнить поручения следователя о производстве отдельных следственных и розыскных действий, об исполнении постановлений о задержании подозреваемого, о приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий в срок не свыше десяти суток. В необходимых случаях следователь по согласованию с органом дознания вправе устанавливать иной срок исполнения поручения с учетом неотложности и реального объема поручаемой работы".

4) У следователя может возникнуть необходимость в месте, не совпадающем с местом производства предварительного следствия, произвести не только следственные и розыскные, но и иные процессуальные действия, поэтому необходимо внести соответствующее изменение в ч.1 ст. 152 УПК РФ.

5) В целях повышения эффективности расследования преступлений, необходимо лишить следователя права поручать весь объем работы по розыску обвиняемого органу дознания, что в настоящее время предусмотрено ч.1 ст.210 УПК РФ. При этом следователь должен быть наделен правом поручать органам дознания проведение отдельных следственных, розыскных и иных процессуальных действий, направленных на розыск обвиняемого в порядке, предусмотренном п.4 ч.2 ст.38 и ч.1 ст.152 УПК РФ. При необходимости осуществления оперативно-розыскных мероприятий, направленных на розыск обвиняемого, следователь должен иметь возможность поручить осуществление их оперативным подразделениям указанных в Законе об ОРД органов.

Исходя из изложенного, а также для более четкой регламентации деятельности взаимодействующих субъектов, необходимо ч.1 и 2 ст.210 УПК РФ заменить следующими положениями: "Следователь по расследуемым им делам как во время производства предварительного следствия, так и одновременно с его приостановлением вправе поручить оперативным подразделениям, наделенным в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» правом осуществлять оперативно-розыскную деятельность, проведение оперативно-розыскных мероприятий, направленных на розыск обвиняемого. Об этом поручении указывается в постановлении о приостановлении предварительного следствия или выносится особое постановление".

6) В целях совершенствования норм УПК РФ, регламентирующих процесс исполнения поручений следователя органами дознания и оперативными подразделениями государственных органов, указанных в чЛ и 2 Закона об ОРД, предлагается: а) поручения следователя о производстве отдельных следственных действий, даваемые в порядке, предусмотренном п.4 ч.2 ст.38 и ч.1 ст. 152 УПК РФ, должно исполнять указанное в УПК РФ должностное лицо органа дознания - дознаватель по указанию начальника органа дознания; б) поручения следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий должны исполнять по указанию начальника оперативного подразделения государственного органа, указанного в ч.1 или 2 Закона об ОРД, должностные лица этих оперативных подразделений.

7) В УПК РФ необходимо сформулировать норму, наделяющую следователя правом на ознакомление с материалами оперативно-розыскной деятельности. Это право необходимо облечь в форму требования. С этой целью ст.38 УПК РФ следует дополнить правовой нормой следующего содержания: "Следователь вправе требовать от оперативных подразделений, наделенных в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» правом осуществлять оперативно-розыскную деятельность, предоставления оперативно-розыскных материалов, относящихся к расследуемому им уголовному делу".

8) В УПК РФ должна содержаться правовая норма, предусматривающая возможность задерживать на срок до 48 часов без судебного решения не только подозреваемого, но и находящегося в розыске обвиняемого. В рассматриваемом случае следователь должен иметь право вынести постановление о задержании обвиняемого (или подозреваемого), находящегося в розыске, и при необходимости направить данное постановление в орган дознания, разыскавший последнего, вместе с поручением о задержании указанного лица. При объявлении обвиняемого в международный розыск постановление о его задержании может не выноситься, так как в данном случае возможно принятие судебного решения о заключении обвиняемого под стражу в его отсутствие.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Бекетов, Михаил Юрьевич, 2003 год

1. Официальные материалы: международные договоры, законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации

2. Конвенция "О защите прав человека и основных свобод" от 4 ноября 1950 г., ратифицирована Федеральным Собранием. Федеральный закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 14. Ст. 1514.

3. Конституция (Основной закон) Российской Федерации // Российская газета. 1993. 25 дек.

4. Федеральный Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5485-1 (в ред. Федерального закона от 6 октября г. № 131-Ф3) "О государственной тайне" // Российская газета. 1993. 21 сент.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-Ф3 (с последующими изменениями и дополнениями) // Российская газета. 1996 г. 18 июня 20 июня, 25 июня.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ, от 24 июля 2002 г. № 98-ФЗ, от 31 октября 2002 г. № 133-Ф3) // Российская газета. 2001. 22 дек.

7. Федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Российская газета. 2001. 22 дек.

8. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. "О Концепции судебной реформы в РСФСР" // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

9. Указ Президента Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 209 "О милиции общественной безопасности (местной милиции) в Российской Федерации" // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1993. № 7. Ст. 562.

10. Указ Президента Российской Федерации от 18 апреля 1996 г. № 567 "О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 17. Ст. 4323.

11. Положение об органах предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, утверждено Указом

12. Президента Российской Федерации от 23 ноября 1998 г. № 1422 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 48. Ст. 5923.

13. Постановление Правительства Российской Федерации "О федеральной целевой программе по усилению борьбы с преступностью на 19992000 годы" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 12. Ст. 1484.

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2000 г. № 925 (в ред. Пост. Правительства РФ от 26 июля 2001 г. № 558) "О подразделениях криминальной милиции"// Российская газета. 2000. 15 дек.

15. Постановление Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2000 г. № 926 (в ред. Пост. Правительства РФ от 26 июля 2001 г. № 558) "О подразделениях милиции общественной безопасности" // Российская газета. 2000. 15 дек.

16. Инструкция об организации и тактике розыскной работы органов внутренних дел. Утверждена приказом МВД РФ от 5 мая 1993 г. № 213.

17. Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений. Утверждена приказом МВД РФ от 20 июня 1996 г. № 334.

18. Приказ МВД РФ от 19 июля 1996 г. № 394 "О совершенствовании деятельности подразделений по борьбе с организованной преступностью в системе МВД России".

19. Приказ МВД РФ от 12 августа 1998 г. № 493 "О некоторых мерах по совершенствованию деятельности милиции общественной безопасности (местной милиции) по раскрытию и расследованию преступлений".

20. Приказ МВД РФ от 7 декабря 1998 г. № 798 "Об утверждении Положения о Главном управлении по борьбе с организованной преступностью Министерства внутренних дел РФ".

21. Приказ МВД РФ от 4 января 1999 г. № 1 "О мерах по реализации Указа Президента РФ от 23 ноября 1998 г. № 1422 ("О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе МВД РФ")".

22. Приказ МВД РФ от 30 июня 2000 г. № 702 "О совершенствовании деятельности в системе МВД России подразделений по борьбе с организованной преступностью и коррупцией".

23. Инструкция по организации деятельности участкового уполномоченного милиции. Утверждена приказом МВД РФ № 900 от 16 сентября2002 г. "О мерах по совершенствованию деятельности участковых уполномоченных милиции" // Российская газета. 2002. 27 окт.

24. Нормативные правовые акты зарубежных стран

25. Уголовно-процессуальный кодекс Украины. X.: Легас, 2002.224 с.

26. Уголовно-процессуальный кодекс Франции 1958 года. М.: Изд-во "Прогресс", 1967.-323 с.

27. Уголовно-процессуального кодекса Федеральной республики Германии. Рига: Академия полиции Латвии, 1992. - 268 с.

28. Нормативные правовые акты, утратившие силу

29. Инструкция НКВД и НКЮ РСФСР об организации советской рабоче-крестьянской милиции 1918 г. // СУ РСФСР. 1918. № 75. Ст. 813.

30. Положение о рабоче-крестьянской милиции. Утверждено декретом ВЦИК и СНК РСФСР от 10 июня 1920 г. // СУ РСФСР. 1920. № 79. Ст. 371.

31. Уголовный и уголовно-процессуальный кодексы РСФСР с алфавитно-предметным указателем. М., 1923. -549 с.

32. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. М., 1953. -131 с.

33. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, утвержденные Законом СССР от 25 декабря 1958 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. - Ст. 15.

34. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. -М.: Издательство "Ось-89", 2000 г. 208 с.

35. Указ Президиума Верховного Совета СССР 6 апреля 1963 г. "О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка" // Ведомости Верховного Совета СССР. -1963. №16. Ст. 181.

36. Постановления и определения судов

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" // Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда РФ 1991-1996. М., 1997.

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе"// Российская газета. 2000. 23 февр.

39. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2002 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. № 6. С. 11.

40. Монографии, учебные пособия, сборники, брошюры, лекции

41. Баев О .Я. Конфликты в деятельности следователя. Воронеж: Воронежский госуниверситет, 1981. - 160 с.

42. Балашев А.Н. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений. М.: Юрид. лит., 1979. - 110 с.

43. Басков В.И. Оперативно-розыскная деятельность: Учебно-методическое пособие. -М.: БЕК, 1997. 198 с.

44. Белозеров Ю.Н., Гуткин И.М., Чувилев А.А., Чугунов В.Е. Органы дознания и предварительного следствия системы МВД и их взаимодействие (учебное пособие). М.: Юрид. лит., 1973. - 66 с.

45. Белоусов А.В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений. М.: Юрлитинформ, 2001. - 174 с.

46. Булатов Б.Б., Николюк В.В. Уголовный процесс зарубежных стран: Лекция. Омск: Юрид. ин-т МВД России, 1999. - 52 с.

47. Быков В.М., Ломовский В.Д. Приостановление производства по уголовному делу. М.: Юрид. лит., 1978. - 112 с.

48. Водько Н.П. Уголовно-правовая борьба с организованной преступностью: Научно-практическое пособие. М.: Юриспруденция, 2000. -80 с.

49. Гапанович Н.Н., Мартинович И.И. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений: Учебное пособие для вузов. Минск: БГУ, 1983. - 75 с.

50. Гаркуша E.JI. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений, совершаемых организованными группами и преступными сообществами. Лекция. М.: МИ МВД России, 1997. - 37 с.

51. Гахокидзе Д.В., Меглицкий Г.Н. Организация работы следственно-оперативных групп при расследовании хищений государственного и общественного имущества: Лекция. М.: ВЮЗШ МВД РСФСР, 1991. - 28 с.

52. Головко Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. М.: Фирма "Спарк", 1995. - 130 с.

53. Григорьев В.Н., Шишков А.А. Уголовно-процессуальная деятельность подразделений по борьбе с организованной преступностью. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. - 183 с.

54. Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1981.- 192 с.

55. Дознание в органах внутренних дел: Учебное пособие. М.: МВШМ МВД СССР, 1986. - 148 с.

56. Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность / Под ред. В.А. Власихина. М.: Юристъ, 2000. -272 с.

57. Долгов Д. Основные формы уголовных следствий, вообще принятых при производстве. Спб., 1846. - 79 с.

58. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. М.: Спарк, 1996. - 111 с.

59. Дубинский А.Я., Шостак Ю.И. Организация и деятельность следственно-оперативной группы. Учебное пособие. Киев: НИ и РИО Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф.Э. Дзержинского, 1981. - 48 с.

60. Дулов А.В. Судебная психология. Минск: Вышэйшая школа, 1975.-462 с.

61. Елинский В.И., Исаков В.М. Становление и развитие уголовного сыска в России (X нач. XX вв.). - МВД России, 1998. С 27. - 80 с.

62. Истина .И только истина! Пять бесед о судебно-правовой реформе. М.: Юрид. лит., 1990. - 432 с.

63. Китов А.И. Психология управления. М.: Академия МВД СССР, 1979.-521 с.

64. Кокурин Г.А. Организационные основы деятельности следственно-оперативных групп: Учебное пособие. Екатеринбург: Изд-во Екатеринбургской высшей школы МВД России, 1996. - 104 с.

65. Комментарий к Федеральному закону "Об оперативно-розыскной деятельности" / Отв. ред. и рук. авт. кол-ва А.Ю. Шумилов. М.: Вердикт 1 М, 1997.-208 с.

66. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Под ред. С.А. Пашина. М.: Республика, 1992. - 111 с.

67. Кореневский Ю.В., Токарева М.Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. Методическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2000. - 144 с.

68. Косенко А.С. Розыскные действия в советском уголовном процессе. Учебное пособие. Хабаровск: Хабаровская высшая школа МВД СССР, 1989.-40 с.

69. Криминалистика: Учебник / Под ред. Ю.Г. Корухова, В.Г. Коло-мацкого. М.: Академия МВД СССР, 1984. - 488 с.

70. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. проф. Т.В. Аверьяновой и проф. Р.С. Белкина. М., 1997. - 398 с.

71. Крылов И.Ф., Бастрыкин А.И. Розыск, дознание, следствие. Учебное пособие. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1984. -217 с.

72. Матусовский Г.А., Сущенко В.Н. Организация работы аппаратов дознания и предварительного следствия органов внутренних дел: Учебное пособие. Харьков: Юридический институт, 1983. - 82 с.

73. Махов В.Н., Пешков М.А. Уголовный процесс США (досудебные стадии). Учебное пособие. М.: Интел-Синтез, 1998. 208 с.

74. Мешков В.М., Попов В.Л. Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе предварительного следствия. Учебно-практическое пособие. М.: Издательство "Щит-М", 1999.-80 с.

75. Оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс: Учебно-практическое пособие / Под общ. ред. В.В. Черникова, В.Я. Кикотя. М.: Инффа-М, 2002. - 86 с.

76. Организованная преступность 2 / Под ред. А.И. Долговой, С.В. Дьякова. - М.: Криминологическая Ассоциация, 1993. - 328 с.

77. Организованная преступность 4. Под ред. А.И. Долговой. - М.: Криминологическая Ассоциация, 1998. - 280 с.

78. Основы борьбы с организованной преступностью. Монография / Под ред. B.C. Овчинского, В.Е. Эминова, Н.П. Яблокова. М.: «Инфра-М», 1996.-400 с.

79. Павлов Н.Е. Субъекты уголовного процесса: Учебное пособие для юридических вузов. М.: Новый Юрист, 1997. - 144 с.

80. Павлов Н.Е. Уголовно-процессуальное законодательство и уголовный закон (соотношение и проблемы применения). Монография. М. МИ МВД России, 1999. - 223 с.

81. Петрухин И.Л. Правосудие: время реформ. М.: Наука, 1991.208 с.

82. Петуховский М.А. Дознание и предварительное следствие в исправительно-трудовых учреждениях. М., 1979. - 85 с.

83. Поляков М.П., Попов A.M., Попов Н.М. Уголовно-процессуальное использование результатов оперативно-розыскной деятельности: проблемы теории и практики / Под общ. ред. проф. В.Т. Томина. -Пятигорск: Издательство ПГЛУ, 1998. 104 с.

84. Российское законодательство X XX веков. Т. 8. Судебная реформа. - М.: Юрид. лит., 1991. - 496 с.

85. Руководство по расследованию преступлений / Рук. авт. колл. А.В. Гриненко. М.: НОРМА, 2002. - 768 с.

86. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952 годов под редакцией профессора И.Т. Голякова. -М., 1953.- 187 с.

87. Сравнительная таблица УПК РФ и УПК РСФСР. Научно-практическое пособие. Сост: А.В. Гриненко, С.В. Воронцова. М.: Интел-Синтез, 2002. -816 с.

88. Сидоров В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика. М.: Российское право, 1992. - 176 с.

89. Советский уголовный процесс. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование / Под общ. ред. проф. С.В. Бородина и проф. И.Д. Перлова. М.: Высшая школа МООП СССР, 1968. - 304 с.

90. Соломичев В.И. Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие. М.: "Экспертное бюро-М", 1998. - 176 с.

91. Статкус В.Ф., Жидких А.А. Органы предварительного следствия в системе МВД Российской Федерации: история, современное состояние и перспективы / Под ред. В.А. Алферова. М.: Спарк, 2000. - 135 с.

92. Стецовский Ю.И. Судебная власть. Учебное пособие. М.: Дело, 1999.-400 с.

93. Стремовский В.А. Предварительное расследование в советском уголовном процессе. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1958. - 136 с.

94. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1958.-620 с.

95. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М.: Наука, 1970.-516 с.

96. Суд, прокуратура и органы расследования в СССР. Учебное пособие. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1978. - 207 с.

97. Теория и практика применения органами внутренних дел Закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Научный доклад. М.: ВНИИ МВД, 2001.-44 с.

98. Тертышник В.М., Слинько С.В. Взаимодействие следователя с иными подразделениями органов внутренних дел при расследовании преступлений. Харьков: Университет внутренних дел, 1995. — 135 с.

99. Тетерин Б.С., Трошкин Е.З. Возбуждение и расследование уголовных дел. М.: 1997. - 180 с.

100. Томин В.Т., Поляков М.П., Попов А.П. Очерки теории эффективного уголовного процесса / Под ред. проф. В.Т. Томина. Пятигорск, 2000.- 164 с.

101. Уголовное право. Общая часть. Учебник / Под ред. Л.Д. Гаухма-на, Л.М. Колодкина. М.: МИ МВД России, 1997. - 427 с.

102. Уголовно-процессуальное законодательство СССР и союзных республик. Сборник под редакцией профессора Д.С. Караева. М., 1957. -507 с.

103. Уголовный процесс: учебник для иностранных слушателей МВД СССР / Под ред. В.П. Божьева. М.: Академия МВД СССР, 1989.-416 с.

104. Харитонов А.Н., Деришев Ю.В. Органы предварительного следствия: история становления, система, структура, функция контроля преступности, направления реформирования: Учебное пособие. — Омск: ЮИ МВД России, 1997.-40 с.

105. ХимичеваГ.П. Рассмотрение милицией заявлений и сообщений о преступлении. М.: ЮИ МВД России, 1997. - 139 с.

106. Чувилев А.А. Взаимодействие следователя органов внутренних дел с милицией. -М.: МВШМ МВД СССР, 1981. 65 с.

107. Чувилев А.А. Оперативно-розыскное право. — М.: Издательская группа НОРМА ИНФРА-М, 1999. - 80 с.

108. Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскная деятельность в схемах: Наглядное пособие. М.: Издатель Шумилова И.И., 1998. - 79 с.

109. Шурухнов Н.Г. Расследование краж: Практическое пособие. -М.: Юристъ, 1999. 112 с.

110. Andrew Ashworth. The Criminal Process. Second Edition. Oxford University Press. 1998.-344 p.6. Статьи

111. Абдульматов А. Нужен следственный комитет // Социалистическая законность. 1991. - № 9. - С. 44-45.

112. Анненков С.И., Громов Н.А. Проблемы использования материалов технической записи в уголовно-процессуальном доказывании // Следователь. 2001.-№ 4. - С. 18-23.

113. Артамонов И.И. Психологический анализ возможностей теории игр в следственной практике // Вопросы судебной психологии. Вып. 2. -Минск.- 1972.-С. 17-23.

114. Бажанов С.В. Процессуальное оформление следственно-оперативной группы // Вестник МВД Российской Федерации. М.: Штаб МВД РФ. - 1996. - № 2. - С. 100-104.

115. Барсуков М.В. За дальнейшее совершенствование организации и деятельности советской милиции // Советское государство и право. 1957. -№2.-С. 38-43.

116. Баяхчев В.Г. Некоторые особенности расследования краж автотранспортных средств, совершенных организованными группами // Вестник МВД Российской Федерации. М.: Штаб МВД РФ. - 1997. - № 5. - С. 27-30.

117. Баяхчев В.Г. Особенности введения в уголовное дело оперативной информации, имеющей доказательственное значение // Проблемы предварительного следствия и дознания. Сборник научных трудов. М.: ВНИИ МВД РФ. - 1996.-С. 55-62.

118. Божьев В.П. Проблемы организации следственного аппарата в России // Информационный бюллетень СК МВД России. -М. 1993. - № 2. -С.39-46.

119. Быков В.М., Самохина А.В. Виды организаторов преступлений по уголовному кодексу РФ 1996 года // Следователь. 1999. - № 9. - С. 2-4.

120. Быков В.М. Виды преступных групп // Российская юстиция. -1997.-№12.-С. 19-20.

121. Васильев О.Л. Предварительное следствие дореволюционной России: уроки истории // Следователь. 1996. - № 3. С.21-26.

122. Волынская О.В. Доказывание истины в уголовном процессе // Вестник МВД Российской Федерации. М.: Штаб МВД РФ. - 1999. - № 3-4. -С. 127-134.

123. Галиакбаров В. Квалификация преступлений по признаку их совершения организованной группой // Российская юстиция. 2000. - № 4. -С.46-51.

124. Герасимов И.Ф. Понятие и виды взаимодействия участников расследования преступлений // Вопросы взаимодействия следователей и других участников расследования преступлений. Межвузовский сборник научных трудов. Свердловск. - 1984. - С. 3-8

125. Гирько С.И. О процессуальном статусе дознания и дознавателя в условиях судебно-правовой реформы // Проблемы предварительного следствия и дознания. Сборник научных трудов. М.: ВНИИ МВД РФ. - 1995. -С. 25-31.

126. Грачев В. Следствие ведут новички // Российская газета. 2000. 4авг.

127. Гриненко А.В. Разграничение фактического и уголовно-процессуального задержания // Уголовное право. 2002. - № 3. С. 75-76.

128. Громов Н.А., Францифоров Ю.В., Алферов А.Ю. Критерии использования доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности при доказывании по уголовному делу // Следователь. 2000. - № 1. -С.16-21.

129. Громов Н.А., Гришин А.И. Основные направления использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания // Следователь. 1999. -№11.- С.39-47.

130. Грызлов Б.В. Время строгих оценок // Вестник МВД Российской Федерации. М.: Штаб МВД РФ. - 2001. - № 5-6. - С.3-13.

131. Грызлов Б.В. Реформирование системы МВД России требование времени // Вестник МВД Российской Федерации. - М.: Штаб МВД РФ.- 2001. № 4. - С.23-26.

132. Гуценко К. Следственный Комитет благо ли? // Социалистическая законность. - 1991. - № 1. - С. 14-19.

133. Доля Е.А. К вопросу создания Следственного комитета // Советская юстиция. 1993. - № 20. - С.8-14.

134. Доля Е.А. Проект общей части УПК Российской Федерации: критический анализ // Государство и право. 1995. - № 5. - С.83-95.

135. Ефимичев С.П. Реформирование уголовно-процессуального законодательства России // Актуальные проблемы досудебного производства по уголовным делам: Сборник научных трудов. М.: Академия Управления МВД РФ.- 1999.-С. 3-9.

136. Ефремов И.А. Использование криминалистических способов и их результатов при раскрытии преступлений и доказывании по уголовным делам организованной преступной деятельности: методические рекомендации следователям // Следователь. 2001. - № 1. С. 19-25.

137. Жукова Т.В. Особенности доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершаемых организованными преступными сообществами // Организованная преступность. Материалы научно-практической конференции. М.: МИ МВД РФ. - 1996. - С.57-58.

138. Зажицкий В.И. Связь оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности в российском законодательстве // Советская юстиция. 1996. -№ 4. - С. 51-52.

139. Зажицкий В.И. Трудности предоставления прокурору и органам расследования результатов оперативно розыскной деятельности // Российская юстиция. - 2000. - № 1. - С. 18-19.

140. Зажицкий В.И. Оперативно-розыскная деятельность и уголовно судопроизводство // Российская юстиция. 2001. - № 3. - С. 44-52

141. Зайковский В.Н., Голубев В.В. Методика использования в расследовании результатов оперативно-розыскной деятельности // Следователь. 1997. - № 2. - С.38-53.

142. Залпетерис Я. О принципах реорганизации системы предварительного расследования в Латвийской республике // Информационный бюллетень СК МВД России. М. - 2000. -№ 2. - С. 105-108.

143. Зотов М.Н. Насущные проблемы совершенствования организации предварительного следствия в системе МВД России // Вестник МВД Российской Федерации. М.: Штаб МВД РФ. - 2001. - № 2-3. - С. 2-7.

144. Зотов М.Н. О результатах работы органов предварительного следствия и задачах по совершенствованию их деятельности в 2000-2001 годах // Информационный бюллетень СК МВД России. М. - 2001. - № 1. С. 30-39.

145. Карнеева JI.M. Правовые основы взаимодействия следователя с сотрудниками милиции // Социалистическая законность. 1981. - № 5. -С.12-19.

146. Козусев А. Законность прослушивания телефонных и иных переговоров // Законность. 1993. - № 2. - С. 28-37.

147. Козусев А. Надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности // Законность. 1997. - № 2. - С. 19-24.

148. Колмогоров В.В. Следствие ищет новые пути борьбы с преступностью // Российская юстиция. 2000. - № 3. - С.3-12.

149. Концепции развития органов внутренних дел и внутренних войск МВД России // Милиция. 1996. - № 6. - С. 3-17.

150. Кругликов А.П. О понятиях и основаниях создания следственно-оперативных групп // Следователь. 1998. - № 1. С.22-24.

151. Кузнецова Ю.В., Жога Е.Ю., Громов Н.А. Понятие и значение общих условий предварительного следствия и дознания // Следователь. -2000. № 2. - С.20-22.

152. Кузнецова Ю.В., Рукавишников В.П., Громов Н.А. Правовые основы взаимодействия следствия и органов дознания при расследовании преступлений // Следователь. 2000. - № 6. - С.27-35.

153. Кучерена А. Низко преступление, а человек достоин сожаления. Три смертных греха российской прокуратуры // Российская газета. 2000. 22 апр.

154. Лазарева В.А. Доказательства и доказывание в новом УПК // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. М.: МГЮА, 2002. С.84-86

155. Мамонтов А.Г. Россия 1860. Учреждение судебных следователей // Государство и право. 1996. - № 3. - С.25-31.

156. Махов В.Н. О проекте Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Следователь. 2001. - № 3. - С. 14-19;

157. Махов В.Н. Предварительное следствие по уголовным делам должно осуществляться судьями // Следователь. 2000. - № 6. - С.44-53.

158. Михайлов В.А. Проблемы дифференциации расследования преступлений // Актуальные проблемы теории и практики борьбы с организованной преступностью в России. Материалы научно-практической конференции М.: МИ МВД России. - 1995. - Выпуск 5. - С.64-80.

159. Назаренко В. Практическое значение и перспектива предварительного следствия // Законность. 2001. - № 6. - С. 32-34.

160. Обзор практики следственных аппаратов и специализированных подразделений дознания по расследованию имущественных преступлений // Информационный бюллетень СК МВД России. М. - 1998. - № 1. - С.59-68.

161. Павлов Н.Е. Является ли РУБОП органом дознания?// Щит и меч. 1998. 6 авг.

162. Пашин С.А. Судебная реформа и проблемы предварительного следствия (тезисы выступления) // Информационный бюллетень СК МВД России. М. - 1993. - № 2. - С.31-36.

163. Перлов И.Д., Рагинский М.Ю. Назревшие вопросы дознания и предварительного следствия // Советское государство и право. 1957. - № 4. - С.115-121.

164. Персианинов Ю.Н. Взаимодействие залог успеха // Вестник МВД Российской Федерации. - М.: Штаб МВД РФ. - 2000. - № 3. - С.69-78.

165. Петрухин И.Л. Правосудие и законность // Советское государство и право. 1987. - № 6. - С.72-78.

166. Решняк М.Г. Некоторые вопросы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания // Актуальные проблемы досудебного производства по уголовным делам: Сборник научных трудов. М.: Академия Управления МВД РФ. - 1999. - С. 162-168.

167. Решняк М.Г. Совершенствование механизма предупреждения уклонения обвиняемого от следствия и розыска скрывшегося обвиняемого // Следователь. 1998. - № 1. - С.16-23.

168. Селезнев М. Взаимодействие следователей и органов дознания // Следователь. 1996. - № 1. - С.82-94.

169. Селезнев С.А. Взаимодействие (о совместных действиях следственного и оперативного состава по раскрытию и расследованию преступлений) // Вестник МВД Российской Федерации. М.: Штаб МВД РФ. - 2000. -№ 6. - С.48-57.

170. Селиванов Н.А. Некоторые особенности расследования преступлений, совершаемых организованными группами // Информационный бюллетень СК МВД России. М. - 1997. - № 4. - С. 56-64.

171. Селиванов Н.А. Некоторые особенности расследования преступлений, совершенных организованными группами // Прокурорская и следственная практика. Орган генеральных прокуроров стран СНГ. М. - 1997. -№ 1. - С.103-114.

172. Серебров С.П. Процессуальные аспекты использования информации, полученной в ходе оперативно-розыскной деятельности // Следователь. 1998.-№ 9. - С. 35-48.

173. Синеокий О.В. Виды следственных и следственно-оперативных групп // Государство и право. 1997. - № 1. - С.61-67.

174. Скобликов П.А. К вопросу о создании в России самостоятельной федеральной службы для борьбы с организованной преступностью // Государство и право. 2000. - № 2. - С.23-29.

175. С коллегии МВД России // Вестник МВД Российской Федерации. М.: Штаб МВД РФ. - 2002. - № 1. - С. 4 - 12

176. Соловьев Н. Реформы следственного аппарата от перераспределения подследственности до модернизации УПК // Российская юстиция. -2000.-№12.-С. 3-5.

177. Статкус В.Ф. Некоторые проблемы совершенствования организации раскрытия преступления органами внутренних дел // Проблемы предварительного следствия. Волгоград. - 1978. - Вып. 7. - С.27-34.

178. Сухарев А.Я. Россия в тисках преступности // Прокурорская и следственная практика. Орган генеральных прокуроров стран СНГ. — М. -1997. -№ 1.-С.75-81.

179. Тепляшин П.В. Устойчивость и сплоченность как признаки организованной группы и преступного сообщества: уголовно-правовой аспект // Следователь. 2000. - № 2. - С. 10-15.

180. Тетюев А.А. Опыт взаимодействия специальных подразделений с региональными управлениями по организованной преступности // Информационный бюллетень СК МВД России. М. - 1995. - № 3. - С.32-39.

181. Тикунов B.C. О дальнейшем совершенствовании предварительного следствия // Советское государство и право. 1965. - № 6. - С.43-48.

182. Тимофеев Ю.В. Розыск скрывшихся преступников важное направление в деятельности следователей // Информационный бюллетень СК МВД России. - 1993. - № 3. - С.41-49.

183. Трусов А.И. Соотношение следственной и оперативно-розыскной деятельности // Информационный бюллетень СК МВД России. -М. 1993. - № 2. - С.64-69.

184. Федоткин М.А. Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания // Вестник Московского университета. Серия 11 Право. -1996,-№4.-С. 95-101.

185. Хомков В.П., Капинус Н.И. Отдельные поручения следователя органу дознания // Актуальные проблемы досудебного производства по уголовным делам: Сборник научных трудов. М.: Академия Управления МВД РФ. - 1999. - С.164-172.

186. Авторефераты диссертаций и диссертации

187. Болотин B.C. Органы дознания в системе уголовно-процессуальных правоотношений. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 1990.-26 с.

188. Быков В.М. Проблемы расследования групповых преступлений. Дисс. докт. юрид. наук. -М., 1992. 354 с.

189. Вележев С.И. Милиция общественной безопасности (местная милиция) как оперативное подразделение органов внутренних дел. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2002. - 23 с.

190. Галустьян О.А. Обеспечение прав граждан в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел. Автореф. дисс. докт. юрид. наук. М., 2001. - 27 с.

191. Деришев Ю.В. Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России. Дисс. канд. юрид. наук. — Омск, 1998. 213 с.

192. Жук О.Д. Борьба с организованной преступностью в Российской Федерации (по материалам оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности в Западно-Сибирском и других регионах России). Автореф. дисс. канд. юридических наук. М., 1998. - 27 с.

193. Зникин В.К. Использование оперативно-розыскной информации в уголовно-процессуальном доказывании. Дисс. канд. юрид. наук. Томск, 1998.-272 с.

194. Кишиев А.К. Теоретические, правовые основы и проблемы производства дознания и предварительного следствия в органах внутренних дел. Дисс. канд. юрид. наук. Баку, 1990. -371 с.

195. Литвинчук А.А. Методика расследования краж, грабежей и разбойных нападений, совершаемых организованными группами преступников гастролеров. Дисс. канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 1994. - 260 с.

196. Миниус М.Д. Взаимодействие органов дознания и предварительного следствия по делам о хищениях социалистического имущества (по материалам Казахской ССР). Дисс. канд. юрид. наук. Тбилиси, 1968. - 280 с.

197. Ооржак А.С. Взаимодействие следователей прокуратуры с работниками органов дознания при расследовании умышленных убийств. Дисс. канд. юрид. наук. Казань, 1989. - 214 с.

198. Пономаренков В.А. Проблемы представления и использования доказательств в уголовном процессе: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. -Саратов, 1998.-20 с.

199. Седова Г.И. Процессуальные и криминалистические проблемы деятельности органов дознания. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 2000. - 22 с.

200. Стремовский В.А. Сущность и участники предварительного следствия в советском уголовном процессе. Автореф. дисс. докт. юрид. наук. -Тбилиси, 1967. С.25.

201. Сурков К.Н. Оперативно-розыскное законодательство России: пути совершенствования и развития. Дисс. канд. юрид. наук. Москва, 1997.-215 с.

202. Татьянина Л.Г. Предварительное расследование уголовных дел о групповых многоэпизодных преступлениях несовершеннолетних: Дисс. канд. юрид. наук. Ижевск, 1998. - 235 с.

203. Шишков А.А. Теоретические основы уголовно-процессуальной деятельности подразделений по борьбе с организованной преступностью органов внутренних дел. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Москва, 1999. -26с.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>