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ВВЕДЕНИЕ

Задача каждого поколения сохранить материальные и духовные богатства, оставленные предшествующими поколениями, поскольку они являются базой сегодняшних свершений. После провозглашения независимости стала особенно очевидна необходимость в создании комплексной картины становления и развития Украины, ведь знание истории дает опыт и, как следствие, возможность оценивать последствия наших сегодняшних действий.

Существенной частью культурного наследия Украины являются памятники архитектуры, дошедшие до наших дней. Сегодня возникла угроза их частичной или полной утраты, и чтобы их сохранить, необходимо оценить существующую ситуацию, выявить ткущие и прогнозируемые риски и обеспечить соответствующую стратегию защиты.

**Актуальность темы исследования**

1. Современное состояние отечественного архитектурного наследия, значимость которого возросла после провозглашения независимости Украины, можно оценить как угрожающее. До сих пор не прошел утверждение в Верховной Раде «Державний реєстр нерухомих пам’яток України національного значення», согласно которому определяется юридический статус наиболее ценных архитектурных памятников Украины. Стали частыми случаи некорректной реконструкции и перестройки зданий, вследствие чего могут быть утрачены целые пласты ценного исторического и культурного наследия.
2. Наследие Современного движения, до сих пор в полной мере не изучено. Множество объектов требуют подробного исследования, тщательной оценки и внесения в сокровищницу отечественного и мирового архитектурного наследия.
3. Харьковский конструктивизм является узловым этапом в формировании современной украинской культуры ХХ века. Памятники этого периода отражают ее роль в формировании общемирового архитектурного движения – модернизма. Факт существования на Украине такого значительного памятника Современного движения, как Госпром, является основанием повышения статуса страны, как значимого архитектурного центра.
4. Комплексное исследование важнейшего памятника харьковского конструктивизма позволит осознать его место в мировом художественном процессе первой трети ХХ века. Заполнение пробела, который сегодня существует из-за недостаточной изученности и известности архитектурного наследия конструктивизма, позволит дополнить данные для теоретических работ по истории архитектуры XX века.
5. Изучение Дома госпромышленности в Харькове позволит дать обоснованные рекомендации по его сохранению и последующему включению в список объектов мирового наследия с обеспечением особого статуса и правовой защиты. Материалы, полученные в результате исследования, позволят понять механизмы сохранения наследия эпохи конструктивизма, которые сегодня не состоят в списках охраняемых объектов, а значит, подвержены реконструкции. Объекты наследия архитектуры первой трети ХХ века требуют применения к ним специфических методов и технологий реставрации, адаптированных к условиям строительного производства данного региона. Наличие такой информации позволит скоординировать мероприятия по охране и реставрации памятников с международными программами по сохранению наследия XX века.
6. Проблема реставрации наследия XX века состоит в том, что многие объекты архитектуры 1920-х годов создавались на короткий срок эксплуатации, из недолговечных строительных материалов, в условиях внедрения новых экспериментальных строительных технологий. Изначально применявшиеся материалы и компоненты сегодня не существуют: они изготавливались промышленными методами по технологиям довоенного периода из сырья, не используемого сегодня для производства строительных материалов.
7. Работа по исследованию объекта архитектурного наследия конструктивизма значительного по объему выполненных строительных работ поспособствует изучению и сохранению уникальной строительной технологии 1920-х – 1930-х годов. Полученная информация может быть использована в работах по объектам промышленного наследия 1920-х – 1930-х годов, практически не изученного, но составляющего значительный пласт наследия архитектуры и градостроительства Украины.

**Обзор литературных источников**

Конструктивизм, как явление в архитектуре XX века получил свое заслуженное место благодаря научным работам А. М. Журавлева [78, 79],
А. В. Иконникова [78, 85], А. В. Рябушина [148], А. А. Стригалева [160-162], В. Э. Хазановой [175, 176], С. О. Хан-Магомедова [42, 179-186] и В. Паперного [127]. Началом изучения наследия 1920-х годов может считаться лекционный курс по истории советской архитектуры Н. Ф. Хомутецкого [193], опубликованный в конце 1950-х годов. Однако, из-за запрета конструктивизма в начале 1930-х годов, изучение стилевых особенностей конструктивистской архитектуры началось двумя десятилетиями позже.

Стилеобразующие концепции русского художественного авангарда – супрематизм и конструктивизм – изначально были ориентированы на фундаментальные стилеобразующие уровни, хотя конструктивизм демонстрировал конструкторско-изобретательский подход к проблемам формообразования, а супрематизм стремился к выработке художественной системы. Обе эти, как казалось в 1920-е годы противостоящие, концепции оказали влияние на искусство конструктивизма, в том числе и на архитектуру [103], что зафиксировано в ряде учебников по истории советской архитектуры [78, 86, 87].

С конца 1990-х годов усилиями Т. Г. Малининой [104, 105],
М. В. Нащекиной, В. Л. Хайта [177, 178], А. В. Иконникова помимо конструктивизма выделяется еще один стиль, существовавший в этот период – Ар Деко. Границы стилей продолжают уточняться, и сейчас происходит дискуссия об атрибуции многих памятников 1920-х годов. В нескольких работах Дом государственной промышленности в Харькове трактуется как объект, обладающий признаками Ар Деко [55, 56, 178].

В монографиях зарубежных исследователей К. Фремптона [174],
А. Уиттика [171, 172] и Ю. Ёдике [74], посвященных архитектуре начала XX века советский конструктивизм представлен как одно из направлений этого периода. В то же время, в советской науке было принято резко разграничивать зарубежную модернистскую и советскую архитектуру, что видно и во «Всеобщей истории архитектуры» [60, 61], и в сборнике «Мастера архитектуры об архитектуре» [107].

Центры формирования архитектуры конструктивизма изучены неравномерно. Памятники украинского конструктивизма, в мире практически не известны. Среди советских изданий архитектуре 1920-х годов посвящены главы монографий по истории украинской архитектуры [46, 47, 48]. В отличие от 1980-х годов, когда памятники украинского конструктивизма занимали главные позиции в работах Н. П. Андрущенко [41, 43, 44], В. П. Моисеенко[116, 117], В. П. Дахно, С. К. Килессо[46], посвященных украинской архитектуре 1920-х годов, сегодня количество рассматриваемых объектов расширилось [88]. Это, хотя и является правильным и закономерным, отрицательно влияет на популяризацию конструктивистских объектов Украины.

На Украине в послереволюционные годы существовало три архитектурных центра, два из них – харьковский и одесский имели конструктивистские организации [58, 168, 180]. Изучением наследия харьковского конструктивизма занимались А. М. Касьянов [91], А. А. Тиц [166, 190], Г. Горвиц [71, 72], И. Гамоляка [63], Т. Николенко [122],
Е. Т. Черкасова [195-198], А. П. Буряк [55-57].

Источники, описывающие Дом государственной промышленности в Харькове, можно разделить на художественные [70, 94, 108, 191], популярные и научные издания. Иконография Госпрома включает художественные изображения, фотоматериалы и кинофиксации, отражающие его существование на разных исторических этапах.

Большой пласт литературы включает источники периода строительства и сдачи в эксплуатацию, характеризующие факт создания Госпрома, как значительного достижения Советской Украины [52, 53, 54, 73, 92, 139, 205]. В качестве знака идентификации города и региона информация о Госпроме занимает почетное место в путеводителях и книгах о Харькове [49, 50, 97, 152, 187, 190].

Госпром занимает важное место в научных работах советских и украинских исследователей [129]. В 2005 году был выпущен сборник научных трудов, посвященный 75-летию Госпрома [169]. Его ценность как памятника архитектуры впервые отмечена в статье И. Сосфенова [157]. Значение Госпрома, как памятника украинской архитектуры 1920-х годов, было зафиксировано в середине XX века [47, 48, 120]. В ряде работ Госпром и другие архитектурные памятники харьковского конструктивизма рассматриваются как заимствованное из России явление [71, 72], поскольку отсутствуют работы, акцентирующие их самобытность.

Создание Госпрома было описано в публикациях П. Межиборского [110-113], где впервые оценено это выдающееся событие с исторической дистанции. В монографиях последнего двадцатилетия процедура создания Госпрома рассматривается в комплексе с сопутствующими ему событиями, дающими представление о колорите эпохи, в которых, однако, не вполне выражен аспект художественной ценности произведения. [82, 199].

Существуют работы, рассматривающие отдельные аспекты памятника, публикации, освещающие новаторское конструктивное решение здания [110, 209]. Градостроительная ценность Госпрома упоминается в статьях посвященных его конкурсным работам [43, 71, 200] и другим зданиям, составлявшим вместе с ним единый конструктивистский ансамбль[80, 133, 204, 208]. Автором была прослежена история формирования ансамбля площади Свободы [130].

Наиболее близко к комплексному анализу художественных характеристик подошли авторы юбилейной статьи о Госпроме Т. Николенко и В. Горожанкин [122].

Работы С. А. Шубович анализируют архитектурный ансамбль площади Дзержинского и здание Госпрома с позиций мифопоэтического исследования [206, 207].

Необходимо отметить, что Госпром рассматривается как памятник архитектуры лишь в предварительной номинационной форме, подготовленной коллективом авторов под руководством В. А. Абызова [41]. Существующая концепция сохранения памятника была освящена в статье
В. Новгородова, представившего отчет о последних ремонтно-реставрационых работах. [124]

Методики сохранения, реставрации и использования объектов архитектурного наследия начала XX века, разнообразны и порою несопоставимы. Примером являются кардинально различные концепции сохранения памятников Цолльферайн и Баухаус, включенные в Список мирового наследия ЮНЕСКО [37, 51].

**Постановка проблемы**

Анализ библиографии демонстрирует, что в послереволюционный период велись поиски нового синтетического искусства, приведшие к тому, что новая архитектура была бездекоративной и дополнялась другими декоративно-графическими видами творчества, составляющими с ней единое произведение, вследствие чего, памятники этого периода необходимо рассматривать в историческо-культурном контексте.

На основе анализа литературных источников, стало заметно, что Госпром отсутствует в работах по архитектуре 1920-х годов иностранных авторов. У советских теоретиков и их последователей Госпром рассматривается только в контексте советской архитектуры. Отсутствие работ, анализирующих его в сравнении с памятниками всемирного наследия 1920-х, не дает возможность оценить его уникальность и значимость.

Не смотря на то, что научное изучение Госпрома ведется уже более 30 лет, до сих пор комплексно не рассматривались многие аспекты архитектуры здания – оценка уникальности градостроительного решения ансамбля, типологический анализ, анализ его композиционного и стилистического решения. Необходимость проведения комплексного анализа, позволяющего создать полное описание здания Госпрома, диктуется условиями по включению в Список всемирного наследия и составлению обоснованных программ по его сохранению и реставрации.

**Связь работы с научными программами, планами, темами**

Диссертация выполнена в соответствии с госбюджетной тематикой Харьковского государственного технического университета строительства и архитектуры «Госпром в контексте мировой архитектуры» (номер государственной регистрации 0108U010090), являющейся частью общей темы «Теоретико-метдологічні основи проектування в умовах реабілітації середовища історичних міст», по программе кафедры Реконструкции, реставрации архитектурных объектов Харьковского государственного технического университета строительства и архитектуры. Обоснование значимости Госпрома является продолжением работы по презентации объекта в Список мирового историко-культурного наследия

**Цель и задачи исследования**

Целью исследования является обоснование значимости архитектурного ансамбля здания Дома Государственной промышленности в г. Харькове, памятника архитектуры 1920-х годов, в контексте развития архитектуры первой трети ХХ века для дальнейшей работы по разработке предложений по его сохранению и реставрации.

***Основные задачи исследования:***

1. Определить место Госпрома в развитии художественной культуры Украины советского периода.
2. Выявить образно-символическое значение Госпрома в развитии архитектуры Украины 1920-х годов.
3. Определить значение Госпрома в формировании архитектурного ансамбля площади Свободы (Дзержинского) в Харькове.
4. Дать сравнительную оценку и определить место Госпрома в ряду архитектурных памятников модернизма Европы и США первой трети XX века.
5. Выявить особенности и дать комплексную оценку архитектурного решения здания Госпрома.
6. Составить описание Госпрома, в соответствии с критериями оценки памятника, как объекта мирового культурного наследия.

**Объект исследования:** Архитектура Дома государственной промышленности в г. Харькове (1925-1928), в ряду объектов архитектурного наследия первой половины XX века.

**Предмет исследования:** архитектурно-художественные и конструктивно-технические аспекты архитектуры конструктивизма, выявляемые на примере Дома государственной промышленности, рассматриваемого как социокультурное явление в контексте эпохи и как памятник мирового архитектурного наследия.

**Методика исследования**

Выявление особенностей архитектуры Госпрома происходит с использованием комплекса методов, на основе историко-генетического и сравнительно-стилистического анализа в условиях формирования и эволюции архитектуры модернизма рубежа XIX – первой трети XX веков.

На первом этапе Госпром рассматривается как событие (действие) и составная часть культуры 1920-х годов. При этом использован метод культурологического анализа, который позволяет обосновывать историко-культурную значимость объекта, как памятника архитектуры.

На втором этапе Госпром оценивается как архитектурное произведение в ряду мировых памятников 1920-х годов. Исследование опирается на структурированный массив объектов архитектуры модернизма первой трети XX века. Анализируя архитектуру разных региональных школ и сравнивая объекты между собой, выявляются признаки архитектуры здания Госпрома в Харькове и степень его уникальности и/или типичности.

На третьем этапе исследования на основе анализа современных международных документов по охране памятников истории и культуры сделано описание и экспертная оценка памятника как объекта мирового наследия.

**Научная новизна полученных результатов**

* Введены в научный обиход неизвестные ранее исторические, иконографические и архивные материалы по истории создания и архитектуре Госпрома.
* Обоснована новыми фактами периодизация создания ансамбля пл. Свободы (Дзержинского) в Харькове.
* Произведены уточнения значимости Госпрома в контексте развития мировой архитектуры первой трети XX века.
* В работе впервые проведен комплексный историко-культурный и архитектурно-композиционный анализ Дома госпромышленности, позволяющий отнести здание к числу памятников конструктивизма.
* Впервые выявлен ряд особенностей, позволяющий причислить Госпром к числу памятников архитектуры национального значения.

**Практическое значение полученных результатов**

Материалы проведенного исследования и выводы, которые получены в результате анализа архитектуры здания Дома госпромышленности, могут быть использованы в научных исследованиях по истории архитектуры Украины первой трети XX века, в научных изысканиях по реставрации памятников архитектуры конструктивизма.

Результаты исследования могут найти применение при составлении документации и предложений к Предварительному списку культурных достижений от Украины, а также при разработке муниципальных и государственных программ по сохранению и использованию памятника. В процессе выполнения научной работы автором сделаны рекомендации по сохранению фрагментов аутентичных элементов и деталей фасадов и интерьеров памятника.

Полученные результаты могут быть использованы при разработке научно-проектной документации по объектам исторического ареала центра
г. Харькова.

Материалы исследования, используются в лекционных курсах архитектурного факультета Харьковского государственного технического университета строительства и архитектуры.

**Личный вклад соискателя**

Основные результаты работы были получены автором лично. До 2006 года работы выходили под фамилией Педан, которую автор сменила на Швыденко. В работе, выполненной в соавторстве [130] автором сгруппированы этапы формирования застройки ансамбля пл. Дзержинского, собран и графически обработан исходный материал.

**Апробация результатов диссертации**

Положения диссертационных исследований были доложены на международной конференции «Heritage at risk. Сохранение архитектуры XX века и Всемирное наследие» (Москва, 2006 г.), международной научной конференции «Русский конструктивизм» (Москва, 2007 г.), международной научно-практической конференции «Конструктивізм в Україні» (Харьков, 2004 г.), международных научных конференциях «Слобожанские чтения» (Харьков, 2005, 2007 гг.) и Всеукраинской конференции «Науково-дослідна робота студентів: аспект формування особистості майбутнього архітектора-вченого» (Харьков, 2006г.), ежегодных научных конференций ХГТУСА (Харьков, 2005, 2007 гг.).

Автором уточнена и дополнена статья «Госпром», опубликованная в рамках русскоязычного Интернет проекта «Википедия — свободная энциклопедия». Опубликованные материалы диссертации и сопутствующие им материалы, не вошедшие в работу, представляются автором в Интернете на блоге, посвященном Госпрому (http://gosprom1928.blogspot.com/).

**Публикации**

По теме диссертации опубликовано 5 статей, из них 5 в профессиональных научных изданиях, утвержденных ВАК Украины.

ВЫВОДЫ

1. Дом государственной промышленности в Харькове необходимо рассматривать не только как памятник архитектуры конструктивизма, но и как культурное событие эпохи. Процесс его строительства был превращен в показательное массовое действие, сообразуясь с идеологией левого искусства. Госпром не только материализация новой предметно-пространственной среды, его создание стало акцией, свидетельствовавшей о становлении новой культуры пролетарской Украины.
2. Среда, окружающая Госпром, помимо архитектурных объектов насыщена другими культурными характеристиками: памятниками и мемориальными досками, сценографией общественных действ, проходящих на площади, названиями площади, улиц, домов, а также легендами, памятными событиями и литературными описаниями, отражающими жизнь страны. Они должны сохраняться, протоколироваться и изучаться наряду с архитектурным окружением Госпрома.
3. Новаторство художественного образа Госпрома в объединении нескольких тем: освобожденный труд, индустриализация, Дворец для рабочих, интернациональное единство. Госпром стал первым символом будущего индустриального города. Архитектурным выражением этого символа стали монументальность форм, подчеркнутая динамика внутренних процессов, лаконичность художественных приемов. В Госпроме слились бестелесная, наполненная пространством архитектура и высокотехнологичные железобетонные конструкции.
4. Здание Дома государственной промышленности, построенное в 1925-1928 годах, стало одной из первых реализованных конструктивистских построек архитектуры советской Украины. Оно было построено в период, становления типологии административных зданий на основе совмещения собственно управленческой и множества разнообразных производственных функций. Госпром был запроектирован согласно методу, предложенному теоретиками архитектуры 1920-х годов, и по своим стилеобразующим признакам является примером конструктивизма.
5. Конкурсная программа на здание Госпрома оказалась теоретико-стилеобразующей частью проектирования. В условиях конкурса излагались технические и художественные требования к будущему сооружению и его композиции, соответствовавшие представлению о современной новаторской архитектуре. Авторы конкурсной программы А. Г. Молокин и Я. И. Кенский на первый план вынесли пространственное решение, понимаемое как рациональная и целесообразная организация формы здания на основе учета внутренних потоков движения.
6. Авторским коллективом С. С. Серафимова, М. Д. Фельгера и
С. М. Кравца было предложено уникальное пространственное решение, построенное вокруг скрещивающихся графиков внутреннего и наружного движения. Динамичная объемная композиция при полной целесообразности, стилистически близка работам супрематистов. Творческий почерк
С. С. Серафимова проявился в выработке новых архитектурных приемов для достижения эффекта монументальной парадности и деловой динамичности, ставших базовыми не только для остальных зданий ансамбля, но и для советских деловых зданий довоенного периода.
7. Градостроительное значение Госпрома было задано уже в его конкурсной программе: он был задуман как ядро будущего административного центра Харькова и его главная доминанта. Построенное здание определило уникальный характер площади – динамичное пространство, насыщенное транспортными и людскими потоками. Художественные требования, заложенные в программе конкурса на Госпром, были транслированы в конкурсные программы Дома проектов, Дома кооперации, гостиницы «Интернационал» и здания ЦК КП(б)У, что позволило получить уникальный конструктивистский ансамбль. Создание Госпрома и обустройство площади Дзержинского задало направление развитию взаимосвязанных градостроительных узлов городских районов. Госпром стал эталоном для многих гражданских зданий, построенных в этот период.
8. В ряду архитектурных памятников Европы и США первой трети ХХ века Госпром занимает достойное место. Сравнительный анализ зарубежной архитектуры модернизма позволил выявить общие тенденции формирования архитектуры 1920-х годов положенные в основу архитектурного анализа здания Госпрома: декларативность и социальность архитектуры, организация нового уклада жизни, выявление работы конструкции и ее художественное осмысление, а также соответствие средств, формирующих художественный образ. Хронологически Госпром появился позже здания Дженерал моторс А. Кана, предложившего целесообразную объемно-пространственную схему административного здания, и павильона «Эспри нуво» Ле Корбюзье, который задекларировал принципы модернизма. Но в нем раньше чем в Доме Центросоюза Ле Корбюзье и проекте Лиги наций Г. Майера используется график движения. Госпром построен раньше, чем модернистские административные здания Германии.
9. Здание Дома государственной промышленности принадлежит к лучшим примерам функционального решения офисов 1920-х годов. Уникальность зданию придает объединение пространственной функциональной схемы, предложенной в 1922 году американским архитектором А. Канном, и проектирование движения потоков, характерное европейскому и советскому модернизму. В основу Госпрома положена функциональная схема с основным продольным и поперечными коридорами, на которые нанизываются ячейки кабинетов и сложная схема движения, в которой скрещиваются наружное движение транспорта и внутренние потоки посетителей.
10. Дом государственной промышленности стал первым в СССР зданием из индустриального железобетона. Впервые в отечественной практике железобетонная конструкция стала главным архитектурным элементом общественного здания. При создании железобетонного каркаса Госпрома были разработаны методика расчета и опробованы новые конструктивные приемы. На его стройплощадке были получены новые методы работы, которые дали начало новым строительным специальностям, разработанным нормам и тарифам железобетонных работ.
11. Здание Госпрома является уникальным объектом конструктивизма, достойным включения в Список памятников мирового наследия. Он соответствует четырем критериям выдающейся универсальной ценности объектов, номинируемых в список Всемирного наследия. Здание сохранило свою первоначальную форму, используется согласно первоначальной функциональной организации и управления объектом. Степень утрат элементов памятника остается в пределах, предполагающих достаточно высокий уровень его аутентичности.
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