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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Экспертиза как средство доказывания в суде первой инстанции по уголовным делам"

Актуальность исследования. Успех борьбы с преступностью в значительной мере связан с уровнем оснащенности правоохранительных органов современными научно-техническими методами и средствами. Судебная экспертиза предоставляет возможность использования в ходе производства по уголовному делу современных достижений науки и техники, уровень которых постоянно повышается. Поэтому теория судебной экспертизы со временем неизменно обогащается новыми понятиями и рекомендациями .

В настоящее время судебная экспертиза проводится по большинству уголовных дел. Часто по одному делу проводятся несколько экспертиз различных видов, а также повторные и дополнительные экспертизы. По подсчетам Ю.Г.Корухова,в среднем на каждое уголовное дело приходится по две экспертизы; а если не учитывать дела, по которым по роду их категорий экспертизы почти не проводятся (напр., о хулиганстве), на долю остешьных дел приходится по 3 - 5 экспертиз. Законодатель выделил группу обстоятельств, которые могут быть установлены только при помощи экспертного заключения. Это, в частности, причины смерти, характер телесных повреждений (обстоятельства, устанавливаемые по делам о наиболее опасных преступлениях - преступлениях против жизни и здоровья человека) . В таких случаях проведение экспертизы по уголовному делу обязательно. Большинство экспертиз назначается в ходе предварительного расследования, но немалая их доля приходится и на судебное разбирательство. В соответствии с законом суд вправе назначить любую экспертизу, хотя реально это не всегда возможно (что зависит от характера обстоятельств, подлежащих экспертному исследованию, от возможности предоставления эксперту в судебном заседании материалов для исследования). Судебная практика показывает, что в ряде случаев закономерно назначение экспертизы именно в стадии судебного разбирательства, потому что обстоятельства, устанавливаемые на основе специальных познаний,проявляются по истечении какого-то промежутка времени, часто - к моменту судебного разбирательства (характер телесных повреждений, если ко времени судебного разбирательства состояние лица, которому были причинены повреждения, значительно ухудшилось в сравнении с состоянием на момент проведения судебно-медицинской экспертизы) или могут проявиться в любое время (сомнения в отношении психического состояния подсудимого).

Вопросы судебной экспертизы рассматривались многими процессуалистами .Для диссертационного исследования большое значение имели положения,изложенные в работах Т.В. Аверьяновой, P.C. Белкина, А.И. Винберга, Г.А. Воробьева, Ю.Г. Корухова, Ю.К. Орлова, А.Я. Палиашвили, И.Л. Петрухина, В.А. Притузо-вой, Е.Р.Российской, H.A. Селиванова, З.М. Соколовского, М.С. Строговича, A.A. Хмырова, А.Р. Шляхова, A.A. Эйсмана и других ученых. Однако вопросы экспертизы, проводимой в стадии судебного разбирательства,широкого освещения не получили. Лишь обращалось внимание на недостаточное правовое урегулирование данного судебного действия.

В действующем УПК РСФСР многие вопросы экспертизы, проводимой в стадии судебного разбирательства, не решены: в главе "Судебное следствие" нет указания на фактические и юридические основания назначения экспертизы; содержатся противоречия, не позволяющие однозначно толковать требование непосредственности судебного разбирательства в отношении экспертизы. Ряд общих правил о судебной экспертизе, не зависящих от стадии, в которой она проводится, помещен в разделе о предварительном расследовании, а в главе "Судебное следствие" нет соответствующих ссылок. Требуют законодательного урегулирования вопросы, имеющие значение для экспертизы, проводимой как в ходе предварительного расследования, так и в суде: правовая регламентация порядка назначения и проведения комплексной экспертизы, более четкое определение в законе границ компетенции эксперта и др. К многогранному экспертному процессу необходим дифференцированный подход при решении ряда вопросов, связанных с ограничением прав личности в уголовномсудопроизводстве: о праве эксперта выбирать методы исследования самостоятельно и по согласованию с органом, назначившим экспертизу, в том числе в отношении физических лиц; о проведении экспертизы в случаях, не терпящих отлагательства, до возбуждения уголовного дела. Действующий УПК не выделяет экспертиз, связанных с ограничением прав личности. В настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находится проект УПК РФ, время его подготовки и обсуждения предоставляет исключительные возможности для разрешения противоречий в процессуальной форме экспертизы. Указанными соображениями и обусловлен выбор темы настоящей диссертации.

Целью исследования явилось дальнейшее развитие теории доказательств в российском уголовном процессе путем разработки научных основ использования судебной экспертизы как средства доказывания. Указанная цель диссертационного исследования достигается путем решения следующих взаимосвязанных задач:

- определение роли судебной экспертизы в процессе доказывания по уголовному делу в свете новых о ней представлений на фоне роста уровня достижений науки и техники, когда отношения, связанные с судебной экспертизой, требуют регламентации не только в процессуальных кодексах, но и специальном источнике - законе о судебной экспертизе;

- рассмотрение сущности экспертизы и заключения эксперта, анализ элементов экспертного процесса, обоснование неотъемлемости от экспертного заключения его исследовательской части,обеспечивающей всестороннюю и полную проверку и оценку заключения, а также недопустимости в качестве доказательства вероятного экспертного заключения, необходимости дифференцированного подхода к экспертизе при решении вопроса о проведении ее до возбуждения уголовного дела и др. вопросов, связанных с ограничением неотъемлемых прав и свобод личности в интересах правосудия;

- выявление специфики условий, в которых протекает познавательная деятельность суда, определение их влияния на производство экспертизы; анализ содержания требования непосредственности судебного разбирательства в отношении судебной экспертизы;

- рассмотрение соотношения общих правил УПК о назначении и производстве судебной экспертизы и специальных правил, определяющих порядок назначения и проведения экспертизы в судебном заседании;

- обоснование взгляда на судебную экспертизу как на "сквозной" институт уголовно-процессуального права, не зависящий от стадии уголовного процесса, в которой проводится экспертиза; анализ с этой точки зрения требования непосредственности судебного разбирательства в отношении экспертизы, а также распределения норм, посвященных судебной экспертизе, в Общей и Особенной частях УПК;

- разработка на основе теоретических и эмпирических исследований предложений по совершенствованию процессуальных норм, посвященных судебной экспертизе, порядку ее назначения и проведения в суде первой инстанции.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют положения диалектического материализма. Наряду с общим диалектическим применялись также и общенаучные и частные научные методы исследования: исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический, логический, статистический.

Диссертация подготовлена на основе Конституции и законодательства России. В ходе работы над диссертацией анализировалось уголовно-процессуальное законодательство, постановления Пленума Верховного Суда России, Пленума Верховного Суда СССР. В работе автор опирался на труды ученых и специалистов в области уголовного процесса икриминалистики, наряду со специальной юридической литературой использовались труды философов, психологов и другие источники. Сделанные в диссертации выводы и рекомендации основываются на анализе и обобщении практики проведения судебных экспертиз в стадии судебного разбирательства.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения автором 200 уголовных дел, по которым проводилась экспертиза в ходе судебного разбирательства, а также анкетирования 33 судей районных судов г. Краснодара, 32 сотрудников Краснодарской научно-исследовательской лаборатории судебных экспертиз, проводивших экспертизы по уголовным делам. Использовались также опубликованные данные судебной практики.

Научная новизна работы. В диссертации подробно исследованы проблемные вопросы судебной экспертизы, ее проведения в стадии судебного разбирательства, и предложено по ним решение.

В результате проведенного исследования впервые:

- при рассмотрении понятия судебной экспертизы предпринята классификация ее признаков и иных понятий, выработанных в теории судебной экспертизы;

- экспертный процесс рассмотрен с анализом возможности более четкого определения границ компетенции эксперта в круге разрешаемых им вопросов, используемых материалов, логической форме ответов; предложены формулировки соответствующих норм ;

- исследованы вопросы соотношения общих правил УПК о назначении и проведении экспертизы и специальных правил, определяющих порядок назначения и проведения экспертизы в суде; разработаны предложения по совершенствованию процессуальной формы экспертизы в этом направлении, предложены формулировки соответствующих норм;

- предпринята попытка найти общий источник противоречий в процессуальной форме экспертизы, проводимой в суде; в качестве такового указана неоднозначная трактовка требования непосредственности судебного разбирательства в отношении экспертизы;

- на основе анализа судебной практики разработаны предложения по совершенствованию процессуальной формы экспертизы, проводимой в стадии судебного разбирательства, предложены формулировки соответствующих норм;

- исследованы вопросы оценки заключения эксперта и предложено решение актуальных вопросов экспертизы: отвергнута возможность перехода к сокращенному экспертному заключению, не содержащему исследовательской части, а также допустимость в качестве доказательства вероятного экспертного заключения - как противоречащие принципу объективной истины;

- в целях реализации указанного принципа разработаны предложения по совершенствованию процессуальной формы экспертизы, выражению в законе ее правовой природы, предложены формулировки соответствующих норм.

Практическая значимость исследования заключается в разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства; выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в судебной практике, а также в учебном процессе при изучении курса уголовного процесса и спецкурсов, посвященных судебной экспертизе. Апробация результатов исследования осуществлялась в учебном процессе юридического факультета Кубанского государственного университета (курс "Уголовный процесс"). По теме диссертации опубликованы текст лекции и 5 статей.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Селина, Елена Викторовна

Выводы в заключении эксперта могут быть однозначными и альтернативными. Однозначный вывод делается, когда в результате исследования получился единственный вариант решения вопроса, альтернативный - когда эксперту не удалось прийти к единственному варианту решения [1.26, с.32]. Несколько вариантов бывают итогом исследования, если для эксперта предоставлены несколько вариантов исходных данных. В этом случае эксперт обязательно дает столько вариантов ответов, соответственно сколько вариантов исходных данных ему предоставлено, не обходя вниманием ни один из них, т. к. он не имеет права оценивать доказательства.

В зависимости от того, обусловлена ли наличием или отсутствием какого-либо обстоятельства истинность вывода эксперта,вывод может быть условным или безусловным [1.26, с.32]. Возможно несколько вариантов ответов под различными условиями. От условных ответов эксперта следует отличать те, наличие нескольких вариантов в которых обусловлено предоставлением эксперту нескольких вариантов исходных данных, когда сам эксперт никаких условий не выдвигает.

Заключение эксперта подписывается экспертом или экспертами, которые его составили.

Заключение эксперта может иметь приложения: фотоснимки, чертежи и др. Они подписываются экспертом и заверяются печатью экспертного учреждения. "Приложения образуют составную часть заключения, дополняющую текст, и являются иллюстрациями к заключению." [1.26, с.33]

2. ПРОИЗВОДСТВО ЭКСПЕРТИЗЫ В СУДЕ

2.1. Экспертиза в условиях судебного разбирательства

Производство экспертизы в суде регламентируется общими правилами УПК РСФСР о назначении и проведении судебной экспертизы и специальными, расположенными в гл.23 УПК "Судебное следствие", определяющими порядок назначения и проведения экспертизы в ходе судебного разбирательства. Эти правила конкретизируют общие.

В юридической литературе указывается на недостаточность законодательного урегулирования процессуального порядка назначения и производства экспертизы в ходе судебного разбирательства [1.25, с. 47-48, 1.27, с.76], даже на то, что "действующий УПК почти не регламентирует порядок назначения и проведения экспертизы в суде" [1.50, с.65].

С этим можно согласиться. В Общей части УПК отражены фактические основания назначения экспертизы - необходимость в применении специальных познаний. В главе "Судебное следствие" нет связи с указанным положением, ст.288 (первая статья этой главы, посвященная экспертизе) начинается сразу с регламентации действий эксперта. Как представляется, до этого должно быть определено: суд признал необходимым проведение экспертизы. Требует законодательной регламентации и определение суда (постановление судьи) о назначении экспертизы, являющееся юридическим основанием ее проведения. Содержание этого документа действующим УПК не регламентировано. Однако такаярегламентация необходима. В практике встречаются упущения. Например, не всегда в определении суда о назначении экспертизы указываются материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта, в то же время эксперту направляется все уголовное дело. Как представляется, в УПК должно быть закреплено: о назначении экспертизы суд выносит определение (судья постановление.) , в нем указываются основания для назначения экспертизы, фамилия эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза, вопросы, поставленные перед экспертом, вопросы, представленные участниками судебного разбирательства, отклоненные судом, и мотивы их отклонения, исходные данные для экспертного исследования и содержащие их материалы, предоставляемые эксперту.

В настоящее время при вынесении постановления о назначении экспертизы суд руководствуется общим правилом ст.261 УПК о вынесении определения по всем вопросам, разрешаемым судом во время судебного разбирательства.Экспертиза - один из таких вопросов. В практике в этом документе указываются все сведения, требуемые для постановленияследователя о назначении экспертизы, а также сведения, характерные только для стадии судебного разбирательства: в какой части судебного разбирательства возник вопрос о назначении экспертизы, т.е. заявлено ходатайство или суд проявил такую инициативу, какие вопросы, поставленные участниками судебного разбирательства, отклонены судом, мотивы их отклонения.

Еще одно противоречие: в ст.288 УПК указана часть требований, предъявляемых к заключению эксперта, полученному в судебном разбирательстве (ч.З ст.288), и нет ссылок на статьи Общей части о заключении эксперта. Представляется необходимым взамен этого одно общее указание: заключение эксперта в стадии судебного разбирательства составляется в соответствии с требованиями ст.80 УПК.

Соответствующие нормы могли бы быть сформулированы следующим образом:

Признав необходимым производство экспертизы, председательствующий предлагает обвинителю, защитнику, подсудимому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям представить в письменном виде вопросы эксперту. Представленные вопросы должны быть оглашены, по ним заслушано мнение участников судебного разбирательства. Суд рассматривает эти вопросы, устраняет из них те, которые не относятся к делу или к компетенции эксперта, формулирует новые вопросы."

О назначении экспертизы суд выносит определение (судья постановление). В нем указываются основания назначения экспертизы, фамилия эксперта или наименование учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза, вопросы, поставленные перед экспертом, вопросы участников судебного разбирательства, отклоненные судом, и мотивы их отклонения, исходные данные для экспертного исследования и содержащие их материалы,предоставляемые в распоряжение эксперта."

После производства исследования эксперт составляет заключение в соответствии с требованиями статьи 80 настоящего Кодекса. В заключении эксперта должны быть указаны сведения, перечисленные в статье 191 настоящего Кодекса."

Экспертиза назначается в ходе судебного разбирательства, если в этой стадии выяснилась необходимость установления определенных обстоятельств путем исследования на основе специальных познаний. Бывают такие из них, которые проявляются по истечении какого-то периода времени, либо могут проявиться в любое время, поэтому следователь не в состоянии предугадать возможность появления оснований к назначению экспертизы. На практике чаще всего в суде назначается судебно-психиатрическая экспертиза (около половины от общего числа таких экспертиз). Основания для сомнений в отношении психического состояния обвиняемого иногда возникают именно в суде, а не в ходе расследования. На "втором месте" по численности - судебно-медицинская экспертиза для установления характера телесных повреждений,если ко времени судебного разбирательства состояние лица, которому были причинены повреждения, непредвиденно ухудшилось в сравнении с бывшим на момент проведения такой экспертизы в ходе расследования. Нередка наркологическая экспертиза, когда подсудимый активно оспаривает экспертный вывод о необходимости применения к нему принудительного лечения от наркомании или алкоголизма. Экспертиза назначается судом и в случаях, когда ходатайство кого-либо из участников уголовного процесса о ее назначении было отклонено следователем, но удовлетворено судом.

В судебном разбирательстве могут также выясниться обстоятельства, указанные в ст.81 УПК РСФСР: недостаточная ясность или полнота заключения эксперта, полученного в ходе расследования, необоснованность этого заключения или сомнения в его правильности. Является ли экспертиза, назначаемая судом в таких случаях, соответственно повторной или дополнительной? Ответ на этот вопрос дает толкование требования непосредственности судебного разбирательства в отношении экспертизы.

Особенность экспертизы - ее сложная процессуальная форма (регламентация законодателем назначения и проведения этого действия повторно и дополнительно, определение случаев обязательного проведения экспертизы), поэтому можно выделить три группы спорных вопросов, решение которых зависит от определения принципа непосредственности судебного разбирательства в отношении экспертного заключения.

Может ли экспертиза, назначенная судом, быть повторной или дополнительной по отношению к экспертизе, проведенной в ходе расследования? Вправе и обязан ли суд назначить экспертизу, производство которой в соответствии со ст. 79 УПК РСФСР обязательно? Является ли процессуальный порядок назначения и производства экспертизы в суде, предусмотренный ст. 288 УПК РСФСР, единственным возможным или одним из вариантов получения судом заключения эксперта, а именно: обязательно ли эксперт должен участвовать в исследовании обстоятельств дела, оглашать свое заключение в судебном заседании?

1) Вправе ли суд назначить повторную, дополнительную экспертизу по отношению к первоначальной, проведенной в ходе расследования.

Прямо об этом закон ничего не говорит. Ст. 290 действующего УПК предусматривает, что в случаях, предусмотренных ст. 81 Кодекса, суд мотивированным определением (постановлением) может назначить дополнительную или повторную экспертизу. Дополнительная или повторная экспертиза проводится по правилам, установленным ст.288 и 289, регулирующим производство экспертизы в суде и допрос эксперта. Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 16 марта 1971 г. [4.10] "О судебной экспертизе по уголовным делам" разъяснил, что по смыслу ст. 81 и 290 УПК РСФСР дополнительная экспертиза назначается лишь после дачи экспертом заключения в стадии судебного разбирательства, если недостаточную ясность или полноту заключения не представилось возможным устранить путем допроса эксперта. Относительно повторной экспертизы в этом постановлении говорится не так категорично. По отношению к какой экспертизе (проведенной в суде или в ходе расследования), может назначаться повторная, не сказано.

Теорией уголовного процесса и практикой этот вопрос решается неоднозначно, и само противоречие не раз было обозначено в процессуальной литературе. Так, Г.М. Надгорный пишет, что придерживался ранее такой точки зрения: заключение эксперта, данное в суде, отражает только результаты экспертизы, назначенной и проведенной в стадии судебного разбирательства, повторную или дополнительную экспертизу суд может назначить только по отношению к первоначальной, назначенной и проведенной в суде. Затем автор указывает, что изменил свое мнение, т. к. дальнейшее изучение этого вопроса показывает. что по действующему законодательству проверка и исследование доказательств в судебном заседании может осуществляться путем повторения действий, которые проводились на предварительном следствии, экспертиза, назначенная судом, может быть повторной по отношению к экспертизе, произведенной в ходе предварительного расследования [3.14] .

О противоречивом понимании этого вопроса говорит Л. Ураз-гильдеев [3.22], и, называя две существующих точки зрения, придерживается следующей, высказанной, М.С. Строговичем, А.Р. Шляховым [1.39. с.301-302, 1.50, с.67-68], Ю.К. Орловым [1.25, с.48-49], что экспертиза, проводимая в суде, не является дополнительной или повторной по отношению к экспертизе на стадии предварительного расследования. Она должна рассматриваться не как продолжение экспертизы, проведенной в ходе предварительного расследования дела, а как самостоятельная первичная экспертиза, что вытекает из принципа непосредственности судебного разбирательства. Принцип непосредственности исследования доказательств означает, что суд не связан и не ограничен материалами предварительного следствия и должен по возможности заново получить и исследовать всю собранную по делу доказательственную информацию. Он самостоятельно назначает и проводит экспертизы, предусмотренные законом, - первичные, дополнительные, повторные.

И в судебной практике этот вопрос решается неоднозначно. Из 200 уголовных дел, рассмотренных районными судами г.Краснодара и Краснодарским краевым судом, по которым назначалась экспертиза в ходе судебного разбирательства, в 52 случаях экспертиза назначалась для установления обстоятельств, установление которых уже являлось задачей экспертизы, проведенной в ходе расследования (49 из 52) или в суде (3 из 52) , в силу недостаточной ясности или полноты данного ранее заключения (6 из 52 - при этом экспертиза называлась в определении суда "дополнительной"), или в силу сомнений в правильности заключения эксперта или его недостаточной обоснованности (46 из 52), при этом экспертиза называлась в определении суда "повторной" (38 из 46), "стационарной су-дебно-психиатрической" (после первоначальной амбулаторной -6), комиссионной судебно-медицинской (3 из 46). Во всех 52 случаях суд указал в определении, что руководствовался ст. 81, 194, 290 УПК РСФСР.

На первый взгляд, в практике этот вопрос является спорным: суд назвал назначенную экспертизу соответственно повторной или дополнительной не во всех случаях наличия оснований, предусмотренных ст.81 УПК.

Однако, дальнейшее изучение этого вопроса позволяет сделать вывод о том, что экспертизу, назначаемую при наличии оснований, указанных в ст. 81, суд расценивает как соответственно дополнительную или повторную, независимо от того, проводилась первоначальная в ходе расследования или судебного разбирательства. Иногда суд вместо названия "повторная" использует название "стационарная", "комиссионная" , то есть признак, отличающий экспертизу от первоначальной. Но повтор-ность экспертизы определяется не названием, а содержанием ее: если экспертиза назначена по основаниям необоснованности экспертного заключения или сомнений в его правильности, то такая экспертиза является повторной.

Эксперт дает заключение от своего имени на основании произведенных исследований в соответствии с его специальными знаниями и несет за данное им заключение личную ответственность . Заключение эксперта состоит из выводов по поставленным перед ним вопросам. Каждый вывод обосновывается экспертом путем описания произведенного исследования, примененных методов и технических средств с приведением мотивов их выбора. Эксперт вправе включить в свое заключение выводы по обстоятельствам дела, относящимся к его компетенции, о которых ему не были поставлены вопросы.

Заключение дается в письменном виде и подписывается экспертом .

Если поставленный вопрос выходит за пределы специальных знаний эксперта,или представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения, либо состояние науки и экспертной практики не позволяет ответить на поставленный вопрос, эксперт в письменной форме сообщает органу, назначившему экспертизу, о невозможности дать заключение. В сообщении о невозможности дать заключение, составленном по результатам исследования, может быть выдвинута гипотеза об обстоятельствах, для установления которых назначена экспертиза, если ее выдвижение требует специальных познаний".

Необходимость законодательной регламентации комплексной экспертизы не вызывает сомнений. На наш взгляд, проект УПК предлагает удачную формулировку соответствующей статьи. Неудачной представляется только формулировка оснований проведения комплексной экспертизы. На наш взгляд, соответствующая норма может быть сформулирована следующим образом: "Комплексная экспертиза проводится в случаях, когда для установления того или иного обстоятельства необходим ряд исследований, осуществляемых на основе использования познаний различных отраслей знаний несколькими экспертами разных специальностей в пределах своей компетенции".

Определенность в процессуальном статусе эксперта связана и с определенностью в свидетельском статусе. Ст.74, как представляется, целесообразно дополнить ч.2 и 3:

Об обстоятельствах, для восприятия которых требуются специальные познания, могут свидетельствовать только лица, о которых установлено, что они обладают необходимыми специальными познаниями. В показаниях таких лиц (сведущих свидетелей) могут содержаться выводы о наблюдавшихся ими событиях, сделанные на основе специальных познаний.

Лица, содействующие уголовному процессу, могут свидетельствовать только об обстоятельствах, имеющих значение для установления, проведено ли процессуальное действие, в котором они участвовали, в соответствии с законом".

Процессуальная форма экспертизы, проводимой в ходе судебного разбирательства, содержит противоречия, выражающиеся в неполноте регламентации при частичном отсутствии ссылок на общие нормы (не закреплены фактические и юридические основания назначения экспертизы, имеются неясности в отношении требований к экспертному заключению, данному в суде), а также в отсутствии регламентации варианта получения экспертного заключения в суде без вызова эксперта в судебное заседание, назначения повторной, дополнительной экспертизы, допроса эксперта по результатам экспертизы, проведенной в ходе предварительного следствия (в соответствии с принципом непосредственности судебного разбирательства такая регламентация не исключена).

В виде изменений и дополнений в действующий УПК предложения звучат следующим образом:

Ч. 1, 2 и 5 ст.288 УПК РСФСР целесообразно изложить в следующей редакции:

Признав необходимым производство экспертизы, председательствующий предлагает обвинителю, защитнику, подсудимому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям представить в письменном виде вопросы эксперту. Представленные вопросы должны быть оглашены, по ним заслушано мнение участников судебного разбирательства. Суд рассматривает эти вопросы, устраняет из них те, которые не относятся к делу или к компетенции эксперта, формулирует новые вопросы."

О назначении экспертизы суд выносит определение (судья постановление). В нем указываются основания назначения экспертизы, фамилия эксперта или наименование учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза, вопросы, поставленные перед экспертом, вопросы участников судебного разбирательства, отклоненные судом, и мотивы их отклонения, исходные данные для экспертного исследования и содержащие их материалы,предоставляемые в распоряжение эксперта".

После производства исследования эксперт составляет заключение в соответствии с требованиями статьи 80 настоящего Кодекса. В заключении эксперта должны быть указаны сведения, перечисленные в статье 191 настоящего Кодекса."

Ч. 1 и 4 ст.288 считать соответственно ч. 4 и 3

Представляется целесообразным дополнить УПК РСФСР ст.288-1 "Ст.288-1 Производство экспертизы без участия эксперта в судебном заседании По мотивированному решению, изложенному в определении (постановлении) о назначении экспертизы, суд может, не вызывая эксперта в судебное заседание, направить определение (постановление) о назначении экспертизы и материалы, необходимые для производства экспертизы, в экспертное учреждение, которому поручено производство экспертизы.

Действия руководителя экспертного учреждения определяются правилами ст.187 настоящего Кодекса.

Ч. 1 ст. 289 изложить в следующей редакции: "В судебном заседании эксперт может быть допрошен для разъяснения и дополнения заключения, данного в ходе предварительного следствия или судебного разбирательства". Ч. 1 ст.290 изложить в следующей редакции: "При наличии оснований, предусмотренных ст.81 настоящего Кодекса, установленных в отношении экспертного заключения, данного в ходе предварительного следствия или судебного разбирательства, суд мотивированным определением (постановлением) может назначить дополнительную или повторную экспертизу".

Как представляется, предложенные изменения способны содействовать эффективности уголовно-процессуальных норм о судебной экспертизе.
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