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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Система наказаний в российском праве"

Актуальность темы исследования. В современных условиях продолжающиеся преобразования правовой системы Российской Федерации затрагивают и такие ее элементы, как наказание и юридическая ответственность. Реализация запрещающих правовых предписаний обеспечивается целым комплексом юридических средств. Особое место в этом ряду инструментов отводится именно правовому наказанию, которое выступает в качестве орудия предупреждения возможных правонарушений в будущем, а также служит эффективным юридическим ограничением для лиц, уже совершивших то или иное противоправное деяние.

Важным условием стабилизации правопорядка является строгое следование принципу неотвратимости применения наказания к лицу, совершившему противоправное деяние. Одной из актуальных задач юридической науки выступает необходимость разработки единой общетеоретической модели системы наказаний в праве, которая бы удовлетворяла насущным потребностям развития российского общества и юридической практики.

Темп и масштаб правотворческой деятельности в Российской Федерации имеют устойчивую тенденцию к возрастанию и увеличению, что предопределяется как постоянным усложнением социальных связей, так и ростом числа кризисных ситуаций в финансово-экономической, политической и иных составляющих российского общества. Многократное увеличение числа нормативно-правовых актов порой негативно сказывается па системности как самого законодательства, так и на установленных в нем средствах охраны права. На практике это приводит к рассогласованности и разбалансированности различных видов правового наказания, к их дублированию, неэкономичному и неэффективному использованию, нарушению принципа законности и неотвратимости наказания.

В настоящее время процесс нормативного закрепления системы наказаний в российском праве требует более выверенного и научно-обоснованного подхода. Законодатель зачастую непоследователен в своих действиях по совершенствованию и развитию законодательной базы в сфере юридической ответственности. Так, прослеживается стремление правотворческих органов, с одной стороны, приблизить систему правовых наказаний к идеалам гуманизма и справедливости, а, с другой стороны, излишне ужесточить ответственность за правонарушения в отдельных сферах действия права. Отсутствие выверенной системной стратегии в области юридической ответственности подтверждается участившимися фактами поочередного изъятия и повторного установления отдельных видов правового наказания. Например, весьма противоречивы и непоследовательны действия законодателя в отношении такой меры, как конфискация имущества.

О недостаточной эффективности действующей системы правового наказания свидетельствует и то обстоятельство, что по-прежнему не решены задачи по снижению числа правонарушений в области дорожного движения, по борьбе с коррупцией и хищениями государственной собственности, растет количество преступлений, посягающих на жизнь, здоровье и иные права несовершеннолетних. При этом отдельные меры наказания либо малоэффективны, либо вовсе не применяются на практике.

Одним из важнейших направлений совершенствования проводимой государством карательной политики должно стать последовательное и неукоснительное следование принципам соблюдения прав и свобод человека, гуманизма, справедливости, недопустимости наказания без вины и повторного преследования за одно и то же правонарушение, соразмерности наказания совершенному противоправному деянию и др. Наказание в праве не должно выступать самоцелью, актом «мести» со стороны государства и общества.

Научные исследования природы и сущности правового наказания могут способствовать более полному претворению в жизнь указанных начал, а также в состоянии содействовать более точному определению пределов использования мер юридической ответственности и нахождению баланса между принципом гуманизма и требованием по надлежащей строгости и эффективности карательного воздействия со стороны права.

В качестве актуальных проблем развития российской правоохранительной политики в современных условиях следует назвать обсуждение вопросов: о мерах стабилизации или замедлении роста числа совершаемых правонарушений и роли в этом юридической науки; об адекватности отражения в российском законодательстве составов общественно опасных деяний; о перспективах дальнейшего развития наказания как важнейшего средства государственного воздействия на лиц, совершивших правонарушения; об отказе от усилившейся в последняя время тенденции ужесточения наказания по отдельным направлениям борьбы с правонарушениями; о необходимости и пределах индивидуализации и дифференциации правового наказания, повышения уровня его системности и эффективности.

Среди наиболее значимых направлений развития системы правовых наказаний, на наш взгляд, нужно особенно отметить потребность в согласовании подсистем уголовного, административного и дисциплинарного воздействия на лиц, совершивших правонарушения. Необходимо в науке и практике отказаться от перечневого подхода к законодательному установлению наказания в пользу его системного закрепления.

В связи с этим следует подчеркнуть и тот факт, что понятие «система наказаний», к сожалению, до сих пор не имеет общетеоретического статуса в правоведении. В науке общей теории государства и права, по сути, отсутствуют работы, специально посвященные проблеме системности наказаний в российском праве.

Все изложенное обуславливает актуальность общетеоретической разработки модели единой системы наказаний в российском праве. Исследование вопросов системы правовых наказаний приобретает особую актуальность в связи с назревшей потребностью в модернизации мер уголовно-правовой охраны, в совершенствовании комплекса санкций административного права, в повышении эффективности мер дисциплинарного и материально-правового воздействия на лиц, совершивших правонарушения, в установлении специфики наказания для государственных служащих.

Степень разработанности темы. Вопросы системы наказаний рассматриваются лишь на отраслевом уровне - в теории уголовного и административного права. Ученые указанных отраслевых наук также не представили пока завершенной в теоретическом плане конструкции «система правовых наказаний».

Отсутствие видимого прогресса в деле минимизации числа совершаемых правонарушений обусловливает возрастание научного интереса к вопросам действенности такого юридического средства, как наказание. В юридической мысли прошлого и настоящего неоднократно пересматривались и продолжают трансформироваться представления о природе и сущности наказания в праве. Однако подобные исследования проводятся преимущественно представителями наук уголовного и административного права. При этом до настоящего времени оставалась нереализованной идея общетеоретического обобщения всей суммы знаний о наказании, накопленного отраслевыми юридическими науками. Построению единой научно-правовой картины наказания в отечественной и зарубежной юриспруденции не уделяется должного внимания.

Проблемы же совершенствования систем уголовных и административных наказаний неоднократно становились предметом исследований и научных дискуссий. Вопрос же о взаимосвязи указанных подсистем правового наказания до сих пор остается открытым. Раздельное их рассмотрение не способствует всесторонней и комплексной оценке данного правового института.

Наличие указанного пробела в теоретическом изучении сущности наказания в праве подтверждается фактом отсутствия комплексных общетеоретических работ по данной тематике. Кроме того, в современной юридической литературе встречается лишь небольшое число работ, опосредованно затрагивающих вопрос об общеправовом понятии наказания и его системных характеристиках.

В дореволюционный период в той или иной мере проблему системы правовых наказаний рассматривали: A.M. Богдановский, С.М. Будзинский, М.М. Ковалевский, П.И. Люблинский, С.П. Мокринский, C.B. Познышев, Н.Д. Сергеевский, В.Д. Спасович, П.С.Таганцев, И.Я. Фойницкий и др.

Впервые в отечественной юридической науке феномен правового наказания с общетеоретических позиций рассмотрел A.A. Жижиленко, который совершил попытку сформулировать общее для ряда отраслевых наук определение наказания и отграничить его от других мер охраны права. В качестве правового наказания исследователь указывал как уголовные, так и административные, дисциплинарные, гражданские, процессуальные и иные взыскания. В трудах A.A. Жижиленко еще в дореволюционный период был заложен необходимый фундамент для внедрения в понятийные ряды общей теории права категории «наказание». Однако имеющийся в его работах научно-теоретический потенциал для дальнейшего изучения вопросов наказания не был в полной мере реализован наукой теории государства и права.

В советский и современный период на уровне общей теории права вопросам понятия и сущности правового наказания в ходе изучения смежных вопросов уделили свое внимание: Б.Т. Базылев, О.Э. Лейст, Д.А. Липинский, В.Н. Кудрявцев, Н.С. Малеин, A.B. Малько, Н.И. Матузов, В.В. Нырков, В.Д. Плахов, И.Н. Сенякин, М.Д. Шиндяпина, Р.Л. Хачатуров, Е.В. Черных и др.

Исторический аспект становления и функционирования системы наказаний в российском праве анализируется в трудах следующих авторов: Е.В. Анисимова, J1.E. Владимирова, Д.В. Липатова, Ю.В. Оспенникова, A.B. Сарапульцевой и др.

Ряд ученых, преимущественно теоретиков уголовного и административного права, сосредоточили свои усилия на изучении вопросов сущности наказания и системности его закрепления в праве. В их числе можно назвать Ю.С. Адушкина, Д.Н. Бахрах, Л. В. Багрий-Шахматова, H.A. Беляева, Е. В. Благова, С. Г. Келину, В. М. Когана, А.Е. Лунева, И.В. Макимова, В.М. Манохина, А. С. Михлина, А. В. Наумова, В.А. Никонова, И.С. Ноя, П.П. Осипова, В. Н. Петрашева, В. Н. Похмелкина, М.С. Студеникину, Ф. Р. Сундурова, Е. Г. Фролову, А. Л. Цветиновича, А.П. Шергина и других авторов.

Проведенные к настоящему моменту исследования отдельных видов и сторон правового наказания не привели к формированию единого общего представления о нем в юриспруденции и не отражают во всей полноте его системных свойств. Полагаем, что, прежде всего, в науке общей теории государства и права важно выявить основания единства системы наказаний в праве и установить структурно-функциональные связи между ее подсистемами и отдельными элементами. Именно данный теоретико-методологический подход к исследованию, на наш взгляд, способен послужить цели дальнейшего развития общего учения о наказании в юриспруденции.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают взятые в единстве различные виды правового наказания, а также возникающие в связи с установлением и реализацией мер наказания соответствующие правовые отношения.

Предметом настоящего исследования выступают: общетеоретические понятия «правовое наказание», «система наказаний в праве», их определения и признаки; цели и функции правового наказания; наиболее общие закономерности возникновения, развития и функционирования системы правовых наказаний; теоретическая модель структуры действующей системы наказаний российского права.

Цели и задачи исследования. Основная цель исследования состоит в построении общетеоретических основ системы правовых наказаний, в выяснении наиболее общих закономерностей ее возникновения, функционирования и развития. В ходе выполнения диссертационного исследования автором были поставлены и иные цели. В частности, предстояло обобщить ранее накопленные знания отраслевого и межотраслевого характера о познаваемом объекте, а также уточнить ряд вопросов смежного характера.

Для достижения этих целей необходимо решение следующих научно-исследовательских задач:

- определить методологическую основу и применить ее в исследовании правовых наказаний;

- уточнить общетеоретическое понятие «правовое наказание» и его признаки;

- разграничить понятие «правовое наказание» со смежными юридическими категориями;

- на основе анализа различных отраслевых теорий о наказании, российских законодательных актов в области наказания, существовавших в истории, и теоретических представлений современного периода, сформулировать определение понятия «система правовых наказаний»;

- обобщить знания об отраслевых принципах построения системы наказаний в праве и вывести на их основе общие начала;

- с учетом отраслевого знания о системных характеристиках отдельных видов юридической ответственности и наказания в праве создать общетеоретическую концепцию системно-структурных и функциональных связей системы правового наказания, включающей в себя уголовно-правовые, административные, дисциплинарные и иные меры воздействия;

- проанализировать практику установления и применения различных видов наказания в праве и разработать ряд предложений по совершенствованию рассматриваемого правового средства.

Методология исследования. Мировоззренческой основой исследования правового наказания является материалистическая диалектика и вытекающие из нее общие принципы познания. Важнейшим методом исследования также выступили системный и структурно-функциональные подходы, посредством которых в увязке с формально-логическим методом и были сформулированы в значительной степени понятия «система правовых наказаний», «системно-структурные связи между правовыми наказаниями», «функциональные связи правового наказания», «структура правового наказания». Посредством установок системного метода были уточнены общетеоретические представления об истории возникновения и функционирования наказаний в российском праве. В ходе обращения к историческому подходу были определены генетические связи в системе правовых наказаний, выяснены причины и условия становления и развития правового наказания в России. Проанализированы основные учения о наказании, разработанные учеными на различных этапах развития отечественной юридической науки. Наряду с всеобщим и общенаучными подходами в работе нашли применение и частные методы познания: статистический, сравнительно-правовой, формально-юридический и другие.

Нормативную и эмпирическую базу исследования составили: международно-правовые нормы и принципы, обозначенные в международно-правовых актах; Конституция Российской Федерации; федеральное законодательство в сфере уголовного, административного, дисциплинарного, гражданско-правового наказания; постановления Пленумов высших судебных инстанций Российской Федерации и иные материалы юридической практики.

Теоретическую основу исследования составляют работы ученых по философии, общей теории систем, теории государства и права, уголовного и уголовно-исполнительного права, административного права, трудового права, гражданского права, посвященные вопросам: системного видения социальных явлений, понятия и сущности юридической ответственности; понятия и видов санкций в праве; природы и содержания правового ограничения и государственного принуждения; понятия наказания и его системных характеристик.

Научная новизна исследования состоит в гом, что оно представляет собой одну из первых комплексных общетеоретических работ, посвященных наиболее общим вопросам возникновения, функционирования и развития системы наказаний в российском праве. По существу, автором предпринята попытка с использованием системного подхода не только уточнить понятие «правовое наказание», но и представить общетеоретическую модель единства и взаимосвязи таких подсистем наказания, как уголовной, административной, дисциплинарной и гражданско-правовой. Развивается идея о необходимости придания понятиям «правовое наказание», «система правовых наказаний» статуса общеправовых категорий.

В процессе исследования выявлены основные исторические тенденции развития системы наказаний в российском праве, уточнены ее признаки и структура, обосновано генетическое и функциональное единство уголовных, административных, дисциплинарных и гражданско-правовых наказаний. На основе анализа действующего законодательства делается ряд научно-практических рекомендаций по совершенствованию практики установления и применения системы правовых наказаний в России.

В целом решена научная задача по установлению теоретических основ системного видения такого феномена как правовое наказание посредством обобщения отраслевых знаний об отдельных его разновидностях.

Кроме того, новизна работы обусловлена использованием системного и общетеоретического подходов к раскрытию вопроса о соотношении наказания с юридической ответственностью, что позволило представить первое в качестве подсистемы последнего. Новаторский характер носят также положения диссертации, касающиеся вопросов целей и функций системы правового наказания, иерархии видов наказания, дифференциации и индивидуализации мер воздействия на правонарушителя и др. В результате проведенного исследования вводятся новые общеправовые категории: «система правовых наказаний», «системно-структурные, функциональные и генетические связи правового наказания»; устанавливаются ранее не выявленные общие закономерности возникновения и развития системы наказаний в российском праве, а также вовлекаются в научный оборот новые эмпирические данные по данной проблеме.

На защиту выносятся следующие основные положения, отражающие новизну диссертационного исследования.

1. Доказывается посредством исторического подхода к раскрытию темы, что в развитии правовых наказаний в России имеется не только политическая детерминанта, но и экономическая составляющая. Развитие института наказания имеет целевой вектор - от устрашения и общей превенции к созданию условий «невыгодности» совершения правонарушений и возвращению нарушителя в русло правомерного поведения. Однако данный процесс имеет весьма длительный характер в истории и продолжается по настоящий момент.

2. Обосновывается статус правового наказания как общеправовой категории, обычно под наказанием рассматривают только уголовное наказание, реже административное. Уточняется определение понятия «правовое наказание» как особого средства правового ограничения, применяемого в строго определенном процессуальном порядке за совершение правонарушения на одной из стадий реализации юридической ответственности в целях общего и специального предупреждения, а также в целях исправления правонарушителя.

3. Выделяются следующие наиболее важные, основополагающие признаки правового наказания: оно представляет собой особую разновидность средств правового ограничения, наряду с обязанностями, запретами и др.; применяется исключительно за совершение правонарушения; выражается в возложении на виновного лица дополнительного обременения; характеризуется наличием комплекса многоуровневых целей, объединяющих его в единую согласованную систему; применяется в особом процессуальном порядке уполномоченными субъектами; в качестве причины своего развития имеет социально-экономические и политические детерминанты; на современном этапе развития система правового наказания не должна отождествляться исключительно с карой и возмездием; не имеет цели восстановления права; является одним из элементов структуры юридической ответственности в ретроспективном понимании; по своей сущности является важнейшим средством разрешения социальных противоречий.

4. Предлагается рассматривать структуру правового наказания сквозь призму трех его составляющих: системы целей наказания; выполняемых им функций; содержания мер карательного и иного воздействия в виде ограничений материального, личного или организационного характера.

5. Отстаивается позиция о том, что понятия «множество», «совокупность» и «перечень» не могут заменить категории «система» в правоведении при анализе вопросов правового наказания, и они не обладают должным методологическим потенциалом. Отмечается многоуровневый характер строения системы правовых наказаний, а также ее вхождение в более широкую систему юридической ответственности.

Структура системы правового наказания включает в себя следующие уровни, подсистемы и элементы:

- первый уровень подсистем - система уголовного наказания, система административного наказания, система дисциплинарных взысканий, система гражданско-правовых и иных имущественных санкций;

- второй уровень строения отдельно взятой одной из вышеуказанных подсистем наказания - отраслевая подсистема наказаний в праве имеет собственное строение, как правило, включающее в себя следующие более дробные подсистемы: а) наказания, ограничивающие имущественные права виновного (например, штраф в уголовном и административном праве, штрафная неустойка в гражданском праве, лишение премии в трудовом праве); б) наказания, ограничивающие те или иные специальные права виновного лица (например, лишение специального права в административном праве, лишение званий и наград в уголовном праве); в) наказания, ограничивающие профессиональную деятельность виновного (например, дисквалификация в административном праве, запрет заниматься определенной деятельностью в уголовном праве, увольнение или понижение в должности в трудовом праве и др.); г) наказания, ограничивающие личные права виновного (арест в уголовном и административном праве, лишение и ограничение свободы в уголовном праве, выговор в трудовом праве и др.);

- третий уровень отдельных видов наказаний в праве - отдельно взятое правовое наказание представляет собой первичный структурный элемент системы, который имеет лишь относительную самостоятельность и порой применяется совместно, в комплексе другими наказаниями, может быть заменен при определенных обстоятельствах более суровым наказанием или более мягким.

6. Система правовых наказаний определяется как внутренне организованное единство, состоящее из относительно самостоятельных подсистем правового наказания (подсистемы уголовных наказаний, подсистемы административных наказаний, подсистемы дисциплинарных взысканий и подсистемы гражданско-правовых наказаний), взаимное действие которых позволяет удерживать число совершаемых правонарушений в определенных рамках, чем обеспечивается задача по охране права и правопорядка. Подчеркивается иерархичность построения такой системы с учетом степени суровости наказания и его функционального предназначения.

7. Выделяются следующие признаки системы правового наказания: наличие системообразующих связей - генетических, иерархических, координации, функциональных; структурно-иерархическое единство; относительная самостоятельность в рамках более широкой системы юридической ответственности и правового ограничения; относительная устойчивость; число подсистем (видов наказания), составляющих систему правовых наказаний, является конечным и установленным на законодательном уровне; система наказаний имеет упорядоченный характер, что обусловлено единством ее целей и выполняемых функций; отдельные меры наказания в ее подсистемах (уголовной, административной, дисциплинарной и гражданско-правовой) расположены в порядке возрастания репрессивной силы; носит незавершенный характер, что обусловлено постоянным ее изменением посредством добавления одних и удаления других видов наказания без разрушения основополагающих связей и начал; является продуктом нормотворческой деятельности и не способна самостоятельно функционировать вне связи с иными правовыми средствами; позволяет обеспечить дифференцированное и индивидуализированное воздействие на лиц, совершающих правонарушения, а также осуществлять предупреждение в будущем совершения правонарушений ими и иными субъектами; характеризуется наличием такого порядка построения, при котором каждая подсистема и элемент (вид) наказания имеет специфический уровень карательного воздействия на нарушителя правовых предписаний, отличный от других.

8. Анализируются следующие системообразующие связи правовых наказаний: генетические; иерархические; координационные; функциональные; связи взаимодополнения и взаимозаменяемости; взаимоисключения; функциональной сонаправленности; противонаправленности.

9. Обосновывается, что для дифференциации системы наказаний на отдельные подсистемы и виды необходимо ориентироваться па два основополагающих критерия - социальную значимость охраняемых интересов и конкретную степень опасности поведения правонарушителя.

Система правовых наказаний должна строиться на следующих принципах: целостности системы; определенности мер наказания; полноты обеспечения охраны права; экономической обоснованности наказаний; соотносимое™ различных видов наказания; соразмерности наказаний имущественному положению сторон; достаточной дифференциации наказаний; интенсивности наказания; справедливости наказания и соразмерности совершенномуправонарушению.

10. Отстаивается тезис о необходимости формирования научно-обоснованной карательной (наказательной) правовой политики государства при активном участии институтов гражданского общества в целях оптимизации действующей системы наказания в российском праве. Обобщая практику установления и реализации всей системы правового наказания, включая уголовную, административную, дисциплинарную и гражданско-правовую подсистемы, доказывается, что она, безусловно, нуждается в дальнейшем повышении уровня ее согласованности, в более четкой координации между ее подсистемами и в устранении потенциальной возможности дублирования правового наказания. Именно в этих целях необходимо продолжение научных изысканий в области формирования законченной общей теории системы наказаний в праве, что отчасти сдерживается узкоотраслевой направленностью большинства современных исследований рассматриваемого феномена. Комплексный и системный подход к установлению наказаний в законодательстве в перспективе может выступить весьма значимым средством повышения эффективности их действия.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что оно создает основу для формирования общего учения о системе правового наказания в юриспруденции, раскрывает основные закономерности построения и функционирования всей системы правовых наказаний, включая уголовные, административные, дисциплинарные и гражданско-правовые. В диссертации обозначаются перспективы развития системы наказаний в российском праве, очерчиваются общие критерии определения эффективности их действия. Выводы, сделанные в результате исследования, позволяют устранить существующий в науке пробел по вопросам системного построения правовых наказаний.

Дополняется предмет науки теории государства и права понятиями «система правовых наказаний», «подсистема правовых наказаний», «системные связи правового наказания». Полученные результаты, а также выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть учтены в ходе законопроектных работ в области уголовного, административного, трудового и гражданского правового регулирования, могут использоваться в качестве научно-практических рекомендаций для правоприменительной практики, при проведении дальнейшей научно-исследовательской работы по рассматриваемой тематике и по смежным вопросам - юридической ответственности, правового ограничения, санкций в праве.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры теории государства и права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», Международных и Всероссийских научно-практических конференциях и «круглых столах», а также прошли апробацию на научно-методологических семинарах, проводимых на постоянной основе в Саратовском филиале ФГБУН Институт государства и права РАН. Наиболее значимые теоретические выводы и предложения изложены автором в опубликованных работах.

Структура диссертации обусловлена целыо, задачами и логикой исследования и включает в себя введение, четыре главы, заключение и список используемой литературы.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Родионова, Анна Сергеевна

Заключение

В качестве подведения итогов проделанной работы необходимо отметить следующее.

В современных условиях развития правовой системы России попытки сломать прежние стереотипы приводят к выводам, что действующая система наказаний не отвечает требованиям системности, а также идеям, коренящимся у истоков ее создания. Отсюда и наше стремление при создании новой теоретической модели единой системы правовых наказаний максимально учесть исторический опыт ее формирования в наиболее ярких теориях о наказании и законодательстве российского государства, которая, к тому же, являлась бы, в соответствии с положениями общей теории системности, системой в полном смысле этого слова и была бы подчинена в своем развитии и функционировании преобладающим в обществе социальным ценностям.

Справедливо будет отметить, что подавляющее большинство обсуждаемых в настоящее время проблем, связанных с совершенствованием системы наказаний, так или иначе, имеет непосредственный "выход" на предлагаемую нами структурную модель исследуемого института. При этом акцент делается на необходимость создания цельной и единой системы уголовных, административных, дисциплинарных и иных наказаний.

При таком подходе система наказаний рассматривается как юридическая система, образуемая совокупностью относительно самостоятельных и взаимосвязанных элементов - уголовных, административных, дисциплинарных и иных наказаний. Данная система носит целостный характер, предопределяемый целевой направленностью ее функционирования. Цель создания системы правовых наказаний вполне конкретна и весьма значительна: быть способной удерживать число правонарушений на приемлемом для общества уровне. Постановка указанной цели не предполагает искоренение преступности, что позволяет решать более скромные, но в тоже время реальные задачи.

Во-первых, экскурс в историю отчетливо продемонстрировал первоначальное историческое единство правовых наказаний. Лишь в ходе длительной социальной эволюции, значительно позже институт наказания в праве потеряет былое единство, а еще чуть позже это будет замечено учеными и найдет отражение в теории. И в результате, «право» называться наказаниями в юридической науке оставят за собой лишь уголовные санкции, а иные виды правовых взысканий, назначаемые за проступки и отделившиеся в ходе развития от наиболее суровых кар за преступления, постепенно утратят данное наименование. Но и само теоретическое отражение указанного деления правовых наказаний на виды произошло не сразу. В советский период указанное понятие своего дальнейшего прямого развития не получило. Знания о наказаниях в праве пополнялись отраслевыми исследованиями, в основном работами теоретиков уголовного права, а в общей теории лишь косвенно посредством изучения смежных категорий - «юридическая ответственность», «санкция», «государственное принуждение».

В настоящее время некоторые ученые-правоведы стали высказываться если не за необходимость разработки общетеоретической абстракции «правовое наказание», то хотя бы за саму возможность ее использования юридической наукой.

Во-вторых, историческая тенденция гиперболизации значения уголовного наказания в правовой жизни общества привела и к теоретическим «перегибам», к монопольному захвату термина «наказание» уголовным правом. Но что еще хуже, без общетеоретических исследований рассматриваемого феномена теоретики уголовного права превратили понятие «наказание» в «вещь в себе», в полностью самодостаточную и автономную в научном плане категорию. На практике это выразилось в преувеличении роли и возможностей уголовного наказания как инструмента социального воздействия, укрепилась вера в то, что оно может абсолютно все и устрашать население, и исправлять преступников, и даже перевоспитывать само по себе без какого-либо взаимодействия с иными правовыми средствами (например, с поощрением).

Плюс ко всему этому обозначенная ситуация «бумерангом» отразилась и на общей теории права. Отсутствие собственных общетеоретических исследований наказаний в праве было компенсировано частично разработкой категорий «санкция», «юридическая ответственность», «государственное принуждение».

В-третьих, в ходе формально-логического анализа в работе получено следующее логическое содержание первоначальной абстракции «правовое наказание», последнее есть вид правового ограничения, применяемый к виновному лицу за совершение правонарушения в целях общей и частной превенции.

В-четвертых, для правового наказания, как явления социально-правовой действительности, системное представление его компонентов, элементов и взаимосвязей имеет принципиальное теоретическое значение. От того, что понимается под системой правовых наказаний, какие и в каком порядке включаются в нее атрибутивные проявления, как они соотносятся между собой и приводятся в реальное взаимодействие, зависит почти все, что ассоциируется с юридическим наказанием.

В-пятых, система правовых наказаний представляется нам как внутренне организованное единство, состоящее из иерархически упорядоченного множества относительно самостоятельных подсистем правового наказания (подсистемы уголовных наказаний, подсистемы административных наказаний, подсистемы дисциплинарных взысканий и подсистемы гражданско-правовых наказаний), совокупность которых выражает функциональное предназначение наказания в социальной среде.

В-шестых, классификация видов правовых наказаний имеет важное значение. С одной стороны, четкая классификация таких наказаний служит вспомогательным средством для законодателя при упорядочении системы наказаний в законе. При этом законодатель должен обладать ясным представлением о карательных свойствах наказания любого вида, что потребно и для расположения видов данных наказаний в определенном порядке. С другой стороны, классификация правовых наказаний открывает перед правоприменителем широкие возможности для строго соразмерного подхода к применению наказаний различным категориям нарушителей с учетом их личности, характера, степени общественной вредности и иных обстоятельств совершенных ими противоправных деяний. В то же время существенно усложняется вероятность произвольного личного усмотрения правоприменителями и улучшается контроль за реализацией ими дискреционных полномочий. Таким образом, юрисдикционный орган (его должностное лицо), применяя наказания, практически проводит в жизнь принципы, на базе которых законодатель «возводил» систему правовых наказаний.

В-седьмых, думается, что «дает жизнь» самой системе, одновременно выступает средством для установления связей между образующими ее элементами, т.е. детерминирует суть классификации -механизм ее действия. Это подводит нас, в свою очередь, к выводу о том, что и система, и классификация функционируют по единым «правилам», суть которых - связующий компонент. Таким компонентом в известной мере выступает сравнительная суровость правовых наказаний, которая как в количественном, так и качественном смыслах обусловливается степенью ущербности правоограничительного потенциала каждого вида наказания.

В-восьмых, признаками системы правового наказания являются: наличие системообразующих связей - генетических, иерархических, координации, функциональных; структурно-иерархическое единство; относительная самостоятельность в рамках более широкой системы юридической ответственности и правового ограничения; относительная устойчивость; число подсистем (видов наказания), составляющих систему правовых наказаний, является конечным, оно определено законом и только законом может быть изменено; система наказаний носит упорядоченный характер, ее элементы расположены в определенном порядке, в порядке возрастания репрессивной силы каждого последующего вида наказания; является открытой, незавершенной - включение в нее новых видов наказания не превращает ее в новую систему, исключение отдельных ее видов не уничтожает систему; в отличие от многих иных систем, не способна самостоятельно восстанавливать утраченные элементы, они могут замещаться только извне - действиями законодателя; является функциональной, ее главная функция состоит в обеспечении дифференцированного и индивидуализированного воздействия на лиц, совершающих правонарушения, предупреждения совершения правонарушений ими и иными субъектами; она должна отвечать принципу, согласно которому интервалы между элементами системы (видами наказаний) не должны существенно различаться между собой. В данной работе нам не удалось охватить абсолютно все составные части системы наказаний в праве и осветить всевозможные аспекты рассмотренной темы, что обусловлено ограниченностью объема исследования. В частности, не подверглись специальному анализу такие подсистемы, как дисциплинарные наказания, гражданско-правовые наказания, меры материальной ответственности. В рамках перспективы остается также специальное исследование вопросов функций системы наказаний в российском праве, связи последней с другими компонентами правовой жизни. Таким образом, несмотря на проделанную работу, проблема системности правовых наказаний требует своего дальнейшего развития в юридической науке и практике.
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