Бурвиков Никита Викторович. Системные построения в судебной экспертизе: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.12 / Бурвиков Никита Викторович;[Место защиты: Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего профессионального образования "Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации"].- Москва, 2014.- 218 с.

**Содержание к диссертации**

Введение

**ГЛАВА 1. Концептуальные положения развития системных построений 17**

1. Методологические основания системных построений 17

2. Развитие системных построений в криминалистике и общей теории судебной экспертизы 42

**ГЛАВА 2. Принципы системных построений и их действие в общей теории судебной экспертизы 63**

1. Принципы построения действующих классификаций судебных экспертиз . 63

2. Проблемы построения отдельных классов, родов и видов судебных экспертиз .

**ГЛАВА 3. Совершенствование системных построений в общей теории судебной экспертизы 103**

1. Объект экспертного исследования как основание построения классификации судебных экспертиз 103

2. Экспертные задачи как основание построения классификации судебных экспертиз 129

Заключение 150

Список использованной литературы 155

**Введение к работе**

**Актуальность и степень разработанности темы исследования**

Одним из методов и механизмов познания, занимающим особое место в современной науке, является систематизация, проблемы которой с давних времен находились под пристальным вниманием исследователей, о чем весьма убедительно демонстрирует история философии, так как системные исследования уходят своими корнями к временам процесса зарождения научного знания.

Общенаучная теория систематизации на сегодняшний день так и не сформирована, а представлена лишь отдельными направлениями исследований, в подавляющем большинстве в области естественных наук. Следовательно, ее отсутствие порождает необходимость формирования теории системных исследований в рамках отдельно взятых наук, научных знаний и теорий, к числу которых, несомненно, относится и общая теория судебной экспертизы.

Вопрос системных построений в теории судебной экспертизы на протяжении нескольких десятилетий остается одним из дискуссионных. Неоднократно были предприняты попытки систематизировать экспертные методы, задачи, методики, судебные экспертизы.

Формирование новых классов, родов и видов судебных экспертиз осуществляется различными путями. При этом появление новых знаний и технологий влечет, соответственно, развитие новых экспертных исследований, зачастую не всегда вписывающихся в уже существующие классификационные системы. Данное обстоятельство диктует целесообразность разработки современной системы классификационных построений, не только гармонично включающей в себя все новые роды и виды исследований, но и имеющей возможность предвидеть появление в будущем других знаний и разрабатываемых на основе них исследований. Подобного рода классификационная система не только разрешит существующие проблемы в теории судебной экспертизы, но и поможет в практической деятельности, при назначении и производстве экспертиз, в организации и проведении научных исследований, подготовке и переподготовке научных и экспертных кадров, позволит разработать единую межведомственную базу классов, родов и видов судебных экспертиз, а также группировочных системных построений в судебной экспертизе.

Таким образом, необходимость единого подхода к решению проблемы систематизации судебных экспертиз продиктована, как нам представляется, следующими обстоятельствами:

- во-первых, как показывает анализ экспертной практики и научных исследований, существующая классификация судебных экспертиз не является классификационным построением, а относится к их группированию, что привело к возникновению исследуемой проблемы и решению ряда сопутствующих ей задач;

- во-вторых, при построении классификаций необходимо строго соблюдать принципы системно-структурного подхода, выработанные наукой, что не всегда отражается в существующих системных построениях;

- в-третьих, в основу построения классификации судебных экспертиз, на наш взгляд, должен быть положен объект экспертного исследования, так как именно объект, являясь наиболее сложным системно-структурным образованием, требует к себе комплексного подхода и гарантирует успешное решение наиболее сложных экспертных задач;

- в-четвертых, практика судебной экспертизы требует разработки и принятия единого межведомственного акта, который позволит унифицировать подготовку и переподготовку кадров, а также производство судебных экспертиз (в том числе и комплексных, как наиболее сложных). Анализ ведомственных нормативных актов и практики их реализации показывает различия в подходах по данным вопросам, что не способствует повышению эффективности судебно-экспертной деятельности.

С учетом изложенного тема диссертационного исследования представляется весьма актуальной как для дальнейшего развития теоретических основ, так и для практической судебно-экспертной деятельности.

**Степень научной разработанности темы исследования**

Впервые учения о структуре, организации как мира в целом, так и отдельных его явлений были затронуты в работах таких мыслителей Древней Греции, как Фалес, Анаксимандр, Гераклит, Пифагор, Демокрит.

Фрагментарный философский анализ системных научных основ можно также встретить в трудах таких ученых, как Ф. Бэкон, П. Гассенди, Э. Б. Кондильяк и других философов и науковедов. Формирование современной теории систем пришлось на 50-е – конец 70-х годов XX века. Значительный вклад в ее развитие внесли Р. Акофф, Л. Берталанфи, К. Боулдинг, В. Г. Афанасьев и другие ученые.

Необходимо отметить, что значительное вложение в изучение данного вопроса было сделано такими отечественными науковедами как П. П. Гайденко, Е. А. Мамчур, И. Д. Рожанский, а также зарубежными: Т. Кун, А. Койре, А. Пуанкаре и другими.

Большое значение в разработке теории классификации на тот момент имели работы А. П. Бойко, Ю. А. Воронина, В. Л. Кожары, А. А. Любищева, С. В. Мейена, С. С. Розовой (С. С. Митрофановой), М. А. Розова, А. Л. Субботина, Ю. А. Шрейдера.

Методологические и теоретические основы, значение и познавательные возможности системных построений в криминалистической науке рассматривались и в работах Н. Н. Ахтырской (2002 г.), Р. С. Белкина (1956 г.), Н. Ф. Бодрова (2013 г.), В. И. Виденина (1974 г.), А. И. Винберга (1956 г.), Б. Я. Гаврилова (2011 г.), А. Ю. Головина (1999, 2002 гг.), В. В. Гордиенко (2005 г.), Л. Э. Гумашвили (1979 г.), М. В. Даньшина (2000 г.), А. Г. Елагина (2010 г.) В. А. Жбанкова (1977 г.), Ю. Г. Корухова (1998 г.), А. М. Кустова (1997, 2002 гг.), П. Б. Куцониса (1990 г.), В. П. Лаврова (1987 г.), И. М. Лузгина (1969 г.), В. А. Образцова (1988 г.), Н. А. Селиванова (1971 г.), С. С. Самищенко (2003 г.), М. В. Стояновского (2000 г.), А. Р. Шляхова (1971 г.), Н. П. Яблокова (1988 г.) и других учёных. Особо необходимо отметить докторские и кандидатские диссертации, посвященные данной проблематике: А. Ю. Головина «Криминалистическая систематика», 2002 г.; Л. Э. Гумашвили «Теоретические основы криминалистических классификаций и их значение в судебном доказывании (на примере построения и использования классификаций документов по делам о хищениях социалистического имущества)», 1979 г.; П. Б. Куцониса «Проблемы построения и использования криминалистических классификаций в методике расследования преступлений», 1990 г.

Системным исследованиям в области теории и практики судебных экспертиз посвящены работы Т. В. Аверьяновой (1999, 2004, 2006 гг.), Д. В. Артюшенко (2013 г.), А. И. Винберга (1956 г.), Т. С. Волчецкой (2004 г.), Е. И. Галяшиной (2002 г.), Ю. Г. Гамаюновой (2005 г.), Г. Л. Грановского (1965 г.), Е. А. Зайцевой (2008 г.), А. М. Зинина (2002 г.), Ю. Г. Корухова (1998 г.), Л. В. Лазаревой (2011 г.), Н. П. Майлис (1980-2012 гг.), Е. И. Майоровой (1996 г.), Т. Ф. Моисеевой (2004-2013 гг.), В. Ф. Орловой (1984 г.). Е. Р. Россинской (1996-2013 гг.), О. А. Соколовой (2009-2013 гг.), Д. А. Сорокотягиной и И. Н. Сорокотягина (2008 г.), Т. В. Толстухиной (1981-2013 гг.), Т. Н. Шамоновой (2006 г.), А. Р. Шляхова (1969-1977 гг.), Н. П. Яблокова (2005 г.) и других учёных.

Особо значимым в решении данной проблемы является системное построение, предложенное А. Р. Шляховым (1977 г.). По настоящее время учеными, теоретиками и практиками предпринимаются попытки неоднократного реформирования данной классификации, последней из которых является кандидатская диссертация Д. А. Артюшенко (2013 г.).

Однако при всей значимости упомянутых научных трудов по рассматриваемой проблеме следует отметить, что до сих пор остаются дискуссионными вопросы, касающиеся группировочных и классификационных построений судебных экспертиз, влияние их на практику производства экспертиз, подготовку и переподготовку экспертных кадров, на разработку унифицированных межведомственных актов и т.п.

Именно эти обстоятельства определяют потребность в проведении дальнейших научных исследований проблемы системных построений в области общей и частных теорий судебной экспертизы.

**Цель и задачи исследования**

**Цель исследования** заключается в разработке теоретической модели группировок и классификаций судебных экспертиз в соответствии с принципами системных построений и в рамках совершенствования научных знаний общей теории и практики судебной экспертизы.

Для достижения указанной цели решались следующие **задачи**:

проанализированы методологические основы, способы выражения и правила построения общенаучных систем классификаций и группирования, а также на основании полученных результатов сформулировано авторское определение термина «классификация судебных экспертиз»;

проанализированы использование нескольких оснований (специальные знания, предмет, объект, метод) при систематизации судебных экспертиз по классам, родам, видам и подвидам. Сформулирована авторская позиция об использовании комплексного основания систематизации в этих целях;

исследованы роль и значение объекта судебной экспертизы в качестве основания построения классификации судебных экспертиз;

на основании выработанных наукой принципов построения классификаций и по результатам исследования их роли и значения как метода познания в общей теории судебной экспертизы разработана классификация судебных экспертиз;

рассмотрены задачи судебной экспертизы в качестве возможного основания построения классификации судебных экспертиз, а также сформулировано авторское положение о классификации задач;

проанализированы ведомственные систематизации судебных экспертиз и перечни соответствующих им экспертных специальностей. Сформулированы рекомендации по практическому применению классификационных построений при подготовке судебно-экспертных кадров и при методической работе с сотрудниками правоохранительных органов.

**Объект и предмет исследования**

Объектом исследования являются теоретические разработки в области судебно-экспертных системных построений, методические принципы и основания их построения, а также правовые отношения, возникающие в области экспертной, следственной, судебной практик, как на межотраслевом, так и на межведомственном уровнях.

Предметом исследования выступают закономерности возникновения и развития общенаучных системных построений, соотношения классификации и группирования как методов системных построений в теории и практике судебной экспертизы, так и закономерностей формирования и развития классификаций судебной экспертизы.

**Методологической основой** исследования послужили философский, общенаучный, а также ряд частнонаучных методов познания: историко-юридический, системно-структурный, анализ, синтез и т. д. Достоверность и теоретико-практическая обоснованность исследования обеспечиваются использованием и иных приемов и методов, выбор которых обусловлен конкретными целями и задачами, сформулированными в настоящей работе.

**Нормативную базу исследования** составили: Конституция Российской Федерации; кодифицированные и иные федеральные законы и нормативные акты, в том числе ведомственные приказы, распоряжения и др., регулирующие деятельность государственных судебно-экспертных учреждений различных ведомств РФ; акты, регулирующие профессиональную подготовку и переподготовку экспертных кадров; Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Эмпирическую базу исследования** составили акты министерств и ведомств, регламентирующих судебно-экспертную деятельность, подготовку и переподготовку экспертных кадров. При исследовании использовались также материалы, содержащие теоретические и практические положения по исследуемой теме, информацию об образовательной деятельности вузов, осуществляющих подготовку по специальности «Судебная экспертиза», Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по специальности 031003 Судебная экспертиза (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17 января 2011 г. N 40), и информацию о существующих системах добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов.

При исследовании использовались также материалы сети Интернет, содержащие информацию о государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждениях, о существующих системах добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов.

При подготовке диссертационной работы были обобщены материалы 180 гражданских и 214 уголовных дел, а также, исследовано 420 заключений экспертов, 307 заключений специалистов, 215 постановлений и определений судей, судов, следователей и дознавателей о назначении судебных экспертиз на территории Брянской, Калужской, Орловской, Ростовской, Рязанской, Тульской областей. Эмпирическую базу также составили результаты анкетирования 150 следователей и 95 судебных экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях и 70 научно-педагогических работников.

**Научная новизна исследования** определяется тем, что на монографическом уровне исследования осуществлен общетеоретический анализ системных построений (классификаций и группирований) в соответствии с научными принципами построения классификационных систем, что позволяет автору прийти к выводу о том, что существующее общепринятое построение системы судебных экспертиз, состоящее из 12 классов, является группированием, а не классификацией. Автором разработана классификация судебных экспертиз на уровне класса, рода и вида, состоящая из 9 классов (1 Класс «Судебная экспертиза человека и его следов»; 2 Класс «Судебная экспертиза животных, их следов и продуктов их переработки»; 3 Класс «Судебная экспертиза природных объектов окружающей среды» 4 Класс «Судебная экспертиза документов»; 5 Класс «Судебная экспертиза инженерно-технических объектов»; 6 Класс «Судебная экспертиза одежды, обуви и сопутствующих объектов»; 7 Класс «Судебная экспертиза произведений искусства и ювелирных изделий»; 8 Класс «Судебная экспертиза парфюмерно-косметических объектов и объектов бытовой химии»; 9 Класс «Судебная экспертиза объектов недвижимости»). Обосновано предложение об использовании объекта экспертного исследования в качестве основания, так как, по мнению автора только объект исследования в судебной экспертизе является определяющим структурным образованием, требующим интеграционного подхода. Именно объект экспертизы должен рассматриваться в качестве основополагающей категории, служащей базисом и основанием для деления всех экспертиз на классы, роды и виды, поскольку именно он является первичным. Предложение автора о классификации задач судебной экспертизы на идентификационные, диагностические и классификационные, а также о возможности использования задачи экспертного исследования в качестве основания самостоятельной классификации судебных экспертиз на уровне подвида. С учетом разработанной классификации автором предложен единый межведомственный классификатор судебных экспертиз и экспертных специальностей, на основании которого возможна разработка межотраслевого, межведомственного акта, регулирующего вопросы экспертной деятельности.

**На защиту вынесены следующие** **положения**:

1. Авторское определение термина «классификация судебных экспертиз – это интеграционное системное построение, представляющее собой целостное понятийное образование, каждый из элементов которого находится в неразрывных, взаимоопределяющих связях между собой» для использования при разработке теоретических положений и в практической судебно-экспертной деятельности.
2. Авторская позиция о том, что общепринятое системное построение, именуемое в теории и практике судебной экспертизы классификацией, состоящее из 12 классов, не относится к классификации, а представляет собой только группирование, т.к. построена по нескольким основаниям (специальные знания, предмет, объект). Данная позиция основана на общепринятых научных требованиях, предъявляемых к системным построениям.
3. Авторское предложение по использованию объекта экспертного исследования в качестве основания классификации судебных экспертиз. Только объект исследования в судебной экспертизе, по мнению автора, является определяющим структурным образованием, требующим интеграционного подхода. Именно объект экспертизы должен рассматриваться в качестве основополагающей категории, служащей базисом и основанием для деления всех экспертиз на классы, роды и виды, поскольку именно он является первичным.
4. Авторская разработка классификации судебных экспертиз по объекту исследования. В предложенной классификации автором выделено 9 классов судебных экспертиз:

- 1 Класс «Судебная экспертиза человека и его следов»;

- 2 Класс «Судебная экспертиза животных, их следов и продуктов их переработки»;

- 3 Класс «Судебная экспертиза природных объектов окружающей среды»;

- 4 Класс «Судебная экспертиза документов»;

- 5 Класс «Судебная экспертиза инженерно-технических объектов»;

- 6 Класс «Судебная экспертиза одежды, обуви и сопутствующих объектов»;

- 7 Класс «Судебная экспертиза произведений искусства и ювелирных изделий»;

- 8 Класс «Судебная экспертиза парфюмерно-косметических объектов и объектов бытовой химии»;

- 9 Класс «Судебная экспертиза объектов недвижимости»;

1. Предложенная автором разработка классификации задач судебной экспертизы на идентификационные, диагностические, классификационные. Обоснование вывода о возможности использования задач судебной экспертизы в качестве основания при построении классификации судебных экспертиз на уровне их подвидов.
2. Рекомендации по использованию предлагаемой классификации при подготовке судебно-экспертных кадров и повышении квалификации действующих экспертов. Также автором предложен единый межведомственный классификатор судебных экспертиз и экспертных специальностей, который может быть использован как в практической экспертной деятельности, так и при подготовке судебно-экспертных кадров.

**Теоретическая и практическая значимость работы**

Теоретическая значимость состоит в том, что выводы диссертационного исследования могут быть использованы при дальнейшем изучении проблем классификационных построений судебных экспертиз, способствовать возобновлению философско-гносеологических разработок по данной теме и в смежных областях знания. Сформулированные в работе положения и выводы развивают, уточняют и дополняют как общие, так и частные теории судебной экспертизы.

Практическая значимость предлагаемых системных построений обусловлена интеграцией научных процессов в судебно-экспертной деятельности, которые в основе предполагают комплексный подход к изучению объектов экспертизы, так как только всестороннее познание объекта позволит решить самые сложные экспертные задачи. Интеграционные знания об объекте позволят достаточно успешно их применять при подготовке судебных экспертов в высших учебных заведениях, а также при переподготовке судебно-экспертных кадров высшей квалификации.

Кроме того полученные выводы, рекомендации и положения могут применяться при совершенствовании существующих классификаций судебных экспертиз, как на межотраслевом (в рамках административного, гражданского, уголовного процессов), межведомственном уровне (в рамках единообразного употребления данной классификации в системе государственных судебно-экспертных учреждений), при производстве комплексных экспертиз, а также позволит повысить эффективность производства судебно-экспертных исследований.

**Апробация результатов исследования**

По теме диссертации опубликовано 12 статей, четыре из которых – в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертационного исследования.

Основные положения диссертации докладывались на научно-практических конференциях регионального, всероссийского и международного уровня (Всероссийская научно-практическая конференция «Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений», 2012 г.; Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы в сфере судебно-экспертной и экспертно-оценочной деятельности», Тула, 2013 г.; Международная научно-практическая конференция «Криминалистика в системе уголовно-правовых наук: актуальные направления развития теории и практики», Ростов-на-Дону, 2013 и др.). Результаты исследования обсуждались на кафедре судебной экспертизы и таможенного дела Тульского государственного университета.

Некоторые положения работы использовались в учебном процессе Тульского государственного университета при чтении лекций, проведении семинарских и практических занятий по дисциплинам «Общая теория судебной экспертизы», «Теоретические основы таможенной экспертизы», «Практикум по экспертизе таможенных документов».

**Структура диссертации** обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и 6 приложений.

## Развитие системных построений в криминалистике и общей теории судебной экспертизы

Понятие «методология», в отличие от понятий «методика» и «метод», сегодня не имеет четких границ и однозначного смысла. Используя его, различные авторы имеют в виду далеко не равнозначное содержание. Однако наибольшее признание на сегодняшний день получило определение, приведенное в Российском энциклопедическом словаре. В нем терминологически методология понимается двояко. Во-первых, методология как таковая - это учение о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности. Во-вторых, методология науки - это учение о принципах построения, формах, и способах познания1. Именно это определение, по замечанию Ю. Г. Плесовских, представляется наиболее точно отражающим сущность понятия «методология»2.

Отметим, что любое научное знание отличается от других видов знания несколькими характерными признаками. Во-первых, оно является обобщенным на ряде типологических уровней. Во-вторых, что не менее важно, это систематизированное целостное знание3.

Одним из древнейших методов и механизмов познания, занимающим особое место в современной науке, является систематизация, проблемы которой с незапамятных времен находились под пристальным вниманием исследователей.

Екатеринбург : УралГЮА, 2009. – С. 213–217. Систематизация представляет собой процедуру объединения, сведения групп однородных по неким признакам единиц (параметрам, критериям) к определенному иерархиезированному единству в функциональных целях на основе существующих между ними связей и/или взаимодополняющих связей с внешним миром.

Систематизация знаний осуществляется как по всему масштабу предмета науки, так и в рамках ее отдельных разделов, отраслей, их частей, других прикладных и теоретических конструкций. При этом при систематизации научного знания обычно используются различные принципы и подходы1.

Следует учитывать, что систематизация (от греч. systema - целое, состоящее из частей) подразумевает мыслительную деятельность, в процессе которой изучаемые объекты организуются в определённую систему на основе выбранного принципа.

Для систематизации, как мыслительной операции, необходимо, прежде всего, установление причинно-следственных отношений между изучаемыми фактами, выделение основных единиц материала, что позволяет рассматривать конкретный объект как часть целой системы. Исходя из этого следует, что для осуществления систематизации каких-либо объектов необходимо предварительное проведение таких методов, как анализ, синтез, обобщение, сравнение.

Систематизация играет важную роль в упорядочении объектов какой-либо науки. Систематизация знаний осуществляется как по всему масштабу предмета науки, так и в рамках ее отдельных разделов, отраслей, их частей, других прикладных и теоретических конструкций. Так, при систематизации научного знания применяются различные принципы и подходы: 1 Афанасьев В. Г. О целостных системах // Вопросы философии. – 1980. – N 6. – С. 62–78 ; Блауберг И. В., Юдин Э. Г. Понятие целостности и его роль в научном познании. – М.: Знание, 1972. – 46 с. ; Они же. Становление и сущность системного подхода. М.: Наука, 1973. – 272 с. ; Тюхтин В. С. Отражение, системы, кибернетика. – М.: Наука, 1972. – С. 9– 11; и др. представление о целостности изучаемого объекта: система может быть понята как нечто целостное лишь тогда, когда она как таковая противостоит своему окружению - среде, в которую входят и другие системы. При расчленении системы выделяются ее элементы, свойства и функции которых зависят от их места в целостной системе; исследуемый объект как системное образование может расчленяться различными способами; выделяемые элементы выступают при этом в качестве систем более низкого уровня и одновременно в качестве подсистем по отношению к системе более высокого уровня (расчленяемой системе);

представление о целостности системы конкретизируется через понятие связи; совокупность системообразующих связей позволяет понять структуру системы;

структура системы может строиться как по горизонтали (связи между элементами одного порядка), так и по вертикали (связи между элементами разных уровней)1.

Важное значение систематизация представляет собой и для юридических наук, например, в криминалистике, при помощи системного подхода, формируется представление о системе этой науки и ее разделов, подсистем, их структуре. Данный подход позволяет на научной основе осуществлять классификацию криминалистических объектов, что выступает обязательным условием получения и систематизации криминалистического научного знания, а также его использования на практике2.

Одной из разновидностей систематизации является классификация, т.е. распределение объектов по группам на основе установления сходства и различия между ними (например, классификация животных, растений, химических элементов).

Необходимо отметить, что классификация была исторически первой формой систематизации знания, так как параметрическая систематика (в данном контексте как систематика, основанная на количественных показателях) возникла гораздо позднее. Например, первые физические представления носили качественный характер, и при рассмотрении природных явлений такие понятия как число или мера не использовались.

В соответствии с развитием науки развивается и совершенствуется классификация как одна из форм научного познания. Данный факт отмечается многими исследователями (С. С. Розова, М. А. Розов, С. С. Митрофанова и другие). Отметим, что первые классификации (и это согласовывается с развитием науки в целом) носили чисто описательный характер. По сути, они сводились к простому называнию объектов с указанием некоторых общих свойств на основе их феноменологии. Но здесь речь уже идёт именно о научных классификациях, так как они становились результатом определённой рефлексии.

В современной науке большое внимание уделяется проблемам теории и практики классификации объектов исследования. Это связано с осознанием ключевой роли классификации в любой деятельности, особенно научной.

Одна из существенных особенностей научных классификаций состоит в том, что они осуществляются в форме деления объема понятий, а не самих реально существующих событий, предметов, веществ, свойств, признаков и других объектов.

## Проблемы построения отдельных классов, родов и видов судебных экспертиз

Как следует из выводов первого параграфа данной работы, необычно обширный круг познавательных задач различных областей научного знания является почвой для разработки и применения множества классификационных систем, поэтому классификация как метод познания и как продукт исследования широко представлена в научной деятельности. До середины XX века проблемами классификационных исследований занимались преимущественно специалисты, которым непосредственно приходилось на практике систематизировать те или иные объекты, и логики, которыми были сформулированы формально-логические правила классифицирования, сохранившиеся в почти неизменном виде до настоящего времени. При этом большая часть разработок приходилась именно на прикладной аспект — создание и использование классификаций.

Классифицировались объекты разных областей знания; кроме того, классифицировались сами науки и научные методы, что представляет интерес с науковедческой точки зрения. Как мы уже отмечали, в отечественной философской литературе конца XX века дискутировалась даже идея о формировании общенаучной теории классификации как целостной системы знаний1.

Именно благодаря этому практически во всех областях научного знания классификация присутствует в качестве одного из основных или дополнительных методов. В настоящее время существует множество наук, в которых классификации придаётся особое значение (биология, археология, геология и др.), и где ей отводится фундаментальная роль в построении знания. История таких наук, как зоология, ботаника, химия - это в значительной степени история классификации.

Воронин Ю. А. Теория классифицирования : надежды и … С. 3. Однако следует согласиться с мнением Л. И. Сычевой, в соответствии с которым есть и такие науки, где роль и значение классификации не являются доминирующими, а классификационная деятельность не является актуальной и насущной проблемой, например, в физике1.

К числу последних наук явно не относятся криминалистика и судебная экспертиза; системность указанных наук и средства ее фиксации, формирования и выражения всегда выступают в роли ключевых признаков данной отрасли научного знания.

Классификация представляет собой формально-логическую операцию, а формальная логика направлена на выявление структуры мысли, понятия, поэтому классификация есть конкретизация понятия, выделение возможных видовых различий, особенностей в пределах рассматриваемой общности2.

В связи с этим значение классификации крайне важно и для правильного исследования существующих проблем в криминалистике и судебной экспертизе, поскольку позволяет, например, выявить формы обобщения объектов определенного криминалистически значимого класса, исходя из признаков и особенностей, присущих этим объектам, характеризует в знаковой форме значительное число таких объектов и др.

В начале XX века известный ученый Х. Зигварт отмечал, что «классификация всей совокупности того, что содержит вселенная, являлась бы … логически завершенным познанием, заключающим в себя все»3.

Представляется, что ученый вел речь об объектах криминалистики и судебной экспертизы, так как именно они во всем своем многообразии и разнообразии отображают, на наш взгляд, содержание Вселенной. 1 Сычёва Л. С. Классификация как метод познания в науках различного типа // Классификация в современной науке. : сб. науч. трудов. – Новосибирск: Наука. Сиб.отд ние, 1989. – С. 32. 2 Войшвилло Е. К. Диалектические аспекты учения о понятии // Диалектика научного познания. Очерк диалектической логики. – М.: Наука, 1978. – С. 366. 3 Зигварт Х. Логика. Том 2. Учение о методе / Перевод с 3-го посмертного немецкого издания И. А. Давыдова. – СПб.: Общественная польза, 1909. – С. 273. Изначально проблема классификации в судебной экспертизе получила свое развитие в рамках криминалистики, где в качестве объектов классификации выступали отдельные виды преступлений и способы их совершения, следы, предметы и орудия преступных посягательств, стадии расследования и следственные ситуации и др. Как правило, на тот момент классификации создавались только лишь в практических (технических, тактических и методических) целях. Примерами служат первые классификации криминалистики: классификация пальцевых узоров (П. С. Семеновский, 1923 г.), классификации анатомических особенностей и форм головы и лица (И. Н. Якимов, 1925 г.), классификация фасонов обуви, образцов почерка, способов подделки документов (Н. П. Макаренко, 1925 г.), классификация видов судебно-розыскной фотографии, видов судебно-фотографической экспертизы по объектам и по свойствам исследовательской фотографии (С. М. Потапов, 1926 г.).

Далее выбор объектов для классификации осуществлялся с учётом развивающихся потребностей криминалистической науки. Были созданы классификации следов (Б. И. Шевченко, Г. Л. Грановский), классификации преступлений (И. Ф. Герасимов, В. А. Образцов), классификации преступных групп (В. И. Батищев, В. М. Быков), классификации экспертных исследований (А. И. Винберг), классификации криминалистических и, в частности, следственных ситуаций (О. Я. Баев, Т. С. Волчецкая,

Л. Я. Драпкин, Д. В. Ким), классификации свойств личности преступника (В. А. Жбанков), классификации тактико-криминалистических средств (А. Ю. Головин, М. В. Стояновский), классификации тактических приёмов в криминалистике (В. Ю. Шепитько), классификации способов сокрытия преступлений (Р. С. Белкин, Г. Г. Зуйков, В. А. Овечкин, М. С. Уткин) и даже классификации таких необычных (с точки зрения классифицирования) объектов, как используемые преступниками тайные знаки (сигналы) (А. М. Кустов). А. И. Винберг первым привёл перечень наиболее распространённых криминалистических классификаций1. Типизируя представленные в криминалистике классификационные конструкции, Р. С. Белкин выделил следующие группы частных криминалистических классификаций: 1) классификации лиц; 2) классификации предметов; 3) классификации свойств и признаков; 4) классификации действий и процессов; 5) логико-криминалистические классификации2.

Научные основы системных исследований в криминалистике начали закладываться в 60-х годах 20 столетия. Это было вызвано активным развитием в этот период общей теории систем и формирования на ее основе системных представлений о правовой науке в целом и ее отдельных областях. Итоги и выводы этих исследований нашли своё отражение в общей теории криминалистики, точнее, в её подразделе, именуемом криминалистической систематикой.

Одним из первоначальных исследователей в области обоснования целесообразности применения системного подхода в криминалистике справедливо считается А. И. Винберг, опубликовавший в 1969 г. статью «К вопросу о методе системного (структурного) анализа при определении предмета криминалистики и соотношения ее разделов»3.

## Объект экспертного исследования как основание построения классификации судебных экспертиз

Задача судебно-экспертного исследования как логико-психологическая категория становится таковой, когда она предъявляется эксперту для разрешения. Он ее уясняет, доопределяет, ставит перед собой и ищет способ разрешения. По сути, поставив перед собой задачу, сформулировав ее на основании полученного задания проблемного характера, судебный эксперт выполняет полный цикл продуктивного мышления. Считаем необходимым особо подчеркнуть, что задача судебно-экспертного исследования и задание судебному эксперту - понятия не идентичные. Так, если задание судебному эксперту заключается исключительно в вопросах, поставленных перед ним в постановлении или определении о назначении экспертизы, то задачи конкретного судебно-экспертного исследования определяются экспертом самостоятельно на основании указанных вопросов. И, как показывает практика, они далеко не всегда полностью совпадают.

Мы полагаем, что знание решаемых конкретной экспертизой тех или иных задач способствует пониманию того, какие именно свойства объекта изучает данный род экспертизы. В свою очередь, знания о задачах судебной экспертизы в совокупности с ее объектами и их свойствами, исследуемых экспертизой какого-либо рода, а также применяемых методах и методиках дают лицу, имеющему право назначения экспертизы, полное представление о компетенции судебной экспертизы данного рода.

В соответствии с тем, что задачи судебно-экспертного исследования представляют собой понятие комплексное и разностороннее, в качестве оснований их классификации в науке применяются различные параметры. В частности, такие как отношение к конечным целям исследования; степень общности и степень типизации; отношение к творчеству и ряд других.

Одной из наиболее распространенных классификаций экспертных задач является их деление на общие экспертные задачи, типичные задачи вида экспертизы, конкретные задачи проводимой экспертизы. Общие задачи экспертизы определяют ее цели в наиболее обобщенном виде и дают представление о предмете экспертизы данного рода. Так, например, общей задачей судебной налоговой экспертизы является установление фактических обстоятельств, влекущих возникновение, изменение и прекращение обязанности налогоплательщика по уплате налога (сбора). Проводя исследование, эксперт должен определить, является ли гражданин или организация налогоплательщиком, имеются ли у них объекты налогообложения, правильно ли рассчитан размер налоговой базы и установлен налоговый период, а также иные обстоятельства, предусмотренные нормами законодательства о конкретных налогах (сборах)1.

Типичные задачи экспертизы, как правило, разрабатываются относительно каждого объекта определенного вида экспертиз и служат в качестве ориентирующих для постановки конкретных задач, т.е. тех, что ставятся перед экспертом при производстве той или иной экспертизы. Обычно все эти задачи в полной мере отражаются в учебной литературе при рассмотрении основных вопросов относительно существующих классов, родов и видов судебных экспертиз2.

Конкретные задачи, в свою очередь, определяют итоговую цель (искомый факт) и условия ее достижения, т.е. данные, с учетом которых эксперт на основе своих специальных знаний должен действовать, чтобы дать ответы на поставленные перед ним вопросы. В ходе проведения исследования конкретные задачи зачастую преобразуются в систему подзадач, отражающих промежуточные цели этого исследования и условия их достижения.

Таким образом, экспертные задачи неразрывно связаны с вопросами, выносимыми на разрешение конкретного рода или вида судебной экспертизы. Общие и типичные задачи представляют собой научное обобщение всевозможных вопросов по данному роду или виду экспертиз.

Конкретные задачи судебной экспертизы реализуются путем постановки определенных вопросов эксперту в зависимости от имеющихся объектов и материалов дела.

Однако наиболее существенным для нашего исследования представляется деление экспертных задач по цели как основному содержанию понятия задачи. Отметим, что проблема дифференциации задач судебной экспертизы всегда довольно неоднозначно решалась учеными и в разные периоды времени предлагались различные варианты и пути решения данной проблемы. Основные тенденции, позиции и взгляды на суть данного вопроса мы и предлагаем проанализировать далее в нашей работе.

Один из основоположников советской криминалистической науки А. И. Винберг в 1961 г. выдвинул идею о делении всех экспертиз на идентификационные криминалистические (устанавливающие единичное, конкретное тождество объекта) и неидентификационные судебные (изучающие свойства и признаки объектов экспертизы различными методами)1. Однако спустя несколько лет ученый изменил свою точку зрения, признав подобное традиционное деление «расплывчатым: это все равно, что подразделять экспертиз на химические и нехимические», поэтому предложил, исходя из основных методов экспертного исследования, предмета судебной экспертизы и решаемых экспертных задач, различать криминалистические экспертизы - идентификационную, диагностическую и ситуационную (комплексную) и все другие некриминалистические судебные экспертизы, которые классифицируются по роду, виду и групповой принадлежности (классификационная экспертиза). Они тоже решают свои диагностические и ситуационные задачи2. Как видно, в представленной позиции уже затрагиваются основные понятия, используемые и в настоящее время: идентификационная, диагностическая, классификационная и ситуационная экспертизы.

Определенный интерес представляет занимаемая по этому вопросу позиция А. Р. Шляхова, который, как мы уже отмечали ранее, был сторонником выделения в отдельный класс только криминалистических экспертиз, в рамках которых на разрешение эксперту представлялись две группы задач - идентификационные и неидентификационные. В круге идентификационных им разграничивались, в свою очередь, четыре группы задач: отождествление индивидуально-определенных объектов, имеющих собственную устойчивую форму, по материально-фиксированным отображениям внешнего строения, а также по разделенным частям целого отождествление индивидуально-определенной совокупности (массы) вещества по его внутренней структуре, физическим константам, химическим свойствам; идентификация конкретного источника происхождения объектов и установление рода, вида, группы объектов по внешним отображениям, отдельным свойствам и признакам и определение на этой основе групповой принадлежности объектов.

В свою очередь, в число неидентификационных задач криминалистической экспертизы были включены такие, как определение места, времени, способа, последовательности совершения действия (события), механизма следообразования, установление причинной связи1 и др. То есть задачи идентификационного характера рассматриваются им значительно шире, чем большинством авторов, и в их число включены, кроме прочего, задачи классификационные.

В совместном труде А. Р. Шляхова и В. Ф. Орловой, посвященном проблемам классификации задач криминалистической экспертизы авторы в качестве критерия, выступающего в роли разграничителя задач экспертизы выделяли объективно существующие расхождения в их содержании, которые определяются целью и условиями ее достижения

## Экспертные задачи как основание построения классификации судебных экспертиз

Между классификацией и группированием как методами систематизации много общего, но это еще не позволяет говорить об их тождестве. К классификации как к строго научной категории предъявляются жесткие требования, рассмотренные нами в п. 1 настоящего заключения. К группированию не предъявляются четко обозначенные научные требования, что позволяет исследователю данной проблемы систематизировать судебные экспертизы по нескольким основаниям одновременно и не соблюдать требования, предъявляемые к классификации. Например, в классе криминалистических экспертиз на уровне рода выделяют почерковедческие, автороведческие, технические экспертизы документов, трасологические, баллистические, портретные, то есть в качестве оснований классификации одновременно применяются объект, задачи и специальные знания. Аналогичная ситуация наблюдается не только на уровне классов, но и родов и видов. Например, род трасологической экспертизы в качестве основания имеет специальные знания, однако содержит виды, которые, в свою очередь, «классифицированы» по объектам (исследование следов человека и животных, исследование следов орудий, инструментов, механизмов, транспортных средств); в роде «Почерковедческая экспертиза», в основании лежат специальные почерковедческие знания, однако его вид «Исследование почерка и подписей» выделяется на основании объекта.

3. В результате анализа существующих системных построений судебных экспертиз автором предложено в качестве основания использовать объект экспертного исследования.

Автором обосновано мнение относительно того, что интеграция знаний по объекту позволяет добиться концентрации знаний обо всех сторонах объекта экспертного исследования в рамках науки и тем самым сделать такую систему научного знания конструктивным руководством для практических действий. Разные стороны существования объекта экспертного исследования находятся в тесной взаимосвязи и взаимодействии, ввиду чего решение подавляющего большинства сравнительно сложных практических экспертных задач требует обязательного знания всех сторон исследуемого объекта.

4. Диссертантом, учитывая проанализированные научные требования, предъявляемые к построению классификационных систем, разработана принципиально новая классификация судебных экспертиз по объекту экспертного исследования. Классификация включает в себя 9 классов: стабильной, так как на уровне классов не будет подвергаться различного рода изменениям и дополнениям. В случае появления нового объекта судебно-экспертной деятельности вследствие развития науки, искусства, техники или ремесла, и соответственно, возникновения нового рода или вида экспертиз, последний будет добавлен в какой-либо из уже существующих классов экспертиз. Тем самым, основной недостаток существующих на настоящий момент классификаций, а именно, их условность и постоянные внутренние изменения на уровне классов, будет устранен.

5. По мнению автора несмотря на то, что именно объект экспертизы должен рассматриваться в качестве основополагающей категории, служащей базисом и основанием для деления всех экспертиз на классы, роды и виды, именно он является первичным по отношению к определению предмета и задач экспертизы, полностью игнорировать значение задач в качестве основания для классификации судебных экспертиз представляется не совсем правильным. Так, например, на практике весьма велико значение задач, как критерия классификации судебных экспертиз, в частности, именно он положен в основу классификации судебных экспертиз, проводимых в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности.

Однако, как показывают результаты авторского исследования, в данном случае использование задач в качестве основного критерия для классификации судебных экспертиз не позволяет прийти к построению единой целостной, лишенной внутренних противоречий и несоответствий классификации экспертиз, так как отсутствуют четкие разграничения между классами и родами судебных экспертиз. Вместе с тем, на уровне подвидов экспертиз задачи помогают провести достаточно обширное и всеобъемлющее деление.

Проанализировав ряд фундаментальных исследований, автор приходит к выводу о том, что в настоящее время, принята следующая классификация задач по цели экспертного исследования: идентификационные, классификационные, диагностические и интеграционные (ситуалогические).

Диссертант полагает, что наиболее приемлемой может быть следующая классификация экспертных задач: идентификационные, диагностические, классификационные. 6. По мнению автора классификационные построения судебных экспертиз имеют важное не только теоретическое, но и практическое значение. Так, например, разработка единой классификационной системы судебных экспертиз, построенной с учетом и соблюдением общефилософских и логических правил их построения может быть использована в следующих направлениях деятельности: 1) станет существенным вкладом в разработку теоретических основ развития науки судебной экспертизы и послужит трамплином для дальнейших теоретических разработок и различных научных исследований в рамках общей и частных теорий судебной экспертизы; 2) упорядочит систему назначения судебных экспертиз, что поможет при выборе в каждом конкретном случае рода (вида) судебно-экспертного исследования, а также, соответственно, при выборе судебно-экспертного учреждения для производства конкретной экспертизы либо лица, имеющего право производства экспертизы; 3) устранит терминологические несоответствия при производстве экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях различных ведомств; 4) позволит сформировать наиболее оптимальную организационную структуру экспертных учреждений; 5) Способствует разработке и принятию единого межведомственного акта, который позволит унифицировать подготовку и переподготовку кадров, а также производство судебных экспертиз (в том числе и комплексных, как наиболее сложных). Анализ ведомственных нормативных актов и практики их реализации показывает различия в подходах по данным вопросам, что не способствует повышению эффективности судебно-экспертной деятельности;