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**Введение к работе**

**Актуальность проблемы.**Своевременное и качественное проведение финансовыми службами диагностического анализа финансовой несостоятельности предприятий агропромышленного комплекса (АПК) в современных экономических условиях является крайне актуальной проблемой по следующим причинам:

в связи с неразвитостью до последнего времени института банкротства в России, проблема оценки финансовой несостоятельности относится к числу малоисследованных в отечественных научных работах;

зарубежные методики диагностики банкротства не адаптированы к российским условиям хозяйствования,

отечественные подходы к прогнозированию угрозы банкротства являются несовершенными и не учитывают всех аспектов деятельности предприятия;

финансовое состояние многих предприятий АПК можно охарактеризовать как неустойчивое;

-диагностика финансового состояния предприятия является одним из рычагов финансового менеджмента, используемого для выявления признаков неплатежеспособности хозяйствующего субъекта и разработки способов ее устранения;

-целями диагностики финансовой несостоятельности являются не только своевременное распознавание признаков и природы кризиса, но и его локализация и восстановление платежеспособности,

- выбор наиболее эффективной методики оценки финансовой несо  
стоятельности влияет на результаты исследования и, как следствие, на  
качество принимаемых управленческих решений по выходу из кризиса  
неплатежеспособности,

-информационная база для проведения оценки финансовой несостоятельности не всегда объективно отражает реальное положение дел на предприятии в связи с особенностями ведения бухгалтерского учета в Российской Федерации, а также в некоторых случаях в связи с умышленным искажением статей бухгалтерской отчетности.

Перечисленные факторы повлияли на выбор темы диссертационной работы и определили основные направления исследования

**Степень разработанности проблемы.**В зарубежной и российской экономической литературе предлагается несколько отличающихся друг от друга методик и математических моделей диагностики вероятности наступления финансовой несостоятельности (банкротства) коммерческих организаций. Первые исследования аналитических коэффициентов

для предсказания возможных осложнений в финансовой деятельности компаний проводились в США еще в начале 30-х гг XX в. В современной практике финансово-хозяйственной деятельности зарубежных фирм для оценки вероятности банкротства наиболее широкое применение получили модели, разработанные Э. Альтманом и У. Бивером

Кроме того, вероятность банкротства можно оценить по методике Р. Таффлера и Г Тишоу, а также по модели Д. Блисса. Одним из вариантов интегрального подхода к оценке финансового положения предприятия является метод Creditmen, разработанный во Франции Ж де Паля-ном. Новые методики диагностики возможного банкротства, предназначенные для отечественных предприятий, были разработаны О.П. Зайцевой, Р.С. Сайфуллиным и Г.Г. Кадыковым Кроме того, в Постановлении Правительства Российской Федерации от 20 мая 1994 г № 498 была установлена официальная система критериев для оценки неплатежеспособности организаций, действовавшая до 1 марта 1998 г.

В то же время остаются недостаточно изученными вопросы определения сущности финансовой несостоятельности, ее взаимосвязи с такими категориями, как "кризис", "неплатежеспособность", "банкротство", с выбором наиболее информативных показателей при оценке вероятности банкротства и с разработкой на основе отраслевой специфики их критериальных значений

**Цель и задачи исследования**Основная цель диссертационного исследования заключается в разработке и предложении к внедрению методики комплексной оценки финансовой несостоятельности предприятий агропромышленного комплекса. В соответствии с целью исследования были поставлены следующие задачи:

- определить сущность финансовой несостоятельности, проанализи  
ровать нормативное регулирование процедур банкротства, разработать  
предложения по совершенствованию законодательной базы;

-систематизировать отечественные и зарубежные теоретические подходы к оценке финансовой несостоятельности предприятий,

проанализировать уровень платежеспособности предприятий АПК Ульяновской области;

дать оценку возможности применения косвенных подходов в диагностическом анализе финансовой несостоятельности,

выделить классы сельскохозяйственных предприятий в зависимости от их предрасположенности к финансовой несостоятельности,

разработать методику комплексной оценки финансовой несостоятельности сельскохозяйственных предприятий России, а также установить пороговые значения входящих в нее показателей

**Область исследования.**Диссертационное исследование проведено по специальности 08 00 10 "Финансы, денежное обращение и кредит" Паспорта специальностей ВАК (экономические науки) в рамках п 3.3 "Критерии и методы оценки финансовой устойчивости предприятий и корпораций, исследование внутренних и внешних факторов, влияющих на финансовую устойчивость", п 3 14 "Финансовый менеджмент в управлении финансовыми потоками и финансовыми оборотами"

**Объект и предмет исследования.**Объект диссертационного исследования - финансы сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области

Предметом исследования являются отношения, складывающиеся внутри организаций сельского хозяйства между собственниками и кредиторами по поводу финансовой несостоятельности

**Теоретико-методологическую основу исследования**составили теоретические положения, изложенные в работах отечественных и зарубежных ученых в области финансов, а также методологические подходы, представленные в монографиях и статьях современных авторов по проблемам оценки финансовой несостоятельности предприятий

**Инструментарно-методический аппарат исследования. В**ходе обработки и анализа накопленных материалов были использованы абстрактно-логический и диалектический общенаучные методы, системный и комплексный анализ, системно-эволюционный подход. Кроме того, в работе были использованы экономико-статистические методы, метод сравнения и аналогии, результаты научных исследований экономистов различных направлений и школ.

**Информационно-эмпирическую базу**диссертационного исследования составили статистические данные Федеральной службы государственной статистики РФ и ее территориальных органов, Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области, материалы финансово-экономических изданий России и других стран, информационной сети Internet, научных семинаров и конференций, аналитические статьи отечественных и зарубежных ученых, данные финансовой отчетности отдельных сельскохозяйственных предприятий

**Нормативно-правовой базой**исследования выступили нормативно-правовые акты РФ, регулирующие процедуры банкротства (несостоятельности) предприятий и осуществления финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту,**состоят в следующем.

1 В результате проведенного анализа зарубежных и отечественных методик, наиболее распространенных в практике прогнозирования банкротства, установлено, что

-механический перенос весовых коэффициентов зарубежных экономистов в расчетах вероятности банкротства отечественных предприятий не всегда обеспечивает достаточную точность прогноза, так как найдены они эмпирическим путем и не соответствуют российским условиям функционирования,

в отечественных методиках диагностики банкротства используются показатели, отличающиеся высокой положительной или отрицательной корреляцией или функциональной зависимостью между собой, что приводит к ненужному усложнению этих методик, не увеличивая точности прогнозирования;

существующие отечественные и зарубежные методики оценки финансовой несостоятельности предприятий не учитывают отраслевую специфику хозяйствующих субъектов.

2. Анализ всех доступных сведений о сельскохозяйственных предприятиях, по которым введена процедура банкротства, и последующее сопоставление этих данных с характеристиками рентабельных сельскохозяйственных предприятий позволяет загодя предсказать финансовую несостоятельность и тем самым избежать связанных с этим негативных последствий. Для повышения эффективности оценки финансовой несостоятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимо разработать систему наиболее информативных показателей и их пороговые значения на основе выявления отличительных признаков платежеспособных предприятий и предприятий-банкротов

3 Инициатором банкротств сельскохозяйственных предприятий в большинстве случаев являются налоговые органы. Спецификой сегодняшнего состояния российской экономики выступает то, что многие сельскохозяйственные товаропроизводители, при явной или неявной поддержке руководителей субъектов РФ, имеют возможность, не оказываясь под процедурами банкротства, накапливать крупные суммы задолженности перед фискальной системой, в то время как дисциплина расчетов с коммерческими кредиторами оказывается существенно выше У ряда рентабельных предприятий Ульяновской области задолженность в бюджет превышает среднемесячную выручку. Отмена на законодательном уровне принципа однократности участия в программе финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей нецелесообразна, так как если предприятия при условии отсрочки (рассроч-

ки) долгов вес равно остались неспособными уплачивать текущие платежи в бюджет, значит, неплатежеспособность является хронической.

4. Для выявления наиболее информативных показателей оценки финансовой несостоятельности сельскохозяйственных предприятий проведена апробация зарубежных и отечественных методик на выборочных группах хозяйствующих субъектов исследуемой отрасли Наиболее точными по подбору факторов и весовых значений коэффициентов являются модели Д Блисса, а также Р С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова. Модель Блисса безошибочно классифицировала предприятия-банкроты первой выборки. Методика Сайфуллина и Кадыкова содержит наименьшее количество неправильных классификаций предприятий как банкротов, когда в действительности они платежеспособны

5 Разработанная автором методика оценки финансовой несостоятельности предприятий агропромышленного комплекса учитывает отраслевую специфику и позволяет классифицировать хозяйствующие субъекты исследуемой отрасли в зависимости от предрасположенности к банкротству

**Научная новизна диссертационного исследования**заключается в следующем-

раскрыта сущность финансовой несостоятельности как сложного социально-экономического явления, которое, обладая особой экономической природой, взаимосвязано с такими категориями, как "кризис", "неплатежеспособность", "банкротство", и объединяет в себе их основные элементы,

обоснованы методические рекомендации по совершенствованию диагностики финансовой несостоятельности сельскохозяйственных предприятий на основе разработки авторской комплексной системы показателей и их пороговых значений, что позволит более объективно оценивать платежеспособность хозяйствующих субъектов исследуемой отрасли и относить их к определенному классу в зависимости от предрасположенности к банкротству,

дана оценка состоянию платежеспособности сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области, что позволило выявить тенденцию роста численности потенциальных банкротов в аграрном секторе региона;

обоснованы предложения по использованию зарубежного и отечественного опыта прогнозирования банкротства предприятиями агропромышленного комплекса, а также их кредиторами,

разработана авторская методика оценки финансовой несостоятельности сельскохозяйственных предприятий на основе комплексной системы показателей и их пороговых значений, учитывающих отраслевую

специфику. В ходе применения методики дана оценка вероятности наступления банкротства выборочной группы сельскохозяйственных товаропроизводителей Ульяновской области

**Теоретическое значение**выполненной диссертационной работы заключается в том, что полученные автором в результате проведенного исследования выводы и предложения направлены на развитие методических подходов к оценке финансовой несостоятельности сельскохозяйственных предприятий.

**Практическая значимость работы.**Результаты диссертационного исследования являются универсальными и могут быть использованы различными предприятиями АПК для своевременной и эффективной оценки финансовой несостоятельности на основе выбора наиболее приемлемых методик диагностики и определения стадии кризиса с целью принятия эффективных управленческих решений. При выполнении диссертационной работы проанализированы и применены на практике различные отечественные и зарубежные подходы к прогнозированию банкротства, а также разработана система критериев оценки финансовой несостоятельности сельскохозяйственный предприятий, что дает предприятиям возможность большего выбора в проведении финансового анализа и обеспечивает повышение его результативности.

Полученные автором научные результаты могут быть применены в процессе преподавания общих и специальных дисциплин в высших учебных заведениях, при написании учебных и практических пособий.

**Апробация работы и внедрение результатов исследования.**Основные положения и результаты диссертационной работы докладывались и обсуждались на Международной научно-практической конференции "Молодежь и наука 21 века" (Ульяновск, 21-23 марта 2006 г.), Всероссийской научно-практической конференции "Аграрная наука и образование в реализации национального проекта "Развитие АПК" (Ульяновск, 22-24 ноября 2006 г.), III Международной научно-практической конференции "Проблемы социально-экономической устойчивости региона" (Пенза, сентябрь 2007 г.); Межрегиональной научно-практической конференции молодых ученых "Достижения молодых ученых - будущее в развитии АПК" (Воронеж, 30-31 октября 2007 г.); Международной научной конференции "Проблемы и перспективы развития аграрного производства" (Смоленск, 2007 г.).

Результаты диссертационной работы приняты к использованию в практической деятельности, о чем имеются справка о внедрении из министерства сельского хозяйства Ульяновской области, справка о внедрении в учебном процессе по дисциплинам "Анализ финансовой отчетно-

сти", "Финансы предприятий" кафедры финансов и кредита Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии

**Публикации по теме диссертации.**Основные положения диссертации отражены в опубликованных научных работах автора общим объемом 2,55 печ л.

**Структура н объем работы.**Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, дополнена приложениями. Она изложена на 141 страницах машинописного текста (без списка использованной литературы и приложений), содержит 15 таблиц, 1 рисунок, включает в себя 160 библиографических источников, 41 приложение

## Диагностика финансовой несостоятельности как элемент системы антикризисного управления и ее информационное обеспечение

В современной науке существуют различные теории, изучающие экономические кризисы, их циклы, а также методы диагностики.

Существуют теории, рассматривающие кризис как разрушение, и предлагающие воспринимать кризис как ситуацию, остро угрожающую существованию предприятия. Кризисная ситуация в таком случае требует немедленного преодоления, локализации последствий методами антикризисного управления, чтобы сохранить прежде всего материальную основу для продолжения хозяйственно-экономической деятельности при остром дефиците оборотных средств.

Наряду с этим существуют теории, рассматривающие кризис как явление, ориентированное на ломку старого и развитие нового, и воспринимающие его позитивно. Поэтому в основу заложена не борьба с кризисом, а реструктуризация системы, соответствующая новым отношениям.

Антикризисное управление - это такая система управления предприятием которая имеет комплексный, системный характер и направлена на предотвращение или устранение неблагоприятных для бизнеса явлений посредством использования всего потенциала современного менеджмента; разработки и- реализации на предприятии специальной программы, имеющей- стратегический характер, позволяющей устранить временные затруднения, сохранить и1 преумножить рыночные позиции при любых обстоятельствах, опираясь на собственные ресурсы.

Основными функциями антикризисного корпоративного управления являются-диагностическая, превентивная (предупреждающая), корректирующая и ликвидационная. Диагностическая функция антикризисного управления проявляется в мониторинге финансово-хозяйственной- деятельности компании и отслеживании основных тенденций ее изменения. Превентивная функция состоит в выборе и применении- системы мер- по предупреждению банкротства компании. Корректирующая функция антикризисного управления проявляется в разработке типовых схем-, принятия- решений w антикризисных технологий. Ликвидационная функция антикризисного управления в результате банкротства неплатежеспособных компаний позволяет как восстанавливать те из них, которые имеют потенциал и способны производить конкурентоспособную продукцию, так и выводить»с рынка компании; платежеспособность которых восстановить- не представляется возможным.

Проблема диагностики в антикризисном управлении предприятием относится к числу малоисследованных в отечественной экономической и управленческой науке. Вместе с тем, благодаря исследованиям в области теории искусственного интеллекта и информации, экспертных систем, теории игр, вероятностей и статистических решений, математической статистики, статистической теории распознавания, а также накопленному опыту диагностической деятельности в медико-биологических и технических науках, диагностика изучалась самостоятельно как особый познавательный процесс. Методической и теоретической основой исследования диагностики в антикризисном управлении для современных авторов являются следующие научные труды отечественных и зарубежных ученых: учение об экономических циклах (Н. Кондратьев, Й. Шумпетер); теория кругооборота капитала (К.

Маркс); идея классического маржинализма о предельных издержках (А. Маршал, Л. Вальрас); структурно-функциональный подход (Т. Парсон); теория управления, принцип прямой и обратной связи в управлении (Н. Бернштейн, Н. Шмальгаузен); концепция фирмы (Г. Саймон); идея системной организации и закономерностей развития систем (А. Богданов, Л. фон Берталанфи) [122].

К методологическим принципам исследования диагностики относятся разработки: теория менеджмента, концепция управления как процесса в социально-экономических системах, понятие диагностики как элемента менеджмента (Э. Коротков); теория преобразующего менеджмента (Л. Гительман); теория принятия решений в экономической теории и науке о поведении (Г. Саймон); модели жизненного цикла организаций (Грейнер); прогнозирование кризиса (Альтман, Таффлер, Тишоу, Бивер); методы, приемы, модели финансового и экономического анализа прогнозирования банкротства (В. Ковалев, В. Волков, А. Шеремет).

Так как целью диагностики является своевременное распознавание признаков и природы кризиса, его локализация, использование элементов исследования как меры превентивной санации и восстановления платежеспособности, то стадию диагностики в финансовом менеджменте предприятий можно назвать профилактикой и терапией банкротства.

По мнению некоторых авторов, для предприятий, достигших стадии развития и подъема в своем жизненном цикле, экономическая сторона кризиса и, следовательно, необходимость диагностики выражается в дефиците денежных средств, необходимых для ведения производства и расчетов с кредиторами. Но этот подход, по нашему мнению, не учитывает индивидуальные особенности жизненного цикла предприятия, в котором возможны кризисы, обусловленные процессом развития и роста, возрастом и размерами организации.

Диагностику предприятий как процесса можно рассмотреть с различных сторон. Диагностика является функцией и специфической стадией антикризисного управления. Это исходный пункт для прогноза альтернативного развития предприятия. Для высшего руководства и собственников предприятия диагностика есть средство получения достоверной качественной информации о его реальных возможностях на начальной стадии экономического кризиса и основа для введения в действие особых методов и механизмов менеджмента. Опираясь на результаты диагностических и превентивных исследований различных сторон деятельности предприятия, менеджеры и собственники имеют возможность приступить к разработке модели антикризисного управления своим предприятием. Диагностика — это одновременно и оценка достоверности текущего финансового учета и отчетности, и база для выдвижения гипотез о закономерностях и возможном неустойчивом финансово-экономическом состоянии. Диагностика позволяет выявлять причинно-следственные связи в дисфункциях менеджмента, а затем переходить к построению объяснительной и прогнозной моделей функционирования и развития предприятия, осуществляя при этом в случае необходимости предупреждение его банкротства.

## Отечественные и зарубежные подходы к прогнозированию банкротства предприятий

Коэффициент К,\ является показателем деловой активности и характеризует оборачиваемость всех активов предприятия, данный коэффициент присутствует также в пятифакторной модели Альтмана и анализ его приведен выше. В целом необходимо отметить, что четырехфакторная модель Таффлера и Тишоу более применима на практике для прогнозирования банкротства отечественных сельскохозяйственных предприятий, чем модель Альтмана, в первую очередь за счет отличающегося набора факторов, применимых к условиям отечественной экономики. Однако ее недостатком является то обстоятельство, что в расчет не берется такой фактор как уровень долгосрочных обязательств, что привело к искажению итогового показателя по ОАО «Пионер».

В Приложении 5 приведены исходные данные, а также рассчитаны коэффициенты, необходимые для прогнозирования банкротства по четырехфакторной модели британского ученого Блисса, созданной им в 1972г. Данная методика наиболее применима для характеристики финансового состояния отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, так как для всех 25-ти предприятий выборки фактическое расчетное число Z меньше нормативного -0,037, что означает значительную вероятность банкротства. В данной методике коэффициенты К], Кз идентичны пятифакторной модели Альтмана и характеризуют долю оборотных активов в общей сумме имущества, а также рентабельность активов соответственно. Коэффициент Кг Блисса близок по сути к коэффициенту Код,, Альтмана. У Блисса К2 показывает отношение прибыли от продаж к сумме активов, у Альтмана КпдН - отношение прибыли до налогообложения к сумме активов. Необходимо отметить, что Блисс, как и Альтман, придает в своей методике существенное значение прибыльности работы предприятия, так как два фактора из четырех, а у Альтмана из пяти, характеризуют наличие прибыли от хозяйственной деятельности, в связи с чем убыточность учтена два раза при расчете итогового показателя Z, то есть уменьшает фактически значение остальных факторов дважды. Коэффициенты К2 и Кз при расчете Z по формуле Блисса получились с отрицательным знаком в 24-х случаях из 25-ти, то есть только одно предприятие в выборке получило в 2002г. прибыль. Коэффициент IQ показывает соотношение между собственными ресурсами и привлеченными, он идентичен Кск в модели Альтмана, его анализ приведен выше. Таким образом, все четыре коэффициента в модели Блисса аналогичны коэффициентам, используемым в модели Альтмана, однако методика Блисса предсказывает банкротство всех 25-ти предприятий выборки, а методика Альтмана только 15-ти из них. Данное обстоятельство свидетельствует, на наш взгляд, о том, что в первом случае более точно установлены весовые значения коэффициентов, исключающие возможность существенного влияния какого-либо одного фактора при расчете итогового значения Z, причем более широкий набор факторов (например: показатель оборачиваемости у Альтмана) не играет существенной роли при прогнозировании банкротства. Суть прогнозирования состоит в наборе наиболее значимых факторов для анализа финансового состояния предприятий, а также определение методом апробации их точных весовых значений. На наш взгляд, в модели Блисса учтены все значимые факторы для производственных предприятий в целом: прибыльность (показатель, характеризующий деятельность предприятия полностью), финансовая зависимость (показатель финансовой устойчивости на долгосрочную перспективу), а также структура имущества, в то время такой специфичный для сельского хозяйства показатель, как оборачиваемость не взят в расчет итогового показателя и, соответственно, не искажает его значения.

В Приложении 6 представлены исходные данные и результаты диагностики возможного банкротства предприятий по методике Бивера, для чего нами было рассчитано пять показателей, четыре из которых аналогичны показателям в моделях других ученых: коэффициент Бивера практически аналогичен коэффициенту Кі в модели Таффлера и Тишоу, однако у Бивера в расчет берется чистая прибыль, а у последних прибыль от продаж, коэффициент, определяющий уровень рентабельности, аналогичен коэффициенту Кпп в модели Альтмана, коэффициент финансирования - коэффициенту К3 в модели Таффлера и Тишоу, а коэффициент текущей ликвидности - коэффициенту Кг в этой же модели. Однако у Бивера в расчетах участвует такой важный финансовый показатель, как коэффициент покрытия, который показывает в первую очередь наличие у предприятия собственных оборотных средств, то есть оборотных средств, финансируемых за счет собственного капитала, а также их долю в сумме активов предприятия. Таким образом, у Бивера таюке как и у Блисса и Альтмана прибыльность от хозяйственной деятельности участвует в расчетах два раза, только в отличие от этих двух ученых по Биверу не нужно рассчитывать итоговый показатель. В рассматриваемой выборке в 2002г. прибыльным являлось только одно предприятие, однако коэффициент Бивера и уровень рентабельности у него значительно ниже, чем для благополучных организаций. По первому и второму коэффициентам у всех 25-ти предприятий выборки значения равны или близки для компаний, признанных банкротами в течение года. По коэффициенту финансирования четырнадцать предприятий можно отнести к благополучным компаниям за счет существенного уровня добавочного капитала. Как было отмечено выше, данное обстоятельство не связано с устойчивым финансовым положением, а вызвано переоценкой основных средств. Остальные предприятия относятся в основном к компаниям, банкротство которых может наступить в течение года. Исходя из расчета коэффициента покрытия можно сделать вывод, что из 25-ти предприятий выборки только у трех предприятий имеются собственные оборотные средства, в то время как у 22-х предприятий данный показатель имеет отрицательное значение.

Таким образом, сельскохозяйственные предприятия, которые по методике прогнозирования банкротства Бивера можно отнести к благополучным, аналогичны «благополучным» предприятиям, признанным таковыми по методикам Альтмана, Таффлера и Тишоу в силу схожести коэффициентов, участвующих в расчетах. Однако, в связи с тем, что итоговый коэффициент вероятности банкротства в методике Бивера не рассчитывается, сравнивая значения других показателей предприятий, являющихся «благополучными» по одним показателям, с их нормативными значениями для трех состояний фирмы, имеется большая вероятность предсказать возможность банкротства, чем в методиках, предусматривающих расчет итогового показателя Z.

Проанализируем отечественные методики прогнозирования возможного банкротства предприятий. В Приложениях 7 и 8 рассмотрена шестифакторная модель прогнозирования банкротства Зайцевой. В данной методике наличие прибыли от хозяйственной деятельности, как и в некоторых зарубежных методиках, учтено два раза: при расчете коэффициента убыточности предприятия (в нашем случае он равен нулю, то есть нормативу у ОАО «Колос») и при расчете коэффициента убыточности реализации продукции (равен нормативу - нулю также только у ОАО «Колос»). У СХПК «Свобода» и СХПК «Путь Ильича» балансовые убытки перекрыли полностью собственный капитал, в связи с чем коэффициент убыточности предприятия искусственно приравнен к нулю. Особенность методики Зайцевой заключается в том, что расчету подлежат не только фактический итоговый показатель, но и его нормативное значение. Причем, чем больше фактический комплексный коэффициент, тем больше вероятность, что он превысит значение нормативного коэффициента и, соответственно, больше вероятность банкротства для предприятия. Показатели в данной методике подобраны таким образом, что их высокое значение показывает неудовлетворительное финансовое состояние. В исследуемой выборке вероятность банкротства мала только у четырех предприятий - СХПК «Свобода», СХПК «Родина», СПК «Белый ключ», СХПК «Путь Ильича». Рассматривать первые два предприятия не имеет смысла в связи с отсутствием хозяйственной деятельности в 2002г. Исходя из данных анализа двух других предприятий видно, что Кс у них равен нулю, то есть минимальному из возможных значений, что связано с отсутствием на балансе наиболее ликвидных активов - денежных средств и краткосрочных финансовых вложений. Данное обстоятельство привело к существенному искажению комплексного коэффициента банкротства, так как получается, что неплатежеспособные предприятия являются по методике Зайцевой работоспособными.

## Практика применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) на территории области

Очевидно, что не существует априори «жизнеспособных» или «нежизнеспособных» сельскохозяйственных предприятий. Каждый сельскохозяйственный товаропроизводитель сам выбирает стратегию своего развития и поэтому имеет те же шансы на существование, что и другие. И, тем не менее, численность банкротств в сельскохозяйственном производстве постоянно растет. На 1 января 2006г. в процедуре банкротства находилось 132 сельскохозяйственных организации, что составляет 26,9% от общего количества дел о банкротстве по Ульяновской области, 30,5% от общего количества сельскохозяйственных организаций региона. Анализ всех доступных сведений о сельскохозяйственных предприятиях, по которым введена процедура банкротства, с последующим сопоставлением этих данных с характеристиками прибыльных сельскохозяйственных предприятий, приближает возможность предсказать финансовую несостоятельность заранее и, тем самым, позволяет избежать связанные с этим негативные последствия.

Недостаток Закона №127-ФЗ состоит в сложности разграничения предприятий, временно испытывающих недостаток денежных средств, от хронически неплатежеспособных юридических лиц. По-прежнему может быть возбуждено дело о банкротстве предприятия с миллиардным годовым оборотом при условии, что сумма требований к должнику составляет не менее 100 тыс. руб. и соответствующие обязательства по удовлетворению требований кредиторов или по уплате обязательных платежей не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены. Установленная сумма требований к должнику соответствует условиям деятельности мелких предприятий с годовым оборотом 3-5 млн. руб., а для крупных, средних и большинства малых предприятий задолженность в сумме 100 тыс. руб. - мизерна. Никаким ограничителем такая сумма реально не является, под этот «критерий» просроченной задолженности подпадает множество вполне платежеспособных предприятий. Целесообразно пересмотреть указанный критерий, поставив его размер в зависимость от каких-либо показателей.

В качестве варианта можно предложить следующую формулировку: «Дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом по ходатайству кредиторов при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности превышают стоимость его оборотных активов, но составляют не менее 100 тыс. руб., а краткосрочные обязательства должника на две трети состоят из просроченной задолженности перед поставщиками и подрядчиками». Это означает, что критериями несостоятельности предприятия будут показатель текущей ликвидности и структура краткосрочных обязательств. Если Ктл менее единицы, а краткосрочные обязательства сформированы в основном за счет просроченной задолженности перед поставщиками и подрядчиками, а не за счет использования банковских, а также товарных и коммерческих кредитов, то при наличии задолженности, просроченной на три месяца и более, возбуждение дела о банкротстве вполне правомерно. Кроме того, при вынесении судом решения о введении процедуры банкротства, целесообразно учитывать возможность расчетов с кредиторами при условии полного погашения покупателями предприятия-должника дебиторской задолженности за отгруженную продукцию, для чего необходимо провести анализ структуры такой задолженности на предмет реальности ее взыскания, а также достаточности ее сумм для погашения просроченной кредиторской задолженности. Очевидно, что в случае наличия у предприятия соотношения между дебиторской и кредиторской задолженностью по товарным операциям от единицы и более, при условии реальности такой задолженности к взысканию, признать его неплатежеспособным затруднительно. Нехватка денежных средств на определенный момент времени может быть вызвана отраслевой спецификой (в частности, диспаритетом цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности), приводящей к затруднению расчетов между всеми контрагентами в сельском хозяйстве.

Если же инициатором введения процедуры банкротства сельскохозяйственного товаропроизводителя выступают налоговые органы, то формулировка статьи закона о несостоятельности может звучать так: «Дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом по ходатайству налоговых органов при условии, что требования к должнику - юридическому лицу составляют не менее 100 тыс. руб., оборотные активы должника сформированы более чем на половину за счет накопления задолженности перед бюджетом, а уровень задолженности перед фискальной системой без учета пеней и штрафных санкций превышает среднемесячную выручку за 12 календарных месяцев, предшествующих дате подаче в суд заявления о возбуждении дела о банкротстве». Данная формулировка означает, что критериями несостоятельности предприятия будут уровень задолженности перед фискальной системой и особенности в

формировании оборотных активов. Если задолженность в бюджет превышает среднемесячную выручку за определенный промежуток времени, а большинство оборотных активов сформировано за счет источников, не являющихся обоснованными в экономическом смысле, то возбуждение дела о банкротстве вполне правомерно, так как имеется высокая вероятность того, что предприятие не сможет рассчитаться с бюджетом и будет накапливать новые долги.

На основании проведенного нами в настоящей работе анализа на предмет выявления признаков банкротства можно выделить отличительные признаки работоспособных сельскохозяйственных товаропроизводителей, нуждающихся в государственной поддержке, а также методики прогнозирования банкротства, наиболее приемлемые для отечественных сельскохозяйственных предприятий.

Наличие чистой прибыли в прошлых и текущих периодах является одним из наиболее важных показателей финансовой устойчивости организаций в долгосрочном плане, так как прибыль - основной внутренний источник формирования капитала, обеспечивающий их развитие. При наличии достаточного уровня чистой прибыли на балансе можно говорить об «унаследованной» устойчивости сельскохозяйственных предприятий, так как в данном случае имеется определенный запас финансовой прочности, сформированный в течение ряда лет. Таким образом, предприятия, обладающие унаследованной устойчивостью, хотя и могут быть признаны банкротами, согласно западным методикам прогнозирования банкротства, возможно, находятся в сложном финансовом положении на определенную дату по различным причинам, однако являются потенциально платежеспособными, так как платежеспособность -внешнее проявление финансовой устойчивости.

Проведенный нами анализ позволяет сделать ряд выводов, которые могут быть полезны как собственникам и руководству сельскохозяйственных товаропроизводителей, так и их кредиторам. На наш взгляд, такие широко распространенные в нормативных документах и практике анализа банкротства и финансового оздоровления показатели, как коэффициент текущей ликвидности или коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами не являются наиболее информативными факторами, определяющими вероятность наступления финансовой несостоятельности сельскохозяйственных предприятий, их можно использовать только в комплексе с другими показателями. Особенности формирования оборотных средств в нашей стране не позволяют прямо использовать пороговые значения финансовых коэффициентов, применяемых в мировой практике. Их разработка может опираться лишь на средние величины соответствующих коэффициентов, рассчитанные на основе фактических данных однородных предприятий (одной отрасли). Исходя из проведенного анализа, целесообразно выделить следующие классы сельскохозяйственных товаропроизводителей в зависимости от предрасположенности к финансовой несостоятельности: - к первому классу относятся сельскохозяйственные предприятия с низким риском вероятности финансовой несостоятельности (показатели эффективности сельскохозяйственного производства выше среднеотраслевых при наличии прибыли от реализации); - ко второму - сельскохозяйственные предприятия с умеренным риском вероятности финансовой несостоятельности (показатели эффективности сельскохозяйственного производства на уровне среднеотраслевых при наличии прибыли от реализации); - к третьему - сельскохозяйственные предприятия с высоким риском вероятности финансовой несостоятельности, имеющие показатели эффективности сельскохозяйственного производства на уровне ниже среднеотраслевых, при этом реализация убыточна.

## Методика оценки финансовой несостоятельности для сельскохозяйственных организаций

Структура капитала. Собственный капитал ООО «Колос» и ООО «Надежда» составляет более 90% всего авансированного капитала, однако при этом практически полностью состоит из добавочного капитала (92,3% и 89,3%) и чистой прибыли (1,3% и 0,4%), доля же уставного капитала незначительна - 0,3% и 0,8%, что позволяет отнести данные субъекты к предприятиям второго класса. Собственный капитал СПК «Маяк» составляет 31,8% всего капитала, что позволяет отнести его к третьему классу предприятий (значение показателя ниже 45% - среднего значения по выборке предприятий-банкротов). Собственный капитал СПК «Свияга» и ЗАО «Тетюшское» составляет - 83,1% и 92,4% соответственно, при этом в его составе существенную долю занимает нераспределенная прибыль - более 20%, следовательно, данные предприятия относятся к первому классу.

Оборачиваемость активов. По значению показателя оборачиваемости активов к предприятиям первого класса можно отнести СПК «Маяк», так как Коа превышает среднее значение по выборке прибыльных предприятий (Коа = 0,72); второго класса - СПК «Свияга» (Коа = 0,32), так как Коа У него превышает среднеотраслевое значение по Ульяновской области — 0,22, но менее 0,43; третьего класса - ООО «Колос», ООО «Надежда», ЗАО «Тетюшское», коэффициент оборачиваемости активов ниже среднеотраслевого значения.

Коэффициент текущей ликвидности. ООО «Колос», СПК «Свияга» и ЗАО «Тетюшское» относятся к предприятиям первого класса, так как значение коэффициента текущей ликвидности у них превышает 2, а соотношение задолженности перед фискальной системой и оборотными активами не превышает среднего значения по прибыльным предприятиям - 0,34. СПК «Маяк» имеет угрозу банкротства, хотя коэффициент текущей ликвидности у него более 1, однако при этом существенная часть оборотных активов сформирована за счет накопления задолженности перед бюджетом (соотношение задолженности перед фискальной системой и оборотных активов намного превышает среднее значение по группе прибыльных предприятий и составляет 0,74). ООО «Надежда» относится к предприятиям второго класса, так как значение Ктл более единицы, а соотношение задолженности перед фискальной системой к оборотным активам не превышает среднего значения по прибыльным предприятиям и составляет 0,19.

Все рассматриваемые предприятия кроме СПК «Маяк» относятся к первому классу, так как коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами у них более 0,1. СПК «Маяк» имеет угрозу банкротства, так как при наличии собственных оборотных средств соотношение задолженности перед фискальной системой к оборотным активам превышает среднее значения по прибыльным предприятиям — 0,34.

Структура краткосрочных обязательств. К предприятиям третьего класса относится СПК «Маяк», доля краткосрочных обязательств у него превышает 55% (67,3%) и СПК «Свияга», хотя доля краткосрочных обязательств у него незначительна - 6,6%, однако более чем на треть эти обязательства состоят из задолженности в бюджет и внебюджетные фонды. ООО «Колос», ООО «Надежда» и ЗАО «Тетюшское» относятся к предприятиям первого класса, так как доля краткосрочных обязательств у них ниже 30%, а задолженность перед фискальными органами не превышает треть краткосрочных обязательств.

Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности по товарным операциям. По данному показателю ООО «Колос», ООО Надежда» и СПК «Свияга» относятся к третьему классу, так как его значение менее 0,5 или более 2: 3,15; 9 - 0,02; 23 - 28,67. СІЖ «Маяк» и ЗАО «Тетюшское» относятся к предприятиям первого класса по рассматриваемому критерию, так как значение показателя у них находится в интервале от 0,5 до 1, таким образом, они могут реально рассчитывать на возможность полного расчета с поставщиками и подрядчиками при условии погашения долгов покупателями продукции.

Прибыльность заемного капитала. У одного изучаемого предприятия -СПК «Маяк» неблагоприятная политика в сочетании самофинансирования и заимствования, так как уровень заемного капитала более 50%, а прибыльность его при этом минимальна (0,03 руб.).

Таким образом, на основании проведенного анализа пяти прибыльных сельскохозяйственных товаропроизводителей, выбранных произвольно, апробирована предложенная методика оценки финансовой несостоятельности. Согласно данным Приложения 41, в будущем возможность банкротства присуща только одному предприятию - СПК «Маяк» (по 7 критериям из 10). Остальные четыре предприятия имеют удовлетворительное финансовое состояние (в зависимости от предрасположенности к банкротству по различным критериям они относятся к первому или второму классу). СПК «Маяк» по четырем из семи, рассмотренным в настоящей работе отечественным и зарубежным методикам, также был отнесен к предприятиям с возможной угрозой банкротства (Приложение 33). Однако ООО «Колос», ООО «Надежда», ЗАО «Тетюшское» и СПК «Свияга» по некоторым официальным методикам были отнесены к предприятиям-банкротам, а по разработанной нами методике данные юридические лица являются работоспособными. Необходимо отметить, что по методике прогнозирования банкротства, разработанной Сайфуллиным и Кадыковым, наиболее достоверно определяющей платежеспособность фирм, все рассмотренные выше сельскохозяйственные товаропроизводители также не имеют угрозы банкротства. Считаем, что разработанная нами методика оценки финансовой несостоятельности более адаптирована для российских сельскохозяйственных предприятий, поскольку является специфичной для конкретной отрасли - сельского хозяйства. Кроме того, данная методика не является в отличие от существующих отечественных методик прогнозирования банкротства набором общих и наиболее известных в мировой практике коэффициентов, она учитывает особенности формирования оборотных активов российских сельскохозяйственных товаропроизводителей, структуру их имущества и капитала, состояние расчетов с контрагентами, а также отношения с фискальными органами.

Таким образом, предложенная нами классификация сельскохозяйственных товаропроизводителей в зависимости от их предрасположенности к финансовой несостоятельности может быть использована на практике всеми заинтересованными лицами: кредиторами, собственниками, а также руководством предприятий для принятия правильных и своевременных решений.