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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Материальная ответственность работников в условиях рыночной экономики современной России: некоторые проблемы теории и практики"

Актуальность темы исследования. Вопросы материальной ответственности работников рассматривались многими представителями юридических наук, включая трудовое право. Данной теме были посвящены работы таких ученых, как Б.Т. Базылев, Е.С. Белинский, С.С. Каринский, Е.А. Кленов, В.Г. Малов, Ю.Н. Полетаев, А.В. Сарпалюс, С.А. Свиридов, П.Р. Стависский, JI.A. Сыроватская, И.А. Тищенков, Н.М. Фесенко, A.M. Хвостов, Б.А. Шеломов, A.M. Шлемин. В исследованиях этих и других правоведов высказано много интересных идей, доказано важных выводов, обобщено практических материалов. Однако почти все работы названных авторов созданы в условиях социалистического строя и в своем эпицентре имеют аналитику, связанную с КЗоТ РСФСР 1922 г. (с более поздними изменениями) и с КЗоТ РФ 1971 г. (с более поздними изменениями). После вступления в силу Трудового кодекса РФ было опубликовано несколько работ по данной теме, но они касались, как правило, лишь отдельных, по большей части прикладных вопросов. Между тем в современных обстоятельствах явно требуется новаторский взгляд и на теорию материальной ответственности работников. Во-первых, нельзя игнорировать реалии в развитии рыночных отношений в России. Во-вторых, в настоящее время в России возрастает потребность защиты имущества работодателя. В-третьих, в Трудовом кодексе РФ методология материальной ответственности работников отражена более полно, чем в ранее действовавшей нормативной базе. Тем не менее, вряд ли можно утверждать, что это сделано достаточно последовательно. Многие вопросы оставлены без решения. Значит, наука трудового права должна помочь тому, чтобы такие вопросы были эффективно решены. В-четвертых, необходимо пересмотреть некоторые нормы, регулирующие указанные отношения. А для научности этого соответствующие новеллы в нормативной базе должны быть упреждены обоснованием в правовой доктрине.

Цели и задачи исследования. Целью диссертации ставится исследование ряда теоретических и некоторых прикладных вопросов материальной ответственности работников именно в современных условиях становления рыночной экономики в России. Исходя из цели в работе должны быть реализованы следующие задачи: определение понятий юридической ответственности и материальной ответственности работников; исследование принципов юридической ответственности применительно к материальной ответственности работников; рассмотрение вопросов, связанных с фактическим основанием материальной ответственности работников; изучение аспектов материальной ответственности за разглашение сведений, составляющих охраняемую законом тайну; анализ вопросов возмещения затрат, связанных с обучением работников; рассмотрение особенностей материальной ответственности руководителя организации; исследование договорной полной материальной ответственности работников. Все поименованные задачи ставятся, как правило, в ракурсе именно развития рыночных начал в экономике России.

Методологическая основа исследования. В качестве главного при написании настоящей диссертации используется традиционный для юридических наук формально-логический метод исследования. Базовыми методами познания, используемыми в настоящей работе, являются общелогические приемы исследования (анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия). В диссертации применяются и другие специальные методы научно-юридического познания: сравнительно-правовой, системно-структурный подход и т.д.

Информационная база. Нормативно-правовую основу исследования составляют Конституция РФ, федеральные законы, иные нормативно-правовые акты, в том числе других государств. Используются материалы судебной практики, в том числе Конституционного суда РФ и Верховного суда РФ. Информационной базой работы служат также монографии, учебники, сборники научных статей и тезисов, публикации в периодической печати, энциклопедические издания, словари.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу диссертации составляют труды специалистов в области теории государства и права (С.С. Алексеев, Б.Т. Базылев, С.Н. Братусь, A.M. Васильев, В.Б. Исаков, С.Ф. Кочекьян, О.Э. Лейст, В.И. Леушин, Д.А. Липинский, Е.А. Лукашева, М.Б. Мироненко, В.Д. Перевалов, А.С. Пиголкин, И.С. Самощенко, Л.И. Спиридонов, М.Х. Фарукшин, P.O. Халфина, М.В. Чиннова и др.), а также исследования представителей науки трудового права (Н.Г. Александров, К.Я. Ананьева, Е.С. Белинский, Л.Ю. Бугров, Д.Ю. Гладких, С.Ю. Головина, К.Н. Гусов, И.К. Дмитриева, В.Б. Дресвянкин, В.В. Залесский, С.А. Иванов, С.С. Каринский, Е.А.

Кленов, А. Коломиец, Ю.Н. Коршунов, В.И. Кривой, С.М. Кудрин, М.И. Кучма, Р.З. Лившиц, A.M. Лушников, М.В. Лушникова, В.Г. Малов, В.И. Миронов, М.В. Молодцов, Т.А. Нестерова, Ю.П. Орловский, С.А. Панин, Е.В. Подвинцева, Ю.Н. Полетаев, В.М. Пустозерова, Г.А. Рогалева, М.С. Сагандыков, А.В. Сарпалюс, С.А. Свиридов, А.В. Селиванова, О.В. Смирнов, А.А. Соловьев, П.Р. Стависский, У.М. Станскова, Л.А. Сыроватская, И.А. Тищенков, М.Ю. Федорова, Н.М. Фесенко, A.M. Хвостов, Л.А. Чиканова, Г.Х. Шафикова, Б.А. Шеломов, A.M. Шлемин, А.В. Эйриян и др.). Использовались работы и в области гражданского (Е.Л. Забарчук, Т.Е. Абова, А.Ю. Кабалкин, Н.С. Малеин, В.А. Тархов, В.А. Хохлов и др.), административного (Д.Н. Бахрах, И.А. Галаган и др.), уголовного (Н.И. Загородников, Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, А.И. Рарог, В.А. Лукьянов и др.) права, экономики труда (С. Смит, Р. Эренберг и др.).

Научная новизна диссертации. Научная новизна исследования заключается в том, что в нем некоторые основные теоретические и практические вопросы, относящиеся к материальной ответственности работников, впервые в науке российского трудового права анализируются, в первую очередь, с точки зрения необходимости адекватной защиты имущества работодателя. Кроме того, высказывается ряд новых суждений относительно понятийного аппарата, а также классификации изучаемого круга явлений, производится авторский анализ ряда новелл в институте материальной ответственности, впервые введенных Трудовых кодексом РФ.

Положения, выносимые на защиту.

Предлагается определение юридической ответственности как особых правоотношений, в которых реализуется обязанность правонарушителя ответить за совершенное им правонарушение перед лицом, правомочным в установленном порядке привлекать правонарушителя к ответственности (а опосредованно — и перед обществом и государством) и претерпеть действие той санкции (тех санкций), которую (которые) применяет к нему установленный в строгом соответствии с законодательством субъект.

Глава 39 ТК РФ "Материальная ответственность работника" должна быть иначе структурирована. В частности, в ней надо учесть, что для привлечения к юридической ответственности определяющим будет признак возможности наложения на нарушителя санкций, а не само по себе нарушение норм права. Следует, например, отметить, что лицо, причинившеевред невиновно, может также добровольно возместить нанесенный ущерб независимо от гипотетической возможности привлечения его к ответственности. Поэтому в начале главы 39 ТК РФ или, наоборот, в ее конце, должны быть собраны воедино правила о добровольном возмещении работником ущерба, причиненного работодателю. При этом важно прямо указать, что это юридическое явление связано с материальной ответственностью работника, но не является ею.

В работе определяются принципы юридической ответственности. Это основополагающие суждения законодателя о существенном в юридической ответственности, предопределенные законами развития общества, прямо закрепленные в нормах права или с обязательностью выводимые из их содержания.

Дается определение материальной ответственности стороны трудового договора как особых правоотношений, в которых реализуется право одной стороны трудового договора требовать возмещения причиненного ей ущерба (уплаты определенной законом или договором неустойки) и обязанность другой стороны трудового договора ответить за совершенное ей имущественное правонарушение и возместить причиненный ею ущерб (уплатить неустойку) в установленном ТК РФ или иными федеральными законами порядке. Указывается, что такое определение видится логичным в виде новой ч. 2 ст. 232 ТК РФ. Исходя из этого делается вывод, что материальная ответственность работников - это особые правоотношения, в которых реализуется право работодателя требовать возмещения причиненного ему ущерба и обязанность работника ответить за совершенное им имущественное правонарушение перед работодателем и возместить причиненный ущерб в установленном ТК РФ или иными федеральными законами порядке.

В исследовании предлагается понятие прямого действительного ущерба изложить в ст. 238 ТК РФ в следующей редакции: "Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты на приобретение или восстановление имущества либо излишние выплаты".

Следует выделить, по крайней мере, три группы случаев, когда исключается материальная ответственность работника: а) обстоятельства, не зависящие от воли сторон трудового договора (непреодолимая сила); б) обстоятельства, зависящие от воли работника (нормальный производственный риск, крайняя необходимость и необходимая оборона); в) обстоятельства, зависящие от воли работодателя (неисполнение обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества). Представляется, что в состав указанных обстоятельств следует включить, как минимум, исполнение приказа или распоряжения (по аналогии со ст. 42 УК РФ).

Учитывая, что в ТК РФ впервые прописана материальная ответственность обеих сторон трудового договора, следовало бы ст. 239 ТК РФ включить в главу 37 "Общие положения" с указанием на обстоятельства, исключающие материальную ответственность обеих сторон трудового договора либо в главу 38 ТК РФ поместить статью, в которой изложить обстоятельства, исключающие материальную ответственность работодателя. К таковым следует отнести обстоятельства непреодолимой силы, крайней необходимости, необходимой обороны, причинение ущерба вследствие умысла работника.

Придерживаясь точки зрения о необходимости как можно большей адаптации трудового права к современным российским экономическим реалиям, следует расширять случаи материальной ответственности работников, вводя материальную ответственность за причинение работодателю - физическому лицу морального вреда.

Реформированию и переводу на рыночные "рельсы" подлежат практически все решения по особенным вопросам материальной ответственности работников. Конечно, делать это надо предельно взвешенно, постоянно памятуя о том, что работник — менее защищенная экономически и социально сторона трудового договора, которая должна повышенно защищаться юридически. И тем не менее, нельзя исключать того, что современная экономика ставит вопрос и о повышении размеров ограниченной материальной ответственности, и о дальнейшем расширении числа случаев полной материальной ответственности, в том числе по договору, и о пересмотре правила о том, что работники, в основном, возмещают только прямой ущерб, и ряда иных сложившихся юридических регламентаций. Защитная же функция трудового права, по идее, должна детерминировать отказ от возмещения ущерба по распоряжению работодателя от случаев, когда по нормативной базе возможно ослабление принципов юридической ответственности только при полной доказанности вины, от ограниченного перечня обстоятельств, исключающих материальную ответственность, и т.д.

Конфиденциальная информация есть такая информация, которая, во-первых, зафиксирована на материальном носителе с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать (то есть, документирована), во-вторых, к ней должен быть ограничен доступ в соответствии с законодательством РФ.

Охраняемая законом тайна есть часть конфиденциальной информации, поэтому последнюю можно разделить на конфиденциальную информацию в общем смысле и конфиденциальную информацию в специальном смысле (за исключением охраняемой законом тайны). Охраняемая законом тайна отличается от другой конфиденциальной информации благодаря фактически только одному формальному критерию -употреблению законодателем слова "тайна".

Правовое регулирование возмещения затрат, связанных с обучением работника, должно исходить из законов рынка труда, в частности, нельзя игнорировать те факты, что работодатель не обязан производить вложения в человеческий капитал, а если он это делает, то имеет право требовать от работника адекватного возмещения понесенных расходов либо трудом, либо деньгами. Если исходить не из анализа современного трудового права России, а из экономических закономерностей с более глубинным смыслом, то получается, что здесь должна быть полная материальная ответственность за ущерб, а возможно, надо предусмотреть и возмещение неполученных доходов. Следует закрепить в качестве гарантии прав работника правило о материальной ответственности в зависимости от фактически отработанного после обучения времени.

Часть 2 ст. 277 ТК РФ целесообразно изложить в следующей редакции: "Руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями, если иное не предусмотрено федеральными законами, учредительными документами организации или трудовым договором (заключаемыми в письменной форме соглашениями, прилагаемыми к нему). При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством".

В диссертации указывается на неоднозначность восприятия слов "снижающих уровень прав и гарантий работников". Ведь "уровень" может означать некий взаимозачет: здесь ухудшаем, а там - улучшаем, по уровню изменений нет. Поэтому взамен ч. 2 ст. 9 ТК РФ целесообразно "вернуть" формулировку, подобную ст. 5 КЗоТ РФ 1971г.: "Условия договоров о труде, ухудшающие положение работников по сравнению с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, являются недействительными".

В условиях необходимости защиты любой правомерной собственности, учитывая реальность доступа работников к товарно-материальным ценностям, от централизованного перечня материально-ответственных лиц следует отказаться вообще. Установление круга материально-ответственных лиц логично закрепить на локальном уровне, что придаст большуюдиспозитивность регулированию указанного круга вопросов.

Делается вывод, что договорное регулирование коллективной материальной ответственности невозможно. В связи с этим необходимо предложить перейти на централизованное нормативное регулирование вопросов коллективной материальной ответственности. При этом часть регламентации видится на локальном уровне, например, возможность определения состава коллектива материально ответственных лиц. Но локальный уровень не видится как исключительно нормативный. По рассматриваемым вопросам возможно принятие консолидированного решения работодателя и представителей коллектива работников, например, профессионального союза. Указанное решение может найти свое отражение и в коллективном договоре.

Теоретическая значимость. В диссертации развиваются базовые методологические положения юридической науки, касающиеся понятия материальной ответственности как класса юридической ответственности, принципов юридической ответственности, связанные с фактическим основанием материальной ответственности работников, а также предлагаются решения ряда теоретических вопросов особенной части субинститута материальной ответственности работников: изучаются понятия, сопряженные с разглашением сведений, составляющих охраняемую законом тайну; анализ возмещения затрат, связанных с обучением работника, произведен в связи с категорией "человеческий капитал" и т.д.

Практическое значение диссертации. Практическое значение диссертационного исследования заключается в разработке выводов по совершенствованию нормативных правовых актов о труде в призме регулирования материальной ответственности работников. Выводы, изложенные в диссертации, могут быть использованы в качестве рекомендаций для развития существующих и разработки новых норм трудового права, регулирующих материальную ответственность работников. На базе исследования возможны коррективы в практической юридической деятельности, связанной с материальной ответственностью работников. Диссертация может быть использована в учебных целях при преподавании и изучении юридических наук.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре трудового права и социального обеспечения ГОУ ВПО "Пермский государственный университет". Основные положения выносились на обсуждение автором на научных конференциях: "Юридическая наука и практика: пути развития и совершенствования" (Пермь, 2003); "Актуальные проблемы юридической науки и практики" (Пермь, 2003); "Студенты и развитие юридической науки" (Пермь, 2000); "Фундаментальные и прикладные проблемы развития юридической науки" (Пермь, 1998). Положения, изложенные в диссертационном исследовании, нашли отражение в опубликованных тезисах и статьях, при разработке раздела о материальной ответственности в учебном пособии "Российское трудовое право". Выводы использовались при разработке локальных нормативных актов ряда организаций в Пермской области, в консультационной деятельности и т.п.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих в себе восемь параграфов, и заключения. К ней прилагается список использованных источников и литературы.

## Заключение диссертации по теме "Трудовое право; право социального обеспечения", Кейзеров, Дмитрий Михайлович

Заключение

Подытоживая проделанную работу, остановлюсь на основных выводах, к которым я пришел.

Предложено определение юридической ответственности как особых правоотношений, в которых реализуется обязанность правонарушителя ответить за совершенное им правонарушение перед лицом, правомочным в установленном порядке привлекать правонарушителя к ответственности (а опосредованно - и перед обществом и государством) и претерпеть действие той санкции (тех санкций), которую (которые) применяет к нему установленный в строгом соответствии с законодательством субъект.

Доказано, что глава 39 ТК РФ "Материальная ответственность работника" должна быть иначе структурирована. В частности, в ней надо учесть, что для привлечения к юридической ответственности определяющим будет признак возможности наложения на нарушителя санкций, а не само по себе нарушение норм права. Следует, например, отметить, что лицо,причинившее вред невиновно, может также добровольно возместить нанесенный ущерб независимо от гипотетической возможности привлечения его к ответственности. Поэтому в начале главы 39 ТК РФ или наоборот, в ее конце, должны быть собраны воедино правила о добровольном возмещении работником ущерба, причиненного работодателю. При этом важно прямо указать, что это юридическое явление связано с материальной ответственностью работника, но не является ею.

Определены принципы юридической ответственности. Это основополагающие суждения законодателя о существенном в юридической ответственности, предопределенные законами развития общества, прямо закрепленные в нормах права или с обязательностью выводимые из их содержания.

Дано определение материальной ответственности стороны трудового договора как особых правоотношений, в которых реализуется право одной стороны трудового договора требовать возмещения причиненного ей ущерба (уплаты определенной законом или договором неустойки) и обязанность другой стороны трудового договора ответить за совершенное ей имущественное правонарушение и возместить причиненный ей ущерб (уплатить неустойку) в установленном ТК РФ или иными федеральными законами порядке. Указано, что такое определение видится логичным в виде новой ч. 2 ст. 232 ТК РФ. Исходя из этого сделан вывод, что материальная ответственность работников - это особые правоотношения, в которых реализуется право работодателя требовать возмещения причиненного ему ущерба и обязанность работника ответить за совершенное им имущественное правонарушение перед работодателем и возместить причиненный ущерб в установленном ТК РФ или иными федеральными законами порядке.

Предложено понятие прямого действительного ущерба изложить в ст. 238 ТК РФ в следующей редакции: "Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты на приобретение или восстановление имущества либо излишние выплаты".

Выделены три группы случаев, когда исключается материальная ответственность работника: а) обстоятельства, не зависящие от воли сторон трудового договора (непреодолимая сила); б) обстоятельства, зависящие от воли работника (нормальный производственный риск, крайняя необходимость и необходимая оборона); в) обстоятельства, зависящие от воли работодателя (неисполнение обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества). В состав указанных обстоятельств следует включить, как минимум, исполнение приказа или распоряжения (по аналогии со ст. 42 УК РФ).

Учитывая, что в ТК РФ впервые прописана материальная ответственность обеих сторон трудового договора, обосновано, что ст. 239 ТК РФ надо включить в главу 37 "Общие положения" с указанием на обстоятельства, исключающие материальную ответственность обеих сторон трудового договора либо в главу 38 ТК РФ поместить статью, в которой изложить обстоятельства, исключающие материальную ответственность работодателя. К таковым следует отнести обстоятельства непреодолимой силы, крайней необходимости, необходимой обороны, причинение ущерба вследствие умысла работника.

Придерживаясь точки зрения о необходимости как можно большей адаптации трудового права к современным российским экономическим реалиям, предложено расширять случаи материальной ответственности работников, вводя материальную ответственность за причинение морального вреда работодателю -физическому лицу.

Обосновано, что реформированию и переводу на рыночные "рельсы" подлежат практически все решения по особенным вопросам материальной ответственности работников. Конечно, делать это надо предельно взвешенно, постоянно памятуя о том, что работник - менее защищенная экономически и социально сторона трудового договора, которая должна повышенно защищаться юридически. И тем не менее, нельзя исключать того, что современная экономика ставит вопрос и о повышении размеров ограниченной материальной ответственности, и о дальнейшем расширении числа случаев полной материальной ответственности, в том числе по договору, и о пересмотре правила о том, что работники, в основном,возмещают только прямой ущерб, и ряда иных сложившихся юридических регламентаций. Защитная же функция трудового права, по идее, должна детерминировать отказ от возмещения ущерба по распоряжению работодателя от случаев, когда по нормативной базе возможно ослабление принципов юридической ответственности только при полной доказанностивины, от ограниченного перечня обстоятельств, исключающих материальную ответственность, и т.д.

Сформулировано: конфиденциальная информация есть такая информация, которая, во-первых, зафиксирована на материальном носителе с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать (то есть, документирована), во-вторых, к ней должен быть ограничен доступ в соответствии с законодательством РФ.

Охраняемая законом тайна расценена как часть конфиденциальной информации, поэтому последнюю можно разделить на конфиденциальную информацию в общем смысле и конфиденциальную информацию в специальном смысле (за исключением охраняемой законом тайны). Охраняемая законом тайна отличается от другой конфиденциальной информации благодаря фактически только одному формальному критерию -употреблению законодателем слова "тайна".

Сделан вывод о том, что правовое регулирование возмещения затрат, связанных с обучением работника, должно исходить из законов рынка труда, в частности, нельзя игнорировать те факты, что работодатель не обязан производить вложения в человеческий капитал, а если он это делает, то имеет право требовать от работника адекватного возмещения понесенных расходов либо трудом, либо деньгами. Если исходить не из анализа современного трудового права России, а из экономических закономерностей с более глубинным смыслом, то здесь должна быть полная материальная ответственность за ущерб, а возможно, надо предусмотреть и возмещение неполученных доходов. Следует закрепить в качествегарантии прав работника правило о материальной ответственности в зависимости от фактически отработанного после обучения времени.

Предложено ч. 2 ст. 277 ТК РФ изложить в следующей редакции: "Руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями, если иное не предусмотрено федеральными законами, учредительными документами организации или трудовым договором (заключаемыми в письменной форме соглашениями, прилагаемыми к нему). При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством".

Указано на неоднозначность восприятия слов "снижающих уровень прав и гарантий работников". Ведь "уровень" может означать некий взаимозачет: здесь ухудшаем, а там - улучшаем, по уровню изменений нет. Поэтому взамен ч. 2 ст. 9 ТК РФ целесообразно "вернуть" формулировку, подобную ст. 5 КЗоТ РФ 1971г.: "Условия договоров о труде, ухудшающие положение работников по сравнению с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, являются недействительными".

Сделан вывод, что договорное регулирование коллективной материальной ответственности невозможно. В связи с этим предложено перейти на централизованное нормативное регулирование вопросов коллективной материальной ответственности. При этом часть регламентации видится на локальном уровне, например, учитывая реальность доступа работников к товарно-материальным ценностям, от централизованного перечня материально-ответственных лиц следует отказаться вообще. Но локальный уровень не видится как исключительно нормативный. По рассматриваемым вопросам возможно принятие консолидированного решения работодателя и представителей коллектива работников, например, профессионального союза. Указанное решение может найти свое отражение и в коллективном договоре.

В диссертации сделаны некоторые шаги в направлении регулирования материальной ответственности работников с точки зрения максимальной защиты интересов работодателя. Результаты, полученные в ходе исследования, усовершенствования норм, ответственности работников. могут быть использованы для касающихся материальной т
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