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ВВЕДЕНИЕ.

**Актуальность темы исследования.** Формирование и развитие экономики, основанной на знаниях, в российской и в зарубежной экономической науке в настоящее время является не только перспективным направлением исследования, но и одним из фундаментальных. Это предъявляет к исследователям в данной области познания повышенные требования, обусловленные необходимостью прорывного осмысления множества новых, быстро развивающихся процессов действительности и разработки эффективных мер практического характера, адекватных логике и сложности происходящих трансформаций системного характера.

Эволюция экономической системы в современных условиях связана с сегрегацией новых видов экономической деятельности, обусловленной культивированием и воспроизводством «знания», а также с кумуляцией инновационных направлений экономики с целью дальнейшей модификации экономической структуры, обеспечения «умного» экономического роста и сильных конкурентных позиций национального хозяйства в глобальном экономическом пространстве. Ключевыми задачами современного российского общества, реализация которых определяет скорость и эффективность трансформационных процессов, происходящих в индустриальной экономике, являются создание наукоемких отраслей производства, внедрение инновационных методов управления, развитие интеллектуальной собственности, сервисной индустрии с интеллектуальными, знаниеемкими услугами. Таким образом, знание становится фундаментом для всех форм воспроизводства как материального, так и духовного, и из совокупности определенных сведений оно редуцируется в целостную систему, главная задача которой состоит в более эффективном использовании человеческого ресурса, в аккумулировании, формализации и трансформации интеллектуально-креативного капитала субъектов в различные инновационные блага.

В условиях экономики, основанной на знаниях, становится все возрастающей ценностью не только собственно знание во всех формах его

проявления, его редукция в различные инновации, ценность приобретает и сам процесс капитализации знаний, превращение их в источник самостоятельного дохода, называемого интеллектуальной или креативной рентой.

В рамках формирующейся теории экономики, основанной на знаниях, сложилось ясное представление в научных и политических кругах о возможности и необходимости перехода к ней как к более высокоразвитой фазе развития общества; движущих силах, механизмах и направлениях такого движения. Однако при этом остается фактически вне поля научного исследования важный аспект теории экономики, основанной на знаниях, а именно, понимание того, какие ресурсы институционального порядка надо задействовать для обеспечения перехода к ней и как эффективнее их использовать. Все это определило выбор темы данного диссертационного исследования, его теоретическую содержательность и практическую значимость.

**Степень разработанности проблемы.** Принимая во внимание многоплановость и неоднозначность вопросов, связанных с определением и анализом ресурсов формирования и развития экономики знаний, их взаимосвязь с множеством аспектов функционирования экономической системы на микро- и макроэкономическом уровнях, а также в условиях глобального рынка, стоит отметить, что достаточно узкие аспекты представленной тематики изучались отечественными и зарубежными специалистами. Особого внимания среди них заслуживают труды, посвященные вопросам изучения «знания» как фактора производства, а также вопросам их приумножения и внедрения в условиях экономики знаний ведущих российских ученых: Г.Б.Клейнера[[1]](#footnote-1),

В.Л.Иноземцева[[2]](#footnote-2), В.М.Полтеровича, Б.З.Мильнера, Л.М.Гохберга, Л.Э.Миндели и Л.К.Пипия. Среди иностранных исследователей следует выделить работы

Ф.Кастелаччи (F.Castellacci), С.Крамера (S.Krammer), Э.Денисона (E.Denison)[[3]](#footnote-3), Ф.Махлупа (F.Machlup)[[4]](#footnote-4) и Л.Лейдесдорфа (L.Leydesdorff)[[5]](#footnote-5), П.Ромера (P.Romer).

Тема ресурсов и факторов, способствующих развитию экономики знаний, нашла свое отражение в работах таких исследователей, как Э.Д.Вильховченко,

Н.И.Иванова, Т.Е.Степанова, Н.В.Манохина, Е.И.Тимина. Формирование новой парадигмы экономических интересов субъектов хозяйствования в постиндустриальном обществе рассматривается в работах В.В.Смагиной. При этом вопросы формирования и использования интеллектуальных ресурсов и капитала решаются в работах М.Е.Дорошенко, В.Л.Иноземцева, Р.И.Капелюшникова, С.М.Климова, И.В.Сухинина. Кроме того, исследования Д.Асемоглу (D.Asemoglu), Р.Липси (R.Lipsey)[[6]](#footnote-6), М.Бормотова (M.Bormotov), Ч.Джонса (Ch.Jones)[[7]](#footnote-7) отражают особенности использования эконометрических методов в анализе влияния факторной производительности на развитие экономики знаний. Стоит также отметить, что, в целом, информационная база диссертационного исследования представлена не только монографиями, научными статьями и другими публикациями российских и зарубежных экономистов. Значительный информационный и фактологический материал получен на основе данных, размещенных в сети Интернет на сайтах научно- исследовательских институтов, центров, вузов, также использованы статистические данные и обзоры, подготовленные различными профессиональными объединениями и информационными агентствами.

В результате изучения работ, посвященных различным аспектам экономики

знаний и ее развития, был сделан вывод о целесообразности проведения детального анализа ресурсов и факторов формирования экономики знаний с использованием эконометрического моделирования. Кроме того, в силу циклической и структурной неустойчивости экономики возникла необходимость использования системного и междисциплинарного подходов в изучении экономики знаний и ее ресурсных источников. Осуществление поиска решений вышеперечисленные задач, отразившихся в диссертационной работе, придало исследованию аналитическую и практическую значимость.

**Цель и задачи исследования.**

Цель диссертационной работы состоит в выявлении ресурсной составляющей процессов продуцирования и развития экономики знаний на основе использования институционального и эконометрического подходов. Реализация поставленной цели предполагает решение следующих задач:

•- Определить теоретико-методологические основы исследования ресурсного обеспечения экономики, основанной на знаниях.

•- Рассмотреть содержание и спецификацию институциональных ресурсов формирования и развития экономики, основанной на знаниях в России.

•- Разработать ресурсную модель развития экономики знаний в России.

•- Разработать факторную модель экономики знаний.

•- Разработать модель национальной инновационной системы (НИС) в условиях развития экономики знаний.

•- Сформулировать рекомендации по ускорению перехода к экономике знаний

**Область исследования** диссертационной работы соответствует требованиям паспорта ВАК Министерства образования и науки РФ по специальности 08.00.01 —«Экономическая теория», а именно теории «экономики, основанной на знаниях», «экономики ресурсов (рынок капиталов, труда и финансов)».

**Предмет и объект исследования.**

Объектом исследования является экономика знаний как возобновляемая система расширенного воспроизводства знаний и их инновационного внедрения в хозяйственную деятельность страны.

Предметом исследования являются экономические отношения,

складывающиеся по поводу институционально-ресурсного обеспечения процессов формирования и развития экономики знаний и капитализации экономических факторов в форме высоких технологий и управленческих инноваций.

**Методологические и теоретические основы и эмпирическая база исследования.**

Методологические и теоретические основы исследования составили теории и концепции, как отечественных, так и западных ученых. Теоретико­методологической основой служат принципы историзма, развития, системности. Логико-исторический метод позволил рассматривать предмет в пространстве и во времени (предкризисный - посткризисный периоды) анализировать явления в различных временных плоскостях, способствовал изучению категории знания. Структурно-функциональный подход позволил детально представить основные проблемы. Эконометрический метод, заключающийся в совместном использовании математического, статистического и экономического инструментария к анализу временных рядов, позволил представить результаты исследования в более аргументированной и наглядной форме.

С помощью сравнительного метода удалось выявить общие тенденции развития экономики знаний в различных странах (рост численности «интеллектуальных работников», развитие сервисной индустрии со знаниеемкими услугами, рост расходов на исследования и разработки), а также обратить внимание на специфические особенности данной категории в России (догоняющее развитие экономики знаний в России, сопряженное с недостаточной эффективностью существующих институтов и слабой заинтересованностью бизнес структур в инвестировании в инновационную деятельность). Использовались и такие приемы, как анализ, синтез, дедукция, индукция, моделирование изучаемых процессов путем их описания, сопоставления.

**Рабочая гипотеза** диссертационной работы состоит в том, что базовыми институциональными ресурсами формирования и развития экономики знаний, обеспечивающими капитализацию знаний в форме высоких технологий и управленческих инноваций выступают институты науки, институты рынка интеллектуальных и образовательных услуг и институты рынка труда.

**Научная новизна исследования.** Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в разработке теоретико­методологических и практических основ изучения содержания, особенностей ресурсного обеспечения экономики знаний как новой системы экономических отношений, центральное место в которой занимает капитализация знаний. Среди наиболее важных с точки зрения научной новизны, выделяются следующие результаты работы:

• представлен междисциплинарный подход к исследованию ресурсов, определяющих формирование и развитие экономики знаний. В отличие от традиционного подхода к ресурсам, как к источникам обеспечения, обладающих редкостью (относительной ограниченностью) и включающих природные, трудовые (человеческий капитал), информационные, финансовые ресурсы, здесь в качестве ресурсов формирования и развития экономики знаний рассматривается совокупность имеющихся и потенциальных институтов и организаций, рынков, обеспечивающих капитализацию знаний в форме высоких технологий и управленческих инноваций.

Кроме того, в исследовании обоснована спецификация ресурсов формирования и развития экономики знаний в России, включающая институты науки и ее редукции в инновации, институты рынка интеллектуальных и образовательных услуг и институты рынка труда.

При этом раскрыто, что экономика знаний, базирующаяся на инновационности всех системных ресурсов (объектный, средовой, процессный, проектный ресурсы), в большей степени детерминирована проектным ресурсом, включающим такие компоненты как:

а) *инновационные системы* (сеть исследовательских и «мозговых» центров, университетов, частных фирм и организаций, занимающихся созданием новых знаний, их заимствованием извне и приспособлением к местным нуждам). Определяющая роль данного фактора объясняется текущим сокращением жизненного цикла товаров и услуг, диверсификацией рыночных ниш для традиционных товаров и все большей индивидуализацией спроса и предложения;

б) *образование и обучение* (как наличие образованного и профессионально подготовленного населения, способного создавать, распределять и использовать знания);

* выявленоключевое значение национальных инновационных систем (НИС) как институционального ресурса интенционального воздействия знаний на экономику. С использованием обширного статистического и аналитического материалов в разрезе мировой экономической системы доказано, что быстрое развитие наукоемких производств, возрастающий вклад высокотехнологичной отрасли и сектора интеллектуальных услуг в рост совокупной факторной производительности и ВВП, а также сетевая направленность генерирования и использования знаний обуславливают изменение роли национальной инновационной системы и ее трансформацию в институциональную основу экономики знаний;
* выявлено, что институты рынка труда как ресурсной основы экономики знаний обеспечивают глобальную "циркуляция умов", связанную с возрастающей интернационализацией и глобализацией науки, высокой мобильностью человеческих ресурсов, внутрифирменным и межстрановым перемещением интеллектуального капитала с целью генерации, копирайта, применения знания как коллективного и общественного блага;
* выявлено, что в условиях формирования экономики знаний роль работодателя как участника трудовых отношений претерпевает существенную трансформацию. В экономике, основанной на знаниях, его ключевая функция сосредоточена в управлении знаниями, создании «спирали знаний», предполагающей выявление неизвестных (неявных) знаний, их распространение, создание индивидуальной базы знаний; его «новая» обязанность сосредоточена в обеспечении благоприятного климата, «ноосферы» на рабочем месте, способствующей самоактуализации работника.
* разработана авторская эконометрическая модель экономического роста на основе оценки затрат факторов и совокупной факторной производительности в условиях перехода к экономике знаний. Результаты исследования представлены в виде декомпозиции экономического роста, включающего в себя помимо традиционных факторов оценку влияния капитала знаний. В исследовании в качестве структурной компоненты приводится оценка потенциального (равновесного) выпуска с использованием многомерного фильтра Калмана и монетарного подхода;
* систематизированы базовые направления экономической политики, ориентированной на формирование инновационной системы, а также мероприятия по институциональному ресурсному обеспечению экономики, основанной на знаниях в России, включающие:

а) разработку «дорожных карт», направленных на развитие инновационной сферы и предусматривающих формирование науко- и технологическиемких секторов, таких как биотехнологии, фотоника, композитные материалы, а также оказание поддержки инжинирингу и промышленному дизайну, градостроительству;

б) подготовку в российских вузах специалистов по управлению знаниями, в т.ч. в корпоративных структурах, что позволит заполнить существующий вакуум со стороны предложения на рынке труда; разработать профессиональные стандарты для данных специалистов;

в) создание и активное внедрение такого института науки как «зеркальные лаборатории», лаборатории-партнеры под руководством соотечественника, проживающего за границей - в России данная лаборатория оснащается оборудованием аналогично действующей зарубежной лаборатории — партнере;

г) организацию в российских университетах специализированных научно- исследовательских кафедр различных уровней (в т.ч. возглавляемые ведущими учеными с мировым признанием, молодыми и перспективными учеными), выполняющих роль институтов, создающих условия для генерации знания.

**Теоретическая «практическая значимость результатов исследования** заключается в дальнейшем развитии таких фундаментальных направлений экономической теории, как теория экономики, основанной на знаниях, экономика ресурсов (рынков капиталов, труда и финансов), а также в разработке междисциплинарных подходов к исследованию ресурсов формирования и развития экономики знаний в России. Теоретические подходы могут быть использованы в учебном процессе, в преподавании таких дисциплин, как «Экономика, основанная на знаниях», «Институциональная экономика», «Теория организации рынков», «Управление институтами», в рамках курсов повышения квалификации специалистов в области инновационного развития, а также служить базой для разработки стратегических программ инновационного развития различных ресурсных рынков и отраслей экономики. Научные результаты исследования могут быть использованы на практике государственными органами власти, заинтересованными в оценке факторов экономического роста. Результаты исследования могут быть интересны и научным учреждениям, занимающимся разработкой макроэкономических моделей, в состав которых входят оценки потенциального выпуска и инновационного фактора.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Содержательные аспекты диссертационного исследования получили апробацию в ходе международных, всероссийских научных конференций. Теоретические положения были опубликованы в статьях специализированных журналов, ряде статей в научных сборниках, тезисов докладов на конференциях и размещены на сайтах.

Основные положения диссертационного исследования апробированы на Конкурсе на соискание именных стипендий Института общественного проектирования для студентов вузов Российской Федерации, работающих над общественно-значимыми темами социально-гуманитарных исследований (Москва, 2009), в рамках проекта «Институциональная модель формирования наноиндустрии в России», выполняемого в рамках программы «Развитие научного потенциала высшей школы (2009-2011 гг.)» (соисполнитель), на Круглом столе научной школы «Экономическая теория» Г.П.Журавлевой (Москва, РЭА им. Г.В.Плеханова, 2011 и 2012 гг.).

Кроме того результаты исследования были представлены, докладывались и обсуждались на российско-американских круглых столах и рабочих группах:

* *«Sources of growth in the Euro Area, Russia and the United States»* - видеоконференция между Университетом Джона Хопкинса (США) и Евразийской экономической комиссией (Москва), 2013 г.;
* *«Innovation and Potential Output in the Euro Area and the United States» -* рабочая группа, организованная в Центре трансатлантических исследований университета Джона Хопкинса, США, 2013 г.;
* *Презеитацияв US-Russia Business Council (США),* 2013 г.;

*СеминарАТЭС* *(APEC Seminar on Sharing Experiences in Developing and*

*Implementing (New Growth Paradigm* (Ханой, Вьетнам), 2013 г.

**Публикации.**

Основное содержание диссертационной работы и ее результатов изложено в 14 научных работах автора общим объемом 6,3 п.л., в том числе в изданиях списка ВАК - 3 работы объёмом 1,6 п.л.

**Структура и объем работы.**

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения, содержит 23 рисунка, 7 таблиц, список используемой литературы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать следующие выводы и предложения.

В диссертации идентифицирована категориальная основа исследования, включающая определение понятия «знание» - это целостная система, задача которой состоит в аккумулировании, формализации и трансформации интеллектуально-креативного капитала субъектов, способствующая более эффективному использованию человеческого ресурса, и определение содержания категории «капитал знаний».

Обоснована устойчивость знания как экономического ресурса к идиосинкратическим и ковариантным рискам, обусловленная тем, что именно знание становятся главной движущей силой повышения производительности труда, а также источником качественного роста экономики.

В диссертации экономика знаний раскрывается как новая система развития общества, конституирующими элементами которой являются — приоритетное развитие человеческого капитала и образования, а также наука и институты. Экономика знаний представлена как возобновляемая система расширенного воспроизводства знаний и их инновирования в хозяйственную деятельность страны, обеспечивающая «умный рост», требующий повышения качества образования, проведения активной исследовательской работы, продвижения инноваций, реализации инновационных идей в новом продукте или услуге, интеграции бизнеса, финансов и продвижения товаров и услуг на рынке.

В диссертации представлен междисциплинарный подход к исследованию ресурсов, определяющих формирование и развитие экономики знаний. В отличие от традиционного подхода к ресурсам как к источникам обеспечения, обладающих редкостью (относительной ограниченностью) и включающих природные, трудовые (человеческий капитал), информационные, финансовые ресурсы, здесь в качестве ресурсов формирования и развития экономики знаний рассматривается совокупность имеющихся и потенциальных институтов и организаций, рынков, обеспечивающих капитализацию знаний в форме высоких технологий и управленческих инноваций. Определены основные направления трансформации ресурсов экономики знаний: более тесное взаимодействие их вещественных и интеллектуальных (невещественных) компонент, в том числе многообразных форм капитала; рост значимости инновационно­информационной составляющей.

В диссертации раскрыто, что экономика знания базируется на инновационности всех системных ресурсов (объектный, средовой, процессный и проектный ресурсы), при этом в большей степени активное (инновационное) начало, связанное с генерацией научного знания и его интеграцией в экономическую систему несет в себе проектный ресурс экономики, включающий такие компоненты как:

а) *инновационные системы* (сеть исследовательских и «мозговых» центров, университетов, частных фирм и организаций, занимающихся созданием новых знаний, их заимствованием извне и приспособлением к местным нуждам). Определяющая роль данного фактора объясняется текущим сокращением жизненного цикла товаров и услуг, диверсификацией рыночных ниш для традиционных товаров и все большей индивидуализацией спроса и предложения.

б) *образование и обучение* (как наличие образованного и профессионально подготовленного населения, способного создавать, распределять и использовать знания).

В диссертации представлена спецификация ресурсов формирования и развития экономики знаний в России, включающая институты науки и ее редукции в инновации, институт рынка интеллектуальных и образовательных услуг и институт рынка труда.

В исследовании отмечаются особые качества институтов науки как категорий, которые генерируют новые идеи, теории и концепции, т.е. знаниевые активы на качественно более высоком уровне по сравнению с другими институтами, например, образовательными структурами, инновационными фирмами, обучающими организациями. Именно деятельность данных

институтов при прочих равных условиях структурирует знаниевые потоки, редуцируемые в различные инновации, т.е. фактически определяет

инновационный потенциал страны.

В диссертации раскрыт институт рынка интеллектуальных и образовательных услуг как ресурс экономики знаний. В условиях дальнейшего формирования экономики знаний можно ожидать, что сектор интеллектуальных услуг в средне- и долгосрочной перспективе будет наращивать темпы динамики и оказывать мощное воздействие на развитие бизнеса, рост качества жизни, появление новых форм организационных структур. Учитывая факт того, что интеллектуальные услуги являются драйвером экономики знаний, а

соответственно, генерируют интеллектуальный потенциал, то в будущем можно ожидать роста стимула потребителя к инновациям. Соответственно, растущая потребность заказчика в инновационных услугах заставит создавать более инновационные услуги, что, в свою очередь, усилит инновационность производителя. В конечном итоге, такой самовоспроизводящийся механизм может стать важнейшим источником устойчивого развития экономики знаний.

В современных условиях образование выступает способом адаптации человека в его жизнедеятельности. Вполне обоснованно выдвигается

программное требование - «образование через всю жизнь». «Накопление знаний происходит за счет развития экономики и социальной сферы. Накопление знания также может быть определено как обучение, причем обучение не в узком смысле, ограниченном одним индивидуумом, а в широком смысле, который включает в себя обучение целых организаций, регионов, народов»[[8]](#footnote-8).

Одновременно происходит изменение роли университетов в обществе. В современных условиях высшая школа активно вовлечена не только в образовательную и исследовательскую деятельность, но и в предпринимательскую, проявляющуюся в коммерциализации научных разработок и их овеществлении в инновационном продукте. При этом научные коллективы ориентированы как на удовлетворение потребностей общества, так и на получение экономических выгод в виде прибыли. В результатевысшая школа становится одним из центральных факторов, характеризующих инновационную деятельность, вокруг которой создаются кластеры, «дорожные карты» и другие стратегические альянсы.

В диссертации раскрыт институт рынка труда как ресурс формирования и развития экономики знаний, который обеспечивает глобальную «циркуляцию умов», связанную с возрастающей интернационализацией и глобализацией науки, высокой мобильностью человеческих ресурсов, внутрифирменным и межстрановым перемещением интеллектуального капитала с целью генерации, копирайта, применения знания как коллективного и общественного блага.

В отношении института рынка труда предполагается не инерционная стратегия развития. В перспективе, прогнозируется самое широкое распространение гибких моделей занятости в условиях «удаленного доступа» и постоянного образовательного процесса. При этом технологический прогресс будет способствовать росту уровня занятости особой группы специалистов, вовлеченных в активную интеллектуальную деятельность, владеющих своим знанием как принципиально важным фактором производства и являющихся носителями уникальных профессиональных способностей.Отмечается, что на смену традиционной «утечке мозгов» как институциональной составляющей рынка труда на индустриальной стадии развития общества приходит новый институт - глобальная «циркуляция умов», основу которой составляют такие факторы как:

* глобализация, усиливающая взаимосвязи и взаимозависимости между национальными экономиками;
* «смерть расстояний», возникшая в результате появления инновационных средств коммуникации и способствующая размыванию границ между субъектами коммуникации, а также отмене барьеров, препятствующих внешней миграции;
* «трансграничная карьера», возникающая в случаях, когда высококвалифицированные работники все более ориентированы на миграцию в целях поиска наиболее оптимальных условий труда, ради которых они перемещаются из одной страны в другую;
* «квантовое общество», предпосылкой для формирования которого стали масштабные процессы глобализации, способствующие высокой мобильности трудовых ресурсов.

В диссертации выявлено, что в условиях формированияэкономики знаний роль работодателя,как участника трудовых отношений, претерпевает существенную трансформацию. В экономике, основанной на знаниях, его ключевая функция сосредоточена в управлении знаниями, создании «спирали знаний», предполагающей выявление неизвестных (неявных) знаний, их распространение, создание индивидуальной базы знаний; его «новая» обязанность сосредоточена в обеспечении благоприятного климата, «ноосферы» на рабочем месте, способствующей самоактуализации работника.

Разработана авторская эконометрическая модель экономического роста на основе оценки затрат факторов и совокупной факторной производительности в условиях перехода к экономике знаний. Результаты исследования представлены в виде декомпозиции экономического роста, включающей в себя помимо традиционных факторов оценку влияния капитала знаний. В исследовании в качестве структурной компоненты приводится оценка потенциального (равновесного) выпуска с использованием многомерного фильтра Калмана и монетарного подхода.

В диссертационном исследовании представлено два типа инновационной системы: статическая и динамическая. Статическая модель, представляющая собой сетевую структуру «согласования действий и формирования общественного консенсуса при принятии решений, основанную на принципе коллаборации (координации действий вне иерархии)», и выражающаяся в форме тройной спирали: государство, бизнес и научные структуры, расширена до четверной спирали, что обусловлено необходимостью выделения дополнительной категории институциональной структуры - потребителя, как носителя спроса в инновационной рыночной системе. В свою очередь «узлы взаимодействия» между всеми четырьмя компонентами становятся не только ключевыми зонами создания новых продуктов, но и зонами генерации и аппробации новых организационных форматов, за которыми, следует формирование новых социально-экономических отношений. Динамическая модель, построенная на основе современных институционально-экономических исследований, учитывает, прежде всего, инновационные и абсорбционные способности экономики знаний, а также идентифицирует основные факторы, способствующие развитию национальной инновационной системы. Выявлено ключевое значение национальных инновационных систем (НИС) как институционального ресурса интенционального воздействия знаний на экономику. С использованием обширного статистического и аналитического материалов в разрезе мировой экономической системы доказано, что быстрое развитие наукоемких производств, возрастающий вклад высокотехнологичной отрасли и сектора интеллектуальных услуг в рост совокупной факторной производительности и ВВП, а также сетевая направленность генерирования и использования знаний обуславливают изменение роли национальной инновационной системы и ее трансформацию в институциональную основу экономики знаний.

В диссертации систематизированы основные направления экономической политики, направленной на формирование инновационной системы, а также мероприятия по институциональному ресурсному обеспечению экономики, основанной на знаниях в России, включающие:

а) разработку «дорожных карт», направленных на развитие инновационной сферы и предусматривающих формирование науко и технологическиемких секторов, таких как биотехнологии, фотоника, композитные материалы, а также оказание поддержки инжинирингу и промышленному дизайну,

градостроительству;

б) подготовку в российских вузах специалистов по управлению знаниями, в т.ч. корпоративных структурах, что позволит заполнить существующий вакуум со стороны предложения на рынке труда; разработать профессиональные стандарты для данных специалистов;

в) создание и расширение сферы применения такого института науки как «зеркальные лаборатории», как лаборатории-партнеры под руководством соотечественника, проживающего за границей, в России данная лаборатория оснащается оборудованием аналогично действующей зарубежной лаборатории - партнере;

г) организацию в российских университетах специализированных научно- исследовательских кафедр различных уровней, в т.ч. возглавляемых ведущими учеными с мировым признанием, молодыми и перспективными учеными), выполняющими роль институтов, генерирующих знания.
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