



004613319

*На правах рукописи*

**ПЛОТНИКОВ Дмитрий Сергеевич**

**НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ И  
ДВИЖЕНИЯ КАК АКТОРЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО  
ПРОЦЕССА РОССИИ И УКРАИНЫ**

Специальность 23.00.02. - Политические институты,  
процессы и технологии

***Автореферат***

*диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук*

**1 8 НОЯ 2010**

Пермь 2010

**Работа выполнена на кафедре политических наук  
ГОУ ВПО «Пермский государственный университет»**

**Научный  
руководитель:** доктор исторических наук, профессор  
ФАДЕЕВА Любовь Александровна

**Официальные  
оппоненты:** доктор политических наук, профессор  
УСМАНОВ Рафик Хамматович

доктор исторических наук, профессор  
ПОВАРНИЦЫН Борис Игоревич

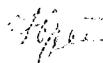
**Ведущая  
организация:** Тюменский государственный  
университет

Защита состоится 3 ноября в 13-00 часов на заседании диссертационного совета К. 212.189.04 при Пермском государственном университете по адресу: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, корп.1., Зал Ученого совета ПГУ.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Пермского государственного университета.

Автореферат разослан «1» октября 2010 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат политических наук,  
доцент



Н.В. Борисова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Устойчивой тенденцией последних десятилетий стало повсеместное превращение националистических партий и движений из маловлиятельных и маргинальных «игроков» в акторов политического процесса. Об этом свидетельствует электоральный успех националистических партий в Европе. Многие из них прошли в парламенты своих стран, сформировали собственные фракции и оказывают непосредственное влияние на процесс принятия решений. Наибольшего влияния в политическом процессе добиваются националистические партии, представляющие интересы «государствообразующего» народа («Национальный фронт» – во Франции, Партия Свободы – в Австрии, Йоббик – в Венгрии и др.), что объясняет внимание исследователей к изучению идеологии и практики националистических движений, отстаивающих интересы преобладающей в численном отношении нации.

Рост популярности националистических партий и движений характерен не только для Западной Европы, но и для стран ЦВЕ, а также постсоветских республик, хотя причины этой популярности различны. Если для Западной Европы ключевым фактором является рост численности и активности иммигрантов, прежде всего, выходцев из Африки и Азии, то для посткоммунистических стран такие факторы были созданы падением авторитарных режимов и процессами социально-экономических и иполитических трансформации. По мнению израильского политолога Шломо Авинери, не либеральная демократия, а национализм явился реальным наследником коммунизма, поскольку «вчерашние коммунистические руководители стали сегодня лидерами национальных государств и поборниками национализма». Такое мнение основано на том, что в большинстве посткоммунистических государств к власти пришли либо националистические движения, либо представители старой партийной номенклатуры, умело использующей националистические и демократические лозунги для легитимации политических режимов. После распада СССР элиты

большинства постсоветских республик использовали националистическую доктрину в качестве официальной идеологии для обоснования права на независимое существование. В этих условиях процесс партийного строительства в новых государствах сопровождался становлением или возрождением националистических партий и движений и ростом их популярности. Более того, многие из них способствовали легитимации политических режимов.

Формирование партийных систем в посткоммунистических странах проходило сложно и разновариантно, но, как правило, сценарии партийного строительства отличались фрагментарностью и полицентричностью, характерной в особенности для 1990-х годов. Общим для всех постсоветских государств является сильный националистический компонент, которому в политической науке уделялось недостаточно внимания: националистические партии рассматривались как маргинальные, препятствующие демократизации силы, либо же как участники, реальные или потенциальные, этнополитических конфликтов. Между тем, подобно западноевропейским «партиям прогресса», националистические партии на постсоветском пространстве легализовались, легитимировались, проявили устойчивость и способность к расширению социальной базы, к взаимодействию с другими политическими силами. В связи с этим есть потребность в исследовании националистических партий и движений независимых государств, образовавшихся после распада СССР, в плане их влияния на политические процессы этих стран. Для того чтобы выяснить, являлись ли и являются ли националистические организации акторами политического процесса, необходимо выявить их спектр, цели, ценности, ресурсы, влияние на их деятельность объективных и субъективных факторов.

На наш взгляд, значительный научный интерес представляет сравнительный анализ националистических партий и движений России и Украины. Как отмечает Поль д'Аниери, «коллапс советской системы дал возможность выхода на поверхность и

украинскому и российскому национализму»<sup>1</sup>. Россия и Украина имеют общие исторические корни, политическую, экономическую и социокультурную близость. В Украине значительный фрагмент русского населения (порядка 8 млн. что составляет 22,1% всего населения и ¼ всех национальных меньшинств Украины), а в России проживает более 4 млн. украинцев (2,7%). Обе страны переживают процесс политической и социально-экономической трансформации, причем, процесс перехода далеко не завершен и финал его не определен. В то же время, национализм государствообразующих наций в этих странах обладает существенными различиями. Сравнение идеологических приоритетов и политической практики русских и украинских националистических организаций позволит выявить специфику их участия в политическом процессе России и Украины в трансформационный период, определить потенциал этнополитических конфликтов. Кроме того, сравнительное исследование феномена националистических организаций как акторов политических процессов России и Украины актуально и в теоретическом плане, так как позволяет глубже и всестороннее проанализировать роль националистических партий в гибридных режимах на постсоветском пространстве.

Изучение роли националистических партий и движений в России и Украине дает представление о тенденциях дальнейшего развития данных государств, возможных перспективах, состоянии общественных настроений. Так, радикальные националисты представляют собой своего рода барометр, замеряющий уровень общественной терпимости и толерантности.

**Степень разработанности темы исследования.** Начало теоретического осмысления концепта национализма относится к эпохе конца XIX – пер. пол. XX вв. В это время среди специалистов, занимавшихся изучением национализма, доминировал подход, названный впоследствии примордиалистским. Суть его заключается в понимании нации как изначальной данности, в той или иной

---

<sup>1</sup> д'Аниери П. Этнические процессы и государственные стратегии: понимание выживания украинского государства//Современная западная политология посткоммунизма. Обзоры Геворга Карапетяна. Киев, 2008. С.87

форме существовавшей в разные исторические периоды. При этом нация рассматривается как естественный результат развития этносов.

Кардинальные изменения в трактовке нации и национализма произошли в 1980-е годы. Особый вклад в теоретическое осмысление националистического дискурса внесли Б.Андерсон, Э.Геллнер, Э.Хобсбаум, предложив конструктивистский подход к изучению нации и национализма. В рамках концепции «воображаемых сообществ» Б.Андерсона национализм понимается как «особый принцип структурирования социальной реальности, возникшей в эпоху «печатного капитализма»<sup>2</sup>. Согласно его интерпретации, нация есть воображаемое сообщество, поскольку «члены даже самой маленькой нации никогда не знакомы с большинством своих соплеменников, никогда не встречаются с ними и даже не слышат о них, но в то же время в голове каждого живет образ общности»<sup>3</sup>. Согласно его точке зрения, печатные технологии способствовали размыванию многочисленных диалектов, благодаря чему «заложили основу национального сознания...создав унифицированные поля обмена и коммуникации»<sup>4</sup>. С точки зрения Б.Андерсона, национализм ассоциируется скорее с религией, нежели либерализмом или консерватизмом. Э.Геллнер существенное значение в формировании нации придает элите, которая, используя унифицированную систему образования, способствовала появлению нации. При этом автор разделяет конструктивистскую трактовку генезиса наций, подчеркивая, что «национализм не есть пробуждение наций к самосознанию, он изобретает нации там, где их не существует»<sup>5</sup>. Британский историк Э.Хобсбаум понимает национализм как своеобразную политико-идеологическую программу,

---

<sup>2</sup> Андерсон Б. Воображаемые сообщества [Электронный ресурс]. URL: <http://ru-contra.nin.ru/ide/9.html> (дата обращения - 15.06.2008)

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же.

«опирающуюся на изобретение и массовое производство традиций»<sup>6</sup>.

Оригинальную концепцию национализма предложил британский исследователь Э.Смит, рассматривающий его как идеологическое движение, опирающееся на широкий арсенал символов и мифов, унаследованных от этнических общностей<sup>7</sup>.

В советской науке термин «национализм» использовался преимущественно в негативном смысле – как политический феномен и кредо, противостоящее интернационализму. В то же время, этнокультурные исследования советской школы создали базу для развития современной этнологии и этнополитологии.

Этнополитические процессы на постсоветском пространстве способствовали привлечению внимания к проблематике национализма отечественных исследователей: Л.М.Дробижевой, В.А.Тишкова, В.С.Малахова, А.И.Миллера и др. Л.М.Дробижева апробирует западные теории национализма на российском опыте, В.А.Тишков под национализмом понимает «серию постулатов и действий, формулируемых и иницируемых активистами социального пространства». В.С.Малахов рассматривает национализм как политическую идеологию, А.И.Миллер анализирует исторические корни национализма на постсоветском пространстве, Э.А. Паин изучает феномен «имперского национализма», исследования В.В. Коротеевой посвящены теоретическому осмыслению национализма<sup>8</sup>.

В качестве политического движения национализм рассматривают А.И.Соловьев, В.В.Коротеева, А.И.Зевелев, Ю.П.Свириденко,

---

<sup>6</sup> Хобсбаум Э. Трансформация национализма 1870 – 1914 / Этнос и политика. М. 2000. С. 118

<sup>7</sup> Смит Э. Образование наций / Этнос и политика. М. 2000. С.

<sup>8</sup> Дробижева Л.М. Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России М., 2003. и др.; Тишков В.А. Реквием по этносу: исследования по социально-культурной антропологии М. 2003. С.157 и др.; Малахов В. Национализм как политическая идеология М. 2005; он же. Понасхали тут... очерки о национализме, расизме и культурном плюрализме / Сб. ст. М.2007 и др.; Миллер А. О дискурсивной природе национализма // Pro et Contra. 1997. Осень. Т.2.; Паин Э. Между империей и нацией: Модернистский проект и его традиционалистская альтернатива в национальной политике России. М.2004; и др.

В.В.Шелохаев и др.<sup>9</sup> В.С.Малахов, М.О.Мнацакян, Д.И.Раскин и др. под национализмом понимают, в первую очередь, идеологию.

Следует отметить сборник статей «Национализм в мировой истории»<sup>10</sup>, в который вошли публикации отечественных и зарубежных авторов, посвященные различным аспектам национализма как особой политико-идеологической доктрины. Под национализмом авторы сборника понимают идеологический концепт и основанную на нем политическую практику.

Особую группу составляют работы, посвященные националистическим партиям и движениям. Классиками в области исследования партий являются Дж.Сартори, М.Острогорский, М.Дюверже и др.<sup>11</sup>. Однако вышеназванные исследователи не выделяют в отдельную группу националистические партии.

Российский исследователь В.С.Малахов в монографии «Национализм как политическая идеология» предложил авторскую классификацию националистических партий, выделив радикальные националистические партии, партии умеренного толка и партии политического «мейнстрима»<sup>12</sup>. Идеологию националистических партий автор называет «коктейлем из разных ингредиентов»<sup>13</sup>.

Возрастание популярности националистических партий и движений в мире способствовало увеличению интереса научного сообщества. В 2006 – 2007 гг. был защищен ряд диссертаций, посвященных националистическим партиям и движениям Западной Европы<sup>14</sup>.

---

<sup>9</sup> Коротеева В.В. Существуют ли общепризнанные истины о национализме? // Pro et Contra, 1997. №2(3); Политические партии России: история и современность / Под ред. А.И.Звезлева, Ю.П.Свириденко, В.В.Шелохаева М., 2000.

<sup>10</sup> Национализм в мировой истории / Под ред. В. А. Тишкова и В. А. Шнирельмана. М., 2007.

<sup>11</sup> Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. – М., 1998; Дюверже М. Политические партии. – М., 2000.

<sup>12</sup> Малахов В.С. Национализм как политическая идеология М. 2005. С. 298-299.

<sup>13</sup> Там же. С. 12.

<sup>14</sup> Тэвдой-Бурмули А.И. Национализм в современной Европе: формы и факторы эволюции / Автореф. дис... канд. полит. наук. М., 2006; Шубина М.В. Современные праворадикальные националистические партии в Западной Европе / Автореф. дис...

Самостоятельную группу составляют исследования, в которых анализируются партии и движения, участвующие в политическом процессе России и Украины, а также работы, посвященные политическим процессам этих стран. В политологической литературе почти нет сравнительных исследований политических партий постсоветских государств. Исключение составляет коллективная монография «Политические партии на постсоветском пространстве: Россия, Беларусь, Украина, Молдова и страны Балтии»<sup>15</sup>. В книге впервые в политической науке сравниваются политические партии постсоветских государств, в том числе России и Украины.

Отдельные исследования С.П. Перегудова, Г.Пушкаревой, О.В. Гаман-Голутвиной, Е.Ю.Мелешкиной и др.<sup>16</sup> посвящены политическим партиям, партийным системам, а также электоральным циклам России и Украины.

Политические партии и организации современной России анализируются в монографиях и статьях С.А. Маркова, Ю. Кургунюка и С.Е. Заславского, А.Н. Кулика, К.Г. Холодковского, Ю.А. Юдина, Г.В. Голосова, З.М. Зотовой, Б.И. Макаренко, Ю.А. Веденева, Д.В. Чижова и др.<sup>17</sup>. Авторы дают типологию российских политических

---

канд. полит. наук. М., 2006; Ерохин А.В. Националистические движения и партии стран Западной Европы. Исторические перспективы и актуальные политические процессы / Автореф. дис... канд. полит. наук. СПб 2006; В.М. Кутузова Роль умеренных националистических партий в политической системе Испании / / Автореф. дис... канд. полит. наук. М. 2007

<sup>15</sup> Political Parties in Post-Soviet Space: Russia, Belarus, Ukraine, Moldova and the Baltics / Ed by A. Kulik, S. Pshizova, Westpont, L: Praeger, 2005.

<sup>16</sup>, Пушкарева Г. Партии и партийные системы: концепция М.Дюверже // Социально-политический журнал 1993. №9-10; Гаман-Голутвина О.В. Российские партии на выборах: картель «хватай всех» // Полис. 2004. №1; Мелешкина Е.Ю. Политические партии на постсоветском пространстве: опыт коллективного исследования // Полис. 2006. №6.

<sup>17</sup> Марков С.А. Формы существования политических партий в России / Формирование политической системы России М., 1996; Кургунюк Ю., Заславский С.Е. Современная российская многопартийность. М. 1996; Кулик А. Партийная демократия: политические партии в формировании открытого общества на Западе и в России М., 1997; Холодковский К.Г. Политические партии России / Гражданское общество в России: структура и сознание. М. 1998; Юдин Ю.А. Политические партии и право в современном государстве М. 1998; Голосов Г.В. Партийные

партий, рассматривают факторы, оказавшие влияние на их формирование, определяют степень их эффективности как института гражданского общества, а также механизмы взаимодействия со структурами гражданского общества и государства, эффективность функционирования партийных политических систем, выявляют перспективы их развития.

Партийной системе Украины посвящена статья А.В.Кынева<sup>18</sup>, в которой автор привел различные варианты классификации украинских политических партий, а также проанализировал факторы, воздействующие на особенности украинской партийной системы и определяющие основные этапы ее эволюции в 1990 – 2002 гг. Политический процесс в Украине анализируется в работах М.Б.Погребинского, В.Я.Гельмана, А.Попова, В.Толпыго, В.Фесенко, А.Финько, Л.Швецовой, А.Миллера и др.<sup>19</sup>.

Сравнительному анализу российского и украинского политических процессов посвящены исследования ряда российских и украинских политологов: В.А.Колосова, А.И.Миллера, А.Н.Окара, А.Ципко, А.Дергачева, В.Б. Пастухова, В. Середы, В.В.Лапкина, В.И. Пантина, Л.Г.Коваленко и др.<sup>20</sup>. Авторы подробно

---

системы России и стран Восточной Европы М. 1999; Зогова З.М. Политические партии России: организация и деятельность М. 2001; Макаренко Б.И. Партийная система в России: эволюция, нынешнее состояние и перспективы. М. 2001 и др.

<sup>18</sup> Кынев А.В. Особенности системы политических партий Украины: эволюция и перспективы [Электронный ресурс]. URL: <http://old.polit.ru/documents/508713.html> (дата обращения 6.03.2010).

<sup>19</sup> «Оранжевая революция». Сб. ст. Под ред. М.Б.Погребинского. М., 2005; Украина без Кучмы. Год оранжевой власти. Январь 2005-март 2006 / Сост. М. Погребинский, А.Толпыго. Киев, 2007; Гельман В.Я. Уроки украинского. // Полис. 2005. №1; Фесенко В.В. Политическая элита Украины: противоречия формирования и развития. // Полис. 1995. №6 и др.

<sup>20</sup> Колосов В.А. Российско-украинские отношения в эпоху интенсивного национального и государственного строительства. // Полития (весна). 2001. №1.; Миллер А. Образ России и русских в западноукраинской прессе. // Полис. 1995. №3; Окара А.Н. «Украинский вопрос» и поиски ответа на него. // Полис. 2000. №4; Ципко А.О различиях в процессах формирования новых российской и украинской национальных идентификации. // Полития (весна). 2001. №1; Лапкин В.В., Пантин В.И. Политические трансформации в России и на Украине в 2004 – 2006 гг.: причины и возможные последствия. // Полис. 2007. №1. и др.

анализируют российско-украинские отношения в постсоветский период. Сведения о деятельности националистических партий и движений приводятся лишь в контексте более общих проблем.

И, наконец, следует выделить исследования, посвященные националистическим организациям России и Украины. Исследовательских работ, характеризующих идеологию и деятельность националистических партий и движений России и Украины не так много.

В сборнике «Русский национализм в политическом пространстве (исследования по национализму в России)»<sup>21</sup> одна из глав посвящена политическим партиям как классическим выразителям доктрины национализма. О националистических партиях и движениях в современной России писали Л.Марч, М.Матил, М.Ларюэль и др. М.Матил в статье «Национализм и контркультура в постперестроечной России»<sup>22</sup> подробно анализирует зарождение в России в середине 1990-х гг. нового типа националистической молодежной культуры (контркультуры), представленной скинхедами, панками, рокерами и др. Статья М.Ларюэль «Александр Дугин, политический путь и место в российской общественной жизни» посвящена исследованию националистической доктрины А.Дугина, организатора «Евразийского движения»<sup>23</sup>.

Значительная часть российских исследователей (А.М. Верховский, В.В. Прибыловский, Е.В. Михайловская, В.Соловей, М. Соколов, А. Тарасов, Г.Кожевникова, М.Григорьев, Л.Гудков, Б.Дубинин, Е.Мороз, А.Козлов, А.Леонова, Лихачев В.А. др.)<sup>24</sup>

---

<sup>21</sup> Русский национализм в политическом пространстве. / Сб. ст. Под ред. М. Ларюэль. М. 2007

<sup>22</sup> Мартил М. Национализм и контркультура в постперестроечной России / Сб. ст. Русский национализм в политическом пространстве. / Под ред. М. Ларюэль. М. 2007.

<sup>23</sup> Ларюэль М. Александр Дугин, политический путь и место в российской общественной жизни / Сб. ст. Русский национализм в политическом пространстве. / Под ред. М. Ларюэль. М. 2007.

<sup>24</sup> Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Национализм и ксенофобия в российском обществе. М., 1998; Верховский А.М. Радикальные

рассматривает радикальные формы проявления русского национализма, его особенности, идеологию. Особый интерес представляют сборники ежегодных докладов информационно-аналитического центра «СОВА», в которых рассматривается динамика преступлений на национальной почве и противодействие этим явлениям со стороны государства и общества<sup>25</sup>. Авторы анализируют деятельность отдельных радикальных националистических партий и движений в современной России, эволюцию их доктрин, организационную структуру, методы борьбы и способы политической мобилизации. В 2009 году центром «СОВА» был издан справочник «Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица»<sup>26</sup>. Исследователи к националистам относят «те организации и тех активистов, для которых «интересы нации» важнее других общественных ценностей (иногда наряду с какими-то другими, но чаще исключительно они)»<sup>27</sup>.

Отдельные сведения о националистических партиях и блоках содержатся в аналитических сборниках<sup>28</sup>, а также перечисленных выше монографиях и статьях, посвященных политическим организациям современной России. В 1996 году вышел сборник

---

националисты в России в начале 2000 года. М., 1999 и др; Соколов М.М. Изучая «русский фашизм»: несколько критических замечаний о дискуссии 90-х. / Сб. ст. Русский национализм в политическом пространстве. / Под ред. М. Ларюэль. М. 2007 и др.; Тарасов А. Бритоголовые // Дружба народов. 2002. № 2; Кожевникова Г. Язык вражды после Кондопоги // Язык вражды против общества. М., 2007; Григорьев М. Кондопога. Что это было? М. 2007; и др.

<sup>25</sup> Ксенофобия, свобода совести и антиэкстремизм в России в 2007 году. / Сб. ежегодных докл. Инф. – аналит. центра «СОВА» / А.М.Верховский, Г.В.Кожевникова, О.А.Сибиряева. М., 2008; Ксенофобия, свобода совести и антиэкстремизм в России в 2008 году. / Сб. ежегодных докл. Инф. – аналит. центра «СОВА» / А.М.Верховский, Г.В.Кожевникова, О.А.Сибиряева. М., 2009.

<sup>26</sup> Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица: [справочник] / сост: А.Верховский, Г.Кожевникова М., 2009.

<sup>27</sup> Там же. С. 6.

<sup>28</sup> Олещук В.А., Павленко В.Б. Политическая Россия. Год 1997. Партии. Блоки. Лидеры. М., 1997; Политические партии, движения и организации современной России на рубеже веков 1999. / Аналитический справочник. М., 2000.

«Политические партии России и национальный вопрос»<sup>29</sup>, в котором дается краткая характеристика отдельных националистических партий и движений и приводятся выдержки из их программных документов.

Специальных исследовательских работ, посвященных анализу украинских националистических партий и движений, нами не обнаружено. Материал о националистических организациях содержится в трудах известных украинских политологов: М.Б. Погребинского, В.В. Помогаева, А.К. Толпыго, А. Литвиненко, А. Попова, В. Фесенко, А. Финько, В.Малинковича, В.Н.Бабенко, Ю.Бадзьо и др. Авторы рассматривают деятельность украинских националистических партий и движений лишь фрагментарно, в контексте событий «Оранжевой революции» и ее последствий. Информация об украинских националистических партиях и движениях содержится также в трудах российских исследователей: А.Миллера, В.Я.Гельмана, В.С. Котельникова, В.А.Лагунина, А.Кынева, С.Жильцова, В.Никонова, В.В. Помогаева, В.Р. Секачева и др. Данные авторы проанализировали институционализацию политического процесса в Украине, парадоксы и перспективы украинской политической системы, а также национальные интересы в контексте мирового опыта. В связи с этим особое внимание в некоторых работах (А.Миллера и др.) уделено развитию украинского национализма.

#### **Источниковая база работы.**

Источниковую базу исследования составили:

- материалы сайтов русских и украинских националистических партий и движений, на которых размещены программные документы данных организаций, заявления, выступления, интервью и публикации их лидеров, партийная публицистика (пресса, форумы);
- материалы СМИ о русских и украинских националистических партиях и движениях;

---

<sup>29</sup> Политические партии современной России и национальный вопрос. М., 1996.

- документы официального происхождения (выступления президентов и других официальных лиц России и Украины: речи, послания, заявления, интервью, и др.);

- электоральные (материалы ЦИК, ЦВК) и социологические (ВЦИОМ и др.) статистические данные.

Основным источником по теме диссертации являются сайты русских и украинских националистических организаций. Материалы русских радикальных националистических партий и движений (РНЕ, НБП, ДПНИ, СС) расположены на сайтах: <http://www.rne-center.org/>, <http://www.rp.ruord.org/>; <http://www.nbp-info.com/>, <http://limonka.nbp-info.com/>; <http://benzol.us/>; <http://www.demushkin.com/>. Умеренные националистические организации (ЛДПР, «Евразийское движение») информацию о своей деятельности размещают на сайтах: <http://www.ldpr.ru/>; <http://eurasia.com.ru/>. Соответственно данные о программных установках и деятельности украинских радикальных националистических партий и движений (УНА-УНСО, «Свобода», КУН) содержатся на сайтах: <http://www.unaunso.org/>; <http://www.unaunso.in.ua/>; <http://www.vosvoboda.info/>; <http://www.nru.org.ua/>. Умеренные украинские националистические организации (НРУ, НУНС, ПРП, УРП) размещают информацию на сайтах: <http://www.nru.org.ua/>; [www.nuns.com.ua](http://www.nuns.com.ua/); [www.prp.org.ua](http://www.prp.org.ua/); [www.urpsobor.org.ua/](http://www.urpsobor.org.ua/) Информация, размещенная на сайтах, отличается разнообразием и полнотой. Сайты позволяют ознакомиться с партийной прессой («Русский порядок», «Евпатий Коловрат», «Лимонка», «За русский народ», «Нация и Держава», «Час Руху» и др.), которая регулярно обновляется. Заявления, выступления, интервью лидеров националистических партий и движений также отражены на сайтах. Данный вид источников позволяет проследить реакцию националистических организаций на текущие политические события. На большинстве сайтов националистических партий и движений располагается архив, позволяющий проследить их политическую деятельность в течение длительного времени. У ряда националистических партий и движений есть форумы, на которых все желающие могут обмениваться мнениями, координировать деятельность

региональных ячеек в экстремальных ситуациях, вырабатывать общую позицию. Анализ форумов националистических партий и движений России и Украины позволяет выявить и соотнести спектр мнений по важнейшим политическим проблемам, проследить и сопоставить эволюцию националистических взглядов, понять причины корректировки партийного курса. Информация на форумах отличается большей открытостью и меньшей цензурой, так как предназначена, в основном, «для внутреннего пользования». Именно на форумах обсуждается стратегия и тактика партий и движений, анализируются теоретические вопросы, корректируются цели и задачи борьбы, происходит «работа над ошибками». В отличие от других источников, форумы предоставляют возможность определить спектр мнений рядовых членов националистических партий и участников националистических движений. Эти обстоятельства делают форумы уникальным источником информации о внутренней жизни националистических партий и движений России и Украины.

Программные документы партий и движений позволяют определить и сопоставить стратегические направления, ценностные ориентации (установить их иерархию, выявить общее и особенное), проанализировать и сравнить цели и задачи русских и украинских националистических партий и движений. Данный вид источников также помогает выявить и сравнить основные методы борьбы и способы политической мобилизации населения, прогнозировать реакцию на текущие политические события.

Информация в СМИ о националистических партиях и движениях («Утро», «Эхо Москвы», «Коммерсант», «Зеркало недели», «Российская газета», «Агентство политических новостей», «Независимая газета» и др.) позволяет определить и сравнить их значимость как акторов современных политических процессов в России и Украине.

В качестве самостоятельного источника в диссертационном исследовании используются документы официального происхождения (выступления президентов России, Украины и других официальных лиц: речи, послания, заявления, интервью).

Этот вид источников позволяет охарактеризовать и сопоставить стратегию руководства современных России и Украины по национальному вопросу, а также проследить реакцию президентов и правительств этих стран на действия националистов. Данный вид источника используется в контексте деятельности националистических партий и движений в политическом процессе (реакция В.Путина на события в Кондопоге; реализация программных установок умеренных украинских националистических партий в политическом курсе В.Ющенко и др.).

Электоральные источники (материалы ЦИК, ЦВК) позволяют выявить степень популярности различных националистических партий и движений России и Украины, участвующих в избирательном процессе. Данные социологических опросов (ВЦИОМ и др.) также предоставляют обширную фактическую информацию, необходимую для реализации цели и задач данного исследования.

**Объектом исследования** являются современные националистические партии и движения государствообразующих наций России и Украины.

**Предмет исследования** – деятельность русских и украинских националистических партий и движений как акторов политического процесса современных России и Украины (разработка доктрин, пропаганда и агитация, организационные и иные действия).

**Цель работы:** определить роль и место националистических партий и движений в современном политическом процессе России и Украины.

Для достижения этой цели ставятся и решаются следующие **исследовательские задачи:**

1. Выявить факторы, вызывающие активизацию русских националистических партий и движений, а также рассмотреть основополагающие ценности и политическую деятельность русских националистических партий и движений в период президентства Б.Н. Ельцина (1990-е годы).

2. Проследить эволюцию идеологического обоснования политической деятельности националистических партий и движений

и методов политической борьбы националистических партий и движений России в 2000-е годы

3. Установить и проанализировать базовые ценностные установки и способы политической мобилизации украинских националистических партий и движений в период президентства Л.М. Кравчука и Л.Д. Кучмы (1991 – 2004 годы).

4. Определить место и роль националистических партий и движений в политическом процессе Украины в период президентства В.Ющенко (2004 – 2010 годы).

5. Охарактеризовать значение, политический потенциал и перспективы русских и украинских националистических партий и движений.

**Хронологические рамки исследования.** Хронологические рамки диссертационного исследования обусловлены его проблематикой и охватывают весь постсоветский период (1991–2010 гг.). Именно в это время происходило формирование и активизация деятельности националистических партий и движений России и Украины. Выборы президента Украины 2010 года определяют верхнюю границу хронологических рамок исследования.

**Параметры сравнения.** Основными параметрами сравнения русских и украинских националистических партий и движений являются: националистическая доктрина, организационная структура, методы политической борьбы, отношения с властью, использование новых технологий и способов политической мобилизации.

**Методология исследования.**

В работе националистические партии понимаются с точки зрения конструктивистского подхода, который позволяет трактовать нацию как социально-политическую общность. Вместе с тем, автор исходит из того, что сами националисты являются, в сущности, примордиалистами, поскольку понимают нацию как природно-культурную общность людей, имеющих черты сходства во внешнем виде, в культуре, языке, образе жизни (этнос) и выступают в качестве этнонационалистов.

Диссертационное исследование выполнено в рамках акторного анализа с использованием компаративной методологии. Сравнительный подход позволяет выявить сходства и различия политического процесса и политических структур. Объектами сравнения могут выступать как акторы отдельных стран, так и акторы одной и той же страны (политические партии, движения и другие организации). В данной диссертационной работе проводится сравнение современных националистических партий и движений России и Украины в качестве участников политического процесса. В рамках сравнительного подхода используется бинарная стратегия наибольшего сходства националистических партий и движений России и Украины. Кроме того, в исследовании применены региональное и синхронное сравнения националистических организаций вышеперечисленных стран.

Акторный подход («теории акторов» или «теории действия») разрабатывали и трактовали Т. Парсонс, А.Ю. Мельвилл, В.С. Авдонин<sup>30</sup> и др. В центре рассмотрения данного подхода анализ стратегий и действий акторов политического процесса. Действия акторов имеют последствия и влияют на изменения условий последующих действий, чем определяется конкретный ход трансформационного процесса – его «процедура». Акторно-процедурные подходы акцентируют внимание на влиянии на политический процесс субъективных факторов (интересов, целей, оценок, предпочтений, стратегий и действий акторов). При этом акторы рассматриваются как рационально действующие игроки. Главным является не активность масс самих по себе, а степень, формы и способы контроля над нею акторов и их умение использовать ее в своих интересах. Акторы могут действовать более, либо менее активно, они могут ошибаться, менять стратегии и предпочтения, приспосабливаясь к ситуации, может меняться и

---

<sup>30</sup> Авдонин В.С. Основные подходы к изучению системных трансформаций в политической науке [Электронный ресурс]. URL: [http://library.rspu.gyazan.ru/search/search\\_newspaper\\_fulltext.php?id=882](http://library.rspu.gyazan.ru/search/search_newspaper_fulltext.php?id=882) (дата обращения - 3.06.2008)

конфигурация самих акторов, их связи и характер взаимодействия друг с другом.

**Понятийный аппарат исследования.**

*Под националистическими партиями и движениями* в работе понимаются политические и общественные организации, для которых интересы и ценности нации приоритетны и предпочтительны перед другими интересами и ценностями. Поскольку националистические партии и движения конструируют идентичность, исходя из примордиалистского понимания нации, в поле нашего зрения находятся этнонационалистические организации.

*Акторы* – участники политического процесса, влияющие на принятие и реализацию политически значимых решений.

*Национализм* в работе рассматривается как идеология, в которой обосновывается ценность собственной нации и ее приоритет (нередко, превосходство) по отношению к другим нациям и группам.

Композиция диссертационной работы основывается на сравнительном анализе деятельности русских и украинских националистических партий и движений в постсоветский период. Деятельность националистических партий и движений в России и Украине разделена на два этапа. Периодизация опосредована сменой руководства в каждой из этих стран, что нашло отражение в изменении общего вектора развития, а, следовательно, и взаимоотношений националистических организаций с властью. Периодизация базируется на выявлении роли националистических партий и движений в политическом процессе. Данный подход позволяет ответить на поставленный вопрос: в какой степени националистические партии и движения России и Украины являются акторами политического процесса и какова их роль в политическом развитии этих стран.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Распад Советского Союза, утрата советской идентичности и социальная дифференциация общества вызвали активизацию националистических организаций на постсоветском пространстве. В

России их развитие характеризуется волнообразностью: активизация на рубеже 1980-х -1990-х годов сменилась спадом активности и популярности националистических партий и движений во второй половине 1990-х годов, что привело к маргинализации ряда организаций, которые не смогли использовать мобилизационный потенциал. В результате установления моноцентричной системы с началом президентства В.В.Путина произошло сужение возможностей оппозиции, что привело к снижению веса ряда радикальных националистических партий и движений.

2. В России идеология националистических партий и движений носит преимущественно имперско-державнический характер и направлена на восстановление былого могущества страны. Идеологам русских националистов свойственно стремление к созданию мощной цивилизации на базе русской православной культуры. В среде русских националистов идеи мессианства и богоизбранности русского народа принимают особый антизападный, антиглобалистский характер. Антизападничество (главным образом, антиамериканизм) и имперские амбиции объединяют большинство русских националистов.

3. В исследуемый период влияние русских националистических партий и движений на российский политический процесс не было значительным, однако данные организации продемонстрировали широкий спектр идей и ценностей, лозунгов и механизмов рекрутирования, благодаря чему смогли занять определенную политическую нишу, отойдя от позиции абсолютных маргиналов.

4. Идеологию украинских националистических партий и движений отличает антикоммунизм и неприятие всего русского. В среде радикальных украинских националистов присутствуют не только антироссийские, но и антизападные (антиамериканские) настроения. Умеренные украинские националисты умело сочетают националистические и либерально-демократические ценности с идеями евроинтеграции.

5. Украинские националистические партии и движения на протяжении 1990-х – 2000-х годов являлись более влиятельными участниками политического процесса по сравнению с русскими

националистическими организациями в связи с тем, что национализм стал важным фактором легитимации украинского государства: националистические доктрины обосновывали его право на независимое существование и служили основой официальной идеологии и пропаганды.

6. Рост популярности националистов в Украине объясняется как курсом на обретение независимости, проводимым президентом Л.М.Кравчуком, так и их способностью сочетать националистические и демократические ценности, что позволило им заручиться массовой поддержкой населения уже в начале 1990-х годов. Деятельность украинских националистических партий и движений способствовала формированию мощной парламентской оппозиции, чем в немалой степени ускорила демократизацию украинского политического процесса. Умеренные националистические партии Украины в период президентства Л.Д.Кучмы сохранили мощный мобилизационный потенциал и, несмотря на ряд кризисов, сумели консолидироваться, сыграв значительную роль в «оранжевой революции».

7. С начала президентства В.А.Ющенко умеренные националистические партии и движения Украины активизировали ставку на европейскую идентичность, стремясь вписать Украину в европейский историко-культурный и политический контекст, всячески ослабить идентификацию с Россией. Следовательно, украинские националисты конструируют политическую (национально-государственную) идентичность, исходя из политической конъюнктуры. Русские же националистические партии и движения на современном этапе демонстрируют модель негативной идентификации и ставят в качестве основной задачи борьбу с «иммиграцией чужеродных элементов».

8. Русские и украинские националистические партии и движения характеризуются определенным сходством в трансформации их позиций в отношении к власти. Если радикальные националистические организации России и Украины в целом сохранили свою оппозиционность правящему режиму, то умеренные националистические партии и движения в Украине

фактически «вросли во власть», став ее составной частью, а в России умеренные националисты предпочитают демонстрировать лояльность власти.

9. Несмотря на серьезные различия в институциональном контексте и развитии, националисты обеих стран продемонстрировали гибкость, способность к расширению идеологического арсенала, готовность использовать самые современные методы политической мобилизации, актуализировать значимые для общества проблемы. Националисты и их идеи востребованы властью и обществом, поскольку российская правящая элита и значительная часть населения страны ощущают потребность в определенных идеологических концепциях, обосновывающих притязания России на роль одного из мировых центров. В перспективе не исключено возрастание влияния русских радикальных националистических организаций, так как рост иммиграции и связанные с ней проблемы в ближайшем будущем станут неизбежно нарастать. В Украине сохраняется социокультурный раскол, который уже обрел черты устойчивого политического размежевания. Сохранение этого раскола служит питательной средой для националистов, вследствие чего вполне реальна перспектива наращивания их политического потенциала.

**Научная новизна работы** определяется поставленной в работе научной проблематикой. В исследовании прослеживается специфика и динамика националистических организаций на постсоветском пространстве (на примере России и Украины). Российское национализмоведение рассматривает русские националистические организации в постсоветский период в качестве политических маргиналов, не оказывающих влияние на политический процесс. Настоящее исследование – одна из первых попыток проанализировать националистические партии и движения в качестве акторов политического процесса, которые не только легализовались и легитимировались, но и проявили устойчивость, способность к расширению социальной базы, к взаимодействию с другими политическими силами. Кроме того, в работе предложена

периодизация деятельности националистических партий и движений России и Украины в постсоветскую эпоху.

**Практическая значимость исследования.** Материалы диссертационного анализа могут быть использованы в общих и специальных курсах по политологии и мировой политике. Выводы диссертации представляют интерес для тех, кто имеет отношение к разработке современной этнической и миграционной политики. Результаты исследования и введенные в научный оборот факты могут быть использованы при разработке внешнеполитического курса в отношениях с Украиной, анализе перспектив политического процесса, института оппозиции, проблем демократии.

**Апробация работы.** Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры политических наук Пермского государственного университета, а также на ряде научных конференций: международных научно-практических конференциях (г. Киев, 2006, 2008, 2010), межвузовских конференциях молодых ученых (г. Пермь, ПГУ, 2004, 2007). Основные идеи и положения диссертации нашли отражение в 5 статьях и тезисах, в том числе 2 статьи опубликованы в изданиях, рецензируемых ВАК.

**Структура работы.** Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **введении** обоснован выбор темы исследования, показана его научная значимость, степень новизны, сформулированы цели и задачи работы, изложены основные положения, выносимые на защиту, дается обзор литературы и краткий анализ источниковедческой базы диссертации.

Первая глава **«Доктрина и политическая деятельность русских националистических партий и движений в современной России»** посвящена анализу идеологических установок русских националистических организаций и их практической реализации в постсоветский период.

В параграфе «**Основополагающие ценности и политическая деятельность русских националистических партий и движений в период президентства Б.Н. Ельцина (1990-е годы)**» рассмотрены основные доктрины и политическая практика наиболее влиятельных русских националистических организаций в 1990-е гг. (РНЕ, НПД, ЛДПР и др.).

Конец 1980-х - начало 1990-х годов ознаменовались формированием и активизацией русских националистических партий и движений. Катализатором возникновения и активизации националистических организаций в этот период явились распад Советского Союза, утрата советской идентификации, а также системный кризис и социальная дифференциация общества. Националистов сплачивало стремление защитить национальные ценности и приверженность идее особого пути развития России, который понимался по-разному.

Русские националистические организации отличались значительным разнообразием идеологических доктрин. В России идеология националистических партий и движений носит преимущественно имперско-державнический (консервативный) характер и направлена на восстановление былого могущества страны. Так, в программе НПД речь идет о необходимости пересмотра границ с целью объединения «всех русских в одном государстве»<sup>31</sup>. Идеологам русских националистов свойственны стремления к созданию мощной (в духовном и материальном смысле) цивилизации на базе русской православной культуры. Эта цивилизация должна стать неким самодостаточным духовным центром, способным составить серьезную конкуренцию лидирующей на данный момент англо-саксонской (атлантистской) цивилизации. В среде русских националистов идеи мессианства и богоизбранности русского народа принимают особый антизападный, антиглобалистский характер. Антизападничество (главным образом,

---

<sup>31</sup> Программа НПД принята в 1994 г. Статья 4. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nbp-info.com/cat106/index.html> (дата обращения - 21.09.2008).

антиамериканизм) и имперские амбиции объединяют большинство русских националистов.

В идеологии русских националистических партий и движений русский народ понимается как «триединый», то есть включающий не только русских, но и украинцев, и белорусов. Умеренные русские националисты достаточно лояльны по отношению к другим нациям и народностям, которые проживают на территории России. Это подтверждается стремлением представить русских в качестве «наднациональной нации». Исключением является отношение к представителям коренных народов Кавказа, которые рассматриваются в качестве «врагов».

На рубеже 1980 – 1990-х гг. русские националистические партии и движения превратились в заметный фактор российского политического процесса, став жесткой политической оппозицией правящей элите, позиционировавшей себя как демократы. Непримиримая оппозиция к демократам, небольшие мобилизационные возможности, отсутствие массовой поддержки населения привели националистов к созданию объединенных с коммунистами оппозиционных коалиций (РНС, ФНС, парламентский блок «Российское Единство»). Несмотря на то, что этот опыт в итоге оказался неудачным, «Российскому Единству», в частности, удалось в апреле 1993 г. затормозить «шоковую терапию» правительства Е.Гайдара, а в декабре добиться его отставки. При активном участии блока были сорваны попытки введения в действие закона о свободной купле-продаже земли. Однако добиться отстранения президента от власти и лишить его полученных в 1991-1992 гг. чрезвычайных полномочий не удалось. Поражение коммунистическо-националистической оппозиции в противостоянии с «демократами» (победа Б.Н.Ельцина над Верховным Советом) существенно ослабило роль националистов в политическом процессе России (исключением стала ЛДПР, сначала занявшая нейтральную выжидательную позицию, а затем поддержавшая президента Б.Ельцина). В итоге значительная часть русских националистических партий и движений

маргинализировалась, так и не проявив в должной мере своего мобилизационного потенциала.

Активизация националистических партий и движений в период президентства Б.Н. Ельцина объясняется кризисом российской государственности, в условиях которого государственные структуры были не в состоянии использовать свою монополию на насилие. Эту функцию во многом взяли на себя радикальные националистические партии и движения, которые активно вмешивались в политический процесс (события октября 1993 года и др.). Например, участие вооруженных формирований РНЕ, открыто провозглашавших борьбу с диктатурой Ельцина, в защите Белого дома имело большой общественный резонанс, что привело к существенному росту популярности РНЕ и притоку новых членов в эту организацию. Это, в свою очередь, вынуждало власть реагировать и предпринимать ответные действия репрессивного характера (аресты, заключение под стражу и пр.).

Институциональный дизайн (система разделения властей, партийное и избирательное законодательство) во многом препятствовал превращению этих партий в активных легальных агентов политической жизни, которые могли бы оказывать существенное влияние на процесс принятия решений. Слабость ресурсной базы и отсутствие влиятельных союзников у русских радикальных националистических организаций явились причиной их электоральных провалов. Националистически настроенный электорат в это время являлся незначительным. В большинстве своем данные организации превратились в «шумное», но маловлиятельное оппозиционное движение политических маргиналов, не добившихся реальных успехов в публичной политике.

Умеренная националистическая партия ЛДПР имела солидную финансовую базу, симпатии определенных кругов в обществе и постоянную фракцию в парламенте, что позволяло ей оказывать непосредственное влияние на политический процесс. Несмотря на оппозиционный тон выступлений лидера ЛДПР В.Жириновского, партия придерживалась пропрезидентской ориентации в конфликте

между Б.Ельциным и Верховным Советом. ЛДПР также проголосовала за принятие Конституции РФ, наделившей президента широкими полномочиями. В критические моменты В.Жириновский и его партия безоговорочно выступали на стороне Б.Ельцина, являясь в действительности его союзниками. Деятельность ЛДПР всегда отличалась склонностью к лавированию и использованию политической конъюнктуры. Компромисс с властью постепенно приводил эту партию к «врастанию» во власть.

В параграфе «Эволюция доктрины и политическая деятельность русских националистических партий и движений в 2000-е годы (в периоды президентства В.В.Путина и Д.А.Медведева)» характеризуются отличительные черты идеологии и практики русских националистов в начале XXI века. Стремление сделать идеологию более привлекательной и расширить социальную базу обусловило синтез социалистических и националистических идей (НБП, «Родина» и др.). Националисты рассматривают социализм как исконную черту русского народа, исходящую из соборного, общинного характера русской нации. Для большинства националистических организаций характерны социальный популизм и ориентация на мощное государство, которое будет отстаивать интересы русских (ЛДПР, «Родина», «Международное Евразийское движение» и др.).

Русские националистические партии и организации дают различное понимание нации, неоднозначно трактуют и интерпретируют русскую нацию. Большинство русских националистов, за исключением наиболее радикальных, уходят от узкой этнической трактовки нации, рассматривая ее в качестве «наднациональной нации», характеризуя русских как своеобразных «евразийских римлян». Такое широкое понимание нации, включающее людей, принявших основные культурные ценности русских, также объясняется историческими условиями развития российского государства. Оно, перманентно расширяясь, включало в свой состав значительное количество других племен и народностей, постепенно уходило от идей этнической солидарности. При этом значительной популярностью стала пользоваться идея мессианства,

цивилизаторства русского народа. Так, целью евразийцев провозглашается превращение «русской самобытности в универсальную модель культуры, в некое альтернативное атлантистскому глобализму, но по-своему тоже глобальное мировоззрение»<sup>32</sup>.

В ценностных ориентациях русских националистов представлены разнообразные оценки России, ее места в международном сообществе, охарактеризованы основные внутренние и внешние угрозы русской нации и Российской Федерации в современном мире. В среде русских националистов сложилась собственная субкультура, ориентированная на мифологические представления, в основе которых лежит жесткая дуальность «свой» – «чужие».

С начала президентства В.В. Путина наметился поворот в отношениях националистических партий с властью. Именно в этот период четко обозначилось устойчивое стремление к установлению моноцентризма в политике. Парламент, политические партии, СМИ, бизнес были поставлены под контроль, что серьезно уменьшило возможности оппозиции, в том числе, националистической.

Ряд радикальных националистических партий (РНЕ, НБП и др.) переживал состояние кризиса. Они подверглись еще большей маргинализации и значительно сократили свое влияние. Ресурсная база для протеста была резко сужена из-за угрозы силового давления. Запрет НБП и ряда региональных отделений РНЕ, а также аресты способствовали резкому сокращению влияния националистических организаций. В то же время в 2000-е годы расширяют деятельность националистические движения, ставящие в качестве основной задачи борьбу с нелегальной миграцией (ДПНИ, СС). Большинство радикальных организаций (РНЕ, НБП, СС, ДПНИ и др.) по-прежнему противопоставляет себя правящему режиму и,

---

<sup>32</sup> Дугин, А. Угрозы для России и поиск идентичности. Фрагменты интервью лидера партии "Евразия" сетевому portalу "Кирилл и Мефодий", июль 2001 г. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.esmnn.ru/library/dugin/basics\\_evrazizm/59.htm](http://www.esmnn.ru/library/dugin/basics_evrazizm/59.htm) (дата обращения - 2.05.2009).

наряду с легальными методами борьбы, не исключает использование силовых способов противостояния власти (военно-спортивная подготовка молодежи роднит РНЕ, СС и ДПНИ). Необходимо иметь в виду, что в этот период основная масса русских радикальных националистических организаций в России – это мелкие группы, являющиеся резервом более заметных организаций.

Правительство России, в свою очередь, предпринимает ответные меры, направленные на снижение популярности радикальных националистических организаций. Осознавая опасность растущего радикального националистического движения, в сентябре 2009 года правительство Российской Федерации создало при МВД специальный департамент для борьбы с экстремизмом. Кроме того, правительством России был принят ряд постановлений, направленных на жесткое квотирование иностранной рабочей силы, в том числе из стран СНГ, и постепенное освобождение розничных рынков от иностранных торговцев, которых должны будут заменить граждане Российской Федерации, в первую очередь местные жители.

ЛДПР, «Родина», «Международное Евразийское движение» и другие националистические партии, лояльно относящиеся к власти, фактически утратили политическую идентичность и либо кооптировались в правящую элиту («вросли во власть»), либо были вытеснены на периферию политического процесса.

В 2000-е годы происходит определенное совпадение консервативных ценностей националистов и правящей элиты. Власть легитимируется посредством идеи «особого русского пути». Продвижение этой идеи, внедрение ее в массовое сознание «укореняет» господствующие группы, придает им национальные черты, консолидирует их. Политическая элита России все чаще использует отдельные элементы националистической риторики. В.В. Путин в массовом сознании стал символическим связующим между советским временем и современностью, снял или смягчил травмы, вызванные ельцинскими переменами. В 2000-е годы в России формируется своеобразная мода на консервативную идеологию, которая становится идейной платформой власти. Она начинает

активно использовать патриотические лозунги («величие России», «великая держава», «национальная гордость»), совпадающие с риторикой националистов.

В этих условиях роль националистических организаций претерпевает своеобразную трансформацию. С одной стороны, влияние радикальных националистических партий и движений уменьшилось, за исключением организаций, ставящих в качестве основной задачи борьбу с «иммиграцией». С другой стороны, некоторые составляющие «имперско-державнического» национализма ряда партий и движений (в частности, патриотическая и державная риторика) нашли определенный отклик в политике правительства и используются в символической политике для консолидации режима.

Вторая глава «Национализм как политическая доктрина и политический ресурс в современной Украине» посвящена изучению идеологии и участию в политическом процессе современных украинских националистических организаций.

В параграфе «Ценностные установки и политическая деятельность украинских националистических партий и движений в 1991-2004 годах» освещаются доктрины и роль в политическом процессе украинских националистических организаций с момента распада СССР до «Оранжевой революции».

Первые националистические организации Украины, как и России, возникли на рубеже 1980–1990-х гг. Предшественниками большинства из них являлись неформальные (диссидентские) организации националистической направленности. Их спектр был очень широким: от радикальных (Украинской национальной ассамблеи (УНА)) до умеренных националистов из Руха (Народное движение Украины). Украинские националистические партии и движения, начиная с перестройки, играли существенную роль в политическом процессе Украины. После распада СССР, в связи с крушением советской политической системы, кризисом коммунистической идеологии именно взгляды украинских националистов стали доминировать в политическом пространстве Украины.

Идеологические доктрины украинских националистических партий и движений отличались значительным разнообразием. Однако антирусская позиция и антикоммунизм объединяли большинство украинских националистов, поскольку коммунизм ассоциировался с «колониальным господством русских и подавлением всего украинского». По мнению лидеров КУН, «оккупация Украины красными бандами Ленина и Троцкого означала возобновление длительной войны украинства против московской оккупации, которая длилась до 1991 года и продолжается до сих пор»<sup>33</sup>. Согласно же программе УНА-УНСО, «единственным спасением украинской государственности является полное уничтожение русской великодержавности»<sup>34</sup>.

Большинству умеренных украинских националистических партий и движений, в отличие от русских, свойственна прозападная модель идентификации, которая призвана распространить на украинцев европейскую идентичность и вытеснить русскую самоидентификацию. В частности, в программе НРУ заявляется, что «политика Украины должна заключаться в экономической, политической и военной интеграции в Европу, что в конечном отношении определяет европейскую цивилизационную принадлежность Украины»<sup>35</sup>.

При этом основной части радикальных украинских и русских националистов свойственны антиамериканизм и антиглобализм.

Характерной особенностью умеренных украинских националистов, в отличие от русских, являлось тесное переплетение националистических и демократических лозунгов. По сравнению с русскими, в идеологии украинских националистических партий и движений гораздо в меньшей степени присутствует

---

<sup>33</sup> Копотисенко И. Оккупация. 12.07.2007. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.lymlamvel.ru/index.php-quest-Itemid-eq-7-and-id-eq-1333-and-option-eq-com\\_content-and-task-eq-view](http://www.lymlamvel.ru/index.php-quest-Itemid-eq-7-and-id-eq-1333-and-option-eq-com_content-and-task-eq-view) (дата обращения - 1.08.2009).

<sup>34</sup> Чорноморська доктрина. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.una-unso.in.ua/?p=11056>. (дата обращения - 2.07.2009).

<sup>35</sup> Програма Руху. Національна безпека. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nru.org.ua/about/programi/?id=16> (дата обращения - 17.10.2009).

«державническая» (имперская) составляющая. Она свойственна лишь радикальным националистическим организациям (УНА-УНСО и др.), мечтающим о построении мощной украинской империи с центром в Киеве на базе восточнославянских (отчасти западнославянских) и «причерноморских народов». Большинство же украинских националистических партий и движений не претендует на масштабные проекты и выступает за создание на базе украинской нации гомогенного в культурном отношении пространства, охватывающего всю территорию Украины. Они видят Украину сильным государством, занимающим достойное положение в европейском доме. Основной целью внешней политики Украины радикальные украинские националисты считают создание мощного блока, противостоящего России. В системе идеологических ценностей радикальных украинских националистов, в отличие от радикальных русских националистов, имеет гораздо большее значение религия. Это нашло отражение в заявлениях о необходимости примата духовной власти над светской.

Методы борьбы украинских, как и русских националистических организаций, в исследуемый период отличались разнообразием. Если радикальные националисты отдавали предпочтение силовым способам борьбы против представителей других национальностей, в первую очередь, против русских (участие в вооруженных конфликтах, избиения, военные марши), то умеренные националисты сосредотачивались главным образом на легальных методах.

Отношения с властью складывались у радикальных и умеренных националистов также по-разному. Если радикальные националисты (как в Украине, так и в России) находились в жесткой оппозиции к власти, то умеренные националисты допускали компромиссные решения и демонстрировали лояльность властным структурам.

Роль умеренных националистических партий и движений в украинском политическом процессе была принципиально иной в сравнении с умеренными русскими националистическими организациями. Курс на обретение Украиной независимости,

игравший ключевую роль в идеологии националистов и реализованный президентом Кравчуком, существенно повышал популярность националистов в обществе. В результате, в Украине демократическая легитимность власти прекрасно дополнялась националистической. Националистические ценности (идея независимости, а также «реанимация» украинского языка и культуры) послужили платформой, на которой происходило сближение националистов с президентом Л.М.Кравчуком. Диалог Л.М.Кравчука с умеренными националистическими партиями (НРУ) способствовал более «мягкому», в отличие от российского, протеканию политического процесса.

На протяжении 1990-х гг. умеренные украинские националисты, имея внушительное представительство в парламенте, были влиятельной силой. Наибольшее влияние на украинский политический процесс оказывал НРУ, лидер которого В.Чорновил пользовался поддержкой значительной части населения и имел реальный шанс стать президентом Украины. Лишь его гибель накануне президентских выборов 1999 г. обеспечила относительно беспроблемное переизбрание Л.Кучмы на второй срок. Оппозиционные выступления украинских националистов («антикучмовские акции») способствовали снижению доверия к президенту в обществе, чем подготавливали почву для прихода к власти В.Ющенко. Умеренные националистические партии и движения, вошедшие в блок «Наша Украина», сыграли существенную роль в ходе политического кризиса, переросшего в «Оранжевую революцию». В условиях отсутствия доминирующего актора обострение кризиса в связи с приближением президентских выборов в 2004г. было закономерным. Политическая дестабилизация способствовала ускоренной политической мобилизации протестных слоев населения вокруг националистических партий и движений.

**В параграфе «Эволюция идеологии и практики националистических организаций в украинском политическом процессе в период президентства В.Ющенко (2004-2010 гг.)» подробно рассматривается участие националистических партий и**

движений Украины в политическом кризисе, переросшем в «Оранжевую революцию», и их деятельность в период президентства В.А. Ющенко.

Умеренные националисты из блока НСНУ пришли к власти и стали оказывать непосредственное влияние на правительственный курс, заняв ключевые посты как на национальном, так и региональном уровне. Они на практике попытались реализовать многие положения своей доктрины (прозападную внешнеполитическую ориентацию, вытеснение русского языка и русской культуры из сферы образования и кинематографа, акцентирование внимания на украинской самобытности и «европейскости», формирование новых национальных героев, мифологизацию истории, декоммунизацию и др.).

Ключевые ценности умеренных украинских националистов стали существенной частью официальной идеологии. Это проявилось в конкретной деятельности президента В. Ющенко. Стали реальностью героизация воинов УПА (награждение «за несокрушимость духа в отстаивании национальной идеи, проявленные героизм и самопожертвование в борьбе за независимое Украинское государство»)<sup>36</sup>, муссирование темы «голодомора» и других исторических сюжетов, подчеркивающих «колониальную» политику Москвы, курс на ускоренное вступление в ЕС и НАТО, запрещение трансляций на территории Украины художественных фильмов на русском языке, перевод делопроизводства и судопроизводства исключительно на украинский язык, переименование улиц и т.п.

В.Ющенко стремился «приручить» националистические партии и движения, входившие в блок НСНУ, сделав его единой «партией власти». Тем не менее, умеренные националисты из пропрезидентского блока смогли сохранить определенную автономию в рамках «оранжевой коалиции». Занимая ведущие государственные должности, идеологи умеренных

---

<sup>36</sup> Указ Президента Украины №46/2010 О присвоении С.Бандере звания Герой Украины. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.president.gov.ua/ru/documents/10353.html> (дата обращения - .25.02.2010).

националистических партий и движений, входивших в НСНУ, могли проводить относительно независимый курс. Они нередко лавировали между двумя «оранжевыми» блоками (НСНУ и БЮТ). После конфликта между В. Ющенко и Ю. Тимошенко часть националистов из НСНУ, недовольная курсом президента, покинула его блок и перешла в БЮТ.

В итоге «бизнес-административный проект НСНУ» не оправдал возложенных на него надежд, так как в целом блок не был самостоятельным актором политического процесса. С одной стороны, он в значительной мере зависел от уровня личной популярности В.Ющенко. С другой стороны, среди лидеров этого блока не было единства по ряду важных организационных вопросов, таких, как распределение министерских портфелей, партийных квот в Верховной Раде, губернаторских мест и др.

Деятельность радикальных украинских националистов, в отличие от умеренных националистов, по-прежнему носит экстремистский характер. Она проявляется как в публичных акциях (разного рода пикетах, шествиях, митингах и маршах), так и в силовых действиях, направленных против России и русских (провокации в Крыму, участие в вооруженном конфликте на Северном Кавказе).

Националистические партии и движения в современной Украине представляют реальную силу и являются активными акторами политического процесса.

В заключении обобщены результаты исследования и сделаны основные выводы.

Общемировым трендом современности стала активизация деятельности националистических партий и движений. Эти тенденции также характерны для России и Украины, где националистические партии легализовались, легитимировались, проявили устойчивость и способность к расширению социальной базы, к взаимодействию с другими политическими силами.

Сравнение роли националистических партий и движений на примере России и Украины позволило выявить закономерности поведения политических акторов в условиях моноцентрической и

полицентрической моделей гибридных режимов. При неконкурентной форме гибридного режима политические акторы вынуждены приспосабливаться к существующим правилам игры для сохранения контроля над ресурсами. В результате, в России относительный вес в политике сохранили лишь лояльные власти националистические партии. В полицентрических системах, консолидировавшись, акторы способны навязать собственную модель поведения и пересмотреть существующие «правила игры». Ярким примером реализации подобной модели на практике явилась «Оранжевая революция», в осуществлении которой националистические партии сыграли важную роль.

В 1990-х гг. националистические партии и движения были едины в своем неприятии либеральных «ельцинских» реформ и представляли своеобразные «очаги», как лояльной структурной, так и внесистемной оппозиции. Восприятие президента Б.Н. Ельцина националистами было в основном негативным, поскольку именно с ним связывалось разрушение СССР, экономические трудности, политическая слабость федеральной власти, усиление сепаратистских тенденций и другие проблемы.

В 2000-е годы большинство умеренных русских националистических партий и движений проявили лояльность по отношению к правящей элите. Радикальные же националистические организации были вытеснены на периферию политического поля. Это обстоятельство объясняется самой логикой функционирования моноцентрической модели политического режима, в которой власть способна вытолкнуть за пределы политического мейнстрима неудобные силы. Оставшиеся же игроки вынуждены принимать навязанные сверху «правила игры». Тем не менее, новым трендом современности становится мигрантофобия, которая свойственна как радикальным (ДПНИ, СС и др.), так и умеренным националистическим организациям («Родина», ЛДПР и др.).

Украинские националистические партии и движения в 1990-е – начале 2000-х годов были широко представлены в политическом процессе и оказывали существенное влияние на него. Сочетание националистических и демократических ценностей в идеологии

украинских националистов позволило им заручиться массовой поддержкой населения уже в начале 1990-х гг. Умеренные украинские националистические партии и движения имели многочисленную парламентскую фракцию, критиковавшую исполнительную власть. Данное обстоятельство позволило консолидироваться вокруг националистических организаций и их лидеров протестным слоям населения и привести к смене режима посредством «оранжевой революции». Начиная с 1990-х годов, они прошли путь восхождения к вершинам государственной власти и возведения основ своей идеологии в ранг государственной.

Проанализировав основные этапы деятельности русских и украинских националистических партий и движений, видим, что на протяжении исследуемого периода украинские националистические организации оказывали более значительное влияние на политический процесс по сравнению с русскими националистическими партиями и движениями. Это объясняется тем, что националистическая идеология обосновывала право на независимое существование украинского государства, его европейскую интеграцию, а также в умеренном варианте сочеталась с либерально-демократическими ценностями. Данные факторы способствовали популярности националистических партий и движений в обществе. Ярко выраженные авторитарные тенденции, характерные для идеологии и практики большинства русских националистов, оттолкнули от них широкие слои населения, что предопределило их более скромную роль в политическом процессе России, где они так и не стали, в отличие от Украины, ведущими политическими акторами.

**Материалы диссертации нашли отражение в 5 публикациях, в т.ч. 2 – в изданиях, рецензируемых ВАК:**

1. Плотников Д.С. Интернет как средство мобилизации радикальных сообществ // Вестник Пермского университета.- Сер. - «Политология». – 2008 - №1(3). С. 47-56.

2. Плотников Д.С. Проблема национальной безопасности России сквозь призму деятельности ДПНИ // Вестник Пермского университета. Сер. «Политология». 2009 - № 4 (8). С. 54-59.

3. Плотников Д.С. Конституционная реформа на Украине: сущность и перспективы реализации // Шевченківська весна. Історія. - Вип. IV. - Частина 3. Київ, 2006. С. 43-45.

4. Плотников Д.С. Политическая борьба в Украине в контексте российского политического процесса // Шевченківська весна. Історія. - Вип. VI. - Частина 2. - Том 2. Київ, 2008. С.66-68.

5. Плотников Д.С. Презентация ценностей национализма и его манифестация в современной России // Астафьевские чтения. - Пермь, 2009. - С. 460 - 494.

Подписано в печать 29.09.2010. Формат 60x84/16  
Бумага офсетная. Усл. печ. л. **2,32** .  
Заказ № **312**. Тираж 100 экз.  
Типография ПГУ.  
614990, Пермь, ул. Букирева, 15