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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми в ходе предварительного слушания"

Актуальность темы исследования. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, введенный в действие с 1 июля 2002 года, коренным образом реформировав уголовно-процессуальную деятельность, затронул и важнейшую часть уголовно-процессуального права - теорию доказательств.

В законодательстве советского периода отсутствовали нормы, определяющие условия допустимости доказательств. В последние годы к вопросам, связанным с недопустимостью доказательств, проявляется большой интерес, связанный с тем, что приоритетным направлением уголовного процесса выступает защита частных интересов граждан.

В российском уголовном процессе принятая Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 г. концепция судебной реформы сформулировала целый ряд концептуально значимых задач, в том числе затрагивающие вопросы допустимости доказательств. Институт допустимости доказательств в теории процесса доказывания, занимает ведущее место, обеспечивая равновесие между законными способами и средствами процесса доказывания, а также соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Основываясь на Конституции РФ и международно-правовых документах, уголовно-процессуальный закон закрепил новый порядок, предназначенный для решения вопросов о допустимости доказательств в условиях состязательного судопроизводства, а также процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми и юридические последствия признания их таковыми.

За все время действия Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее -УПК РФ) не сложилось единообразного мнения ученых-процессуалистов в отношении практики применения норм о допустимости доказательств. Некоторые ученые, занимающиеся проблемами теории доказательств, продолжают отстаивать давно сложившиеся, фундаментальные основы теории, другие — убеждены, (иногда недостаточно обосновано) в необходимости кардинального изменения ряда научных положений теории доказательств, вплоть до исключения института допустимости доказательств, как второстепенного и лишнего элемента. В сложившейся ситуации просто необходимы новые исследования в области теории доказательств.

Отметим, что сегодня в современном доказательственном праве особую актуальность приобретают вопросы, касающиеся процессуального порядка признания доказательств недопустимыми, исключения доказательств, полученных с нарушением закона, а также правовых последствий для сторон. В уголовно-процессуальной науке данные проблемы постоянно находятся в центре внимания ученых. Это связано с тем, что для достижения целей судопроизводства необходимо использовать только допустимые доказательства, собранные в соответствии с законодательством Российской Федерации законными методами и средствами.

Заметим также, что в большинстве работ по допустимости доказательств рассматриваются лишь критерии, основания и порядок исключения недопустимых доказательств в ходе досудебного производства по уголовному делу, в то время как процессуальному порядку признания доказательств недопустимыми в ходе судебного разбирательства уделяется мало внимания. Отдельных опубликованных работ по исключению недопустимых доказательств в ходе предварительного слушания вообще нет.

Изучение практики проведения предварительного слушания по вопросу исключения доказательств и последующий анализ поможет выявить положительные и отрицательные стороны признания доказательств недопустимыми на предварительном слушании, что в свою очередь позволит внести предложения по совершенствованию законодательства.

Отметим также, что необходимо конкретизировать роль суда (судьи) в доказывании обстоятельств уголовного дела именно в ходе предварительного слушания. Уголовное дело еще только подлежит рассмотрению в судебном заседании (тем более с участием присяжных заседателей), и есть еще возможность на этом этапе исправить нарушения, допущенные в ходе предварительного расследования, а не формально подходить к решению вопросов предварительного слушания, особенно к вопросу исключения доказательств, возлагая надежды по разрешению уголовного дела на судебное разбирательство. Эффективность решения этого вопроса в ходе проведения предварительного слушания целиком и полностью отразится на проведении судебного разбирательства и в дальнейшем на вынесении законного, обоснованного и справедливого приговора.

Неразрешимой остается проблема активного участия сторон обвинения и защиты при обсуждении вопроса об исключении недопустимых доказательств в ходе предварительного слушания, а также проблема использования в процессе доказывания по уголовному делу результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве допустимых доказательств.

Указанные обстоятельства определяют актуальность темы диссертационного исследования и помогут в дальнейшем совершенствовать положения действующего УПК РФ, относящиеся к понятиям доказывания, доказательства, свойства доказательства, допустимых и недопустимых доказательств, предварительного слушания и т.д., являющиеся важным и необходимым явлением в российском уголовном судопроизводстве.

Степень разработанности темы. Проблемам ранее действующей стадии подготовки дела к судебному заседанию, исследованию ее процессуальных задач, вопросу допустимости доказательств на этом этапе посвящали свои работы: И.М. Гальперин, В.З. Лукашевич, Т.А. Михайлова, И.Д. Перлов, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, М.С. Строгович и ряд других.

В исследовании круга проблем и вопросов стадии назначения судебного заседания активно принимали участие: Ю.В. Астафьев, P.C. Белкин, А.Д. Бойков, А.И. Винберг, М.М. Выдря, В.Я. Дорохов, И.И. Карпец, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Я.И. Мотовиловкер, И.И. Мухин, И.Л. Петрухин, Л.Г. Татьянина, М.Л. Шифман, A.A. Эйсман и другие.

Исследованию проблем стадии подготовки к судебному заседанию и вопросам допустимости доказательств на предварительном слушании посвящены исследования В.М. Бозрова, В.М. Быкова, О.В. Волколуп,

A.П. Гуськовой, В.И. Зажицкого, В.В. Золотых, Е.А. Доля, H.H. Ковтуна, Н.М. Кипниса, Е.А. Карякина, A.B. Кудрявцевой, В.А. Лазаревой, И.В. Михайловской, Н.Г. Муратовой, C.B. Некрасова, Ю.К. Орлова, Е. Центрова, С.А. Шейфера и ряда других ученых-процессуалистов.

Существенный вклад в разработку правовых институтов предварительного слушания и допустимости доказательств внесли диссертационные исследования A.B. Горбачева, П.Л. Ишимова, Ю.А. Кожевниковой, Т.К. Рябининой, К.И. Сутягина, Л.Н. Сыроватской,

B.Л. Сыскова, В.В. Терехина. В этих работах основания и порядок исключения недопустимых доказательств рассматриваются на всех судебных стадиях уголовного процесса, как в ходе досудебного, так и судебного производства. Научной доктрине небезразличны проблемы предварительного слушания, вопросы обеспечения прав, свобод и законных интересов сторон и правосудия на этом этапе, которые обеспечиваются только допустимыми доказательствами в ходе всего судопроизводства.

Несмотря на пристальное внимание ученых к проблемам предварительного слушания и исключению недопустимых доказательств в процессе доказывания многие проблемы остались недостаточно исследованы. В частности, деятельность суда как активного субъекта доказывания по исключению недопустимых доказательств в ходе предварительного слушания. Важным вопросом в правовом регулировании является закрепление в уголовно-процессуальном законе прав, предоставленных участникам уголовного судопроизводства (стороне обвинения и защиты) для отстаивания своих интересов, а также возможность их полной реализации уже в ходе предварительного слушания.

Объектом исследования являются процессуальные правоотношения, которые складываются в сфере применения норм о допустимости доказательств в ходе предварительного слушания.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие основания, процессуальный порядок и правовые последствия, в соответствии с которыми доказательства могут быть признаны недопустимыми и исключены из исследования в ходе предварительного слушания.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексное изучение теоретических вопросов и норм права, связанных с порядком исключения недопустимых доказательств в ходе предварительного слушания; разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства иправоприменительной практики деятельности суда и сторон в ходе предварительного слушания.

В рамках достижения поставленной цели последовательно решались следующие задачи:

- исследовать генезис института допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве России;

- выявить проблемы, связанные с критериями допустимости доказательств;

- проанализировать концептуальные подходы к определению оснований признания доказательств недопустимыми в ходе предварительного слушания;

- определить место и роль предварительного слушания как особой формы подготовки к судебному заседанию;

- исследовать пределы непосредственного исследования доказательств на предварительном слушании;

- проанализировать проблемы, сопряженные с исключением доказательств, полученных с нарушением закона, судом и сторонами из перечня доказательств, представленных на предварительное слушание;

- осуществить сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран англосаксонской правовой семьи по вопросу признания доказательств недопустимыми;

- произвести исследование практики института предварительного слушания в судах общей юрисдикции; с учетом положительных и отрицательных моментов выработать практически обоснованные рекомендации и предложения по совершенствованию процедуры исключения недопустимых доказательств в ходе предварительного слушания; разработать и обосновать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сфере регулирования института допустимости доказательств в ходе предварительного слушания.

Методологической основой исследования является всеобщий диалектический метод научного познания, а также общие и частные научные методы исследования: исторический, системный, сравнительно-правовой, логический, конкретно-социологический, статистический, формально-юридический и ряд других.

Теоретическую базу исследования составили труды теории государства и права, конституционного права, уголовного права и уголовного процесса, судебной экспертизы и криминалистики, гражданского процесса, философии, социологии, логике и другим наукам.

Нормативная база исследования представлена нормами международно-правовых актов о правах человека, Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными и федеральными законами, главное место из которых занимают нормы УПК РФ 2001 года с изменениями, от 02.12.2008г. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» №226-ФЗ. Значительное место в нормативной базе составляют Постановления и Определения Конституционного Суда Российской Федерации; Постановления Пленумов Верховного Суда СССР, РСФСР, РФ; ведомственные акты Генеральной прокуратуры РФ, касающиеся принципов уголовного судопроизводства, обеспечения прав участников уголовного процесса в ходе предварительного слушания, соблюдения правил доказывания и иных вопросов, связанных с темой диссертационного исследования.

Эмпирической ' базой диссертационного исследования явились официально опубликованные данные статистической отчетности, информационно-статистические материалы, подготовленные Верховным Судом РФ, а также опубликованная практика Верховного Суда РФ. По теме диссертационного исследования было изучено 690 архивных уголовных дел, рассмотренных с проведением предварительного слушания в 2006 — 2008 гг. судами г. Челябинска и Челябинской области, из которых в 130 случаях заявлено ходатайство о признании доказательств недопустимыми. Проведено анкетирование 136 правоприменителей, в том числе 29 судей, 57 адвокатов Челябинска и Челябинской области. В работе использованы материалы статистического учета Информационно-аналитического отдела Главного следственного управления при ГУВД по Челябинской области за 2005 -2008 гг. о состоянии борьбы с преступностью, а также итоги деятельности правоохранительных органов за указанные годы.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне комплексно и всесторонне на основе действующего УПК РФ, исследованы проблемы, связанные с процессуальным порядком признания доказательств недопустимыми в ходе предварительного слушания. В отличие от ранее проведенных исследований в данной работе процессуальный порядок исключения недопустимых доказательств исследуется применительно к предварительному слушанию как относительно молодому правовому институту в рамках уголовного судопроизводства. Настоящая диссертация представляет собой попытку восполнения этого пробела в российской науке уголовно-процессуального права.

Положения, выносимые на защиту

1. Под допустимостью доказательства в уголовно-процессуальном доказывании понимается свойство доказательства, характеризующее соответствие закону источника получения, способа и порядка его собирания (формирования), закрепления и вовлечения в уголовный процесс правомочным органом или лицом путем производства следственных, судебных и иных процессуальных действий. Данную норму рекомендуется закрепить в статье 5 УПК РФ в пункте 81.

2. В уголовном процессе употребление понятия «принцип допустимости доказательства» гипертрофирует значение и сущность этого института. Нормы о допустимости доказательств, расположенные в УПК РФ, с одной стороны, помогают раскрыть принцип законности. С другой стороны, они инициируют противоречие с принципом свободы оценки доказательств, так как допустимость доказательства оценивается не на основе внутреннего убеждения субъекта доказывания, а по формальным признакам, закрепленным в УПК РФ.

3. Понятия «недопустимое доказательство», «доказательство, полученное с нарушением закона», «доказательство, не имеющее юридической силы» не равнозначны.

Понятие «недопустимое доказательство» по своему объему шире понятия «доказательство, полученное с нарушением закона», однако уже понятия «доказательство, не имеющее юридической силы». Считаем целесообразным переместить положение о юридической силе доказательств, связанное со всеми тремя свойствами (относимость, допустимость, достоверность) из ч. 1 ст. 75 УПК РФ в ч. 1 ст. 88 УПК РФ. Для этого ч. 1 ст. 88 УПК предлагаем дополнить предложением следующего содержания: «Неотносимые, недопустимые или недостоверные сведения не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса».

4. Судья по действующему законодательству не имеет полномочий на предварительном слушании решать вопрос об исключении показаний подозреваемого, обвиняемого из числа доказательств. При существующих нормах законодательства ходатайство может быть заявлено сторонами с занесением в протокол предварительного слушания, но не может быть рассмотрено и разрешено судьей в ходе предварительного слушания.

Предлагается исключить п. 1 ч. 2 ст. 75 из УПК РФ. Данное основание не связано с каким-либо нарушением закона, допущенным стороной обвинения при получении показаний, а, напротив, оно ставит доказательственную силу полученных сведений' в зависимость от позиции стороны защиты. То есть допустимость показаний подозреваемого, обвиняемогоопределяется не по общему правилу, в момент формирования доказательств, а позже, в суде.

5. Пункт 3 части 2 статьи 75 УПК РФ, закрепляющий, что «иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса», относятся к недопустимым доказательствам, фактически повторяет содержание части 1 данной статьи и по существу является нормой-дефиницией. Для исключения обозначенной ситуации предлагаем п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ исключить, а статью 5 УПК РФ дополнить пунктом 18 следующего содержания: «18. Недопустимые доказательства — фактические данные, неправомерно облеченные в форму доказательства, в отношении которых компетентными органами установлен факт нарушения УПК РФ и принято решение об исключении их из перечня доказательств». .

Предлагается следующая редакция п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ: «Показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, которые не могут указать источник своей осведомленности, а также неизвестность происхождения предметов и документов, приобщенных к уголовному делу».

6. Проблему о признании доказательств недопустимыми в связи с нарушением порядка' их получения в иностранных государствах при проведении следственных действий по поручению об оказании правовой помощи следует разрешать посредством изменения правового регулирования этих действий. Предлагаем закрепить в УПК РФ положение, согласно которому к протоколу следственного действия необходимо прилагать копии положений УПК иностранного государства, производившего следственное действие.

7. Предварительное слушание для решения вопроса об исключении доказательства следует проводить судье, не участвующему в дальнейшем в рассмотрении уголовного дела в суде первой, второй инстанций или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанций. Данную норму рекомендуется закрепить в статье 63 УПК РФ в пункте 4.

8. С целью исключения неблагоприятных последствий для стороны защиты предлагается закрепить в законе возможность заявления стороной ходатайства о проведении предварительного слушания после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым и его защитником копии обвинительного заключения (обвинительного акта).

9. Нами предложены рекомендации по дополнению действующих норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

- дополнить статью 84 УПК РФ частью 5 следующего содержания: «5. В процессе доказывания запрещается использование иных документов, если они не соответствуют требованиям, предъявленным к доказательствам настоящим, Кодексом и иным нормативно-правовым актам, регулирующих порядок их собирания»;

- дополнить ст. 142 УПК РФ частью 3 следующего содержания: «3. При добровольном сообщении лица о совершенном им преступлении, ему должно быть разъяснено право не свидетельствовать против себя самого и близких родственников (ст. 51 Конституции РФ), а также он должен быть предупреэюден о том, что все сообщенные им сведения могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от них, за исключением случая, предусмотренного ч. 1 ст. 75 УПК РФу>;

- изложить ч: 1 ст. 234 УПК РФ в следующей редакции: «1. Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с обязательным участием государственного обвинителя и обвиняемого с соблюдением требований глав 33, 35, 36 и 37 настоящего Кодекса, с изъятиями, установленными настоящей главой»;

- изменить редакцию ч. 7 ст. 234 УПК РФ: «Ходатайство стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств подлежит судьей удовлетворению, если данные доказательства имеют значение для уголовного дела».

Теоретическая значимость исследования состоит в содержащихся в нем выводах, предложениях и рекомендациях, которые могут быть использованы в целях дальнейшего развития теории доказательств, в частности института допустимости доказательств и института предварительного слушания.

Практическая значимость исследования состоит в том, что положения и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут использоваться:

1) для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства;

2) в правоприменительной деятельности правоохранительных органов;

3) в учебном' процессе при преподавании дисциплин «Уголовно-процессуальное право» и «Теория доказывания в юридическом процессе»;

4) в научно-исследовательской работе по проведению дальнейших разработок исследуемой проблемы.

Апробация результатов исследования. Основные выводы работы обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета. Основные положения диссертационного исследования отражены в научных публикациях диссертанта и получили апробацию в выступлениях и докладах на научно-практических конференциях, в частности «Актуальные проблемы права России и стран СНГ — 2006 г.: материалы VIII Международной научно-практической конференции» (30-31 марта 2006 г., г. Челябинск), «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» (посвященные памяти и 70-летию со дня рождения профессора Я.Ф. Фархтдинова) (2006 г. Казань), «Вестник ЮУрГУ. Серия «Право» (№ 13 (68), 2006 г.; № 28 (100), 2007 г.; № 18 (118), 2008 г.).

Результаты исследования были апробированы в процессе проведения семинарских занятий по уголовному процессу в Южно-Уральском государственном университете, отдельные положения исследования используются в практике адвокатского сообщества г. Челябинска.

Структура диссертационного исследования обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав (восьми параграфов), заключения, библиографического списка и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Верещагина, Мария Александровна

Заключение

В условиях принципа состязательности сторон в уголовном процессе России происходит переосмысление доказательственного права, а вместе с ним и основные его понятия, среди которых ведущее место принадлежит доказательству. Доказательство можно правильно оценить только в соответствии с его свойствами: относимостью, допустимостью, достоверностью и достаточностью.

Сравнительный анализ исторического аспекта и современного законодательства дает возможность проследить возникновение и развитие института допустимости доказательств. При этом на современном этапе роль допустимости состоит в том, чтобы обеспечить использование в доказывании относимых, достоверных и достаточных доказательств, с целью исключения случаев фальсификации доказательств, а, в конечном счете, гарантировать постановление законного и справедливого решения по делу.

В результате произведенного исследования проблем признания доказательств недопустимыми на предварительном слушании в российском уголовном судопроизводстве мы приходим к следующим выводам, которые позволяют нам внести ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства России и практики его применения.

1. Под допустимостью доказательств в уголовно-процессуальном доказывании понимается свойство доказательства, характеризующее соответствие закону источника получения, способа и порядка его собирания (формирования), закрепления и вовлечения в уголовный процесс правомочным органом или лицом путем производства следственных, судебных и иных процессуальных действий. Данную норму рекомендуется закрепить в статье 5 УПК РФ в пункте 81.

2. В уголовном процессе употребление понятия «принцип допустимости доказательства» гипертрофирует значение и сущность этого института. Нормы о допустимости доказательств, расположенные в УПК РФ, с одной стороны, помогают раскрыть принцип законности. С другой стороны, инициируют противоречие с принципом свободы оценки доказательств, так как допустимость доказательства оценивается не на основе внутреннего убеждения субъекта доказывания, а по формальным признакам, закрепленным в УПК РФ.

3. Понятия «недопустимое доказательство», «доказательство, полученное с нарушением закона», «доказательство, не имеющее юридической силы» не равнозначны.

Под «доказательствами, полученными с нарушением закона», понимаются фактические данные, обладающие каким-либо нарушением принципов и норм международного права, Конституции РФ, Федеральных законов и подзаконных актов, приобщенные к уголовному делу в качестве доказательства, и в отношении которых компетентными органами не осуществлялась оценка с точки зрения допустимости.

Под «доказательствами, не имеющими юридической силы», понимаются фактические данные, не обладающие каким-либо свойством доказательства -относимостью, допустимостью, достоверностью.

Под «недопустимыми доказательствами» понимаются фактические данные, неправомерно облеченные в форму доказательства, в отношении которых компетентными органами установлен факт нарушения УПК РФ и принято решение об исключении их из перечня доказательств.

Таким образом, понятие «недопустимое доказательство» по своему объему шире понятия «доказательство, полученное с нарушением закона», однако уже понятия, «доказательство, не имеющее юридической силы». Считаем целесообразным переместить положение о юридической силе доказательств, связанное со всеми тремя свойствами (относимость, допустимость, достоверность) из ч. 1 ст. 75 УПК РФ в ч. 1 ст. 88 УПК РФ. Для этого ч. 1 ст. 88 УПК предлагаем дополнить предложением следующего содержания: «Неотносимые, недопустимые или недостоверные сведения не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса».

4. Пункт 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ указывает на то, что показания подозреваемого, обвиняемого могут признаваться недопустимыми доказательствами при условии не подтверждения их в суде. Под «судом» п. 48 ст. 5 УПК РФ подразумевается любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные настоящим Кодексом. В стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в том числе на предварительном слушании, не решается вопрос о виновности обвиняемого (дело не рассматривается по существу), а, устанавливаются факты и юридические основания для решения вопроса о возможности внесения дела в судебное заседание для его последующегосудебного разбирательства и разрешения по существу.

Таким образом, судья по действующему законодательству не имеет полномочий на предварительном слушании решать вопрос об исключении показаний подозреваемого, обвиняемого из числа доказательств. При существующих нормах законодательства ходатайство может быть заявлено сторонами с занесением в протокол предварительного слушания, но не может быть рассмотрено и разрешено судьей в ходе предварительного слушания.

Предлагаем исключить п. 1 ч. 2 ст. 75 из УПК РФ. Данное основание не связано с каким-либо нарушением закона, допущенным обвинением при их получении, а, напротив, оно ставит доказательственную силу полученных сведений в зависимость от позиции стороны защиты. То есть допустимость показаний подозреваемого, обвиняемого определяется не по общему правилу, в момент формирования доказательств, а позже, в суде.

5. Пункт 3 части 2 статьи 75 УПК РФ, закрепляющий, что «иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса», относятся к недопустимым доказательствам, фактически повторяет содержание части 1 данной статьи и по существу является нормой-дефиницией. Для исключения обозначенной ситуации предлагаем п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ исключить, а статью 5 УПК РФ дополнить пунктом 18 следующего содержания: «18. Недопустимые доказательства - фактические данные, неправомерно облеченные в форму доказательства, в отношении которых компетентными органами установлен факт нарушения УПК РФ и принято решение об исключении их из перечня доказательств»;

Предлагаем следующую редакцию п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ: «Показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, которые не могут указать источник своей осведомленности, а также неизвестность происхождения предметов и документов, приобщенных к уголовному делу».

6. Проблему о. признании доказательств недопустимыми в связи с нарушением порядка их получения в иностранных государствах при проведении следственных действий по поручению об оказании правовой помощи следует разрешать посредством изменения правового регулирования этих действий. Предлагаем закрепить в УПК РФ положение, согласно которому к протоколу следственного действия, необходимо прилагать копии положений Уголовно-процессуального кодекса иностранного государства, производившего следственное действие, с переводом на русский язык.

7. Предварительное слушание для решения вопроса об исключении доказательства целесообразно проводить судье, не участвующему в дальнейшем в рассмотрении уголовного дела в суде первой, второй инстанций или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанций.

8. С целью исключения неблагоприятных последствий для стороны защиты предлагается ходатайство о проведении предварительного слушания заявлять стороной после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня полученияобвиняемым и его защитником копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

9. С целью формирования окончательного решения по вопросу допустимости доказательств в ходе предварительного слушания предлагается наделить стороны обвинения и защиты правом обжаловать в трехдневный срок судебное решение, принятое в ходе предварительного слушания по. вопросу о недопустимости доказательства, а также решение об отказе в удовлетворении ходатайств об исключении доказательств. Обжалование данных решений должно приостанавливать рассмотрение дела по существу.

10. Предлагаем дополнить, а также уточнить формулировки действующих норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: дополнить статью 84 УПК РФ частью 5 следующего содержания: «5. В процессе доказывания запрещается использование иных документов, если они не соответствуют требованиям, предъявленным к доказательствамнастоящим Кодексом и иным нормативно-правовым актам, регулирующих порядок их собирания»; дополнить ст. 142 УПК РФ частью 3 следующего содержания: «3. При добровольном сообщении лица о совершенном им преступлении, ему должно быть разъяснено право не свидетельствовать против себя самого и близких родственников (ст. 51 Конституции РФ), а также он должен быть предупрежден о том, что все сообщенные им сведения могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от них, за исключением случая, предусмотренного ч. 1 ст. 75 УПК РФ»;

- изложить ч. 1 ст. 234 УПК РФ в следующей редакции: «1. Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с обязательным участием государственного обвинителя и обвиняемого с соблюдением требований глав 33, 35, 36 и 37 УПК РФ, т.е. на предварительном слушании судья может проводить любые следственные и процессуальные действия, если их проведение необходимо судье для решения вопроса о допустимости доказательств»;

- изменить редакцию ч. 7 ст. 234 УПК РФ: «Ходатайство стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств подлежит судьей удовлетворению, если данные доказательства имеют значение для уголовного дела»;

- включить ч. 8 ст. 235 УПК РФ следующего содержания: «8. По результатам рассмотрения ходатайства об исключении доказательства, заявленного сторонами, судья выносит мотивированное постановление».

Подводя итог, хотелось бы отметить высокую значимость такой специфической формы уголовного процесса, как предварительное слушание, а вместе с ней института допустимости доказательств, которые служат единой цели уголовного процесса — защите прав личности и законности и обоснованности предстоящего отправления правосудия.
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