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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовое регулирование и доказательственное значение применения научно-технических средств в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы днссертационпого исследования. Постоянное внимание, уделяемое социальной значимости правопорядка, как результата реализации права и законности призвано обеспечить, в частности, надлежащее существование, функционирование и поступательное развитие уголовного судопроизводства. Обновление уголовно-процессуального законодательства, связанное с происходящими в России преобразованиями, ставит перед судопроизводством новые задачи, ориентируют на необходимость поиска оптимальных решений таких задач в рамках реформирования судебной системы.

Одной из таких задач является проблема использования научно-технических средств (НТС) в уголовном судопроизводстве. Поступательное развитие общего научно-технического прогресса не может оставить в стороне непроизводственные сферы деятельности, к которым, несомненно, относится и юриспруденция.' Подтверждением этому является все большее и большее проникновение в уголовное судопроизводство научно-технических методов и средств, используемых для фиксации доказательственной информации. Несомненные преимущества такой фиксации, определяемые автоматизацией процесса фиксации, объективностью запечатления информации, экономичностью и оперативностью действий заставляют уделять внимание как технической стороне внедрения НТС в судопроизводство, так и правовому регулированию их применения.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ (2001 г.) внес немало нового в развитие данной проблемы. Кардинальным в этом плане является положение УПК РФ, определяющее сущность результатов применения НТС как носителей доказательственной информации (ст.84 УПК РФ). Подобный подход в трактовке результатов использования НТС требует анализа возможностей их применения с позиции информатики. Для этого должны быть раскрыты условия отражения доказательственной информации с помощью НТС, этапы перекодирования информации из одного вида в другой, общее место использования НТС в собирании доказательств и в доказывании по уголовным делам.

Степень разработанности темь! исследования. Тема, касающаяся применения научно-технических средств в уголовном судопроизводстве, освещалась в литературе достаточно подробно. Понятию и классификации НТС посвящены исследования Г.И. Грамовича, Н.А. Селиванова, П.Т. Скорченко, Е.П. Ищенко и других авторов. О применении НТС для целей фиксации доказательственной информации неоднократно писали Р.С. Белкин, А.И. Вин-берг, И.Е. Быховский, Н.П. Майлис, Т.В. Аверьянова и другие авторы.

Однако темой данного исследования является изучение двух аспектов применения НТС: их правового регламентирования и доказательственного значения получаемой с их помощью информации. Этой проблеме уделялось значительно меньше внимания. Работы, посвященные исследованию указанных аспектов применения НТС, весьма не многочисленны и, что самое главное, все они относятся ко времени, когда действовал Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (1960 г.).

После принятия УПК РФ никто на мошнрафическом уровне к данной проблеме не обращался.

Вместе с тем, проблема правового регулирования применения НТС в уголовном судопроизводстве давно привлекала внимание ученых, и в первую очередь представителей науки уголовного процесса.

Еще в 1948 г. известный процессуалист М.А. Чельцов предлагал расширить перечень вещественных доказательств, включив в него «снимки, оттиски и записи, выполненные фотографическим, механическим или иным способом, обеспечивающим точность воспроизведения»1.

Развивая это положение, П.А. Лупинская отмечала, что «от научно-технического уровня способов и средств обнаружения и исследования доказательств во многом зависит» успех и быстрота расследования. Она полагала,

1 Чельцов М.А. Уголовный процесс. - М., 1948. С.323. что использование НТС при собирании доказательств должно найти отражение в теории доказывания, в частности для определения процессуальной природы результатов применения НТС1.

Такую же позицию разделяли и другие представители уголовного процесса: Г.Ф. Горский, Л.Д. Кокорев, П.С. Элькинд, отмечая, что применение НТС способствует более полному и точному отображению информации, обращали внимание на то, что при использовании НТС в уголовном судопроизводстве должно быть уделено больше внимания проблеме ихпроцессуального регулирования2. Этой же позиции придерживается СЛ. Шейфер, говоря о применении НТС при производстве следственных действий3.

Таким образом, в процессуальной литературе давно укоренился взгляд на ЦТС как средство запечатления доказательственной информации, что требовало их четкого процессуального регламентирования и изучения вопроса о доказательственном значении результатов применения НТС.

Представителями криминалистики сделано немало при решении проблемы использования НТС в уголовном процессе. Начиная с работ И.Н. Якимова (1925 г.) и С.М. Потапова (1926 г.) этой проблеме всегда уделялось большое внимание. Однако проблему правовой регламентации НТС затрагивали далеко не все. Данный вопрос нашел отражение в трудах Н.А.Селиванова, А.И. Винберга, Р.С. Белкина, Л.М. Карнеевой, И.В. Макарова, Ю.Г. Ко-рухова и, особенно, в работах А.А. Леви.

А.А. Леви защитил докторскую диссертацию по теме: «Процессуальные и криминалистические проблемы применения научно-технических средств в уголовном процессе» (1977 г.). После этого был выполнен еще ряд докторских диссертационных исследований, затрагивающих проблему НТС, это Е.П. Ищенко, А.Ф. Волынский, В.А. Волынский и другие.

1 Лупинская ПА. Доказывание в советском уголовном процессе. - М., 1966. С.13.

2 Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. - Воронеж, 1978. С. 186.

3 Шейфер С.А. Следственные действия. - М., 1981.

Вместе с тем, повторим еще раз, все эти работы имели место в условиях действия УПК РСФСР (1960 г.). После принятия УПК РФ не проводилось обстоятельных исследований, посвященных проблеме правового регулирования и доказательственного значения применение НТС. Потребность в таком исследование представлялась очевидной при учете того, чтозаконодателем, хотя и уделено большее внимание использованию технических средств в уголовном судопроизводстве, но многие из проблем, отмеченных как процессуалистами, так и криминалистами, остались не разрешенными в новом УПК.

Требуется введение в УПК РФ понятия научно-технических средств (вместо технических), отражающего их реальную сущность, включение самостоятельной статьи об использовании НТС в доказываний, изложение принципов их применения, расширение перечня допустимых НТС, придания силы доказательств результатам применения НТС при производстве следственных действий и решение ряда других вопросов.

Наряду с этим требует дальнейшего совершенствования и законодательное регулирование применения НТС в уголовном судопроизводстве. Несмотря на то, что новый УПК РФ уделил значительно больше внимания правовым вопросам использования технических средств при производстве следственных действий, чем это было ранее (в рамках УПК РСФСР), имеется насущная необходимость в дальнейшем совершенствовании законодательного регулирования этого вида деятельности.

Указанные два направления определили выбор и актуальность темы исследования.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являлись: а) нормативные акты различных уровней; б) практическая деятельность правоохранительных органов, судов и государственных судебно-экспертных учреждений; в) уголовно-процессуальная, криминалистическая и иная литература.

Предмет исследования образуют закономерности использования научно-технических средств для фиксации доказательственной информации по уголовному делу, сохранения, накопления и представления такой информации адресату доказывания, т.е. в широком смысле определение роли НТС в собирании доказательств и в доказывании в уголовном судопроизводстве. Изучение указанных закономерностей влекло за собой проблему надлежащего законодательного регламентирования использования НТС и поиска новых решений нормативного регулирования возникающих при этом задач.

Цели и задачи исследования. Основной целью исследования явилось определение современных возможностей использования НТС для фиксации доказательственной информации, использование результатов их применения в доказывании, совершенствование правового регулирования использования НТС в уголовном судопроизводстве.

Для достижения этой цели были поставлены и решены следующие задачи:

- дана сущностио-содержательная характеристика научно-технических средств, как категории, изучаемой в процессуальной и криминалистической литературе, а также используемой в практической деятельности систем правоохранительных органов, судов, судебно-экспертных учреждений;

- показано соотношение понятий научно-технических средств (НТС) и технико-криминалистических средств (ТКС), раскрыты возможности их использования при работе с доказательственной информацией: а) поиск и обнаружение; б) консервация и изъятие; в) фиксация доказательственной информации; г) предварительное и последующие исследования материальных носителей информации; д) представление (предъявление) полученной с помощью НТС информации участникам уголовного процесса;

- определены место и роль применения НТС в реализации четырех форм фиксации (по Р.С. Белкину) доказательственной информации: вербальной (словесной); предметной; наглядно-образной; графо-аналитической;

- на основе анализа норм УПК РФ определены все категории субъектов, имеющих законные основания к применению НТС в уголовном процессе. Особое внимание обращено на категорию субъектов, использование которыми НТС обеспечивает получение доказательственной информации по делу;

- продемонстрировано использование результатов применения НТС в доказывании как обстоятельств, относящихся к предмету доказывания, так и вспомогательных обстоятельств, способствующих доказыванию главных;

- на основе исторического обзора позиций законодателя в отношении использования НТС в уголовном процессе отмечена положительная динамика решения проблем НТС в УПК РФ, но вместе с тем определены отдельные позиции, требующие совершенствования правового регулирования применения НТС в уголовном судопроизводстве;

- на основе исследования проблемы НТС в целом, а также применения метода сравнительного правоведения, внесены предложения по дальнейшему совершенствованию законодательной регламентации использования НТС для получения доказательственной информации и ее роли в доказывании по уголовным делам.

Научпая новизна работы определяется рядом факторов. Первым из них является то новое в уголовно-процессуальном законодательстве, что позволяет трактовать в данном исследовании результаты использования НТС в качестве материальных носителей доказательственной информации. Отсюда новизна исследования с позиций информационного подхода, определение истинной роли НТС в собирании доказательств и в целом доказывании по уголовным делам.

Второй фактор, определяющий новизну исследования, это структурирование в условиях действия нового УПК РФ форм использования НТС по целям применения, по субъектам использования НТС, по возможностям использования НТС в доказывании обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела.

Третьим фактором, определяющим новизну проведенного исследования, являются принципиально новые предложения по совершенствованию законодательства о применении НТС в уголовном процессе, определяющие новые подходы к трактовке НТС, разрабатывающие принципы их применения, очерчивающие круг субъектов, правомочных использовать НТС для собирания доказательств, по новому трактующие доказательственное значение всех форм фиксации доказательственной информации с применением НТС.

Методология и методика исследования, определившие достоверность выводов и предложений диссертанта являются диалектический метод научного познания объективной действительности и базирующиеся на нем общенаучные методы эмпирического и теоретического познания: исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, а также конкретно-социологический методы исследования.

Основная методологическая предпосылка заключалась в том, что новая трактовка в УПК РФ подходов к использованию НТС в уголовном процесс, появление новых форм использования специальных знаний, реализация информационных подходов к доказыванию являются не просто совокупностью разрозненных действий, а представляет собой закономерное явление, отражающее развитие и совершенствование уголовного процесса в условиях судебной реформы.

Все это позволило не просто проследить эволюцию взглядов законодателя на использование НТС в уголовном процессе, но и выявить закономерности из? внедрения в уголовное судопроизводство, аргументированно сформулировать новые задачи, возникающие по мере внедрения НТС и наметить пути решения этих задач, обратить особое внимание на роль и место результатов фиксации доказательственной информации с помощью НТС в общей информационной модели доказывания.

Правовой основой исследования послужили нормативные акты: Конституция РФ, Федеральные законы, процессуальные кодексы (УПК РСФСР,

УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, УПК Республики Казахстан), Кодексы (КОАЛ, Таможенный, Налоговый), положения, приказы, инструкции.

Теоретической основой исследования послужили труды в области уголовного пррцесса, криминалистики, теории ОРД, судебной экспертизы, информатики и других наук.

Особое внимание было обращено на работы известных криминалистов и процессуалистов: Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, В.П. Бажьева, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, В.А. Волынского, Т.С. Волчец-кой, Г.И. Грамовича, В.Н. Григорьева, В.А. Жбанкова, А.М. Зинина, В .Я. Колдина, ЮТ. Корухова, А.М. Кустова, В.П. Лаврова, А.А, Леви, П.А. Лу-пинской, Н.П. Майлис, С.П. Митричева, B.C. Митричева, И.А, Николайчука, И.Ф. Пантелеева, А.С. Подшибякина, М.С. Строговича, Н.А» Селиванова, В.А. Снеткова, В.Ф. Статкуса, А.А. Хмырова, Ю.И. Холодного, М.А. Чель-цова, С.А. Шейфера, А.Р. Шляхова, Н.П. Яблокова и других ученых.

Достоверность выводов подтверждается также приведенными статистическими данными. Эмпирическую базу исследования составили опросы 184 следователей, 64 судей, 82 экспертов, изучено 174 уголовных дела.

Основные положения, выпосимые на защиту.

1. Категория, определяемая в УПК РФ, как «технические средства» (ст. 164, 166 и др.) должна быть заменена на понятие «научно-технические средства».

Аргументы в поддержку этого предложения следующие: а) указанные в законе так называемые технические средства: фото- киносъемка, аудио-видеозапись, изготовление планов, схем, чертежей, слепков, оттисков (ст.166) по своей природе являются реальными научно-техническими средствами, относительная простота использования которых, обеспеченная достижениями конструкторской и инженерной мысли, не лишает их сложной научцой базы и реализуемых при их применении физических и химических процессов; б) понятие «научно-технические средства» позволит отграничить их от общего понятия «технические средства» в общий объем, которого входят и инструменты, и вспомогательные технические средства, не способные выполнить функцию научно-технических средств; в) главной функцией научно-технических средств, используемых в уголовном судопроизводстве, является отражение (запечатление) доказательственной информации, вследствие чего результаты применения научно-технических средств (НТС) приобретают значение материальных носителей информации в точном соответствии с положением ст.84 УПК РФ; г) реальное представление о том, что применение НТС обеспечивает получение и использование в доказывании материальных носителей доказательственной информации полностью согласуется с положениями теории познания о двух формах отражения и фиксации информационных сигналов: материальной (материально-фиксированной) и идеальной (мысленной) в сознании субъекта (макет ст.861 приведен в §2 глава 3).

2. С учетом вышеизложенного предлагается внести в УПК РФ отдельную статью 8 б1, посвященную применению научно-технических средств в процессе доказывания.

В статье 861 должны бьггь определены: а) цели использования НТС (собирание, исследование и оценка доказательств); б) принципы допустимости применения НТС (прямое указание в законе на виды НТС или иные НТС, не противоречащие нормам УПК и таким условиям использования как: научная состоятельность, эффективность в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, безопасность для субъектов и окружающей среды; в) субъекты, использующие НТС для фиксации доказательственной информации во всех ее формах (вербальной, предметной, наглядно-образной, графо-аналитической): следователь, дознаватель, прокурор, специалист, эксперт, оперативный работник, защитник; г) процессуальный порядок оформления применения НТС при производстве следственных действий (информирование участников о применении НТС, условия применения, предъявление участникам результатов применения НТС). (Макет ст.861 приведен в главе 3.2.)

3. В статье 84 УПК РФ слова «иные носители информации» заменить на «иные материальные (физические) носители информации». Такая формулировка будет правильно отражать сущность носителей информации и подчеркивать их материальную природу.

4. В тех нормах УПК, где содержится перечисление используемых НТС (фото-, киносъемка, аудио-, видеозапись и т.п.) после такого перечисления должно быть указано «и иные научно-технические средства, применяемые для указанных целей».

Такое дополнение имеет существенное значение, так как делает допустимым использование в судопроизводстве создаваемых новых НТС, в то время как наличие в УПК ограничительного перечня никогда не сможет отразить достижений научно-технического прогресса.

5. Результаты фиксации доказательственной информации с помощью НТС при производстве следственных действий (ст. 166 УПК РФ) должны трактоваться не как иллюстративное приложение к протоколу следственного действия, а как самостоятельный материальный носитель информации, приобщаемый к делу.

6. Для придания самостоятельного значения материальным носителям информации п.5 ч.2 ст.74 УПК РФ изложить в следующей редакции: «5) протоколы следственных и судебных действий, а также приложения к ним».

7. В ч.2 ст.84 УПК РФ после перечисления видов НТС и перед словами «и иные.» необходимо включить «материалы информационных баз и банков данных». Такая конструкция позволит существенно дополнить перечень иных документов, и будет соответствовать современным возможностям использования информационных систем, например, Федерального закона «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» (от 25.07.1998 г. №128-ФЗ) и др.

8. В ст.204 УПК РФ положение п.9 ч.1 «9) содержание и результаты исследований с указанием примененйых методик» должно быть продолжено словами «и сведений о сертификации и метрологической проверке измерительных приборов, использованных при исследовании».

Такое дополнение необходимо во исполнение Закона РФ «Об обеспечении единства измерений» (от 27.04.1993 г. №4871-1). Сведения о сертификации НТС и прохождении метрологической проверки являются не формальными, а способными существенно повысить достоверность проведенного экспертом исследования при использовании измерительных НТС, или наоборот, не принять заключение как доказательство при отсутствии сведений о сертификации и проверке.

9. Наряду с предложениями по процессуальной регламентации применения НТС полагаем целесообразным предложить отнести образцы для сравнительного исследования (ст.202) к категории вещественных доказательств (ст.81). Обосновывается данное предложение чрезвычайно важным значением сравнительных образцов для решения идентификационных задач и необходимостью придания им такого режима процессуального оформления и сохранности, как это предусмотрено для вещественных доказательств. С формальной стороны препятствий к реализации рассматриваемого предложения не усматривается. В п.З ч.1 ст.81 указано: «3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела». Образцы для сравнительного исследования (предметы, документы) соответствуют данным условиям: «могут служить средствами. установления обстоятельств уголовного дела».

К тому же, в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (от 31.05.2001 г. №73-ФЗ) в ст.19 содержится указание о приобщении к делу образцов для сравнительного исследования «в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерацию). В ст.202 УПК РФ указаний на приобщение к делу образцов для сравнительного исследования не имеется. Приобщение к делу предусмотрено для вещественных доказательств (ч.2 ст.81 УПК РФ). Таким образом, образцы для сравнительного исследования могут быть отнесены к категории вещественных доказательств как при учете их сущности, так и по формальным основаниям.

С этой целью предлагается п.З 4.1 ст.81 УПК РФ дополнить словами: «в том числе образцы для сравнительного исследования, полученные в соответствии со ст.202 настоящего Кодекса».

Теоретическая и практическая значимость работы. В теоретическом плане важной является сама постановка проблемы о повышении значения применения НТС в доказывании по уголовным делам. В развитие этого положения теоретически обоснована трактовка применяемых средств научно-техническими (а не просто техническими). Раскрыто значение НТС как средств, обеспечивающих такую форму фиксации, которая создает материальные носители доказательственной информации.

Теоретически важным является информационный подход к доказыванию, в рамках которого определены возможности НТС в собирании, исследовании и оценке доказательств.

Теоретически и практически значимыми являются научно-обоснованнЫе предложения по дальнейшему совершенствованию нормативного регулирования использования НТС в уголовном процессе.

Практически значимы обоснованные предложения о допустимости использования в уголовном судопроизводстве полиграфа и кинологической идентификации. И тот, и другой методы, как научно-технические средства (НТС) могут быть использованы в условиях действия УПК РФ, в частности, благодаря появлению в законе такого доказательств, как заключение и показания специалиста. Это позволяет вернуться к старой проблеме, но изложить ее в принципиально новом варианте.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и сформулированные в ходе диссертационного исследования, получили отражение в опубликованных 10 научных статьях.

Основные положения диссертации апробировались в выступлениях автора на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России; на Международных научных конференциях: «Теоретические и прикладные аспекты использования новейших научных достижений в сфере борьбы с преступностью» (Тульский ГУ, 25 октября 2006 г., г. Тула), «Информатизация и информационная безопасность правоохранительных органов» (Академия управления МВД России, 22-23 мая 2006 г., Москва); на межвузовских научно-практических конференциях: «Современные тенденции управления расследованием преступлений» (Академия управления МВД России, 31 марта 2006 г., Москва), «Значение трудов профессора И.Ф. Крылова в становлении и развитии криминалистики (к 100-летию со дня рождения)» (Академия управления МВД России, 17 ноября 2006 г., Москва), «Современные тенденции управления расследованием преступлений» (Академия управления МВД России, 30 марта 2007 г., Москва).

Рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах диссертации, внедрены в практическую деятельность органов внутренних дел Москвы; используются в учебном процессе Академии управления МВД России, Московского государственного университета приборостроения и информатики (факультет управления и права).

Структура и объем диссертации обусловлены целью, задачами и логикой проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Цомая, Сосо Давидович

Выводы. Нам представляется, что сформулированные предложения по законодательному регулированию использования НТС в уголовном судопроизводстве заслуживают внимания и могут стать предметом обсуждения, в частности, в периодической литературе (процессуальной, криминалистической и др.).

Законодательное регулирование правоотношений — это еще и сложный процесс правотворчества, как справедливо отмечает А. М. Нашиц: «В рамках законодательной деятельности, базирующейся на детерминистской концепции, это означает необходимость настойчивых усилий, направленных на то, чтобы принимаемые решения оптимально отвечали объективным потребностям данной стадии социального развития общества, а также интересам людей, отраженным в общественном сознании и, в свою очередь, обусловливаемым, в конечном итоге, объективными факторами общественного прогресса»1.

Наши предложения согласуются с приведенными условиями. Они продиктованы развитием научно-технического прогресса и направлены на обеспечение интересов общества и лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. Конечной целью сформулированных предложений является расширение информационного поля при доказывании по уголовным делам, повышение достоверности доказательственной информации.

1 Нашиц A.M. Правотворчество (теория и законодательная техника). -М., 1974. С.98.
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1. Принятие УПК РФ явилось событием в развитии судебной реформы в стране, ознаменовав существенную трансформацию судопроизводства на основе принципов законности, уважения чести и достоинства личности, ее неприкосновенности, презумпции невиновности, состязательности и других.

Реализация этих принципов нашла свое отражение и в законодательном регулировании использования технических средств в уголовном судопроизводстве. Анализ норм УПК РФ, регламентирующих применение технических средств при производстве следственных и судебных действий, свидетельствует о несомненном прогрессе в данном направлении по сравнению с прежним законодательством.

2. Вместе с тем, дальнейшее развитие науки и техники, а также уголовного судопроизводства требуют решения многих важных вопросов, касающихся применения технических средств и правового регулирования такого применения.

Прежде всего необходимо четкое представление о том, что речь в законе должна идти не просто о технических средствах, а о средствах научно-технических (НТС), выступающих в уголовном процессе в качестве материальных носителей доказательственной информации.

3. Научно-технические средства способствуют объективной фиксации доказательственной информации, обеспечивают ее сохранение, увеличение объема информации, обеспечивают возможности наглядного неоднократного ее изучения, способствуют проверке относимости и допустимости такой информации.

Подобный подход к материальным носителям доказательственной информации согласуется с общим информационным подходом в доказывании, обозначенным в УПК РФ (ст.74, 84 и др.).

4. Технико-криминалистические средства (ТКС) соотносятся с НТС как часть и целое. ТКС разрабатываются и создаются специально для целей обнаружения, закрепления, изъятия и исследования объектов - носителей информации о событии преступления. По возникновению их делят на а) созданные специально для целей криминалистики и б) заимствованные из иных областей науки и техники. Основой создания ТКС являются современные достижения различных наук (физики, химии, биологии и др.), техническое совершенство современного производства, творческое осмысление практических задач по работе с вещественными доказательствами. ТКС входят в общую категорию НТС по своей природе, предназначению, способам достижения результатов по отражению, хранению, воспроизведению информации.

5. Наиболее приемлемой классификацией НТС в уголовном судопроизводстве представляется та, которая отражает отношение результатов применения НТС к процессу доказывания. Такая классификация может включать: а) вещественные доказательства, зафиксированные (обнаруженные, смоделированные, изъятые, законсервированные) с помощью НТС; б) документы (ч.2 ст.84 УПК) как материальные носители доказательственной информации, зафиксированной с помощью НТС; в) результаты применения НТС, обеспечивающие получение доказательственной информации в ходе и по результатам процессуальных действий; г) применение НТС при исследованиях с применением специальных знаний (специалистом, экспертом); д) применение НТС для предоставления (предъявления) доказательственной информации участникам уголовного процесса.

6. Категорирование форм применения НТС по целям их использования позволяет различать следующие категории, отражающие в целом процесс собирания доказательств: а) поиск, обнаружение; б) закрепление, консервация; в) изъятие, фиксация; г) предварительное и последующее исследования; д) представление (предъявление) участникам процесса.

7. Признавая достаточно важным каждый из указанных этапов применения НТС при собирании доказательств, главная роль должна быть, отведена фиксации доказательственной информации с использованием НТС. Фиксация доказательственной информации, как единый удостоверительный и познавательный акт, должна рассматриваться как сочетание процессуальной формы и криминалистического содержания. При этом в фиксации могут быть выделены и изучены четыре главных аспекта: гносеологический, информационный, криминалистический, процессуальный. Только такой подход способен обеспечить надлежащее понимание значения использования НТС в материальной фиксации доказательственной информации.

8. Анализ норм УПК РФ позволяет установить, что правом применения НТС в уголовном процессе обладает значительный круг лиц, насчитывающий более 20 категорий различных субъектов. Подобное положение свидетельствует о том большом значении, которое законодатель уделяет применению НТС. Вместе с тем, сужая этот круг субъектов до числа участников процесса, уполномоченных собирать и представлять доказательства, можно назвать следующих субъектов, использующих для этого НТС: следователь, дознаватель, прокурор, специалист, эксперт, оперативный работник, защитник. Названные категории лиц должны быть обозначены в норме УПК, посвященной общим принципам, целям, условиям применения НТС с указанием субъектов их использования.

9. Доказательственное значение применения НТС определяется в первую очередь видом фиксируемых обстоятельств и их отношением к предмету доказывания, информация о которых фиксируется с помощью НТС. При этом имеет важное значение правильный выбор этих обстоятельств, определение вида и объема информации о них; вида применяемых для этого НТС, определение следственного действия, в ходе которого информация может быть получена, и НТС, примененных для этого.

10. Расширение сферы применения НТС при учете новаций УПК РФ свидетельствует о достаточно больших возможностях получения принципиально новых способов фиксации информации. В частности, речь может идти о включении в число доказательств по делу заключений специалиста-полиграфолога, использующего такое современное НТС как полиграф, а также заключений специалиста- кинолога по результатам кинологической идентификации, базирующейся на солидной научной основе.

11. Дальнейший успех развития использования НТС в уголовном судопроизводстве будет определяться как новыми достижениями науки и техники, так и своевременностью, а также и полнотой правового регулирования применения НТС в собирании доказательств. Немалую роль в этом должно сыграть то внимание, которое необходимо уделить проблеме использования НТС и в теории судебного доказывания.

12. Выносимые предложения по дополнению норм УПК, регламентирующих применение НТС, касаются включения в УПК РФ отдельной статьи, определяющей использование НТС в собирании доказательств, принципы и условия их применения, субъектов применения НТС, гарантии безопасности использования НТС.

Наряду с этим предлагается придать статус самостоятельного доказательства результатам применения НТС в ходе следственных действий, которые в настоящее время обозначаются в законе (ст.166 УПК) как приложения к протоколу.

Автором предложено отказаться от помещения в статьи УПК ограничительных перечней допустимых к применению НТС. Это может быть достигнуто введением в формулировку имеющегося перечня указания на «и другие научно-технические средства, предусмотренные законом или согласуемые с требованием ст.861 (статья об общих принципах применения НТС)».

Вносится и обосновывается предложение об отнесении образцов для сравнительного исследования к категории вещественных доказательств.
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