

На правах рукописи

Шведова Ирина Викторовна

**Ценностно-визуальные структуры
этнохудожественного опыта**

24.00.01 – Теория и история культуры

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Белгород – 2019

Работа выполнена на кафедре философии и теологии
института общественных наук и массовых коммуникаций ФГАОУ ВО
«Белгородский государственный национальный исследовательский университет»
(НИУ «БелГУ»)

Научные руководители

Ольхов Павел Анатольевич, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии и теологии института общественных наук и массовых коммуникаций ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ»)

Жиров Михаил Семёнович, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры искусства народного пения ГБОУ ВО «Белгородский государственный институт искусств и культуры» (БГИИК), заслуженный работник культуры Российской Федерации

Официальные оппоненты

Кардинская Светлана Владленовна, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин института медиатехнологий ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна»

Филатова Валентина Федоровна, кандидат филологических наук, доцент, заведующая лабораторией региональной лингвистики Борисоглебского филиала ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Ведущая организация

ФГБОУ ВО «**Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева**», кафедра социальных наук и этносоциальных процессов

Защита состоится 24 мая 2019 г. в 11.00 на заседании диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 212.015.05, созданного на базе ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», по адресу: 308000, г. Белгород, ул. Преображенская, 78, корпус 9, ауд. 23.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», по адресу: 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85.

Автореферат разослан «___» _____ 2019 г. и размещён на сайте НИУ «БелГУ» (<http://www.bsu.edu.ru>) и на сайте ВАК Министерства образования и науки РФ (<http://vak.ed.gov.ru>).

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор философских наук, доцент

Е.А. Кожемякин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Художественный опыт специфичен тем, что в образах целостно отображает мир и место человека в нём и становится условием включения отдельно взятого индивида в культуру. Данный процесс происходит вместе с формированием глубинных структур памяти, погружённой в работу с окружающим её информационным полем и выраженной в знаково-символических формах. Художественные знаки присутствуют в человеческой жизни повсюду: в предметах быта, традиционной одежде, принципах организации жилища и связанного с ним пространства, определяют их форму и вид, способы отделки и орнаментации, исторически являясь важнейшей частью невербальной визуальной коммуникации, но в современных изобразительных практиках их выбор в основном интуитивен.

Коммуникативная функция знака народной художественной культуры к настоящему времени почти утрачена. Раскодировка этнохудожественного опыта, зашифрованного в артефактах ценностно-визуальных структур нашего материального культурного наследия, представляется как никогда значимой и актуальной. Даже в условиях техногенной парадигмы, к которой пришло человечество, именно традиционная народная культура не перестаёт быть связующим, структурообразующим началом общества, вливаясь, как и прежде, в подвижную систему организации общественной жизни с исторически складывающейся спецификой своего хронотопа.

В настоящее время существует большое число социальных институтов, занятых включением традиционной народной культуры в современные духовные процессы и жизнедеятельность людей. Как объект изучения множества дисциплин гуманитарного профиля (история и философия культуры, искусствоведение, фольклористика, этнография, филология, антропология, этнология, этнопедагогика, этнопсихология, эстетика и др.), народная культура дифференцируется по изучаемым предметным областям, существующим в них специализациям, практикам, и попытки сведения всех этих позиций в некое

целое оказываются методологически малопродуктивными. Имеет место противоречие огромного массива всего наработанного материала с изначально целостной сущностью объекта, как для самих специалистов, так и для непосредственных носителей этнохудожественного опыта – создателей материального культурного наследия.

Проникновение в принципы формообразования идеопластических структур древнего орнаментального языка позволяет прочувствовать особенности создававшего его мышления, оперирования его категориями. В связи с этим становится реальнее возможность уточнения ценностно-смысловых рамок декоративно-прикладного искусства, ибо поверхностная сущность декоративности не отвечает всей глубине и значимости корней того, на чём она исторически образовалась.

Степень научной разработанности проблемы. Разработка проблемы этнохудожественного опыта путём философско-культурологического анализа его ценностно-визуальных структур представляет определённую новацию. Содержательные основы народного мировоззрения, нашедшие своё выражение в ценностно-визуальных структурах и этнокультурных архетипах, рассматривались в сопоставлении материала отечественных исследователей фольклорных текстов, духовных стихов и артефактов народной художественной культуры с воззрениями представителей античной и современной философии в широком временном и историческом контексте (сочинения Н.А. Бердяева, В. Виндельбанда, Д. фон Гильдебранда, В. Дильтея, Э. Канта, Э. Кассирера, Лао Цзы, Пико дела Мирандолы, П. Рикёра, Г. Риккерта, Б. Спинозы, Н.Н. Страхова, Платона, М. Шелера, М. Фичино, К.Г. Юнга и др.).

Феномен этнического и его исторические контексты с разных сторон исследованы в работах С.А. Арутюнова, О.Н. Астафьевой, А.К. Байбурина, В.С. Библера, И.Ю. Буфеевой, Л.Н. Гумилёва, А.К. Гуц, С.П. Исенко, С.В. Лурье, Л.А. Паутовой, Н.Г. Скворцова, О.Р. Тучиной и др. *Проблемы современной этнокультурной идентичности* решались О.Д. Балдиной,

О.Д. Волкогоновой, Е.М. Громовой, Б.Е. Гройсом, С.В. Кардинской, И.В. Малыгиной, Н.И. Мироновой, Ф.Э. Модестовым, М.А. Некрасовой, Н.А. Сеницыной, С.Ф. Сироткиным, И.В. Татаренко, В.А. Тишковым и др. *Феноменом этнофутуристического искусства* занимались О.И. Генисаретский, Э.М. Колчева, О.И. Плеханова, Н.А. Розенберг, Д.Ю. Семёнов, М.С. Уколова, В.Л. Шибанов и др.

В изучении тематики исследования оказалась необходимой опора на источники, способствующие выявлению культурно-исторических условий формирования этнохудожественного опыта. Безусловный интерес здесь представляют *посвящённые смыслогенезу в искусстве, символикe и мифологии труды* Ю.М. Антоняна, С.И. Великовского, Я.Э. Голосовкера, В.В. Кандинского, М.А. Лифшица, А.Ф. Лосева, М.М. Маковского, М.К. Мамардашвили, Н. Охридского, П.А. Плюгто, А.М. Пятигорского, Н.Н. Рубцова, В. Тернера, В.Н. Топорова, Е.Н. Трубецкого, Б.А. Успенского, П.А. Флоренского, М. Элиаде, К.Г. Юнга; исследованию вопросов теории развития культуры и искусства (Е.В. Аничков, Р. Барт, Г. Вейс, К.Д. Гирц, Б.Р. Виппер, Х. Зельдмайр, Л. Леви-Брюль, В.В. Кандинский, В.В. Мириманов, А.Б. Олива, И.П. Смирнов, А. Тойнби, О. Шпенглер). Постмодернистский подход западноевропейской философии и искусства, давший начало новым смысловым конструкциям и художественным интерпретациям, изучен в работах Ж. Бодрийера, И.П. Ильина, Ж.-Ф. Лиотара, Р. Таагепера, С. Фиша, М. Фуко, Й. Хёйзинги, М.Н. Эпштейна и др.

Культурные артефакты, запечатлевшие в своей сути ценностно-визуальные структуры этнохудожественного опыта, рассматривались в исследованиях А.К. Амброза, В.Г. Власова, М. Гимбутас, А.Э. Голана, П.Я. Гонтмахера, А.А. Горбовского, В.А. Городцова, О.Н. Даниловой и И.С. Жущиховской, Д.К. Зеленина, В.В. Иванова, В.Б. Казариной, М.С. Кацара, Е.Н. Клетновой, И.Н. Котовой, О.А. Лобачевской, Т.В. Николаевой, А.П. Новицкого и В.А. Никольского, Р.М. Пидалья, Д.С. Раевского, Н.К. Рериха, Л.М. Русаковой, Б.А. Рыбакова, В.В. Седова, Г.Я. Сыроевой, С.П. Толкачёвой,

В.А. Цагараева, А.В. Чернецова, Ю.Ю. Шевченко и др. Проблема формирования художественного опыта как «базового культурного капитала» в рамках многолетней выставочной практики изучалась специалистами Государственного русского музея. Несомненную ценность для настоящей работы представили *труды по философии форм и принципам их образования* (А.М. Айванхов, И.М. Смирнова, К.Г. Юнг, А.Е. Фёдоров и др.), новые фундаментальные исследования орнамента как метаязыка культуры и её ритуалов (В.М. Привалова), расшифровки «модели мира» в народном орнаменте (Г.И. Гирвиц, Л.М. Русакова), образов орнаментального искусства (И.Ю. Иванова).

Исследование материала ремесленно-прикладного творчества на примере Белгородского региона, вобравшего в себя множественные влияния переселенческой эклектики, заставило обратиться к работам авторов самой обширной географии – как в границах России, так и за её пределами. *Фольклорно-мифологические мотивы*, фигурирующие в региональном материале изобразительных практик, рассматривались в трудах А.Н. Афанасьева, Д.А. Баранова, Ю.Е. Берёзкина, В.И. Даля, И.М. Денисовой, Е.Н. Дувакина, Б.А. Дэвидсона, С.К. Жегаловой, В.Б. Казариной, А.Г. Кифишина, Н.И. Коробки, Д.Л. Мадлевской, Ю.А. Мельничука, В.В. Нейхардта, В.Я. Проппа, Т.М. Судник, В.Н. Топорова, Т.В. Цивьяна, Н.Н. Цветковой и др. *Культурно-историческая специфика Белгородской области* (отражена в материале статей Ю.В. Коннова, А.И. Папкова, В.А. Сарапулкина и др.) и её материальное культурное наследие изучались с использованием работ М.С. Жирова, О.Я. Жировой, И.П. Зотовой, Т.А. Митрягиной, Ф.М. Пармона, Н.А. Тураниной, Л.Н. Чижиковой, а также А.А. Басаргиной, О.Н. Бондарь, Н.И. Шатерниковой и др.

Обоснование единства ценностных начал и художественно-графических образов в артефактах ремесленно-прикладного творчества Юга России представляет актуальную научную и практическую проблему, которая может

быть решена путём расшифровки визуальных основ народного мировоззрения в региональном культурном контексте.

Объект исследования: *ценностно-смысловые начала традиционной народной (материальной) культуры.*

Предмет исследования: *этнохудожественный опыт как ценностная и визуальная реальность традиционной народной (материальной) культуры.*

Основная цель диссертационной работы: *реконструкция ценностно-визуальных структур этнохудожественного опыта в реальности народной материальной культуры.*

Задачи исследования:

- уточнить общие семантические характеристики и основные факторы формирования этнохудожественного опыта;
- эксплицировать специфику философско-культурологического анализа этнохудожественного опыта;
- охарактеризовать ценностно-визуальные структуры этнохудожественного опыта в современных изобразительных практиках;
- выявить ценностные начала ремесленно-прикладного творчества Юга России в контексте историко-культурного наследия региона.

Научная новизна диссертационной работы заключается в следующем:

1. Уточнены семантические характеристики и основные факторы формирования этнохудожественного опыта как ценностной и визуальной реальности традиционной народной (материальной) культуры.

2. Эксплицирована функциональная специфика философско-культурологического анализа этнохудожественного опыта в общем методологическом контексте исследований народного художественного творчества.

3. Охарактеризованы ценностно-визуальные структуры этнохудожественного опыта в их связи с трансляцией культурных универсалий и экзистенциальных смысловых контекстов.

4. Выявлена народно-мировоззренческая семантика художественного языка ремесленно-прикладного творчества юга России (в контексте историко-культурного наследия Белгородской области).

Методология и методы исследования. Для реализации поставленных в исследовании задач комплексно использовались основные подходы и методы теоретического и практико-ориентированного культурологического исследования. Особое внимание уделялось методологии *компаративно-диахронических* исследований – для изучения семантических особенностей идентичных артефактов в условиях различных культур из разнесённых во времени культурных периодов. *Этнопсихологический* подход позволил выявить коллективно-личностные аспекты формирования этнохудожественного опыта (в т.ч. этнокультурной идентичности). Обращение к методологии *структурно-функционального (иконологического)* анализа способствовало исследованию сюжетных и мировоззренческих кодов ценностно-визуальных структур этнохудожественного опыта. *Герменевтико-феноменологические* методологические установки создавали возможность для целостного понимания феномена этнохудожественного опыта, культурно-исторического контекста его бытования.

Положения, выносимые на защиту:

1. Этнокультурная идентичность рассматривается как важный фактор формирования этнохудожественного опыта, который является семантически сложной ценностной и визуальной реальностью традиционной народной (материальной) культуры. Семантическая аккумуляция этнохудожественного опыта обеспечивается историческими условиями поиска и обретения этнокультурной идентичности как формы социального самопонимания. Индивидуальный этнохудожественный опыт творчески реализуется в социуме и испытывает влияние его ответной реакции (социальный интерес, критика, обсуждение, одобрение, приятие), коррелируется с исторической памятью среды, её способностью синтетического восприятия традиции и новации, осуществляя в конкретных границах процесс ретрансляции культуры.

2. Специфика философско-культурологического анализа этнохудожественного опыта включает в себя исследование инструменталистской, прагматической трактовки и экзистенциальной природы опыта, начинающего с дешифровки главных ценностных кодов своего этнокультурного пространства и постепенно осваивающего весь метаязык культуры, которым ему предстоит ремесленно и творчески пользоваться в практике повседневности. Это позволило выявить значимость этнохудожественного опыта в общем методологическом контексте исследований культурно-исторического процесса – истории народного художественного творчества и способов её актуализации в современных социокультурных практиках, в повседневных социальных взаимодействиях.

3. Ценностно-визуальные структуры этнохудожественного опыта, присутствующие в современных изобразительных практиках, прошли непростой путь, обусловленный многолетним разрывом с традицией как на фоне технического прогресса, так и под влиянием общественно-политических событий. В течение предыдущего столетия сменяли друг друга культурные социокоды, трансформировались эстетические каноны. Исследование современных изобразительных практик позволяет охарактеризовать ценностно-визуальные структуры этнохудожественного опыта как в их поверхностно-декоративной, так и в глубинной смысловой рецепции в связи с трансляцией культурных универсалий и экзистенциальных смысловых контекстов культуры в экологической перспективе культуры XXI века.

4. Методы комплексного сравнительного анализа позволили осуществить реконструкцию региональных ценностно-визуальных структур этнохудожественного опыта, в ходе которой оказалось возможным определение культурного следа переселенческих влияний. В исследованном практическом материале выявлены ключевые образы народной художественной культуры, увязанные с всечеловеческими ценностями и архетипическими образами Творца, Творения, Поля, Начала жизни, Творящей энергии, Древа жизни, Великой матери сущего и другими культурными категориями. Реконструкция и

интерпретация ценностно-визуальных структур этнохудожественного опыта в контексте историко-культурного наследия Белгородской области открывает возможности для функционального уточнения мировоззренческой семантики народного художественного языка в его исторической жизненности, органической общности.

Теоретическая и практическая значимость работы. Проведённое исследование расширяет представление о сущностной природе этнохудожественного опыта и его практической роли в повседневной жизни человека, раскрывает содержательную основу его ценностно-визуальных структур как средства аккумуляции народного знания и его исторического наследования.

Опыт схематизации и анализа идеограмм основных этнокультурных архетипов традиционной народной картины мира в её космологическом аспекте может быть использован в качестве основы для дальнейших герменевтических реконструкций и философско-культурологических обобщений регионального эмпирического материала народной художественной культуры, в практике преподавания дисциплин философского и культурологического циклов.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования подтверждается тем, что исследование проведено в соответствии с темой, поставленной целью и задачами. Пункты новизны обоснованы в связи с применением методологий, обеспечивающих разностороннее исследование теоретического и практического материала, его философско-культурологическую верификацию. Репрезентативность выборки рассматриваемых образцов традиционной народной (материальной) культуры задается возможностью рассмотрения их инвариантных значений в обширном иллюстративном материале приложений, применением конкретных методологий классификации и систематизации данных.

Личный вклад автора диссертационного исследования состоит в уточнении и практико-ориентированной разработке основ анализа ценностно-визуальных структур этнохудожественного опыта в познавательных контекстах

истории народной культуры и связанной с нею философско-культурологической рефлексии применительно к актуализированному массиву исторических данных традиционной народной (материальной) культуры Белгородской области. Систематизирован значимый пласт этнографического материала с выявлением на его основе образов культурных универсалий.

Апробация результатов исследования отражена в научных публикациях, в сборниках региональных, всероссийских и международных конференций: Белгород (2013, 2014, 2015, 2016, 2017 г.); Ростов-на-Дону (2016 г.), Москва (2016, 2018 г.); Санкт-Петербург (2016 г.). Материалы диссертационного исследования были представлены на музейных этнографических чтениях (2015, 2016 г.), в проблемных тематических лекциях и практикумах (2014-17 гг.) ГБУК «Белгородский государственный музей народной культуры» в рамках разработанного автором цикла тематических музейных занятий для различных социальных и возрастных групп населения, а также в ходе консультаций, лекций и семинаров, раскрывающих особенности этнической темы в языке актуального искусства и регионального наследия народной изобразительной традиции.

По теме диссертационного исследования опубликовано 19 научных статей общим объемом 9 п.л. (в том числе 3 статьи в журналах, рекомендуемых ВАК), 2 учебно-методических издания по теме исследования истории развития изобразительного искусства общим объёмом 15,9 п.л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения, списка литературы и четырёх приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность исследования, определены его объект, предмет, цель, задачи, указаны теоретико-методологические основы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, вынесенные на защиту, даны сведения об апробации результатов исследования.

В *первой главе* «Теоретико-методологические основы исследования этнохудожественного опыта» сформулирован понятийный аппарат исследования, дан анализ содержания понятий «этнохудожественный опыт», «этнокультурная идентичность», «ценностно-визуальные структуры этнохудожественного опыта» и других, которые составили основу тезауруса работы. Соотношения данных понятий легли в основу развёрнутого содержания первой главы. Этнокультурная идентичность рассмотрена как реальность социального самопонимания и ключевой фактор формирования этнохудожественного опыта. Философско-культурологический анализ этнохудожественного опыта как перманентной герменевтической практики позволил уточнить ценностные и визуальные смыслы его природы, исторические условия поиска и обретения этнокультурной идентичности как формы социального самопонимания. Определены и рассмотрены этнокультурные архетипы, фигурирующие в ценностно-визуальных структурах регионального этнохудожественного опыта. Обосновывается, что в своих исторических истоках этнохудожественный опыт предстает в семиотически закрепляемых формах художественно-творческого переживания и может быть представлен по мере выявления его структурно-смыслового единства.

В *первом параграфе* первой главы «*Этнокультурная идентичность как реальность социального самопонимания и фактор формирования этнохудожественного опыта*» рассмотрены различные подходы к позиционированию современной этнокультуры в сфере предметной и виртуальной реальности (В.Ю. Даренский, Е.В. Мошняга, Н.Г. Скворцов, О.Р. Тучина), приобщения ее к декоративно-прикладному искусству (Н.Б. Смирнова). С учётом уже имеющихся исследований рассмотрен феномен этнокультурной идентичности, современные условия и исторический контекст её формирования (Е.М. Громова, И.В. Малыгина). С различных сторон проанализирована природа этнического, феномен его устойчивости, функционирование и роль на арене современного жизненного разнообразия

(Б. Андерсон, Ю.В. Бромлей, К.Д. Гирц, Л.Н. Гумилёв, К. Леви-Стросс, С.П. Хантингтон и др.).

В работе определён исследовательский подход к изучению «целого» культуры через конкретно-практический путь понимания заложенных в её основание знаковых систем, кодов (А.К. Байбурин, М.М. Бахтин, Н.В. Букина, М.Ю. Лотман, М.К. Мамардашвили, М.К. Петров, В.М. Привалова, А.М. Пятигорский и др.), в том числе имеющих визуальное выражение. Рассмотрены особенности подачи и основная содержательная основа культурных текстов в рамках народной изобразительной традиции, проанализированы процессы размывания культурных границ вследствие различных социокультурных факторов.

Детализируются особенности обращения к духовному и материальному наследию традиции, смыслы которого служат будущему, включая геометризованную пластику народного художественного языка, запечатлевшего весь подвижный механизм общения человека с миром и представляющего потенциал к развитию искусства мышления в своих образах и категориях. Актуализируется ценность этнокультуры вообще, ценность освоения её региональных репрезентаций, изначального формирования в условиях культурной, территориально-природной специфики традиционных обществ, приобщение к её этнохудожественному опыту вне зависимости от индивидуальной принадлежности к конкретной этногруппе, но в связи с обживанием её этнокультурного пространства. Исходя из этого рассмотрен исторический аспект существующей сегодня национальной формы культурного единства, как имеющий наиболее сложные взаимоотношения с этнокультурой (А.К. Байбурин, О.Д. Волкогонова, И.В. Малыгина, И.В. Татаренко).

Особенности этнокультурной идентичности в содержании работы связываются с характером проявления художественного опыта индивидуума как опыта переживания действительности в целом (В.Л. Лехциер), этнохудожественного опыта как опыта переживания архетипического, унаследованного в поколениях, потенциал которого различным образом

способен раскрыть себя и в постмодернистских контекстах глобальной коммуникации (А.Г. Васильев, Х. Ортега-и-Гассет, Й. Хёйзинга). Составлен тезаурус исследования, что позволило в дальнейшем проследить взаимоотношения таких понятий, как *знаки и символы, орнамент, ценностно-визуальные коды культуры, ценностно-визуальные структуры этнохудожественного опыта и их образы, этнохудожественный опыт, этнокультурная идентичность*, а также более глубоко понять их сущностные смыслы и свойства.

Рассмотрение различных путей формальной передачи этнохудожественного опыта за исходные границы пространства этнокультурной идентичности индивидуума открывает существование различных факторов, влияющих на его функциональную способность или конечное обесценивание. Данное обстоятельство усиливает значимость осознания собственного культурного тождества с определённой, проживающей в обозначенных территориальных границах человеческой общностью – в чём находит своё выражение этнокультурная идентичность (гармоническая связь со средой раскрывается в персональном, ценностном, творческом, социальном аспектах). Тем самым этнохудожественный опыт рассматривается в созидательной практике освоения обживаемого этнокультурного пространства.

Во *втором параграфе* первой главы **«Специфика философско-культурологического анализа этнохудожественного опыта»** результаты исследования представлены в историко-временном контексте, в свете завершающего себя широко понимаемого культурного «проекта модерна», идущего из Нового времени и определившего логику развития художественной культуры, российскую специфику её опыта на пороге XXI века (В.В. Ванслов, Н.А. Хренов). Деятельность сознания, порождающая художественный опыт, представляет здесь свой особый уровень, лежащий между психическим и интеллектуальным (Р.Дж. Коллингвуд), где проявляет себя эмоционально-чувственное, преобразуемое на уровне художественного в идеи и представления.

Этнохудожественный опыт проанализирован с применением тех же критериев, которые могут быть применены к опыту в целом, как чувственно-эмпирическому познанию действительности в образах, вытекающему из движения сознания – познать (Гегель). Исследуются контексты инструменталистской, прагматической трактовки и экзистенциальной природы опыта, начинающего с дешифровки главных ценностных кодов и постепенно осваивающего весь метаязык культуры, которым ему предстоит ремесленно и творчески пользоваться в практике повседневности.

Объективизация этнохудожественного опыта в предметной форме – в знаково-символьной составляющей, в ценностях культуры – обратила исследовательское внимание к её ценностному пространству, описанному, в частности, представителями школ неокантианства (В. Виндельбанд, Г. Риккерт, Э. Кассирер и др.). Интерес к развитию теоретизирующей жизни представлений от времён первобытности, которые положили начало идеопластическому искусству, направил к исследованию философии взаимоотношений духа и материи, «объективированных» в форме первичных, глобальных знаков – круга, квадрата, креста, и через их геометрию – к визуальным формулам ценностно-визуальных структур из ремесленно-прикладных практик. Выявлены разрабатываемые в различных версиях юнгианской философии культуры этнокультурные архетипы Творца, Творения, Поля, Начала жизни, Древа жизни, Пути, Творящей энергии, Великой матери сущего в их взаимосвязи с определёнными культурными универсалиями и другими важнейшими категориями. Данный подход к рассмотрению визуальных структур ремесленно-прикладного творчества юга России (на примере белгородского региона) позволил выявить специфику философско-культурологического анализа этнохудожественного опыта, открывающего особенности народного миро- и самопонимания в традиционном этнокультурном пространстве, а также пути к пониманию способов его применения в новых изобразительных практиках.

Во *второй главе* «Ценностно-визуальные структуры ремесленно-прикладного творчества: проблемы реконструкции и интерпретации в современных изобразительных практиках» семантика этнохудожественного опыта уточняется в связи с исследованием современных изобразительных практик, как в его поверхностно-декоративной, так и глубинной смысловой рецепции, в связи с трансляцией культурных универсалий и экзистенциальных смысловых контекстов культуры. Выявлены проблемы и особенности формирования ценностно-визуальных структур этнохудожественного опыта и его этнофутуристических оснований в современных изобразительных практиках. Реконструкция и интерпретация ценностно-визуальных структур этнохудожественного опыта выполняется с учетом регионального исторического массива данных на примере историко-культурного наследия Белгородской области.

В *первом параграфе* второй главы «**2.1. Ценностно-визуальные структуры этнохудожественного опыта в современных изобразительных практиках**» разграничиваются исторически аутентичные и современные подходы к пониманию искусства, обусловившим два его различных в своей сути предметных мира – «тогда» и «сегодня». Уточнено понимание искусства как «исторического выразителя сути культурного пространства» (М. Хайдеггер), его неподрачётность или опытное «безумие» (М. Фуко). Представлена проблематика эволюционного тождества традиционного народного искусства в связи с общими культурно-художественными процессами второй половины XX в., выявляемыми в работах В.А. Ермакова, В.С. Калашникова, Ю.А. Осмоловского, И.П. Смирновой, М.Н. Эпштейна и др.). Рассмотрен этнофутуристический путь искусства, рождённого в постмодернистский период изобразительных практик, и его перспективы в схеме развития мирового искусства, обозначаемые культурологами и идеологами движения этнофутуризма (В.Н. Банников, С.В. Кардинская, Э.М. Колчева, Н.А. Розенберг, В.С. Святогорова, Ю.Д. Семёнов, Р. Таагепера, В.Л. Шибанов, И.Г. Хомич и др.). Выявлена значимость этнохудожественного

опыта, раскрывающего себя в синтезе переживаний зрителя и творца: художник-этнофутурист, осмысливая опыт индивидуально пережитого и открывая «наощупь» смыслы древних архетипических образов, погружается во вневременные сферы коллективного бессознательного и обновляет тем самым социокультурную память; зритель, включаясь в этот триалог художественного переживания, включается в значимость настоящего и обновляет себя.

Мода представляет одно из перспективных полей «кристаллизации» этнохудожественного опыта, возникающего здесь сегодня в виде реплик, более или менее концептуально подаваемых образов с сильным влиянием постмодернистских принципов «коллажирования» (И.Ю. Буфеева). В результате исследования опыта вестиментарной культуры (С.П. Исенко, Н.М. Калашникова) сделан вывод о том, что до конца XX столетия одежда, использовавшаяся по ритуальному назначению в традиционной культуре, у значительного числа российских народов сохранялась, и в русле современной моды на её основе сформирован постоянно обновляемый фолк-стиль. Имеющая западные корни разновидность фолк-стиля – бохо (или богемный) – демонстрирует стремление соединить в одно целое моду и философию существования, основанную на творческом и активном отношении к жизни, нередко включая актуальный сегодня экологический аспект: объединение с «природой» – как собственной натурой, так и её «экологичной оболочкой» из натуральных тканей и аксессуаров (материалы обзоров интернет-энциклопедий моды, исследования The Fashion, ModaGid.ru и др.).

Сделан анализ действующих сегодня функций народного искусства (по М.А. Некрасовой, с расширением ряда): коммуникативной, праздничной, ритуальной и обрядовой, сакральной, эстетической, утилитарной, сувенирной – на основании, которого следует отметить их несомненное влияние на современное искусство, что даёт основания надеяться на перспективы его существующей открытости, интегративности, текучести форм, ухода от устойчивости академизма, но и стремление к стилевой новизне. Анализ контактных зон взаимодействия старого и нового, расстановка необходимых

приоритетов в современном практическом опыте искусства, как предполагается, сыграет важную роль в формировании этнокультурного поля действительности и его духовной сути в экологической перспективе культуры XXI века.

Во *втором параграфе* второй главы **«Опыт реконструкции ценностных начал и традиционных основ ремесленно-прикладного творчества юга России в контексте историко-культурного наследия региона»**, в качестве отправной точки рассмотрения регионального материала ценностно-визуальных структур, обозначена общесодержательная сторона «культурного текста» традиции: представление картины мира с позиции данной культуры (Ю.М. Лотман).

В контексте традиционной народной (материальной) культуры Белгородской области – юго-восточного этнографического региона России, выявлена специфика ценностно-визуальностных структур формировавшегося здесь этнохудожественного опыта. Её основу составляет художественный язык древнего геометрического и геометризованного растительного орнамента (В.А. Барадулин, М.С. Жиров, О.Я. Жирова, Т.А. Митрягина, П.Д. Пономарёв, И.П. Зотова, Г.Я. Сысоева, О.В. Танкус, Л.Н. Чижикова и др.). Это сложные геометрические комбинации из ромбовидных «арепейных» и свастичных знаков, символизирующих плодородие, благо и иллюстрирующие различные этапы природного круговорота, а на языке аллегории в различных контекстах – и весь круг человеческой жизни от рождения до кончины.

Исследован материал двух типологически устойчивых разновидностей: вышитого черноузорного орнамента в технике «набор» – характерного для юго-востока области и испытавшего воронежское влияние, и тканого красноузорного – курско-белгородского. Культурный след переселенцев разных регионов России, нашедший своё отражение в народном текстиле, позволил полнее изучить особенности изображения этнокультурных архетипов и орнаментальных композиций с их участием. Здесь видится, по крайней мере, два поля для дальнейших исследовательских задач: реконструкция ценностно-

визуальных структур с богатыми возможностями сравнительного анализа элементов-аналогов из других родственных орнаментальных пространств и изучение специфики культурного разнообразия, наполнявшего белгородскую землю со времён её интенсивного заселения и формирования территориальных границ от XVI-XVII в.

Практический опыт запечатления народной картины мира, шлифованный поколениями безымянного авторства и постулировавший идею тесной связи с природой, обнаруживает использование созидательной силы этнокультурных архетипов, зачастую спонтанно пробуждаемых к жизни в различных ситуациях (К.Г. Юнг) и «дремлющих» в глубинах ценностно-визуальных структур. «Целое» действительности (Г. Риккерт) в этой картине создано из сложной совокупности ценностей, связанных с архетипическими и другими ключевыми образами народной культуры, в связи с чем в категориальной канве исследования рассмотрены некоторые наиболее важные из них. Предпринят оригинальный опыт народно-художественной «визуализации» в этих взаимосвязях таких всечеловеческих ценностей, как истина, добро, красота, вера, надежда, любовь, а также жизнь и свобода, не являющихся абсолютными, но также определяемых как ценности.

Как особое звено в ряду ценностно-визуальных структур рассмотрены образы природных стихий-первоэлементов, которые в народном изобразительном искусстве стали основой понимания и моделирования природных процессов в прикладном опыте «визуализации» сакральных пожеланий. Обобщение опыта реконструкции ценностных начал и традиционных основ ремесленно-прикладного творчества юга России в историко-культурном наследии региона, с опорой на сравнительный анализ материалов из родственных орнаментальных пространств восточнославянских и других народов, открывает широкие возможности понимания их семантической составляющей.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты диссертационного исследования, обозначены проблемы и перспективы

дальнейшего исследования этнохудожественного опыта в теоретико-историческом и философско-культурологическом контексте.

В приложениях собран иллюстративный материал с комментариями, представляющий обширное практическое поле для дешифровки и сгруппированный по четырём направлениям, по которым представлен опыт реконструкции и интерпретации ценностно-визуальных структур этнохудожественного опыта: 1) знаки и символы в народной художественной культуре; 2) черноузорный орнамент белгородско-воронежского пограничья; 3) традиции красноузорного курско-белгородского орнамента; 4) этнохудожественный опыт в приёмах актуального искусства.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

Статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации

1. Этнокультурная идентичность как реальность социального самопонимания // Обсерватория культуры. 2018. Т. 15. №2. С. 148-153.
2. Социокоды культуры и перспективы этнофутуризма в аспекте методологических подходов М.К. Петрова // Научные ведомости БелГУ. Серия «Философия. Социология. Право». 2018. Т. 43. №2. С.750-755. (в соавт.)
3. Образы культурных универсалий в структуре народной картины мира (опыт реконструкции на материале традиционной народной художественной культуры Белгородской области) // Общество: философия, история, культура. 2019. №1. С.127-132 (в соавт.).

Статьи в других научных изданиях

4. О культурно-исторической перспективе этнофутуризма // Культура. Политика. Понимание: сборник по материалам международного симпозиума молодых учёных. Белгород: ИД Белгород, 2013. С.83-86.
5. Культура и традиция: к проблеме этнофутуристических перспектив художественного опыта // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 3. URL: www.science-education.ru/109-9444
6. Символические структуры народного костюма: вневременные компоненты и визуальная конкретность // Культура. Политика. Понимание: сборник по материалам международного симпозиума молодых учёных. Белгород: ИД Белгород, 2014. С. 252-254.
7. Мировоззренческая основа народной культуры в её традиционной символике // Этнокультурное наследие Белгородчины: проблемы сохранения и изучения / Материалы областной научно-практической конференции. Белгород: КОНСТАНТА, 2014. С. 47-51.
8. Этнокультурные доминанты в контексте современного художественного опыта: проблемы и перспективы // Актуальные вопросы развития отечественного изобразительного искусства в провинции: сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции. Белгород: Белгородская областная типография, 2014. С. 125-129.

9. Визуально-ценностное пространство культуры в контексте этнохудожественного опыта // Научный результат. Серия «Социальные и гуманитарные исследования». 2015. Т.1. № 4 (6). С.76-81.
10. Семейные ценности в символике орнамента традиционной народной культуры // Семейные традиции: история и современность. Материалы областной научно-практической конференции. Белгород: КОНСТАНТА, 2015. С. 60-65.
11. Народное искусство как средство коммуникации поколений: контактные зоны // Интеграция как базовый фактор создания и развития социокультурного пространства города: сборник материалов Международной научно-практической конференции / Сост. Н.М. Гончаренко. Белгород: ООО Эпицентр, 2016. С.56-58.
12. Обряд и рушник: из исследований купальской и любовной тематики // Обрядовая культура Белгородского края: сборник материалов областных этнографических чтений. Белгород, 2016. С. 32-38.
13. Философия движения в символике народной культуры // Успехи современной науки и образования. Белгород, 2016. № 9. Т.2. С.16-18.
14. Визуально-ценностные структуры этнохудожественного опыта в формировании современной культуры // Вестиментарная матрица орнамента в культуре Слобожанщины: материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Белгород: Белгородский гос. ун-т искусств и культуры, 2016. С. 101-103.
15. Художественный опыт в формировании этнокультурного пространства // Новые тенденции развития общественных наук: сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. Ростов-на-Дону, 2016. №3 [Электронный ресурс] URL: <https://tinyurl.com/uct4fwsf>
16. Художественный язык традиционного русского орнамента // Народное творчество: личность, искусство, время. №6. М.: ООО Народное творчество, 2016. С. 60-63.
17. Знаки и образы черноузорных рубах Белгородской области // Знаки и знаковые системы народной культуры: материалы I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Т.1. СПб: Смольный институт РАО, 2016. С.160-175.
18. Белгородский орнамент как культурный текст // Белгородская черта: второй межрегиональный сборник статей и материалов («От Донца до Ворсклы»). Белгород, КОНСТАНТА, 2017. С. 113-120.
19. Понимание времени в традиционной народной культуре и актуальных этнокультурных практиках (опыт герменевтической реконструкции). Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2018. Т. 4. №4. С.67-75.