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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Одно из тенденций современной социальной системы общества является усложнение человеческой деятельности, с одной стороны, и ограниченные возможностями познавательной способности человека, с другой. Одним из следствий данной тенденции является снижение качества принимаемых людьми решений, что в конечном счёте влечет снижение эффективности социальной системы и отдельных составляющих её сфер деятельности Поэтому проблематика принятия решений является одной из самых важных для всех отраслей знания, которые в той или иной степени занимаются исследованием социальных систем.

Все данные характеристики свойственны и для решений, принимаемых уголовном судопроизводстве судьями, прокурорами, следователями и иными лицами, осуществляющими производство по делу. При этом исследования в общей теории принятия решений, выявляя общие закономерности го процесса, намечая общие подходы к решению проблем, не в состоянии самостоятельно решать проблемы оптимизации решений, принимаемых субъектами уголовного судопроизводства. Это невозможно без одновременного рассмотрения содержательной стороны процесса принятия таких решений. Поэтому данные теории принятия решений применительно к уголовно-процессуальной деятельности, могут быть использованы только в комплексе с криминалистическими научными рекомендациями, основанными на нормах уголовно-процессуального права.

В уголовном судопроизводстве опасность представляет не только неполнота принятого решения, но и порой невосполнимые ошибки, приводящие к тому, что ситуация становится все более неблагоприятной для субъекта принятия решения и в конечный счёт для результатов производства по уголовным делам. В итоге, по данным исследователей существенные ошибки при принятии решений присутствуют в 25% дел в досудебном производстве1 и до 15 % дел в судебном разбирательстве2.

Кроме того, в условиях научно-технического прогресса технологии

1 Следственные ошибки: бюллетень следственной практики.Вып. 1 Уголовно-процессуальные ошибки. М. ИПК СК  
России. 2013 г. С.8.

2 Как судьи принимают решения. Эмпирические исследования права. Коллективная монография.  
СПб. Институт проблем правоприменения. 2012. С.14.
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претерпевает быстрые изменения, что приводит к дополнительным трудностям при

принятии решении при производстве по уголовным делам. Данная ситуация требует

новых теоретических подходов к процессу принятия решений, на основе которых

будут усовершенствованы имеющиеся и созданы новые алгоритмы и технологии

принятия решении в уголовном судопроизводстве.

Кроме того, в условиях научно-технического прогресса технологии

информационно-познавательной работы субъектов уголовного судопроизводства

претерпевает быстрые изменения, что приводит к дополнительным трудностям при

принятии решении при производстве по уголовным делам. Данная ситуация требует

новых теоретических подходов к процессу принятия решений, на основе которых

будут усовершенствованы имеющиеся и созданы новые алгоритмы и технологии

принятия решении в уголовном судопроизводстве.

**Степень научной разработанности проблемы.** Концептуальные основы принятия уголовно-процессуальных решений были разработаны П. А. Лупинской в 1976 году. На уровне стадий уголовного судопроизводства вопросы принятия процессуальных решений рассматривали М. И. Бажанов, В. Н. Григорьев, В. Я. Дубинский, Г. А. Кузьмин, Д. С. Кротов, Н. Г. Муратова, М. Д. Муратова, А. Б. Муравин, С.В. Леонов, Ю. В. Овсянников, Н. В. Профатилова, А. В. Смирнов, Д. А. Солодов, Р. А. Трахов, С. С. Тюхтенёв, а на уровне отдельных видов процессуальных решений - О. Я. Баев, Б.Б. Булатов, О. В. Гладышева, Е. И. Зубенко, Н. П. Ефремова, С. П. Ефимичев, В. В. Кальницкий, Л. А. Мариупольский, Е. Б. Лапин, В. Ф. Статкус, Л. Г. Татьянина, А. В. Федотченко, А. В. Шуваткин и другие.

Вопросы принятия решений в рамках поисково-познавательной деятельности  
рассматривались В.Я Колдиным и В.А.Образцовым в рамках, предложенных ими  
оригинальных криминалистических концепций обеспечения уголовно-

процессуальной деятельности. Вместе с тем указанные исследователи заложили лишь концептуальные основы поисково-познавательной деятельности в уголовном судопроизводстве, детальное же рассмотрение вопросов принятия решений в рамках данной деятельности не являлось их целью и поэтому данные вопросы ими подробно не исследовались.

Сказанное ещё раз подтверждает необходимость специальной проработки

5 уголовно-процессуальных решений с позиции поисково- познавательной

деятельности в состязательном уголовном судопроизводстве.

**Объектом диссертационного исследования** являются регулируемые нормами уголовно-процессуального права общественные отношения, складывающиеся при формировании процессуальных решений субъектами поисково-познавательной деятельности, осуществляющими производство по уголовным делам.

**Предметом диссертационного исследования** являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие процесс принятия решений; информационные и поведенческие закономерности деятельности по принятию решений субъектами поисково-познавательной деятельности, осуществляющими производство по уголовным делам.

**Цель диссертационного исследования** заключаются в комплексном исследовании процессуальных решений на основе результатов изучения норм уголовно-процессуального права и научных трудов в области общей теории права, криминалистики и теории управления с позиции поисково-познавательной деятельности, как ключевого фактора, оказывающего влияние на эффективность уголовно-процессуальных отношений.

Исходя из указанной цели поставлены следующие **задачи:**

обоснование сущности, правовой природы и содержания уголовно-процессуальных решений;

анализ спорных вопросов уголовно-процессуального регулирования понятия «уголовно-процессуальное решение»;

рассмотрение на основе общей теории управления основных подходов к процессу принятия решений и определения их значения для уголовного судопроизводства;

рассмотрение содержания поисково-познавательной деятельности и её соотношения с теорией познания в уголовном судопроизводстве

определение субъектного состава поисково-познавательной

деятельности в уголовном судопроизводстве в контексте принятия уголовно-процессуальных решений;

рассмотрение структуры принятия решения в уголовном судопроизводстве;

изучение факторов, оказывающих влияние на принятие уголовно-процессуальных решений и определение критериев значимости данных факторов для их эффективной реализации;

выявление факторов, влияющих на усмотрение отдельных субъектов поисково-познавательной деятельности при принятии решений;

изучение правоприменительной практики в части вопросов, относящихся к теме исследования;

формирование рекомендаций по повышению эффективности деятельности субъектов поисково-познавательной деятельности при принятии уголовно-процессуальных решений.

**Методологическую основу** исследования образуют апробированные современной наукой методы комплексного изучения явлений и процессов объективной действительности. Для достижения целей и задач в диссертации использовались историко-правовой, формально-юридический, социологический, логический, системный, метод ситуационно анализа, статистический методы научных исследований, обеспечивающие системный анализ теоретических положений и практики принятия решений субъектами поисково-познавательной деятельности.

**Теоретическая и нормативная базы исследования**. Теоретической основой исследования явились труды ученых в области теории государства и права, уголовного судопроизводства, криминалистики, теории управления, юридической психологии. Непосредственными источниками информации по теме исследования стали монографии, учебники, учебные пособия, научные статьи, диссертационные работы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования. Нормативную основу диссертации составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации.

7 **Эмпирическая база исследования.** Достоверность и обоснованность

результатов исследования определяется репрезентативными эмпирическими

данными, полученными при изучении статистических данных и судебной практики

Верховного Суда Российской Федерации, следственной практики ГСУ СК РФ по г.

Москве и ГСУ ГУ МВД России г. Москвы — рассмотрено более 110уголовных дел, а

также результатами анкетирования более 80 сотрудников ГСУ СК РФ по г. Москве,

следственных отделов СУ СК РФ по г.Москве, ГСУ ГУ МВД России г. Москве, СО

отделов МВД России по г.Москве, прокуратуры г.Москвы, ГСУ ГУ МВД России по

г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, следственных отделов СУ СК РФ по

г. Санкт-Петербургу, прокуратуры г.Санкт-Петербурга. При подготовке работы

использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими

авторами по проблемам принятия решений.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается определяется

самой постановкой проблемы, целью и задачей исследования, и основными

полученными выводами. Работа представляет собой первое комплексное в науке

уголовного процесса исследование проблемы процессуальных решений на основе

базирующейся на деятельностном подходе концепции поисково-познавательной

деятельности в уголовном судопроизводстве. Кроме того, настоящая работа

учитывает современные достижения теории управления в части принятия

управленческих решений и показывает возможность их использования в процессе

принятия уголовно-процессуальных решений, что имеет важное значение для науки

уголовного-процессуального права.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Сформулировано авторское понятие «уголовно-процессуальное  
решение», которое предлагается изложить в п.33 ст.5 УПК РФ в следующей  
редакции:

«процессуальное решение — решение, принимаемое органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство в порядке, установленном настоящим кодексом».

2. Обосновано, что в уголовном судопроизводстве процессуальное решение  
должно быть облечено в надлежащую процессуальную форму. В то же время форма  
процессуального удостоверения таких решений не является тождественной самими

8 уголовно-процессуальным решениям. В связи с этим необходимо разграничить

понятия формы удостоверения процессуальных решений с самими процессуальными

решениями. С этой целью необходимо внести изменения в п.п. 23,25, 28, п. 53 ст. 5

УПК, изложив содержащиеся в них понятия в следующих редакциях:

а) п. 23 ст. 5 УПК РФ «определение – процессуальный акт, которым  
оформляется решение, вынесенное коллегиально судами первой, апелляционной и  
кассационной инстанций, за исключением приговора и кассационного определения»;

б) п. 25 ст. 5 УПК РФ «постановление - процессуальный акт, которым  
оформляется решение, вынесенное должностным лицом, осуществляющим  
производство по делу единолично, за исключением приговора, обвинительного  
заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления; решение,  
вынесенное президиумом суда при пересмотре соответствующего судебного  
решения, вступившего в законную силу»;

в) п. 28 ст. 5 УПК РФ «приговор - процессуальный акт, которым оформляется  
решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания  
либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или  
апелляционной инстанции»;

г) п. 53 ст. 5 УПК «судебное решение – решение, вынесенное при  
производстве по уголовному делу в судах первой и второй инстанций; решение,  
вынесенное при производстве по уголовному делу в суде кассационной инстанции;  
решение, вынесенное при производстве по уголовному делу в суде надзорной  
инстанции».

3. Выявлено, что процесс поисково-познавательной деятельности при

принятии решений осуществляется на основе следующего алгоритма: получение информации о ситуации, поиск информации, предварительный анализ полученной информации; выявление и постановка проблемы; конкретизация и определение приоритетности целей, отбор альтернативных вариантов процессуальных решений, прогноз реализации процессуальных решений и их результатов. Основными факторами, подлежащие анализу и оценке в ходе данного процесса выступают: необходимость принятия решения и возможность эффективной реализации принимаемого решения с позиции положительного разрешения сложившейся ситуации.

4. В результате проведенного исследования сделан вывод о необходимости

дополнения доктринальной классификации уголовно-процессуальных решений. В  
связи с этим, разработана и предложена дополнительная классификация уголовно-  
процессуальных решений: «законные» и «незаконные», которые, в свою очередь,  
подразделяются на: «ошибочные» и «преступные», «действующие» и  
«недействующие». Представленная классификация имеет как теоретическое, так и  
практическое значение, позволяет выделить и уяснить особенности определенных  
видов процессуальных решений, принимаемых на досудебных стадиях, их  
юридическую природу и смысл, требования, предъявляемые к ним законодателем, а  
также способствует правильному применению норм закона, соблюдению прав  
участников уголовного судопроизводства.

5. Проведенным анализом установлено, что субъектный состав участников  
поисково-познавательной деятельности в целом совпадает с субъектами уголовного  
судопроизводства, уполномоченными принимать уголовно- процессуальные  
решения. Однако защитники, специалисты, эксперты и оперативные работники  
органов дознания, участвуя в поисково-познавательной деятельности, не обладают  
правом принятия процессуальных решений, но могут принимать решения  
организационного и криминалистического характера, которые имеют процессуальное  
значение.

1. Сформулировано авторское определение «усмотрение субъекта поисково- познавательной деятельности», под которым стоит понимать «акт субъекта поисково-познавательной деятельности, осуществляемый в пределах его полномочий, выбранный из ряда законных альтернатив, отвечающий конкретным условиям дела и отражается в принятом им процессуальном решении, облеченном в надлежащую процессуальную форму».
2. Отстаивается позиция о необходимости сохранения возможности усмотрения субъекта поисково-познавательной деятельности в состязательном уголовном судопроизводстве, так как именно оно делает уголовное судопроизводство динамичным и позволяет уголовному судопроизводству выполнять своё назначение.

8. Основным фактором усмотрения субъектов поисково-познавательной  
деятельности при принятии решений является фактор правовой регламентации  
процессуальных решений и информационный фактор. В то же время в ситуации
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и условий принятия процессуального решения, на первое место выступают методы аналогии, факторного анализа, линейного программирования, коллективной оценки, а также корпоративные, материально-технические и личные факторы.

9. Обосновывается позиция об обязательности наличия сочетания

дополнительных информационных гарантий усмотрения при принятии

процессуальных решений, ограничивающих конституционные права и свободы  
граждан. В связи с этим, предлагается, повышая уровень информационной  
определенности, расширить судейское усмотрение при принятии решений о  
применении мер пресечения, изменив формулировку ч. 3 ст. 108 УПК: «К  
постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность

ходатайства» на: «К постановлению прилагаются все материалы уголовного дела», а также ч. 6 ст. 108 УПК изменив формулировку «… после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица» на положение «…после чего судья допрашивает обвиняемого (подозреваемого), иных лиц, явившихся в судебное заседание и осуществляет иные судебные действия в порядке, предусмотренном главой 37 настоящего Кодекса».

**Теоретическое значение** настоящего исследования заключается в развитии положений уголовно-процессуальной науки в части принятия уголовно-процессуальных решений основе анализа нормативных правил уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Кроме того, настоящее исследования показывает междисциплинарные связи между уголовным судопроизводством, криминалистикой и теорией управления в части принятия решений. Изложенные в диссертации научные выводы и положения могут послужить основой для дальнейших исследований и разработки путей разрешения возникающих проблем.

**Практическое значение** исследования состоит в том, что сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой работе по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения судами, прокурорами, следователями, адвокатами. Результаты диссертационного исследования могут быть также использованы в следственной, прокурорской и судебной деятельности, при изучении курса
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работ по данной проблематике.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена в  
Российском университете дружбы народов, где осуществлялось ее неоднократное  
обсуждение. Основные теоретические положения и выводы диссертации регулярно  
докладывались на международных и всероссийских конференциях — Всероссийская  
конференция«Актуальные проблемы уголовно права и процесса в условиях  
реформируемого законодательства» (Москва, РУДН), 3-ая Международная научная  
конференция «Транспортное право в 21 веке» (Киев, НАУ), Международная научно-  
практическая конференция "Психология и юриспруденция в динамично  
изменяющемся мире", посвященная 70-летию профессора А. И. Папкина(Москва,  
РУДН), 4-ая Международная научная конференция «Человек, общество,

государство: правовое измерение в современном мире» (Киев, НАУ).

Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в семи научных статьях, в том числе в трех статьях, изданных в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией. Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе Российского университета дружбы народов и Государственного университета по землеустройству при проведении аудиторных занятий по дисциплинам уголовный процесс, прокурорский надзор, актуальные проблемы уголовного судопроизводства, теория уголовного права и процесса, оформление процессуальных действий и решений в уголовном судопроизводстве, личная профессиональная безопасность в деятельности юриста.

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами, объектом и предметом настоящего исследования и включает в себя введение, две главы, состоящие из девяти параграфов, заключение и список литературы.

## Уголовно-процессуальные решения как разновидность управленческих решений и факторы, определяющие их принятие

Уголовный процесс представляет собой деятельность уполномоченных лиц осуществляющуюся путем доказывания с целью раскрытия преступлений, изобличения лиц их совершивших и разрешения уголовных дел по существу, чтобы виновные лица понесли справедливо наказание, а права лиц, потерпевших от совершения преступлений были защищены. По содержанию уголовно-процессуальная деятельность является разновидностью правоприменительной деятельности. Данная деятельность характеризуется рядом признаков: 1.Наличием особых субъектов, осуществляющих данную деятельность. 2.Государственно-властный характер данной деятельности. 3.Осуществляется в определенном законом процессуальном порядке. 4.Результаты правоприменения оформляются правоприменительными актами.

В теории права выделяют 3 этапа (стадии) правоприменительной деятельности: 1. установление фактических обстоятельств дела; 2. формирование юридической основы дела; 3. решение дела. При этом в уголовном судопроизводстве правоприменение имеет свою специфику. Здесь первый и второй этапы правоприменительной деятельности осуществляются одновременно и включают в себя два аспекта – деятельностный – осуществление процессуальных действий и волевой – принятие процессуальных решений. Официальной формой и итогом выражения правоприменительной деятельности выступают акты применения права. Акты применения права имеют общие черты с нормативно-правовыми актами: а) представляют собой письменные акты-документы; б) исходят от государства; в) обладают юридической силой. В то же время существуют и значительные различия между ними: если нормативно-правовые акты содержат государственно-властные предписания общего характера, то содержанием правоприменительных актов являются индивидуальные (конкретизированные и по субъектам, и по их правам и обязанностям) властные предписания. В уголовном судопроизводстве акты применения права выражаются в форме процессуальных актов, оформляющих производство процессуальных действий и процессуальных решений.

В уголовно-процессуальной доктрине существует несколько толкований понятия «уголовно-процессуальное решение». Общепринятым здесь является определение П.А. Лупинской, согласно которому «решения в уголовном судопроизводстве - правовые акты, выраженные в установленной законом процессуальной форме, в которых государственный орган или должностное лицо в пределах своих полномочий в определенном законом порядке дает ответы на возникшие по делу правовые вопросы, основанные на установленных фактических обстоятельствах дела и предписаниях закона, и содержащие властное волеизъявление о действиях, направленных на достижение назначения уголовного судопроизводства»3. В качестве признаков присущим всем процессуальным решениям, П.А. Лупинcкая выделила следующие: – «выносятся исключительно должностными лицами и государственными органами, которые осуществляют уголовное судопроизводство, в пределах своей полномочий; – представляют властное веление определенных органов государства, а также являются формой реализации своих полномочий и в качестве таковых порождают, изменяют или прекращают уголовно-процессуальные отношения; – содержат ответы на правовые вопросы; - выносятся в установленном законом порядке и выражены в определенной законом форме»4.

Процессуальное решение включает в себя два главных элемента -фактический, который включает рассмотренные и оцененные доказательства и вывод об обстоятельствах, установленных (не установленных) на основе этих доказательств, и правовой - выраженный в уголовно-процессуальном и уголовном законах. Правильное соотношение этих элементов обусловливает законность и обоснованность решения5.

Более сложно определение уголовно-процессуальных решений даёт А.Б. Муравин. «Процессуальное решение - это направленный на реализацию назначения уголовного судопроизводства индивидуальный правоприменительный акт, вынесенный в пределах компетенции соответствующего государственного органа или должностным лицом и реализующий его полномочия, облеченный в установленную законом процессуальную форму, содержащий правовые выводы по вопросам, возникающим в ходе досудебного производства, и обладающий свойствами законности, обоснованности и мотивированности»6. В качестве его признаков он выделяет следующее: Процессуальное решение: представляет собой правовой вывод по конкретному вопросу, возникшему в ходе расследования; является индивидуальным актом правоприменения; выносится следователем в пределах его уголовно-процессуальной компетенции; представляет собой юридический факт, порождающий возникновение, изменение или прекращение уголовно-процессуальных отношений и подтверждающие наличие или отсутствие материально- правовых отношений; отражает уровень познания (доказывания) обстоятельств дела, который достигнут на момент принятия решения реализует процессуальные полномочия следователя и осуществляемые им функции; выражает внутреннее убеждение следователя в его правомерности, своевременности и достоверности; носит властный и обязательный характер; обладает свойствами законности, обоснованности, мотивированности и справедливости7. Уголовно-процессуальный закон в свою очередь раскрывает легальное определение термина «процессуальное решение». Согласно п. 33 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ «процессуальное решение - решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания дознавателем в порядке, установленным настоящим кодексом».

Таким образом, в основе данного понятия лежат субъектный состав органов и должностных лиц, уполномоченных принимать решения в уголовном судопроизводстве и порядок его реализации. Вместе с тем нормативное понятие «процессуальное решение» вызывает ряд вопросов, связанных с юридической техникой обозначения субъектов принятия процессуальных решений. П. 33 ст. 5 УПК определяет его путём установления перечня субъектов, уполномоченных принимать решения в уголовном судопроизводстве. Вместе с тем, употребление в понятии любого перечня является менее совершенным чем сделанное на основе данного перечня обобщения. Альтернативой такому перечню в данном является понятие « органы и лица, осуществляющие производство по уголовному делу». Однако здесь нужно оценить, насколько данное обобщенное понятие равнозначно перечню лиц, принимающих решения в уголовном судопроизводстве в контексте п. 33 ст. 5 УПК.

## Классификация уголовно-процессуальных решений

В 1947 году Г.А. Саймоном была предложена еще одна модель – нормативная. Главная особенность и функциональность этой модели – выбор из нескольких альтернатив решений, для более рационального и эффективного решения поставленных задач. Однако, следует отметить, что более «правильное» и лучшее решение определяется самим субъектом принятия решения, а значит – носит субъективный характер. Основную базу нормативной модели, в рамках принятия решений, можно описать в следующих положениях: 1. Субъект принятия решений пытается достичь тех целей, который заранее ему известны. Все основные проблемы рассчитаны и определены; 2. Субъект принятия решений склонен к конкретности, изучению полноты информации, для правильного и рационального расчета всех альтернатив событий; 3. Субъект принятия решений выбирает ту альтернативу, которая наиболее выгодна для него и хода дела 4. Субъект принятия решений полагается на разумность, логику и рациональность при выборе решения и учитывает интересы как собственного «Я», так и общего дела. Положительная сторона модели в том, что она стимулирует субъектов принятия решений к более рациональному и правильному выбору. Нормативная модель довольно популярна в мире, что можно объяснить тем, что данная технология часто используется при запрограммированных методах в информационных системах.

Нормативная модель на практике, при принятии решений, носит ограниченный характер. Ограниченность проявляется не в виду недостаточной разработанности модели и неподготовленности субъекта принятия решения, а в том, что человек не может рассчитать все возможные рациональные пути принятия решений, т.к.: 1. человек замечает не весь объем возможных вариантов решений, а значит, в данном случае, проявляется субъективный характер; 2. субъекту принятия решения невозможно рассчитать все положительные и отрицательные стороны каждого возможного решения; 3. иногда человеку может не хватать общих и специальных познаний, для наиболее правильного и объективного выбора решений, что может привести к не совсем точным и правильным решениям; 4. субъекту иногда приходится руководствоваться двусмысленными, непонятными, многосложными и запутанными целями, что не может не влиять на уровень принимаемых решений; 5. учитывая современные реалии субъектов поисково-познавательной деятельности, временное ограничение и большой уровень нагрузки, то редко, вышеуказанные лица, могут позволить себе полноценно изучить все возможные варианты, что, к сожалению и приводит часто к принятию ошибочных и неправильных процессуальных решений Нормативная модель очень важна для уголовного судопроизводства, так как заложенный в ней рационализм является основой для субъектов поисково-познавательной деятельности. Данная модель побуждает субъектов поисково-познавательной деятельности принимать решения на основе больших массивов информации, обработанной логическим и информационным путём, исследовать все возможные альтернативы для выбора самого эффективного решения. Это, в свою очередь, заставляет лиц, осуществляющих производство по делу постоянно совершенствовать технологии поиска и обработки информации для ускорения процесса принятия решения.

В то же время применение данной модели в уголовном судопроизводстве ограничено, так как её достоинства одновременно являются её недостатками. Во первых, поиск «идеального решения» в уголовном судопроизводстве ограничен процессуальными сроками и требованием своевременности принятия процессуальных решений, поэтому редко достижимо на практике. Во-вторых, нормативная модель, являясь идеалистической направлена на идеального управленца, который в любой ситуации может принять самое эффективное решение, однако в уголовном судопроизводстве такая эффективность зависит от сложившейся по делу ситуации и объёма информации, которая лежит в основе принятия решения. Идеальные же ситуации в уголовном судопроизводстве являются большой редкостью, что предопределено самой сущностью поисково-познавательной деятельности в данной сфере.

Таким образом, исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что ни нормативная, ни дескриптивная модели при не обладают универсальность при разработке и реализации алгоритмов принятия процессуальных решений, однако их разумное сочетание может стать базой для формирования эффективной научной основы теории принятия решений. Такая интегрированная модель может существовать на основании системного подхода.

«Использование в исследовании системного подхода, включающего не только качественные, но и количественные характеристики, дает возможность выявить положительное и отрицательное влияние различных факторов на принятие решений в уголовном судопроизводстве». Сущность системного подхода к принятия процессуальных решений П.А. Лупинская видит в количественное и качественное описание отдельных факторов, к числу которых относятся: порядок создания соответствующих органов, наделение полномочиями лиц, принимающих решения, основания и порядок их ответственности; политическая и социальная среда, в которых реализуется определённая система судопроизводства; правовые цели, принципы, методы правового регулирования; правовая идеология, правосознание; социально-психологические - правовая психология, потребности, интересы, цели, мотивы деятельности; личностные -образование, возраст, стаж работы, профессиональные знания и умения, психологические свойства личности; организация и условия труда и др25.

Системный подход к исследованию решений в уголовном судопроизводстве по оценке П.А. Лупинской может быть использован при рассмотрении: 1)механизма решения как системы взаимодействующих факторов; 2)совокупности принятых при производстве по уголовному делу решений для определения их положительного и негативного влияния на окончательное решение по делу; 3)значения решений как одного из компонентов системы уголовной юстиции26.

Модель Карнеги была сформулирована Г.А. Саймоном27, Дж. Марчем28, Р. Кайертом. В своих работах они доказывают, что в любой организации, если брать в пример классического менеджера, вышеуказанное лицо может выбирать определенную стратегию, образую неформальные связи (коалиции или альянсы) между несколькими другими менеджерами, у которых цели и приоритеты схожи.

Обычно, модель Карнеги используется в том случае, когда нет конкретной уверенности в принимаемых решениях, где существует ограниченность мнение или даже отсутствует единое мнение, цель или стратегия.

## Концептуальные вопросы усмотрения в уголовном судопроизводстве

Этап определения альтернатив нужен для создания возможности выбора из разных вариантов. Как говорилось выше, в уголовном судопроизводстве, как и во всякой управленческой сфере, реализация принятия решения добивается разными способами, учитывая альтернативы и рациональность выбора.

Так как принятие решений выражается в выборе альтернативы, то для имения самой задачи принятия решения следует наличие как минимум двух альтернатив. Конечно российское уголовное судопроизводство, придерживаясь бюрократической модели должного процесса всегда стремилось сузить альтернативы при принятии решений для должностных лиц, осуществляющих судопроизводство в целях снижения уровня злоупотреблений при принятии решений. Однако полностью устранить альтернативу при любом уровне правового регулирования объективно невозможно и вредно, так как достижение этой цели сделало бы уголовный процесс неподвижным и слабоуправляемым.

В предварительной стадии и на этапе решения задачи, для определения наилучшей альтернативы, в случае, если их выбор не велик, то субъекту относительно свободно и легко принять решение. Если же количество альтернатив большой, то задача усложняется и нуждается в решениях, основанных на специальных методах.

К множеству альтернатив управленческой наукой предъявляются противоречивые требования. Это способствует как положительным, так и отрицательным моментам.

Положительная сторона заключается в том, что большое количество вариантов пытается заполнить пробелы между проблемой и результатом. Следовательно, чем шире выбор, тем больше свобод действий для лиц, принимающих решения, а значит и возможность пропустить наилучшее решение сводится к минимуму.

Отрицательная сторона множественности альтернатив выражается в том, что интеллектуальные способности человека, а также временные факторы всегда ограничены, что не всегда позволяет полноценно насладиться и использовать в полной мере большое количество вариантов определенных решений.

Соответственно, самым оптимальным решением является нечто среднее, между множественными и малочисленными альтернативами. Полезно сужать вопросы принятия решений. Обычно, как показывает практика, лицо, принимающее решение, ограничивается несколькими альтернативами, которые выражают его желания и интересы.

Для формирования правильных множеств альтернатив существуют следующие рекомендации.

Во-первых, путем анализа всей информационной модели уголовного дела нужно допустить множественность решений. Отдельно рассмотреть ограничения вышеуказанных вариантов и использовать их как фильтр. Исключить из вариантов недопустимые решения и те, которые практически не реализуются. Благодаря вышесказанному, получится резко сократить множество альтернатив.

Во-вторых, очевидно, что множество альтернатив не предполагает предельно узкое рассмотрение, а значит выражается обширностью, что не может не мешать качественному и объективному анализу выбора решений. Соответственно, далее более рационально сокращать варианты решений, вычеркивая те, которые не соответствуют определенным критериями для реализации целей субъектом принятия решений. Например, можно исключать е альтернативы, которые по мнению лица принятия решения, могут иметь низкие оценки по определенным показателям. В пример можно привести вопрос о проведении проверочных следственных действий - после предъявления обвинения, следователь может сразу исключить те следственные действия, которые можно провести только при отсутствии конфликтной ситуации – проверку показаний на месте, следственный эксперимент, несмотря на их возможное превосходство перед другими средствами проверки.

В-третьих, все те альтернативы, которые остались, тоже должны подвергаться фильтрации. Для этого понадобится провести еще раз глубокий анализ всех вариантов и расставить приоритетность. Те решения, которые при подробном повторном исследовании оказались менее приоритетными, в виду оценки по различным свойствам реализации целей субъекта поисково-познавательной деятельности, должны отсекаться. Например, если субъект принятия решения сравнивает повторный допрос и следственный эксперимент, то по некоторым параметрам, следственный эксперимент может оказаться менее целесообразным. В эти параметры можно вписать трудоёмкость эксперимента (если учесть, что по другим параметрам вышеуказанные альтернативы равны). Соответственно, проведя весь комплекс вышеуказанным мер, мы получаем уже действительно самые продуктивные, эффективные и целенаправленные решения, среди которых и надо искать самые объективные решения.

## Усмотрение прокурора вмеханизме принятия уголовно-процессуальных решений

На практике следователь всегда согласовывает решение о направлении дела в суд со своим руководителем, который в свою очередь ставит свою резолюцию на обвинительном заключении, что вытекает из ст. 39 УПК РФ и норм ведомственных актов. Получается, что в этом решении (о направлении материалов в суд) принимают минимум три уполномоченных лица - следователь, руководитель следственного органа и прокурор, что позволяет назвать его коллегиальным.

На этапе предварительного следствия коллегиальность прослеживается не так четко, хотя и там ее роль достаточно велика, так как вся деятельность следователя не может быть единолична. Над следователем осуществляется надзор и контроль руководителем следственного органа и прокурором, ими даются указания о направлении расследования и производстве отдельных следственных действий. В ряде случаев, круг субъектов, участвующих в принятии решения, может быть расширен. Так, согласно ст. 25 УПК РФ, уголовное дело может быть прекращено с учетом мнения потерпевшего или его законного представителя. Ст. 27 УПК РФ предполагает учет мнения подозреваемого или обвиняемого при прекращении уголовного преследования. Ст. 448 УПК РФ предусматривает получение согласия соответствующих государственных органов при возбуждении уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц. В свою очередь защитник, подавая ходатайства и жалобы, на любой стадии может также повлиять на выбор решения следователем.107 По мнению П.Г. Марфицина такая коллегиальность во всех случаях обеспечивает законность правоприменительного акта, так как следователь согласует свое поведение с иными субъектами, а свои решения согласует с учетом возможной реакции и мнением этих лиц108. Однако с данной позицией сложно согласиться, так как субъекты, осуществляющие согласование могут руководствоваться интересами, не совпадающими с интересами правосудия (например, ведомственными показателями) но прикрывающими данные интересы подобной «коллективной безответственностью».

Следует отметить, что данную ситуацию осознают и сами следователи. Так по результатам анкетирования, около 80% отметили негативное влияние коллективных оценок на качество принимаемых решений.

Ещё одним фактором, влияющим на усмотрение следователя, является его опыт. Он проявляется в виде комплекса, состоящего из личного жизненного опыта и рабочего опыта. При осуществлении своей деятельности, вышеуказанные опыты постоянно функционирую с друг с другом и могу влиять как положительно, так и отрицательно. Точно также стоит отметить и соотношение. Они могут сильно варироваться. Немаловажным фактором влияния на следователя является его непосредственный руководитель, прокурор, судьи, с которыми он работает при исполнении своих должностных обязанностей. Передача такого опыта может носить как официальный, так и неофициальный характер, который, в свою очередь, тоже может влиять как положительно, так и негативно на следователя.

Наконец ещё один фактором, влияющим на усмотрение следователя, некоторые исследователи указывают, ведомственные показатели оценки качества работы следователя109. Данный фактор представляет собой стереотип управленческой деятельности, при котором главную роль приобретают не реальные результаты по уголовным делам, а количественные показатели работы, от которых зависит получение материальных благ и карьерное положение следователя и его руководителей.

Данные показатели носят информативный характер и нередко качественный показатель. Рассматриваются многие статистические данные и положения, начиная от кадровых вопросов и заканчивая количеством рассмотренных и (или) разрешенных дел.

На наш взгляд, статистические данные и «гонка» некоторых сотрудников, соревнования между некоторыми отделами и управлениями, а также завышенные требования некоторых начальников от своих подчиненных, часто ухудшают качество процессуальной работы сотрудников органов, что может также вызывать повышение недоверия населения к правоохранительным органам.

По результатам опроса следователей сотрудниками Института проблем правоприменения почти все следователи (92%) заявили, что они постоянно ориентируются на ведомственные показатели в работе и с учетом этого строят свою работу110.Сходные данные были получены и диссертантом в ходе анкетирования следователей. При ответе на вопрос «Приходилось ли Вам принимать процессуальные решения, с которым Вы были не согласны, чтобы не ухудшить статистические показатели?» более 60% положительно ответили на данный вопрос. 98 % следователей считают, что при отсутствии уверенности в том, что дело будет направлено в суд с обвинительным заключением целесообразно вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.