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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистическое исследование улик поведения"

Актуальность темы исследования. За последние годы теория доказательств пополнилась многоплановыми исследованиями. Однако, в ней остаются проблемы, требующие более глубокого изучения. К числу таковых относится проблема улик поведения. В процессуальных работах, где улики поведения в лучшем случае рассматривались как косвенныедоказательства, об их криминалистическом исследовании практически не упоминается. Исключение представляет монография А.А.Хмырова "Косвенные доказательства". Автор попутно с основным изложением уделял некоторое внимание криминалистическим аспектам улик поведения. Между тем исследование криминалистических аспектов улик поведения позволяет определить ситуации, когда улики поведения могут играть роль косвенных доказательств, а содержащаяся в них информация сможет включаться в систему доказательств по уголовному делу. Подобное расширение доказательственной базы по уголовным делам должно способствовать не только повышению эффективности расследования, но и позволит точнее определять степень участия виновного в совершении преступления, что особенно важно при расследовании групповых, а тем более организованных преступлений.

Отдельные аспекты улик поведения рассматривались P.C. Белкиным, А.И. Винбергом, М.М. Гродзинским, А.И. Ковалевым, Г.М. Миньковским, Г.Н. Мудьюгиным, Р.Д. Рахуновым, М.С. Строгови-чем, A.C. Шейфером, A.A. Эйсманом и А.Е. Ямпольским. Указанные авторы при изучении улик поведения в связи с другими проблемами не ставили перед собой цели их всестороннего криминалистического исследования. Многие вопросы, связанные с этим видом косвенных доказательств, до сих пор остаются не изученными. Неоправданно мало внимания уделено их тактическому и процессуальному значению, а также их месту и роли в системе доказательств. Потребность в теоретической обоснованности указанных и некоторых других вопросов, связанных с уликами поведения, а также их несомненное значение для практической деятельности органов расследования обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в более глубокой разработке сущности и роли улик поведения в системе судебных доказательств, и выработке на их основе рекомендаций работникам органов предварительного расследования по использованию этих доказательств для раскрытия и расследования преступлений,изобличении лиц, виновных в их совершении.

Указанная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

-раскрыть сущность и сформулировать понятие улик поведения; -разработать классификацию улик поведения; -определить место улик поведения в системе доказательств; -изучить формы и методы исследования улик поведения; -выработать предложения по выявлению, собиранию, исследованию и оценке улик поведения.

Объект исследования. Объектом исследования являются косвенные доказательства и их разновидность - улики поведения в системе средств доказывания, а также следственная и судебная практика, ошибки, допускаемые субъектами доказывания при использовании доказательств.

Предметом исследования являются закономерности выявления, исследования и использования улик поведения, как разновидности косвенных доказательств, в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

Методологическую основу исследования составляют положения материалистической диалектики. Изучена и критически осмыслена в аспекте рассматриваемых вопросов литература по криминалистике, уголовно-процессуальному праву, философии, логике и теории оперативно-розыскной деятельности. Для решения поставленной задачи использовались следующие методы: теоретического анализа, как единства логического и исторического; моделирования; анкетирования и др.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, основаны на нормах Конституции РФ, уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Обстоятельному анализу подверглась следственная и судебная практика.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате изучения и обобщения 548 уголовных дел, рассмотренных судами г. Москвы в 1998-99 годах. Кроме того, были обработаны данные, полученные в ходе анкетирования 145 следственных и оперативных работников органов внутренних дел из разных регионов России.

Научная новизна исследования. Пилотажные исследования проблемы позволяют по новому сформулировать понятие улик поведения, их классификацию, определить ситуационную зависимость их доказательственного значения, смоделировать системы доказательств, в которых улики поведения займут значимое место и станут эффективным средством доказывания истины. В литературе советского периода сложилось негативное отношение к инструментальным методам диагностики состояний проходящих по делу лиц, могущих иметь уликовое значение. Между тем в последнее время, хотя и медленно, взгляды на полиграфические методы и их использование в оперативно-розыскной и следственной практике начинают меняться. Это открывает новые, ранее не исследованные возможности в области использования улик поведения, которые рассматриваются в диссертации. Научная новизна диссертации выражается также в том, что это первое монографическое исследование проблемы улик поведения комплексного - процессуального, криминалистического и в известной степени оперативно - розыскного характера.

Положения, выносимые на защиту:
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Заключение.

Результаты диссертационного исследования позволяют сделать следующие выводы и предложения:

1. Улики поведения являются лишь косвенными доказательствами, но от этого они не теряют своего значения, так как нередко преступления расследуются на основе только косвенных доказательств.

2. Физические данные, являясь косвенными доказательствами причастности, и имея (или не имея) уликовый характер в зависимости от различных ситуаций, к уликам поведения не относятся.

3. Основываясь на своем практическом опыте работы следователем, мы пришли к выводу, что, во-первых, не всякое поведение является уликовым, а во-вторых, улики поведения - это действие или бездействие, виновная осведомленность субъекта о расследуемом

4 преступлении в целом либо о некоторых его этапах, такие данные о поведении субъекта, которые могут установить причинную связь между ними и преступлением.

4. Достоверность улик поведения как косвенных доказательств должна быть проверена, так же как и достоверность прямых доказательств. Неправильно считать косвенные доказательства менее достоверными, так как данное мнение противоречит требованию установления объективной истины и ставит под сомнение приговоры, основанные на косвенных доказательствах.

5. К уликам поведения относятся поведение или действия не ^ только подозреваемого или обвиняемого, но и любого другого участника расследования (например, уклонение от дачи показаний, несообщение запрашиваемых сведений и т.п.), а также такие действия, как симуляция или аггравация болезненного состояния, изменение образа жизни и иные изменения состояния субъекта, косвенно свидетельствующие о его связи с событием преступления или его результатом и, наконец, его информированность, причем не только виновная, о расследуемом событии.

6. Улики поведения могут быть классифицированы следующим образом:

- действия или бездействие подозреваемого, обвиняемого или иных причастных к расследованию лиц;

- состояния указанных лиц;

- информированность о расследуемом событии, его обстоятельствах и его участниках как виновных в преступлении и его сокрытии, так и иных причастных к событию лиц.

7. Улики поведения, будучи тесным образом связаны с предметом доказывания и отражаясь в различных формах связи включаются в систему доказательств. Образуя достаточную совокупность, как и любые другие косвенные доказательства, улики поведения могут стать одними из главных доказательств по делу. Можно с уверенностью утверждать, что улики поведения тесно связаны с другими доказательствами и занимают отдельное, немаловажное место в системе доказательств.

8. Действия и бездействие представляют собой улики поведения, которые, в свою очередь являются косвенными доказательствами. В связи с этим и оценивать их необходимо как и другие доказательства.

9. Улики состояния и виновная осведомленность, являясь косвенными доказательствами, должны исследоваться по тем же параметрам, что и другие доказательства, так как могут явиться важным звеном для раскрытия преступления.

10.При расследовании преступлений для исследования улик поведения могут быть использованы такие общенаучные методы как наблюдение, сравнение, описание и моделирование, что приведет к более качественному рассмотрению уголовных дел и быстрому их разрешению.
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