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**Введение к работе**

**Актуальность исследования.** Текущая криминогенная обстановка в  
Российской Федерации в значительной мере характеризуется посяга  
тельствами против собственности, традиционно занимающими  
наибольший удельный вес среди других видов криминальной активности,  
а также насильственными преступлениями против личности, среди  
которых большую часть составляют факты умышленного причинения  
тяжкого вреда здоровью.

Ежегодно в Российской Федерации регистрируется около 30 тысяч  
преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда  
здоровью (в 2016 году – 27,4 тысяч, в 2015 году – 29,8 тысяч, в 2014 году –  
32 тысячи, в 2013 году – 30,7 тысяч)1. Однако, несмотря на

наблюдающийся в последнее время спад криминальной активности этого вида (каждый год регистрируется на 7% меньше преступлений данной категории, чем за аналогичный период прошлого года), общее количество фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью по-прежнему велико и представляет серьезную угрозу для государства и общества, поскольку речь идет о здоровье, а порой и жизни, граждан.

При этом должностные лица, осуществляющие уголовное преследование по делам, связанным с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, как на этапе предварительного расследования, так и при поддержании государственного обвинения в суде, зачастую испытывают трудности.

В этой связи нельзя не отметить также и наличие ошибок, допускаемых отдельными сотрудниками правоохранительных органов при расследовании преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, а также должностными лицами органов прокуратуры при поддержании государственного обвинения в суде по данной категории дел.

Ежегодно судами общей юрисдикции рассматривается свыше 35 тысяч уголовных дел, квалифицированных по ч. 1-3 ст. 111 УК РФ, из которых порядка 500 возвращается прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения недочетов и ошибок, препятствующих рассмотрению дел в судах. Помимо этого, 6,5 тысяч уголовных дел ежегодно прекращаются су-

1 Состояние преступности в России за 2013, 2014, 2015, 2016гг. // Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс] // Режим доступа: (дата обращения 19.06.2016 г.).

дом, а около 1,5 тысяч приговоров отменяются и изменяются судами вышестоящих инстанций.1

Между тем, эффективность деятельности следователя и

государственного обвинителя предопределяется совокупностью факторов,  
включающих в себя не только знание и неукоснительное соблюдение норм  
материального и процессуального права, но и верное использование  
определенных криминалистических рекомендаций, позволяющих наиболее  
рационально и своевременно реализовывать весь правовой

инструментарий, имеющийся в арсенале должностного лица на всех этапах уголовного преследования.

Проведенное в рамках настоящего диссертационного исследования  
анкетирование должностных лиц органов прокуратуры показало, что 70%  
респондентов признают существенную значимость использования  
криминалистических рекомендаций для эффективного выполнения  
функции по поддержанию государственного обвинения в суде, а  
большинство опрошенных следователей солидарно в отношении  
необходимости разработки научно обоснованных прикладных

рекомендаций, которые бы позволили оперативно и качественно расследовать преступления, связанные с умышленным причинением тяжкого вреда

здоровью.2

Однако имеющиеся на сегодняшний день теоретические

исследования, посвященные проблематике правового противодействия преступлениям против личности, не всегда оказываются эффективными, поскольку не отражают наиболее актуальные подходы к анализу преступной деятельности, в частности широко применяемый в следственной и судебной практике ситуационный подход, а также не учитывают взаимосвязь между расследованием преступлений и последующим поддержанием государственного обвинения в суде, предлагая обособленные методические рекомендации лишь для одного вида деятельности.

Вместе с тем, частная методика расследования той или иной  
категории преступлений и частная методика поддержания

государственного обвинения по соответствующей категории уголовных  
дел носят взаимообусловленный характер, ввиду следующих

1 Сводные статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции за 2014,2015,2016 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронной ресурс] // Режим доступа: (дата обращения 19.06.2016г.)

2\* В ходе диссертационного исследования было проанкетировано 85 следователей МВД России и Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области, а также 97 сотрудников органов прокуратуры из 14 субъектов Российской Федерации.

обстоятельств: а) следователь и государственный обвинитель являются субъектами уголовного преследования; б) манкирование следователем теоретических основ методики поддержания государственного обвинения может существенным образом сказаться на качестве доказательственной базы, с которой должностное лицо органов прокураты будет вынужденно поддерживать государственное обвинение в суде; в) игнорирование прокурором научных рекомендаций методики расследования преступлений может привести к неправильной интерпретации тех или иных обстоятельств уголовного дела и, как следствие, к некачественному выполнению функции по поддержанию государственного обвинения в суде; г) научные рекомендации и закономерности методики расследования преступлений являются неотъемлемыми компонентами для построения методики поддержания государственного обвинения.

Поэтому исследование специфики случаев умышленного

причинения тяжкого вреда здоровью, анализ закономерностей

сложившейся практики противодействия данному виду преступлений, а  
главное – формирование эффективной, модульной методики

расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью через призму ситуационного подхода, является актуальной научной и практической проблемой для отечественной криминалистики.

**Степень разработанности проблемы.** Анализируемая категория пре  
ступлений вызывала и вызывает научный интерес, в первую очередь, у ученых  
в области уголовного права и криминологии. Так вопросы уголовно-правовой  
и криминологической характеристик преступлений, связанных с

умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, рассматривались в работах таких авторов, как: Г.И. Антонова, П.Б. Афанасьев, С.Р. Бобушев, С.И. Думан, П.Н. Левин, Б.Н. Титов, И.А. Шаматульский и другие.

Отдельные аспекты криминалистического обеспечения расследования  
преступлений против личности рассматривали также и ученые-криминалисты.  
В контексте преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого  
вреда здоровью, можно выделить диссертационные исследования О.В.  
Беспечного «Теоретические и практические проблемы расследования

преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью» (2003г.), А.В. Юровских «Расследование умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего» (2005г.), Л.А. Лях «Первоначальный этап расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни» (2005г.), А.В. Сердюкова «Использование специальных знаний при раскрытии и расследовании умышленного причинения вреда здоровью» (2006г.), А.А. Каревой «Расследование преступлений по уголовным делам об умышленном

причинении вреда здоровью» (2006г.), Б.А. Шелудько «Особенности расследования умышленного причинения вреда здоровью различной степени тяжести» (2011г.).

Однако в последнее время все большую теоретическую и практическую значимость приобретают исследования, основанные на использовании ситуационного подхода для анализа криминальной деятельности.

Кроме того, активизировались исследования по вопросам

криминалистического обеспечения поддержания государственного обвинения в суде.

Так существенный вклад в формирование общей методики поддержания государственного обвинения в суде и в развитие частных методик поддержания государственного обвинения по различным категориям уголовных дел своими монографическими исследованиями внесли Ю.П. Гармаев, В.Н. Исаенко, Н.П. Кириллова, О.Н. Коршунова, А.М. Кустов, А.С. Рубис, В.Г. Ульянов и другие ученые.

Высоко оценивая значение трудов названных авторов для развития оте  
чественной юридической мысли, следует отметить, что до настоящего  
времени не предпринималось попыток формирования модульной методики  
расследования и поддержания государственного обвинения в суде по делам об  
умышленном причинении тяжкого вреда здоровью с позиций ситуационного  
подхода.

**Объектом исследования** является преступная деятельность, связанная с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью; деятельность по расследованию данных преступлений, а также деятельность по поддержанию государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях, квалифицируемых по ч. 1-3 ст. 111 УК РФ.

**Предмет исследования** составляют закономерности преступной деятельности по умышленному причинению тяжкого вреда здоровью и, связанные с ними организационно-правовые, методические, тактические закономерности расследования данной категории преступлений, а также закономерности поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.

**Цель диссертационного исследования** заключается в разработке модульной методики расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.

Достижение поставленной цели обусловило необходимость решения

**следующих задач:**

1. Уточнить структуру и содержание основных элементов

криминалистической характеристики преступлений, связанных с

умышленным причинением тяжкого вреда здоровью; выявить основные закономерности, возникающие между этими элементами;

1. Выявить и исследовать особенности первоначального этапа расследования преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью;
2. Проанализировать организационные и тактические особенности производства отдельных следственных действий по уголовным делам о преступлениях, квалифицируемых по ч. 1-3 ст. 111 УК РФ;
3. Исследовать актуальные проблемы использования основных форм специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью и проанализировать пути их решения;
4. Определить содержание общей методики поддержания государственного обвинения и на ее основе разработать структуру частной методики поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью;
5. Разработать научно обоснованные организационно-тактические рекомендации, направленные на оптимизацию деятельности гособвинителя при ознакомлении с материалами уголовного дела;
6. Определить понятие и содержание основных элементов общей стратегии поддержания государственного обвинения в суде; выявить и исследовать особенности формирования стратегии поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью;
7. Рассмотреть особенности участия государственного обвинителя в предварительном слушании, судебном следствии и прениях сторон по делам о преступлениях, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью.

**Методологическую основу** исследования составили всеобщий диалектический метод научного познания, а также общенаучные методы (анализ, синтез, аналогия, индукция, дедукция и пр.). Помимо этого в процессе исследования были использованы: сравнительно-правовой, функциональный, системно-структурный и статистический методы, ситуационный подход, а также метод конкретно-социологических исследований.

**Нормативно-правовую базу** исследования составили положения Конституции Российской Федерации, нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, ряда федеральных законов, а также подзаконных актов, в том числе указаний и приказов Генерального прокурора Российской Федерации. Кроме того, при подготовке диссертации использовались постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Теоретическую основу** исследования составили труды видных ученых-криминалистов: Л.Е. Ароцкера, О.Я. Баева, М.О. Баева, Р.С. Белкина, B.C. Бурдановой, И.А. Возгрина, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаева, С.И. Давыдова, Л.Я. Драпкина, Е.С. Дубоносова, В.Д. Зеленского, В.Н. Исаенко, Е.П. Ищенко, Д.В. Кима, Н.П. Кирилловой, В.Я. Колдина, А.Н. Колесниченко, И.М. Комарова, А.М. Кустова, Н.П. Майлис, В.А. Образцова, Н.А. Подольного, А.С. Подшибякина, А.Р. Ратинова, Е.Р. Россинской, А.С. Рубиса, Н.А. Селиванова, Е.В. Смахтина, Т.В. Толстухиной, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова и других известных ученых.

**Эмпирической основой исследования** послужили данные, полученные  
в результате изучения и обобщения материалов 104 уголовных дел об  
умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, рассмотренных судами  
первой инстанции Калининградской области, Архангельской области,  
Смоленской области, Ленинградской области и города Санкт-Петербург за  
период с 2012 по 2017 гг.; анкетирования 85 следователей МВД России и  
Следственного комитета Российской Федерации, проведенного в этих же  
регионах в 2016-2017 гг.; анкетирования 97 сотрудников органов  
прокуратуры, входящих в уголовно-судебные отделы в Республике Мордовия,  
Республике Дагестан, Чеченской Республике, Красноярском крае,

Хабаровском крае, Архангельской области, Воронежской области, Ивановской области, Ленинградской области, Калининградской области, Костромской области, Самарской области, городе Москве и городе Санкт-Петербурге; анализа 65 экспертных заключений. Эмпирическую основу исследования также составили статистические данные, размещенные на официальных интернет-сайтах Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, МВД России за период с 2012 по 2017гг.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что впервые на  
монографическом уровне с позиций ситуационного подхода изучены  
закономерности тактической, организационной и методологической

деятельности следователя и государственного обвинителя на всех этапах уголовного преследования по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.

На основе теоретических положений криминалистики, изучения следст  
венной и судебной практики ряда субъектов Российской Федерации, результа  
тов анкетирования следователей и сотрудников прокуратуры была  
разработана модульная методика расследования и поддержания

государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, впервые рассмотрена с учетом типизации криминальных ситуации; также раскрыто

содержание основных структурных элементов, проанализированы

закономерности и связи, возникающие между ними. Выявлены проблемы, возникающие в процессе расследования преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, определены способы их преодоления. Предложены научно обоснованные рекомендации по организации и оптимизации деятельности государственного обвинителя при подготовке к участию в рассмотрении уголовных дел об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью судом и решению этой задачи на различных этапах судебного разбирательства. Установлены типовые ситуации, возникающие в ходе судебного следствия, и предложены алгоритмы действий для государственного обвинителя по их разрешению.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с  
умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, рассмотрена через  
призму ситуационного подхода: определено содержание её структурных  
элементов; проанализированы закономерные связи, возникающие между  
ними. В частности, такой элемент криминалистической характеристики, как  
способ преступления, представляющий собой совокупность трех  
компонентов: способа подготовки, способа совершения и способа  
сокрытия следов преступления, был проанализирован с позиций  
криминальных ситуаций (предкриминальной, криминальной и  
посткриминальной ситуаций).

1. Выявлены и описаны типовые следственные ситуации, характерные для первоначального этапа расследования. Разработаны соответствующие алгоритмы по разрешению каждой типовой следственной ситуации и проверке выдвигаемых версий, состоящие из совокупности следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.
2. Разработаны научно обоснованные рекомендации по тактике производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью. В том числе даны рекомендации по предупреждению, выявлению и устранению следственных ошибок на всех этапах уголовного преследования.

4. Даны научно обоснованные рекомендации по использованию  
различных форм специальных знаний при расследовании преступлений, свя  
занных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, и при  
поддержании государственного обвинения по уголовным делам  
соответствующей категории.

5. Разработан принцип блочно-модульного построения методики рассле  
дования и поддержания государственного обвинения по делам об  
умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, функционирующий на  
последовательном рассмотрении двух блочных единиц (частной методики

расследования преступлений и частной методики поддержания

государственного обвинения), которые, несмотря коренные различия по содержанию и структуре, находятся в тесной взаимосвязи и дополняют друг друга.

6. На основании анализа методики расследования преступлений,  
ответственность за которые предусмотрена ч. 1-3 ст.111 УК РФ,  
разработана частная методика поддержания государственного обвинения  
по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью. Авторская  
методика рассматривает деятельность должностного лица органов  
прокуратуры по поддержанию государственного обвинения в суде в виде  
трех фундаментальных этапов: 1) ознакомление с материалами уголовного  
дела; 2) формирование общей стратегии поддержания государственного  
обвинения в суде; 3) тактика участия государственного обвинителя в суде.

7. В рамках разработанной частной методики исследованы  
тактические особенности участия государственного обвинителя в  
предварительном слушании, судебном следствии и прениях сторон. На  
основе закономерностей, выявленных в ходе изучения судебно-следственной  
практики, разработан концептуальный алгоритм изучения материалов  
уголовных дел о преступлениях, квалифицированных по ч. 1-3 ст. 111 УК РФ,  
который рекомендуется использовать государственному обвинителю при  
подготовке к судебному разбирательству. Для своевременного,  
всестороннего и полного изучения материалов уголовного дела автором с  
позиции криминалистической тактики обоснована целесообразность  
заблаговременного определения кандидатуры государственного обвинителя.

8. Предложена классификация типовых судебных ситуаций, с которыми  
может столкнуться прокурор при поддержании государственного обвинения  
по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, включающая  
в себя: 1) бесконфликтные ситуации; 2) ситуация открытого противодействия;  
3) конфликтогенные ситуации. Также разработаны различные модели  
действий для государственных обвинителей в конфликтных ситуациях с  
целью их трансформирования в благоприятные.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в том, что сформулированные в нем выводы и положения могут найти свое применение в дальнейших научных исследованиях по проблемам общих положений криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений; криминалистической характеристики преступлений; частной методики расследования преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, а также методики поддержания государственного обвинения.

**Практическая значимость** результатов исследования состоит в том, что научно обоснованные рекомендации, изложенные в диссертации,

могут способствовать оптимизации практической деятельности

следователей и должностных лиц органов прокуратуры, регулярно выполняющих функцию по поддержанию государственного обвинения в суде. Отдельные выводы исследования могут применяться:

- в практической деятельности органов предварительного  
расследования при предупреждении, раскрытии и расследовании  
преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда  
здоровью;

- в практической деятельности органов прокуратуры при  
поддержании государственного обвинения по делам об умышленном  
причинении тяжкого вреда здоровью;

- в учебном процессе образовательных учреждений юридического  
профиля при освоении учащимися дисциплины «Криминалистика» и  
соответствующих специальных курсов;

- при повышении квалификации должностных лиц органов предвари  
тельного следствия и прокуратуры.

**Апробация и внедрение результатов исследования*.*** Положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики юридического института Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта.

Основные результаты исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, проходивших в Балтийском федеральном университете имени Иммануила Канта (2014, 2015, 2016, 2017гг.), в Калининградском филиале Санкт-Петербургского университета МВД России (2015, 2016, 2017гг.), в Санкт-Петербургском университете МВД России (2015г.), в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (2017г.).

Теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, нашли отражение в двенадцати опубликованных научных статьях, четыре из которых – в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

По результатам проведенного исследования разработаны методические рекомендации, которые внедрены в практическую деятельность городских и районных прокуратур Калининградской области.

Также изложенные в диссертационном исследовании научные положения внедрены в учебный процесс Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта и Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.