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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Эта конституционная норма послужила фундаментальной основой для разработки принципиально нового уголовного судопроизводства, основанного на гуманистических идеях, призванного защищать права и законные интересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защищать личность от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Государственными приоритетами в регулировании уголовно-процессуальных отношений выступают создаваемые механизмы обеспечения законности, справедливости, равенства сторон, развития и усиления процессуальных гарантий прав и свобод человека и гражданина, его законных интересов.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г., отмечается, что Российская Федерация при обеспечении национальной безопасности на долгосрочную перспективу исходит из необходимости постоянного совершенствования правоохранительных мер по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступных посягательств на права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественную безопасность, конституционный строй Российской Федерации1.

Как свидетельствует статистика, в современной России сохраняется высокий уровень преступности (в 2010 г. зарегистрировано 2628,8 тыс. преступлений, в 2011 г. - 2404,8 тыс. преступлений, а за первое полугодие 2012

1 Российская газета. 2009. 19 мая. г. - 1168 тыс. преступлений1). Генеральный прокурор Российской Федерации Ю. Я. Чайка отмечает, что «несмотря на определенные позитивные тенденции в криминогенной обстановке, продолжился рост особо тяжких преступлений, деяний экстремистской направленности, актов терроризма. В прошедшем году было дополнительно поставлено на учет почти 155 тыс. преступлений, среди которых 250 убийств, почти 3 тыс. деяний с причинением тяжкого вреда здоровью и около 70 тыс. преступлений против собственности»2.

Приведенные статистические данные позволяют представить масштаб вовлечения граждан в уголовное судопроизводство и степень ограничения их прав и свобод. Уголовное судопроизводство, как никакая иная правовая сфера, нуждается в действенных средствах обеспечения прав лиц, участвующих в производстве по уголовным делам. Властный характер полномочий государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, применение процессуальных мер принуждения, ограничивающих конституционные права и свободы, обвинительная деятельность органов уголовного преследования и иные признаки, присущие уголовному судопроизводству, обусловливают настоятельную необходимость создания теоретической модели механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Особенно актуальным представляется вопрос о правах и законных интересах человека и гражданина для досудебного производства, эффективность которого во многом обеспечивается за счет вовлечения в эту деятельность значительного числа лиц, с участием которых проводятся следственные и иные процессуальные действия, применяются меры принуждения, вле

1 http: //www.mvd.ru/stats.

2 Доклад Ю. Я. Чайки на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации // http: // genproc.gov.ru / management / appearences / document-13702/. кущие наступление негативных последствий в виде лишения конституционных прав и свобод либо стеснения в них.

Формирование комплекса научных воззрений на сущность, содержание, структуру, методы и способы обеспечения законных интересов, прав и свобод человека и гражданина в перспективе позволит на единой основе совершенствовать уголовное судопроизводство.

Теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве способна стать базой для продолжения научных изысканий с учетом сформированного единого терминологического аппарата на основе раскрытого смысла основных понятий.

Потребность в теоретической модели обусловлена также и тем, что многочисленные практические проблемы могут быть успешно решены лишь при условии выработки объективных научно обоснованных рекомендаций, основанных на глубокой проработке вопросов о сущности правообеспечения, эффективности существующих средств и методов его осуществления, дополнительных необходимых мерах по усилению гарантированности прав и законных интересов человека, гражданина.

Фундаментальной основой для создания современной теоретической модели механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве служат общепризнанные принципы и нормы международного права, предписания Конституции Российской Федерации, утвердившиеся в науке понятия «права человека», «свободы», «личность».

Полагаем, что разработка теоретической модели механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина будет способствовать совершенствованию уголовно-процессуальных институтов, созданию единого методологического подхода к современной концепции прав и законных интересов и ее выражению в уголовном судопроизводстве. С практической точки зрения актуальность работы определяется значительным влиянием на эффективность уголовного судопроизводства уголовно-процессуальных механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина.

Изложенное свидетельствует об актуальности темы диссертации и обусловливает необходимость комплексного изучения теоретической модели механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Степень научной разработанности темы. Проблематика обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина интересует ученых уже довольно давно, выступая одним из основных направлений научных исследований, имеющих междисциплинарное значение. В последние годы этим проблемам посвящены работы в области теории государства и права,конституционного права, уголовного права, уголовного процесса. Вместе с тем, как представляется, масштабность таких исследований требует систематизации полученных знаний, основой которой должно послужить определение единых объекта, предмета и методологии, в совокупности позволяющих обосновать необходимость создания теоретической модели механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

При разработке авторской концепции теоретической модели механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве использовались результаты исследований таких ученых, как В. А. Азаров, Н. С. Алексеев, А. С. Александров, Н. Н. Апостолова, А. С. Барабаш, А. М. Баранов, В. П. Божьев, В. М. Бозров, А. Д.Бойков, В. М. Быков, Л. В. Виницкий, Л. М. Володина, Л. А. Воскобитова, Б. Я. Гаврилов, В. Н. Григорьев, А. В. Гриненко, Н. А. Громов, А. П. Гуляев, А. П. Гуськова, К. Ф. Гуценко, А. А. Давлетов, С. М. Даровских, И. Ф. Демидов, Т. Н. Добровольская, В. И. Зажицкий, О. А. Зайцев, Е. А. Зайцева, С. В. Зуев, Н. А. Колоколов, В. М. Корнуков,

Н. Н. Ковтун, А. В. Кудрявцева, В. Н. Кудрявцев, В. А. Лазарева, А. М. Ларин, П. А. Лупинская, Ю. А. Ляхов, 3. В. Макарова, В. Ю. Мельников, Т. Н. Москалькова, Н. Г. Муратова, И. А. Насонова, В. В. Николюк, Ю. К. Орлов, И. Л. Петрухин, А. В. Победкин, В. А. Семенцов, А. В. Смирнов, И. В. Смолькова, А. Б. Соловьев, М. С. Строгович,

A. А. Тарасов, В. Т. Томин, В. Г. Ульянов, А. Г. Халиулин, О. В. Химичева,

B. С. Шадрин, С. А. Шейфер, С. П. Щерба и др.

При всем богатстве научного материала по-прежнему остаются дискуссионными многие аспекты в сфере прав и законных интересов в современном уголовном судопроизводстве, требующие фундаментального исследования их обеспечения: предмета, объекта, методологии, разработки терминологического аппарата с учетом государственного приоритета - прав и свобод человека и гражданина.

Цель исследования состоит в разработке основных положений теоретической модели механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

1) выявить предпосылки формирования теоретической модели механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в современной науке уголовного процесса и обосновать общетеоретическую и прикладную значимость ее исследования в качестве самостоятельного научного направления;

2) обобщить современные научные взгляды на основные положения предлагаемой теоретической модели в целях выработки понятия ее объекта, раскрытия особенностей предмета, определения системы, задач и методов;

3) определить проявления законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве и разработать пути устранения возможных противоречий при их формировании;

4) сформировать единый терминологический аппарат с учетом последних научных достижений, а также изменений и дополнений в уголовно-процессуальном законе, необходимых для раскрытия сущности процессов, содержания явлений при обеспечении прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве;

5) определить сущность категорий «законность», «справедливость», «обоснованность» и др. и обосновать их значение в качестве государственного приоритета - обеспечение прав и свобод человека и гражданина;

6) раскрыть содержание и структуру правового статуса участника уголовного судопроизводства, обосновать системные связи его элементов;

7) исследовать существующие механизмы обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве и их элементы;

8) обосновать сущность механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина как комплексного понятия, образуемого различными по характеру, содержанию и процессуальной значимости элементами (процессуальными гарантиями), составляющими единую многоуровневую систему;

9) разграничить процессуальные средства соблюдения, охраны и защиты прав и законных интересов человека и гражданина в досудебном производстве, обосновать их системные взаимосвязи;

10) изучить действующее нормативное регулирование уголовно-процессуальных отношений в части определения прав, обязанностей, ответственности участников досудебного производства;

11) выработать и обосновать предложения по совершенствованию процессуальных средств обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в досудебном производстве.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся между государственными органами, должностными лицами, осуществляющими уголовного судопроизводства, и другими участниками производства по уголовным делам.

Предмет исследования включает в себя общепризнанные принципы и нормы международного права, нормы российского уголовно-процессуального права, регулирующие указанные правоотношения по поводу обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили общие положения философии (теории познания, законы и категории диалектики), логики и социологии. Применялись общенаучные методы познания, такие как: диалектический, системный, сравнительно-правовой, исторический и логический; абстрагирование и аналогия; обобщение и классификация; описание. В качестве частных методов исследования использовались: формально-логический, статистический, социологический, системно-структурный и другие.

Теоретическую базу исследования составили научные положения логики, философии, теории и истории государства и права, международного публичного, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального права, криминалистики, психологии, этики, по вопросам обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Правовой и информационной основой исследования послужили международные конвенции и договоры Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, современное уголовно-процессуальное законодательство, ведомственные нормативно-правовые акты, решения Конституционного Суда Российской Федерации, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обзоры и обобщения следственной и судебной практики по вопросам применения уголовно-процессуальных норм. Анализировались отдельные положения Устава уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 гг.

Эмпирическую основу исследования составили материалы обобщения следственной, прокурорской и судебной практики с момента введения в действие УПК РФ, статистические данные. Автором по специально разработанным анкетам в течение 2003-2012 гг. изучено в общей сложности 1314 архивных уголовных дел и отказных материалов. По ряду актуальных и спорных вопросов проведено интервьюирование 525 респондентов, в том числе 78 судей, 73 прокуроров и их заместителей, 195 следователей, 80 дознавателей и 99 адвокатов. Сбор эмпирического материала осуществлялся в г. Краснодаре, Краснодарском крае, Республике Адыгея, Карачаево-Черкесской Республике, Республике Северная Осетия-Алания, Курганской, Ростовской, Свердловской, Тюменской и Челябинской областях.

Научная новизна исследования заключается в формировании комплекса доктринальных положений, которые в своей совокупности составляют теоретическую модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, основанную на последних достижениях науки уголовного процесса и сформированную с учетом дальнейших перспектив и современных тенденций развития уголовно-процессуального права Российской Федерации.

Разработан единый категориальный аппарат, позволяющий единообразно применять терминологию, используемую в процессе обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве; даны определения категорий «законность», «обоснованность», «справедливость» и показано их влияние на современное законодательноерегулирование и практику применения законов в уголовном судопроизводстве; раскрыто содержание механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина.

Отвечают критерию новизны следующие положения, входящие в содержание теоретической модели механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве: характеристика объекта и предмета, научной целесообразности и практической значимости уголовно-процессуальной модели механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина; авторская трактовка существующих в науке уголовного процесса понятий «законные интересы», «обеспечение» и «уголовно-процессуальные гарантии», на базе которых выстраивается предлагаемая теоретическая модель; определение обеспечительной роли процессуального статуса участника уголовного судопроизводства в отношении законных интересов; формулирование перечня основных средств, составляющих систему механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве; ряд аргументированных, сверенных с практикой предложений по восполнению имеющихся пробелов в законодательстве с целью оптимизации механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

На базе теоретической модели подготовлен доктринальный проект Федерального закона о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Предлагается авторская теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, представляющая собой совокупность научных взглядов о современном состоянии средств и способов, позволяющих наиболее эффективно осуществлять защиту личности в ходе производства по уголовномуделу, а также перспективы их совершенствования, включая роль таких механизмов в реализации назначения уголовного судопроизводства Российской Федерации.

Научная целесообразность и практическая значимость данной теоретической модели обусловлены необходимостью определения более совершенных процессуальных средств и способов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, повышения гарантий его участия, особенно в досудебном производстве, определения ключевых направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства и рекомендаций по его применению.

2. Одним из основных факторов, позволяющих разработать теоретическую модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина выступает единый терминологический аппарат. Предлагается уточнить смысл и содержание таких основных понятий, как «законные интересы», «обеспечение», «уголовно-процессуальные гарантии».

Под законными интересами в уголовном судопроизводстве следует понимать поощряемые (поддерживаемые) законом устремления к достижению определенной цели. Обладатель (носитель) соответствующего интереса вправе руководствоваться им в своем процессуальном поведении в силу поощрения (стимулирования) законом этого стремления путем установления и наделения обладателя этих интересов совокупностью субъективных прав и обязанностей.

Обеспечение» как уголовно-процессуальная категория имеет неоднозначное содержание и может применяться с различным смысловым наполнением. Применительно к законным интересам обеспечение охватывает процессуальные средства их защиты, тогда как обеспечение прав и свобод человека и гражданина предполагает наличие процессуальных средств их осуществления, защиты и охраны.

Уголовно-процессуальные гарантии человека и гражданина - есть процессуальные средства, определенные в уголовно-процессуальном законе, находящиеся в системной взаимосвязи, позволяющие эффективно защищать законные интересы, осуществлять, защищать и охранять субъективные права человека и гражданина.

3. В современном российском уголовно-процессуальном праве основной государственный приоритет выражен в содержании ст. 6 УПК РФ. Благодаря этому есть возможность относительно четко установить сферу законных интересов лиц, в отношении которых ведется уголовное преследование, и сформировать их процессуальный статус.

Законные интересы потерпевшего столь четкой формулировки не имеют, что приводит к неполноте определения его статуса на протяжении всего уголовного судопроизводства. Это обусловило необходимость формулирования предложений по совершенствованию статуса потерпевшего в уголовном судопроизводстве путем установления дополнительных оснований и совершенствования механизма признания лица потерпевшим и защиты прав и законных интересов.

4. Защита законных интересов в уголовном судопроизводстве предполагает несколько этапов:

1) признание интереса законным путем закрепления в Конституции Российской Федерации нормы, фиксирующей соответствующее субъективное право;

2) разработка и закрепление в уголовно-процессуальном законе порядка осуществления этого права;

3) установление законодательной обязанности иных лиц — участников производства по уголовным делам не нарушать установленное, право, а для должностных лиц, государственных органов - также содействовать его осуществлению и защите. Любое право участника уголовного судопроизводства должно иметь необходимые средства охраны.

5. В качестве механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве рассматривается система процессуальных средств и способов, соответствующая требованиям общепризнанных принципов и норм международного права, Конституции Российской Федерации.

Основными элементами механизмов обеспечения прав и законных интересов субъектов уголовно-процессуальных правоотношений выступают установленные законом:

1) принципы уголовного судопроизводства как исходные положения для формирования всей совокупности, а также отдельных механизмов и содержания каждого из них;

2) права, а также процессуальные средства их осуществления, защиты и охраны;

3) обязанности властных участников уголовного судопроизводства защищать права и законные интересы;

4) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей;

5) средства процессуальной реализации, охраны, зашиты, в том числе предусмотренная законом процессуальная форма действий и решений.

Механизмы обеспечения законных интересов, субъективных прав и свобод человека и гражданина образуются совокупностью процессуальных гарантий.

6. Особое значение в механизмах обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина играют основополагающие идеи уголовного судопроизводства. Отсутствие в современном уголовном судопроизводстве такого принципа как справедливость оказывает существенное негативное влияние на поведение его участников.

Для утверждения и более полного воплощения справедливости в ее уголовно-процессуальном смысле необходимо указание в законе на обязанность действовать по справедливости.

Сущность справедливости выражают нравственные императивы, в том числе определенная степень свободы и равенства. Наличие совокупности прав, обязанностей и запретов означает установление определенной степени свободы. Большее количество запретов или более жесткий их характер означает сужение пределов допустимой государством свободы при регулировании уголовно-процессуальных правоотношений. Для законодателя при установлении справедливого нормативного регулирования важно объективное выявление характера общественных отношений и потребности в определенных запретах, и таким объективным критерием способны стать законные интересы.

7. Участникам уголовного судопроизводства присуща индивидуальная совокупность прав и законных интересов.

Объективные отличия в содержании и объеме защищаемых законных интересов позволяют говорить о необходимости выделения индивидуального процессуального статуса каждого участника уголовного судопроизводства и выработки индивидуальных средств обеспечения их прав и свобод. Это обстоятельство делает возможным иной, чем это предусмотрено действующим уголовно-процессуальным законом, порядок структурирования процессуального статуса.

Возможно выделение общего процессуального статуса участника уголовного судопроизводства с включением в него таких прав, как: получение разъяснений о принадлежащих правах, обязанностях и ответственности, а также о порядке их реализации; ознакомление с материалами уголовного дела в части, соответствующей защищаемым законным интересам; подача ходатайств и жалоб на незаконные действия (бездействие) и решения должностных лиц и государственных органов; право отказаться свидетельствовать против самого себя, своих близких родственников; пользоваться родным языком или другим языком, которым он владеет и т. д.

Индивидуальный процессуальный статус должен разрабатываться и разъясняться применительно к отдельным заинтересованным участникам в зависимости от характера и содержания их законных интересов и включать процессуальные права, обязанности и ответственность, соответствующие законным интересам.

8. Процессуальный статус участника уголовного судопроизводства, основываясь на совокупности признаваемых законных интересов, должен формироваться путем:

1) предоставления необходимых и достаточных для защиты законных интересов прав;

2) наделения иных субъектов корреспондирующими правам обязанностями;

3) установления ответственности за неисполнение обязанностей.

Повышению эффективности реализации процессуального статуса как средства обеспечения прав и законных интересов будут способствовать:

- формирование процессуального статуса участника с учетом особенностей защиты законных интересов в отдельных процессуальных стадиях;

- определение круга участников уголовного судопроизводства вне зависимости от их формального процессуального положения с соответствующим наделением их процессуальными правами и обязанностями, необходимыми для защиты их законных интересов;

- правила, определяющие порядок осуществления отдельных прав участников, должны находиться в системной взаимосвязи;

- установление для должностных лиц уголовного судопроизводства обязанности разъяснять не только содержание процессуальных прав, но и порядок их осуществления и защиты.

9. Учитывая специфику законных интересов, а также отношение участников уголовного судопроизводства к необходимости и целесообразности их защиты можно выделить несколько форм процессуального поведения, каждая из которых характеризуется совокупностью специфических признаков, дающих возможность индивидуализировать правила реализации процессуального статуса, выявить ее особенности.

По критерию активности в защите законных интересов предлагается разграничивать такие формы реализации процессуального статуса, как активная, выжидательная и безразличная.

В зависимости от степени личного участия выделяются делегированная, субсидиарная и единоличная формы.

С учетом наличия и степени самостоятельности поведения участника уголовного судопроизводства предложены самостоятельная, условно самостоятельная и частично самостоятельная формы реализации процессуального статуса.

Выбор формы реализации своего процессуального статуса определяется носителем законного интереса добровольно либо на основании требований уголовно-процессуального закона.

В отдельных случаях, прямо указанных в законе, защита законных интересов осуществляется помимо воли его носителя.

10. Важное значение для определения процессуального статуса участника уголовного судопроизводства имеет его отношение к законным интересам. С учетом этого критерия следует назвать: 1) носителей (обладателей) законных интересов; 2) лиц, представляющих законные интересы; 3) лиц, защищающих законные интересы.

Процессуальные средства и формы реализации процессуального статуса участников уголовного судопроизводства определяются их отношением к защищаемым или представляемым законным интересам и не могут быть едиными для носителя этих интересов и лиц, привлекаемых для их защиты или представления.

Носитель законного интереса и лицо, привлекаемое для представления и защиты этого интереса, оказания помощи, должны обладать различными процессуальными статусами.

Представительство в уголовном судопроизводстве в части определения процессуального статуса подлежит дифференциации. Основой для разграничения должна стать цель представительства - защита или представление интересов доверителя. В каждом случае представитель, в том числе законный, должен обладать индивидуальным процессуальным статусом, содержание которого способствует достижению поставленной цели.

11. Судебная деятельность в досудебных стадиях уголовного судопроизводства призвана обеспечивать законные интересы личности и имеет, по своей сути, характеру и кругу непосредственных задач два основных направления: восстановительное и разрешительное. Выделение таких направлений как судебный контроль, санкционирование, надзор применительно к досудебной деятельности суда считаем нецелесообразным, поскольку главной целью суда здесь выступают охрана и защита конституционных прав и законных интересов человека и гражданина, обеспечение доступа к правосудию.

Большей эффективности защиты законных интересов личности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства будет способствовать своевременное ознакомление заинтересованных лиц с судебными решениями и иными процессуальными документами, что требует внесения в уголовно-процессуальный закон изменений и дополнений, обязывающихвластных участников уголовного судопроизводства уведомлять заинтересованных лиц о решениях, в том числе судебных, затрагивающих их законные интересы, с разъяснением права обратиться в вышестоящей суд для проверки законности, обоснованности и справедливости данных решений.

12. Прокурорский надзор представляет собой важную систему процессуальных средств по обеспечению законных интересов личности в досудебном производстве. Изменившаяся «расстановка» сил за счет корректировки процессуального статуса прокурора не дает оснований говорить о сужении сферы прокурорского надзора или уменьшении процессуального потенциала прокурора в вопросах выявления и устранения нарушений закона в деятельности следователя или дознавателя.

Дальнейшее совершенствование процессуального положения прокурора при осуществлении надзора должно базироваться на следующих идеях: 1) оперативный доступ прокурора к материалам уголовного дела; 2) информирование прокурора о принятых по уголовному делу решениях, затрагивающих конституционные права граждан, в разумные сроки; 3)оспоримость актов прокурорского реагирования, в том числе со стороны заинтересованных лиц и следователя, дознавателя; 4) разъяснение следователем, дознавателем заинтересованным лицам их права обращаться с жалобой к прокурору или в суд; 5) исключение дублирования надзорных полномочий прокурора и контрольных полномочий руководителя следственного органа и начальника подразделения и органа дознания.

13. Объемы и содержание полномочий при осуществлении процессуального контроля и организационного руководства за деятельностью следователя и дознавателя у руководителя следственного органа, начальника органа дознания и начальника подразделения дознания различны, но их деятельность объединяет общая цель - обеспечение всестороннего, полного и объективного расследования преступлений, без чего невозможна защита прав и законных интересов человека и гражданина, общества и государства, нарушаемых преступлением.

Полномочия руководителя следственного органа, начальника органа дознания и начальника подразделения дознания направлены на обеспечение законности производства предварительного расследования, что следует рассматривать как одно из процессуальных средств обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина.

Поскольку полномочия руководителя следственного органа сформулированы в законе в основном применительно к производству в стадии предварительного расследования, налицо необходимость дополнения его статуса полномочиями, обеспечивающими охрану прав и законных интересов участников в стадии возбуждения уголовного дела.

Повышению эффективности мер по обеспечению законных интересов в досудебном производстве будут способствовать регламентация процессуального статуса начальника органа дознания в отдельной статье УПК РФ, а также прямое указание в ст. 125 УПК РФ на право заявителя обжаловать в суде его действия (бездействие) и решения. Совершенствование статуса начальника подразделения дознания возможно путем наделения его правом изымать материалы проверки сообщений о преступлении у дознавателя и передавать их другому дознавателю, рассматривать и разрешать жалобы и иные обращения граждан на действия (бездействие) и решения дознавателя, в том числе связанные с нарушением разумных сроков производства.

Нейтрализовать дублирование полномочий должностных лиц в ходе предварительного расследования поможет внесение в УПК РФ норм о приостановлении исполнения указания начальника подразделения дознания, если оно противоречит указаниям начальника органа дознания или прокурора, приостановлении исполнения указания начальника органа дознания в случае его противоречия указаниям прокурора, приостановлении исполнения указания прокурора при его противоречии указаниям вышестоящего прокурора.

14. Для обеспечения прав и законных интересов участников стадии возбуждения уголовного дела предлагается закрепить в законе статус заявителя, лица, привлекаемого для дачи объяснений, и адвоката, дополнив главу 8 УПК РФ статьями 56.1, 56.2 и 56.3. Формулирование в законе понятия заявителя и определение совокупности прав, которыми обладаетзаявитель и лицо, привлекаемого для дачи объяснений, а также участие адвоката при получении объяснений и производстве допустимых в стадии возбуждения уголовного дела следственных действий, позволит усовершенствовать механизмы обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина.

Следователь, дознаватель должны создавать необходимые условия для реального осуществления прав каждым участником досудебного производства и не только с учетом его процессуального статуса, но и фактического положения. В частности, возникновение потребности у любого участника стадии возбуждения уголовного дела в получении квалифицированной юридической помощи должно обеспечиваться предоставлением права воспользоваться услугами адвоката и нормативным закреплением соответствующих правил обращения и предоставления этих услуг.

С учетом объективной потребности усиления процессуальных средств защиты и охраны законных интересов участников следственных действий обоснована необходимость предусмотреть в главе 22 УПК РФ статью 166.1 «Участник следственного действия» с регламентацией там прав, обязанностей и ответственности возможных участников следственного действия, внести отдельные изменения в процессуальный порядок производства некоторых следственных действий.

Фактическое задержание лица по подозрению в совершении преступления не имеет достаточной системы обеспечения прав и законных интересов задержанных, что потребовало изложить ч. 1 ст. 92 УПК РФ в новой редакции, предусмотрев право задержанного лица получить краткую консультацию защитника до составления протокола задержания продолжительностью не более 1 часа.

Обоснованность ходатайства следователя, дознавателя о применении меры пресечения, допускаемой по судебному решению, должна находить свое выражение в обязанности представить суду доказательства, иные сведения, подтверждающие наличие оснований, указанных в законе.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что разработанные диссертантом концептуальные положения образуют единую теоретическую модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Результаты проведенного анализа позволили обосновать общетеоретическую значимость исследования, обобщить современные научные взгляды на основные положения предлагаемой теоретической модели в целях выработки понятия ее объекта, раскрытия особенностей предмета, определения системы, задач и метода.

Соискателем выявлены закономерности реализации прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве и разработаны пути устранения возможных противоречий при их формировании. Автором сформирован единый терминологический аппарат с учетом научных достижений, а также изменений и дополнений уголовно-процессуального закона, необходимых для определения сущности процессов, содержания явлений при обеспечении прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

В диссертации исследованы существующие механизмы обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в досудебном производстве и его элементы, обоснована их сущность как комплексного понятия, образуемого различными по характеру, содержанию и процессуальной значимости элементами (процессуальными гарантиями), составляющими единую многоуровневую систему. Полученные выводы могут быть использованы в дальнейших исследованиях проблем обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость исследования. Работа содержит предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в сфере обеспечения прав и законных интересов личности. Сформулированные в диссертации научные идеи и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы: а) при подготовке учебной и научной литературы; б) в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», дисциплин специализации; в) на курсах повышения квалификации судей, адвокатов, прокуроров, следователей и дознавателей; г) в правоприменительной деятельности.

Апробация работы и внедрение результатов исследования. Результаты диссертационного исследования проверялись и апробировались по нескольким направлениям:

- обсуждались на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Московской академии экономики и права;

- докладывались на 33 международных, 9 всероссийских и 11 межвузовских и региональных научно-практических конференциях (Волгоград-2012, Геленджик-2007; Екатеринбург-2008, 2011; Казань-2011; Краснодар-1997, 1999, 2001, 2002, 2004, 206, 2008-2012; Курск-2007, 2009; Москва-2007-2011; Нальчик-2009-2011; Нижний Новгород-2008, Новороссийск-2008-2012; 0мск-2008; 0ренбург-2006, 2007; Ростов-на-Дону-2010, 2012; Сама-ра-2010; Санкт-Петербург-2005, 2007; Сочи-2008, 2009, 2011; Тюмень-2006, 2007, 2009-2012; Уфа-2003; Челябинск-2007, 2009, 2011);

- изложены в основных научных работах автора общим объемом 124 печатных листа: в 7 монографиях, в 6 учебных пособиях и методических рекомендациях,' в 96 научных статьях, в том числе 23 статьи в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК для опубликования основных результатов диссертационных работ, представленных на соискание ученой степени доктора наук; внедрены в учебный процесс Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета (акт о внедрении от 14 ноября 2012 г.), Краснодарского университета МВД России (акт о внедрении от 15 декабря 2008 г.), Кубанского государственного университета (акт о внедрении от 3 декабря 2012 г.), Омской академии МВД России (акт о внедрении от 14 января 2009 г.), Российской Академии правосудия (Северо-Кавказский филиал) (акт о внедрении от 5 декабря 2008 г.), Уральской государственной юридической академии (акт о внедрении от 10 декабря 2006 г.), Южно-Уральского государственного университета (акт о внедрении от 23 декабря 2008 г.), Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета (акт о внедрении от 20 ноября 2012 г.), юридического факультета Юго-Западного государственного университета (акт о внедрении от 19 ноября 2012 г.);

- используются на курсах повышения квалификации судей на базе Российской Академии правосудия (Северо-Кавказский филиал) (акт о внедрении от 3 декабря 2012 г.);

- внедрены в практическую деятельность Адвокатской палаты Краснодарского края (акт о внедрении от 5 ноября 2012 г.), Краснодарского краевого суда (акт о внедрении от 3 декабря 2012 г.), Моздокского районного суда и прокуратуры Республики Северная Осетия-Алания (акты о внедрении от 25 ноября 2012 г.).

Структура работы определена в соответствии с авторским замыслом и целью исследования и состоит из введения, пяти глав, разбитых на 14 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс", Гладышева, Ольга Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное комплексное исследование теоретической модели механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве позволило разработать концептуальные предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и сделать ряд выводов. В самом общем виде важнейшие из них можно сформулировать следующим образом.

1. В современной науке уголовного процесса возникла настоятельная необходимость в разработке теоретической модели механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в качестве самостоятельного направления исследований, объектом которых выступают уголовно-процессуальные отношения, возникающие, развивающиеся в связи с необходимостью обеспечения указанных прав и интересов, а предметом служат нормативно определенные правила поведения субъектов уголовно-процессуальных правоотношений, закрепленные в источниках этой отрасли права, закономерности формирования и развития правового статуса личности, условий соблюдения, охраны, защиты, реализации ее прав исвобод.

2. Теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина основывается на традиционных общенаучном и частнонаучных методах. Наибольшим познавательным потенциалом обладает диалектический метод в совокупности с методом системного анализа, которые, взаимно дополняя друг друга, дают возможность получать качественно новые знания о закономерностях развития всей системы обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, а также отдельных ее частей и элементов. Использование иных частнонаучных методов исследования (исторического, логического, аксиологического) также играет позитивную роль в становлении и развитии теоретической модели механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

3. Уточнен терминологический аппарат как основа теоретической модели механизмов обеспечения прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве: обеспечение, обеспечить, уголовно-процессуальная гарантия, гарантированность и гарантировать, законные интересы. Сделан вывод, что применение в тексте уголовно-процессуального закона категории «гарантировать» вместо «обеспечить» способно стать основой развития качественно нового содержания уголовно-процессуальных гарантий, усилит роль и значение процессуальной и иной ответственности за невыполнение установленных уголовно-процессуальным законом требований по соблюдению, защите и охране субъективных прав лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства.

В качестве механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве рассмотрена система процессуальных средств и способов, соответствующая требованиям общепризнанных принципов и норм международного права, Конституции Российской Федерации.

4. Состояние теории права и науки уголовного процесса в части обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина не позволяет в должном объеме и с необходимой эффективностью решать проблемы нормативного регулирования средств и способов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина. Требуется тщательная систематизация имеющихся теоретических знаний на основе выделения общего объекта, определение четких критериев отнесения тех или иных средств к категории гарантий, уяснение их роли и содержания в механизме обеспечения в соответствии с современной концепцией уголовного судопроизводства, а также разработка новых процессуальных средств и способов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина.

5. Общепризнанные принципы и нормы международного права служат основой уголовно-процессуального статуса личности, определяя характер и содержание обеспечения прав и законных интересов в рамках национальной правовой системы. Современное развитие уголовного судопроизводства, динамика общественных и личных интересов, тенденции построения правового государства диктуют необходимость в совершенствовании принципов действующего уголовно-процессуального права, производных от общепризнанные принципов и норм международного права, в том числе путем коррекции содержания отдельных основополагающих идей, что возможно только при условии глубокой теоретической проработки сущности, роли и значения каждой идеи для использования в рамках теоретической модели механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина, соответствующих современным потребностям общества, государства и отдельных лиц.

6. Цель уголовного судопроизводства заключается в справедливом разрешении уголовного конфликта путем постановки и решения основных задач. Назначение уголовного судопроизводства следует рассматривать как выраженный в уголовно-процессуальном законе интерес государства, что позволяет усмотреть конструктивные связи между назначением и принципами уголовного судопроизводства, а также определить реальное соотношение между публичными и частными началами при производстве по уголовным делам.

7. Государственные приоритеты — те предпочтения, которыми руководствуется законодатель при установлении правил производства по уголовным делам, исходя из закономерностей общественного и государственного развития на современном этапе, а также обязан руководствоваться правоприменитель в уголовном судопроизводстве. Выражение государственного приоритета в уголовном судопроизводстве достигается путем установления особых, разнообразных по содержанию и форме средств процессуальной защиты общественных и личных интересов. Исторический анализ нормативного порядка регулирования уголовно-процессуальных отношений наглядно демонстрирует динамику изменения государственных приоритетов в уголовном судопроизводстве.

Одним из государственных приоритетов в установлении порядка уголовного судопроизводства выступает формирование системы средств защиты прав и законных интересов человека и гражданина. Этот приоритет имеет собственную сферу применения и подлежит учету при установлении нормативных правил производства по уголовным делам в той степени, в которой это необходимо для создания системы средств, адекватных степени воздействия государства на личность, эффективных и достаточных для защиты ее законных интересов. Государственные приоритеты должны учитываться при формировании современной теоретической модели механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина как важный фактор, определяющий содержание средств защиты, степень их развития и направления совершенствования.

8. Участники уголовного судопроизводства обладают равными объемами прав и законных интересов, при этом каждый из них имеет индивидуальную совокупность наиболее значимых прав и законных интересов. Значимость того или иного права и законного интереса определяется в зависимости от степени их возможного или реального ограничения как событием преступления, так и порядком производства по уголовному делу. Объективное отличие в содержании и объеме защищаемых прав и законных интересов не позволяет устанавливать абсолютное процессуальное равенство участников производства по уголовным делам. Важнейшим качеством формирования системы средств защиты прав и законных интересов выступает справедливость, а их реализации - законность. Процессуальный статус участника уголовного судопроизводства формируется исходя из двух задач: 1) предоставления ему необходимых и достаточных для защиты его прав и законных интересов средств; 2) наделения его необходимыми и достаточными правами и обязанностями для обеспечения (защиты) законных интересов иных участников и возложения ответственности за неисполнение обязанностей.

9. Содержание уголовно-процессуального закона свидетельствует о последовательно проводимой законодателем линии на воплощение в нем (законе) идеи справедливости, что становится очевидным предпочтением (приоритетом) государства при регулировании уголовно-процессуальных отношений. Однако закрепление в уголовно-процессуальном законе требования справедливости, обращенного исключительно к обвинительному приговору суда, явно недостаточно. Для утверждения и более полного воплощения справедливости в ее уголовно-процессуальном смысле требуется указание законодателя на необходимость действовать по справедливости. Эффективная защита прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве невозможна вне требований о законности и справедливости уголовно-процессуальной деятельности. При разработке теоретической модели механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина данная идея должна быть положена в ее основу.

10. Процессуальный статус участника уголовного судопроизводства -необходимое и первоначальное звено в системе процессуальных средств обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина. Обеспечительная роль процессуального статуса в отношении прав и законных интересов выражается в том, что права и обязанности позволяют практически защищать законные интересы при производстве по уголовным делам. Наряду с правами и обязанностями обеспечительную функцию выполняют основания, процессуальный порядок и условия осуществления прав, их охраны и защиты.

Процессуальный статус в уголовном судопроизводстве осуществляется в нескольких формах, каждая из которых характеризуется совокупностью специфических признаков, позволяющих индивидуализировать правила реализации процессуального статуса, выявить их особенности. По критерию активности в защите предлагается разграничивать такие формы реализации процессуального статуса, как активная, выжидательная и безразличная. В зависимости от степени личного участия выделяются делегированная, субсидиарная и единоличная формы. С учетом наличия и степени самостоятельно-^ сти поведения участника уголовного судопроизводства предложены самостоятельная, условно самостоятельная и частично самостоятельная формы реализации процессуального статуса.

Выбор формы реализации своего процессуального статуса определяется носителем законного интереса добровольно либо на основании требований уголовно-процессуального закона. Добровольное избрание формы реализации процессуального статуса обусловливается информированностью участника о своих процессуальных возможностях (правах иобязанностях), его представлениями о тактике процессуального поведения исходя из желаемой цели, личной способности осуществлять процессуальные права и исполнять обязанности.

Повышению эффективности реализации процессуального статуса как средства обеспечения прав и законных интересов личности будут способствовать:

- формирование процессуального статуса участника с учетом совокуп-д ности прав и законных интересов, особенностей отдельных процессуальных стадий;

- установление исчерпывающего перечня возможных участников уголовного судопроизводства с определением совокупности их прав и обязанностей;

-приведение в соответствие с системными свойствами уголовно-процессуального закона правил, определяющих порядок осуществления отдельных прав участниками;

- установление для должностных лиц государственных органов обязанности разъяснять не только содержание процессуальных прав, но и порядок их осуществления и защиты.

11. Отношениям между участниками досудебных стадий уголовного судопроизводства присущи процессуальные особенности, которые обусловлены характером (непосредственным и опосредованным), их связи с законными интересами, защищаемыми при производстве по уголовному делу. Носитель законного интереса и лицо, привлекаемое для представления и защиты этого интереса, оказания помощи должны обладать различными процессуальными статусами.

Обеспечение прав и законных интересов человека и гражданина в досудебном производстве требует совершенствования нормативного регулирования отношений между носителями законного интереса и лицами, привлекаемыми для их представления и защиты. Представительство в уголовном судопроизводстве подлежит дифференциации в части определения процессуального статуса. Основой для разграничения должна стать цель представительства - защита или представление интересов доверителя. В каждом случае представитель, в том числе законный, должен обладать индивидуальным процессуальным статусом, содержание которого способствует достижению поставленной цели.

Участие в досудебном производстве адвоката в любом из предусмотренных уголовно-процессуальным законом статусов обязывает его выполнить возложенные на него обязанности, так как правом передоверия своих полномочий он не наделен.

12. Характер деятельности следователя и дознавателя обусловливает вторжение этих лиц в сферу прав и свобод человека и гражданина, ограничение данных прав, что требует разработки новых процессуальных средств и способов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в досудебном производстве. Следователь и дознаватель принимают различные процессуальные решения, способные повлиять на обеспечение прав и законных интересов человека и гражданина, что вызывает необходимость в изменении формулировки ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Для обеспечения прав и законных интересов участников стадии возбуждения уголовного дела предлагается закрепить в законе статус заявителя, лица, привлекаемого для дачи объяснений, и адвоката, дополнив главу 8 УПК РФ статьями 56.1, 56.2 и 56.3. С учетом того, что закрепленное в ст. 42 УПК РФ понятие потерпевшего не позволяет этому лицу в полной мере и своевременно реализовать конституционное право отстаивать свои права и законные интересы на этапе, максимально приближенном к моменту совершения преступления, предлагается предусмотреть еще два основания признания лица потерпевшим: 1) подачу заявления о преступлении; 2) возбуждение уголовного дела. Дополнительным условием их применения нужно считать установление факта причинения вреда преступлением. Кроме того, следователь и дознаватель обязаны не только устанавливать характер и размер вреда, причиненного преступлением, но и принимать меры к его возмещению, для чего необходимо дополнить ч. 2 ст. 21 УПК РФ словами «а также по возмещению вреда, причиненногопреступлением».

Следователь, дознаватель должны создавать необходимые условия для реального осуществления своих прав всеми участниками досудебного производства с учетом не только их процессуального статуса, но и фактического положения. В частности, право пользоваться услугами адвоката должно предоставляться любому лицу, испытывающему потребность в получении правовой помощи и сделавшему соответствующее заявление, независимо от его процессуального статуса.

С учетом объективной потребности в усилении процессуальных средств защиты и охраны прав и законных интересов участников следственных действий обоснована необходимость ввести в главу 22 УПК РФ статью 166.1 «Участник следственного действия», где бы регламентировались права, обязанности и ответственность возможных участников следственного действия, внести отдельные изменения в процессуальный порядок производства некоторых следственных действий.

Фактическое задержание лица по подозрению в совершении преступления не обеспечено достаточной системой гарантий соблюдения его прав и законных интересов, в том числе за счет возможности воспользоваться услугами адвоката-защитника, что диктует необходимость изложить ч. 1 ст. 92 УПК РФ в новой редакции, предусмотрев в ней право задержанноголица получить краткую консультацию защитника до составления протокола задержания продолжительностью не более 1 часа.

Ходатайство следователя, дознавателя о применении меры пресечения по судебному решению должно обосновываться в представленных в суд материалах, содержащих данные, свидетельствующие о наличии оснований, указанных в законе, а данные о личности подозреваемого, обвиняемого должны использоваться для определения возможности применения к нему меры пресечения, не связанной с заключением под стражу (состояние здоровья, наличие специального статуса и др.)

Охрана прав и свобод человека и гражданина в досудебном производстве реализуется посредством применения специальных уголовно-процессуальных мер защиты его участников, если им угрожают опасными противоправными деяниями. Однако эффективность процессуального механизма обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства еще невысока, что вызывает необходимость его совершенствования.

13. Объемы и содержание полномочий при осуществлении процессуального контроля и организационного руководства за деятельностью следователя и дознавателя у руководителя следственного органа, начальника органа дознания и начальника подразделения дознания различны, но их деятельность объединяет общая цель - обеспечение всестороннего, полного и объективного расследования преступлений, без чего невозможна защита прав и законных интересов личности, общества и государства, нарушаемых преступлением.

Полномочия руководителя следственного органа, начальника органа дознания и начальника подразделения дознания направлены на обеспечение законности производства предварительного расследования, что следует рассматривать как одно из процессуальных средств обеспечения прав и законных интересов личности. Поскольку полномочия руководителя следственного органа сформулированы в законе в основном применительно к производству в стадии предварительного расследования, налицо необходимость дополнения его статуса полномочиями, обеспечивающими охрану прав и законных интересов участников в стадии возбуждения уголовного дела.

Повышению эффективности мер по обеспечению прав и законных интересов человека и гражданина в досудебном производстве будут способствовать регламентация процессуального статуса начальника органа дознания в отдельной статье УПК РФ, а также прямое указание в ст. 125 УПК РФ на право заявителя обжаловать в суд его действия (бездействие) и решения. Совершенствование статуса начальника подразделения дознания возможно путем наделения его правом изымать материалы проверки сообщений о преступлении у дознавателя и передавать их другому дознавателю, рассматривать и разрешать жалобы и иные обращения граждан на действия (бездействие) и решения дознавателя, в том числе связанные с нарушением разумных сроков производства.

Нейтрализовать дублирование полномочий должностных лиц в ходе предварительного расследования поможет внесение в УПК РФ норм о приостановлении исполнения указания начальника подразделения дознания, если оно противоречит указаниям начальника органа дознания или прокурора, приостановлении исполнения указания начальника органа дознания в случае его противоречия указаниям прокурора, приостановлении исполнения указания прокурора при его противоречии указаниям вышестоящего прокурора.

14. Прокурорский надзор представляет собой важную систему уголовно-процессуальных средств по обеспечению прав и законных интересов человека и гражданина в досудебном производстве, но изменившаяся «расстановка» сил за счет корректировки процессуального статуса прокурора не дает оснований говорить о сужении сферы прокурорского надзора или уменьшении процессуального потенциала прокурора в вопросах выявления и устранения нарушений закона в деятельности следователя или дознавателя.

Дальнейшее совершенствование процессуального положения прокурора при осуществлении надзора должно базироваться на следующих идеях:

- оперативный доступ прокурора к материалам уголовного дела;

- информирование прокурора о принятых по уголовному делу решениях, затрагивающих конституционные права граждан, в разумные сроки;

- оспоримость актов прокурорского реагирования, в том числе со стороны заинтересованных лиц и следователя, дознавателя;

- разъяснение следователем, дознавателем заинтересованным лицам их права обращаться с жалобой к прокурору или в суд;

- исключение дублирования надзорных полномочий прокурора и контрольных полномочий руководителя следственного органа и начальника подразделения и органа дознания.

15. Судебная деятельность в досудебных стадиях уголовного судопроизводства призвана обеспечивать права и законные интересы человека и гражданина, и имеет, по своей сути, характеру и кругу непосредственных задач два основных направления: восстановительное и разрешительное. Выделение же таких направлений как судебный контроль, санкционирование, надзор применительно к досудебной деятельности суда считаем нецелесообразным.

Обеспечению большей эффективности защиты прав и законных интересов личности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства будет способствовать своевременное ознакомление заинтересованных лиц с судебными решениями и иными процессуальными документами, что требует внесения в уголовно-процессуальный закон соответствующих изменений и дополнений. Заинтересованные лица должны уведомляться о решениях, в том числе судебных, затрагивающих их права и законные интересы, с разъяснением их права обратиться в вышестоящей суд для проверки законности, обоснованности и справедливости данных решений.
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