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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности доказывания по уголовным делам, расследуемым Федеральной Службой РФ по контролю за оборотом наркотиков :ст. ст. 228, 228-1, 228-2, 233, 234 УК РФ"

Актуальность темы исследования. В диссертационном исследовании будут рассмотрены особенности доказывания при расследовании сотрудниками Федеральной Службой Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН РФ) преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 (незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработканаркотических средств, психотропных веществ или их аналогов), 228-1 (незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов), 228-2 (нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ), 233 (незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ), 234 (незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта) УК РФ1, поскольку именно эти составы преступлений составляют подавляющее большинство (около 94%) уголовных дел, возбуждаемых ФСКН РФ. Иные преступления, относящиеся к подследственности ФСКН РФ (ст.ст. 173, 174, 229, 230, 231, 232 УК РФ), выявляются достаточно редко. Поэтому в работе будет изучена деятельность сотрудников ФСКН РФ по выявлению, а также по собиранию, проверке и оценке доказательств при расследовании наиболее распространенных и, представляющих повышенную опасность для общества, преступлений, количество которых составляло в 2006 году 93,4 % от общего количества преступлений выявленных ФСКН России.

Одна из наиболее острых проблем современной России, вызывающая серьёзную тревогу и представляющая угрозу здоровью населения, правопорядку и безопасности государства, - рост

1 Далее в работе под преступлениями, расследуемыми ФСКН РФ, будут пониматься именно эти составы преступления. преступлений, совершаемых в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, ведущих к распространению наркомании. По экспертным оценкам, число потребителей наркотиков превышает 2 млн. человек; уровень немедицинского потребления наркотиков за последние 15 лет вырос в 20 раз2. Распространение наркомании влечёт совершение других преступлений на почве употребления наркотических средств, способствует вовлечению в преступную деятельность широкого круга граждан, особенно молодёжи; характеризуется высоким уровнем латентности, что значительно затрудняет процесс расследования и раскрытия преступлений, связанных как с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, так и связанных с нарушением специальных правил оборота указанных средств и веществ.

Борьба с незаконным оборотом наркотиков, а также с нарушениями специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ не всегда даёт положительные результаты. Это связано с «неурегулированностью ряда вопросов в УПК РФ и других нормативных актах; с отсутствием эффективной наступательной антинаркотической политики, слабой профессиональной подготовкой сотрудников правоохранительных органов, отсутствием достаточной материальной базы правоохранительных органов, в несовершенстве правовых средств для борьбы с наркопреступностью, а также недостаточной разработкой методики выявления и раскрытия преступлений в сфере оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ»3.

2См.: О Федеральной целевой программе. Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту за 2005-2006 гг.: Постановление Правительства РФ от 09.02.2005 г. № 276 // СЗ РФ. 2005. № 11.

3 Майоров А.А., Малипии В.Б. Наркотики: преступность и преступления. - СПб., 2002. С. 25.

При создании нового правоохранительного органа Госнаркоконтроля в марте 2003 года (затем - Федеральной Службы по контролю за оборотом наркотиков (далее ФСКН РФ)4 преследовалась цель изменения самой тактики борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Отвечая на вопросы журналиста, Директор ФСКН РФ В.В. Черкесов отметил: «Нам предстоит бороться, прежде всего, с организованными преступными группами, которые формируют наркопотоки, систему продаж наркотиков. Именно до них силовые структуры до сих пор не дотягивались.»5.

Борьба с преступлениями в сфере оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ осуществляется не только органами Федеральной Службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, но и сотрудниками Министерства внутренних дел, Федеральной службы безопасности, Федеральной таможенной службы. Однако ведущая роль принадлежит ФСКН РФ. Число преступлений, выявленных сотрудниками ФСКН РФ, неуклонно растёт. Если в 2004 году ими было выявлено 45062 преступления, в 2005 году 72376, в 2006 году 88775, то в первом полугодии 2007 года преступлений6.

Постоянный рост наркомании и преступности в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ вызывают необходимость систематически совершенствовать процесс доказывания по этим преступлениям в целях выявления указанных преступлений и изобличения лиц, их совершивших.

Проблемы противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, а также

4 Указ Президента РФ. Вопросы совершенствования государственного управления в РФ. № 306 от 11.03.2003 // СЗ РФ. 2003. № 12. Ст. 1099.

5 Черкесов В.В. Незаконный оборот наркотиков // Организованная преступность, терроризм и коррупция. 2003. № 4. С. 10.

6 См.: Сведения об основных результатах процессуальной деятельности органов наркоконтроля за 2004, 2005,2006,2007 гг. нарушению специальных правил оборота указанных средств и веществ привлекают внимание многих учёных. В работах И.Л. Александровой, JI.H. Анисимова, Т.В. Жуковой, Б.Ф. Калачева, И.И. Клименко, С.Ю. Косарева, Н.В. Лукашева, А.А. Майорова, В.Б. Малинина, С.С. Мелкумяна, В.А. Панфилова, А.Б. Петрунина, А.П. Полежаева, М.Л. Прохорова, С.А. Роганова, А.Л. Трошина, Б.Н. Целинского и других авторов рассмотрены различные аспекты состояния и борьбы с преступлениями в сфере оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ. Вместе с тем нельзя не заметить, что в работах этих и других авторов исследуются, в основном, вопросы криминологического характера, уголовно-правовые аспекты и криминалистические вопросы расследований преступлений, связанных с незаконным оборотом и нарушением специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ. Гораздо в меньшей мере исследованы особенности доказывания при расследовании рассматриваемой категории преступлений, в общем, и в ФСКН РФ в частности.

Неполнота исследования указанных вопросов отрицательно сказывается на результатах расследования этих преступлений, и, в конечном счёте, на наркоситуации в России. Научная разработка проблем доказывания по делам о преступлениях, связанных с оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, представляет не только теоретический, но и, безусловно, большой практический интерес. Решение проблем, возникающих при расследовании интересующих нас преступлений, является одним из важных условий борьбы с распространением наркотиков и процветанием наркобизнеса. Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования.

При подготовке диссертации были изучены работы ученых, внесших весомый вклад в теорию доказательств в российском уголовном процессе - А.В. Агутина, Л.Б. Алексеевой, JI.E. Владимирова, 3.3. Зинатуллина, В.В. Золотых, Н.М. Кипниса, А.И. Кривенко, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, Л.Н. Масленниковой, И.Б. Михайловской, Ю.К. Орлова, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина и других, а также работы авторов, исследовавших вопросы взаимодействия следователей с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, проблему использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам : Д.И. Беднякова, Р.С. Белкина, Е.А. Доля, Ю.П. Гармаева, К.К. Горяинова, Н.А. Громова, А.Н.Гущина, В.И. Зажицкого, И.И. Клименко, А.С. Овчинского, С.С. Овчинского, А.Ю. Шумилова и других.

Объект исследования - совокупность уголовно-процессуальных отношений, складывающихся в ходе практической деятельности сотрудников ФСКН РФ по доказыванию преступлений, связанных с незаконным оборотом и нарушением специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, а также проблемыпроцессуального и организационного порядка, возникающие у сотрудников ФСКН РФ при выявлении и доказывании указанных преступлений.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие процесс доказывания преступлений, расследуемых ФСКН России, а также правоприменительная практика предварительного расследования по указанной категории преступлений.

Цели исследования - выявление, систематизация и анализ совокупности теоретических положений, характеризующих особенности доказывания по уголовным делам, расследуемым ФСКН РФ, и подготовка на этой основе рекомендаций по совершенствованию уголовнопроцессуального законодательства, ведомственных нормативных актов, а также практической деятельности ФСКН РФ.

Для достижения указанных целей перед исследователем поставлены следующие задачи:

- определение места и роли ФСКН РФ в системе правоохранительных органов, осуществляющих предварительное расследование;

- изучение уголовно-правовой характеристики преступлений, расследуемым ФСКН РФ, и её влияние на предмет доказывания;

- исследование теории и практики деятельности органов ФСКН РФ по наиболее распространенным (составляют около 94% от всех возбужденных ФСКН РФ уголовных дел) делам в сфере незаконного оборота и нарушения специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (ст.ст. 228, 228-1, 228-2, 233, 234 УК РФ) на стадии возбуждения уголовного дела, при производстве предварительного расследования;

- определение специфики, а также проблем взаимодействия следователей и оперативных сотрудников ФСКН РФ при раскрытии и расследовании преступлений указанной категории, разработка предложений по совершенствованию этой работы;

- выработка научных рекомендаций и предложений по совершенствованию деятельности ФСКН РФ по расследованию дел о наиболее распространенных и типичных преступлениях, связанных с незаконным оборотом и нарушением специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ;

- анализ действующего уголовно-процессуального, уголовного законодательства и ведомственных нормативных актов, выработка и обоснование конкретных путей его совершенствования по данной категории уголовных дел.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения более 100 уголовных дел (за период с 2004 по 2006 г.г.), находящихся в производстве следователей ФСКН РФ и в архивах судов, а также практика расследования уголовных дел, касающихся незаконного оборота наркотиков, в первом полугодии 2007 года; результаты анкетирования сотрудников ФСКН (41 следователь и дознаватель ФСКН РФ, 53 оперативных сотрудника ФСКН РФ), статистические материалы, отражающие результаты деятельности ФСКН РФ за период с 2003 по 2007 гг. Исследования проводились в территориальных подразделениях ФСКН России в г. Москве и Архангельской области. Использован личный практический опыт работы диссертанта в одном из оперативных подразделений Управления ФСКН России по г. Москве, Управлении по противодействию наркопреступности Оперативно-розыскного Департамента ФСКН России и Управлении собственной безопасности Департамента оперативного обеспечения ФСКН России.

Теоретическую основу проведенного исследования составили положения Конституции Российской Федерации, федеральные законы, действующее уголовное, уголовно-процессуальное и административное законодательство, постановления Конституционного суда РФ и Пленума Верховного суда РФ, ведомственные нормативные акты ФСКН РФ.

В ходе работы проанализированы некоторые положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства стран СНГ, а также ряд нормативных актов СССР (РСФСР).

В ходе работы автор опирался на достижения науки криминалистики, уголовного права и уголовного процесса.

Научная новизна исследования заключается в том, что данное диссертационное исследование - одно из первых, в котором разрешены, в свете действующего законодательства, актуальные вопросы теории и практики организации и методики расследования преступлений, связанных с оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, в ФСКН РФ. Сформулированы рекомендации по совершенствованию процессуальной деятельности сотрудников ФСКН РФ при возбуждении уголовного дела, предварительном расследовании по данной категории уголовных дел. Основные положения, выносимые на защиту:

1. Специфика доказывания по уголовным делам о нарушении специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (ст.ст. 228-2, 233, ч. 4 234 УК РФ), обусловлена специфическими признаками указанных преступлений. Этими признаками являются: специфический предмет преступления (наркотическиесредства, психотропные, сильнодействующие и ядовитые вещества), бланкетная конструкция объективной стороны (множество подзаконных нормативных актов, устанавливающих правила оборота указанных средств и веществ), специальный субъект преступления (лицо, ответственное за соблюдение правил оборота указанных средств и веществ), отсутствиепотерпевшего по рассматриваемым преступлениям.

Для преступлений, касающихся незаконного оборота указанных средств и веществ (ст.ст. 228, 228-1, ч. 1-3 234 УК РФ) такими признаками будут являться: специфический предмет преступления, наличие специфических способов совершения данных преступлений, возможность совершения таких преступлений только с прямым умыслом, отсутствие потерпевшего.

2. Особенностями доказывания по уголовным делам о преступлениях, расследуемых ФСКН России, является то, что большинство доказательств по рассматриваемой категории уголовных дел формируется на основе результатов оперативно-розыскной деятельности; в процесс доказывания по уголовным делам о нарушении специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, активно привлекаются соответствующие специалисты, так как большую сложность для следователя (дознавателя) составляет анализ полученной документации, а обвиняемый (подозреваемый) часто обладает гораздо большими познаниями в этой области, чем следователь (дознаватель).

3. На практике, до возбуждения уголовного дела рассматриваемой категории, производится единственное следственное действие - осмотр места происшествия. Производство освидетельствования и судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела позволило бы более обоснованно и полно решить вопрос о возбуждении уголовного дела.

4. В производстве отдельных следственных действий по уголовным делам, расследуемым ФСКН России, имеется ряд особенностей, которые вызваны спецификой рассматриваемых преступлений:

- при проведении контроля и записи телефонных и иных переговоров, следователи ФСКН РФ испытывают сложности при расшифровке фонограмм, поскольку прослушиваемые лица достаточно часто ведут переговоры на иностранном языке с использованием системы шифров. Поэтому при расшифровке записи телефонных переговоров в необходимых случаях должен привлекаться переводчик. к осмотру места происшествия, местности, помещения, предметов, а также к допросу редко привлекается специалисты. Более частое использование на практике специалиста-кинолога со специально обученной на поиск наркотических средств и психотропных веществ собакой, а также участие специалиста-врача в допросе лица, находящегося в состоянии абстиненции позволило бы улучшить качество проведения указанных процессуальных действий.

- основная цель обыска, проводимого по данной категории уголовных дел, - обнаружение наркотических средств и психотропных веществ, поэтому обыск является самым результативным способом обнаружения наркотических средств и психотропных веществ. 5. В диссертации сформулированы предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, а также ведомственных нормативных актов:

- ст. 89 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные при соблюдении требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», могут использоваться в соответствии с положениями настоящего Кодекса, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств»;

- дополнить Инструкцию «О порядке организации приёма, регистрации и проверки в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ сообщений о преступлениях», указанием на возможность дознавателя, следователя ФСКН РФ при проверке сообщения о преступлении истребовать необходимые документы и материалы, а также получать объяснения;

Обосновано предложение о разработке и принятии ряда нормативных актов:

- инструкции, регламентирующей участие врача-специалиста в допросе подозреваемого (обвиняемого), свидетеля, находящегося в состоянии абстиненции, поскольку участие в подобном допросе специалиста-врача позволит избежать злоупотреблений со стороны сотрудников ФСКН РФ при допросе такого лица;

- специализированной инструкции по организации взаимодействия различных подразделений ФСКН России при предупреждении, выявлении, пресечении и расследовании преступлений, относящихся к подследственности ФСКН РФ, в целях установления единых требований для материалов, которые передаются оперативными подразделениями для производства предварительного расследования дознавателю, следователю.

- федеральный закон, устанавливающий статус ФСКН РФ, права, обязанности и гарантии сотрудников полиции, а также иные вопросы деятельности ФСКН РФ.

6. Федеральная служба РФ по контролю за оборотом наркотиков должна сохранить, в качестве самостоятельного ведомства, ведущую роль как орган дознания и предварительного следствия при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ и нарушением специальных правил оборота указанных средств веществ. Для этого предлагается принять федеральный закон, регулирующий деятельность ФСКН России.

Теоретическая значимость работы заключается в углублении знаний о преступлениях как в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, так и о преступлениях, касающихся нарушений специальных правил оборота указанных средств и веществ; в развитии ряда положений о специфике доказывания при расследовании ряда преступлений, относящихся к подследственности ФСКН РФ. Проведенное исследование, кроме того, может послужить базой для дальнейших научных изысканий. Отдельные его положения можно использовать в учебном процессе при изучении соответствующих разделов уголовного и уголовно-процессуального права, криминалистики и спецкурсов, а также при проведении занятий по повышению квалификации оперативных и следственных работников правоохранительных органов.

Практическая значимость работы заключается в том, что сформулированные выводы, предложения и рекомендации, направленные на совершенствование деятельности ФСКН РФ по выявлению и расследованию анализируемых преступлений; доказывания и использования результатов ОРД по ним, а также совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, могут быть использованы в практической деятельности работников правоохранительных органов.

Апробация работы состоит в том, эти результаты диссертационного исследования были учтены при подготовке ряда ведомственных инструкций ФСКН России. По теме исследования опубликованы пять научных статей.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Фоменко, Евгений Владимирович

Заключение

Результаты изучения особенностей раскрытия и расследования преступлений, связанных с оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, свидетельствует об актуальности рассматриваемой темы.

Несмотря на то, что имеется большое число исследований, посвященных изучению различных аспектов наркомании, тем не менее одно из важнейших направлений этой проблемы - изучение особенностей расследования преступлений в сфере оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, настоятельная необходимость изучения которого выражается в выработке практических рекомендаций по организации расследования и проведению следственных действий при расследовании преступлений указанной категории. Важность данного исследования заключается в том, что в его основе лежит комплексный подход: проблема исследована в уголовно-процессуальном,криминалистическом и оперативно-розыскном аспектах.

Изучение сложившейся обстановки в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, а также в сфере борьбы с нарушениями специальных правил оборота указанных средств и веществ позволяет отметить, прежде всего, что действующее законодательство, практика раскрытия и расследования интересующей нас категории преступлений, не в полной мере отражают объективные реалии существующей действительности. Неполная теоретическая разработка отдельных аспектов изучаемой проблемы усугубляется целым рядом проблем практического характера: слабая профессиональная подготовка сотрудников правоохранительных органов, отсутствие достаточной материальной базы правоохранительных органов, несовершенство правовых средств для борьбы с наркопреступностью.

Исторический подход к рассмотрению проблемы и обзор развития законодательства, в сфере борьбы с наркопреступностью, позволил глубже оценить масштабы этого негативного явления, выделить вопросы, которые являются актуальными и сегодня. Ретроспективный анализ исследуемой проблемы позволяет сформулировать предложения по дальнейшей теоретической разработке изучаемого диссертантом вопроса, совершенствованию расследования преступлений в сфере оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ.

На основе проведенного исследования диссертант пришел к следующим основным выводам:

1. Мы считаем, что следует дополнить УК РФ ст. 234.1, по своей конструкции и содержанию, аналогичной ст. 228.2. УК РФ, за исключением предмета преступления (в ст. 228.2 УК РФ предметом преступления являются наркотические средства, психотропные вещества, вещества, инструменты, оборудование, используемое для их изготовления, а в ст. 234.1 УК РФ предметом преступления должны стать сильнодействующие и ядовитые вещества, а также оборудование для их изготовления и переработки), так как нарушение специальных правил оборота сильнодействующих и ядовитых веществ имеет не меньшую опасность для здоровья населения и общественной безопасности, чем аналогичные деяния в отношении наркотических средств и психотропных веществ. Кроме того, необходимо принять примечание к данной статье, которое указывало бы на то, что списки сильнодействующих и ядовитых веществ утверждаются Правительством РФ.

2. В последние годы прослеживается тенденция к усилению и дифференциации уголовной ответственности как за нарушения специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, так и за преступления в сфере незаконного оборота указанных средств и веществ.

3. Можно говорить о ряде специфических признаков преступлений, расследуемым ФСКН РФ, которые оказывают влияние на процесс доказывания по данной категории дел. Этими признаками, для преступлений, касающихся нарушения специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, являются: специфический предмет преступления, бланкетная конструкция объективной стороны и специальный субъект преступления. Для преступлений, касающихся незаконного оборота указанных средств и веществ, специфическими признаками будут являться: специфический предмет преступления, наличие специфических способов совершения данных преступлений, возможность совершения таких преступлений только с прямым умыслом.

4. Анализ уголовных дел о нарушении специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ показывает, что заявление граждан служило поводом для возбуждения уголовного дела лишь в 5% случаях. Что касается преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, то заявления достаточно редко выступают в качестве повода для возбуждения уголовных дел. Лишь в 19% изученных нами уголовных дел, заявление являлось поводом для возбуждения уголовного дела. Такая ситуация сложилась потому что, заявителями, как правило, выступают лица, постоянно употребляющие наркотические средства, которые затем выступают в роли покупателя, при проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка».

5. В подавляющем большинстве изученных уголовных дел (в 95% случаях по делам о нарушении специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ и в 81% уголовных дел, связанных с незаконным оборотом данных средств и веществ) в качестве повода для возбуждения уголовного дела использовалось сообщение о совершённом или готовящемся преступлении полученное из иных источников. Этими источниками, по рассматриваемой категории уголовных дел, являются в большинстве случаев физические лица, реже юридические лица.

6. Структурный анализ сообщений о совершённом или готовящемся преступлении, относящегося к подследственности ФСКН РФ, входящих в рассматриваемый повод, показывает, что основным его составляющим являются материалы, собранные в результате оперативно-розыскной деятельности сотрудников ФСКН РФ. Что касается преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, то при формировании повода для возбуждения уголовных дел в форме рапорта использовался более широкий круг оперативно-розыскных мероприятий, по сравнению с уголовными делами о нарушении специальных правил оборота вышеуказанных средств и веществ. Подобные преступления отличаются большим разнообразием возможных ситуаций и для того, чтобы сформировать повод для возбуждения уголовного дела в форме рапорта необходимо использовать весь спектр ОРМ, предусмотренных законодательством РФ.

7. В ФСКН РФ (как, впрочем, и в МВД РФ) отсутствует специализированная инструкция по организации взаимодействия различных подразделений этой службы при предупреждении, выявлении, пресечении и расследовании преступлений, относящихся к подследственности ФСКН РФ. Вследствие этого, отсутствуют единые требования для материалов, которые передаются оперативными подразделениями. В связи с этим, на практике возникают многочисленные проблемы, поскольку у каждого следственного подразделения ФСКН РФ свои требования к материалам, передаваемым с рапортом об обнаружении преступления. В инструкции следовало бы отразить требования, предъявляемые к материалам, направляемым для исследования в рамках решения вопроса о возбуждении уголовного дела, их полноте и объективности, а также к оформлению результатов исследования. Создание единых требований для этих материалов, во многом исключало бы их возвращение на доработку, а значит, и не затягивало вынесение процессуального решения.

8. Дополнить Инструкцию «О порядке организации приёма, регистрации и проверки в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ сообщений о преступлениях», указанием на возможность дознавателя, следователя ФСКН РФ при проверке сообщения о преступлении, истребовать необходимые документы и материалы, а также получать объяснения. Это дополнение позволило бы, сотрудникам ФСКН РФ более качественно осуществлять сбор информации на стадии возбуждения уголовного дела по делам о нарушении специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ.

9. Несмотря на возможность проведения освидетельствования до возбуждения уголовного дела (ч. 4 ст. 146 УПК РФ), данное процессуальное действие в ходе проверки сообщений о преступлениях, расследуемым ФСКН РФ, не проводится. Задержанное лицо проходит освидетельствование в административном порядке.

10. Производство осмотра места происшествия по делам рассматриваемой категории весьма распространено. Так по 65% изученных уголовных дел о нарушении специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ производилось указанное следственное действие. По изученным нами уголовным делам онезаконном обороте наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, осмотр места происшествия до возбуждения уголовного дела производился лишь в 28 % дел. Это связано со спецификой этих дел, в которых зачастую отсутствует целесообразность в осмотре места происшествия. Несмотря на это, иногда практические работники недооценивают необходимость проведения данного следственного действия.

11. Вопреки ранее предоставленной УПК РФ (ч. 4 ст. 146) возможности производства экспертизы до возбуждения уголовного дела, при проверке сообщения о преступлении, по делам о незаконном обороте наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, проводилось исследование как ОРМ, а не экспертиза.

12. Все изученные нами дела о нарушении специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ возбуждались в отношении конкретных лиц, которые были ответственны за соблюдение этих специальных правил. Что касается уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, ядовитых и сильнодействующих веществ, то только в некоторых случаях (примерно 21% изученных нами уголовных дел) они возбуждаются в отношении неустановленного лица.

13. Уголовные дела по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, на практике возбуждаются чаще всего сразу, в день передачи материалов следователям. Это происходит, потому что проверка поступивших материалов, в случаях возникновения необходимости такой проверки, происходит в достаточно короткий срок, так как в большинстве случаев в качестве проверочного действия используется только получение объяснений. Иначе обстоит ситуация с возбуждением уголовных дел, связанных с нарушением специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ. Так, лишь 24 % изученных нами уголовных дел возбуждались в течение 1 дня, 43% в течение 1 - 3 дней, 21% в течение 4-10 дней, 12% в течение 11-30 дней. Таким образом, срок рассмотрения вопроса о возбуждении этих уголовных дел в среднем больше, чем по делам о незаконном обороте интересующих нас средств и веществ. Это связано с тем, что данная категория уголовных дел отличается сложностью в установлении основания, достаточного для законного и обоснованного возбуждения уголовного дела (большое количество подзаконных актов, регулирующих правила оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ) и большим объёмом необходимых проверочных действий (получение объяснений, истребование различного рода документов, проведение по ним ревизий и так далее).

14. Представляется, что есть основания для того, чтобы выделить следующие особенности преступлений расследуемым ФСКН РФ, которые детерминируют специфику их доказывания:

- во всех случаях присутствует специфический предмет-наркотические средства, психотропные, сильнодействующие или ядовитые вещества; данные преступления, как правило, совершаются организованными преступными группами и хорошо законспирированы. Поэтому раскрыть такие преступления только традиционными способами не удаётся. По этой категории дел широко применяется весь комплекс оперативно-розыскных мероприятия, предусмотренный законодательством. Незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами редко имеют неорганизованный характер. Такие преступления в своём большинстве совершаются организованными группами, которые имеют сложную структуру, иерархию, чёткое разделение функций сбытчиков, организаторов, перевозчиков. в рассматриваемой категории преступлений отсутствует потерпевший в общепринятом значении этого слова. Эти преступления, в основном, напрямую не затрагивают прав и законных интересов граждан, а причиняют вред всему обществу в целом. Поэтому подобные преступления имеют высокий уровень латентности;

- деяния совершаются с использованием атрибутов легальной деятельности для сокрытия, маскировки общественно опасных деяний (это касается уголовных дел о нарушении специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ).

15. Полагаем необходимым выделить следующие особенности в доказывании преступлений, расследуемым ФСКН РФ. Эти особенности вытекают из специфики этих преступлений, которая была обозначена нами выше.

Во-первых, это особый порядок собирания доказательств. По уголовным делам о нарушении специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ возникает необходимость выемки ряда документов, для получения которых необходим особый порядок. Так, для выемки документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, необходима санкция суда (п. 7 ч. 2 ст. 29 УПК РФ). Кроме того, специфическим средством собирания доказательств по данным делам является назначение и производство ревизий и документальных проверок.

Во-вторых, одним из источников доказательств по уголовным делам о нарушении специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ являются внутренние журналы, книги, черновые записи и другие документы, отражающие финансово-хозяйственные операции. Некоторые документы, отражающие одну и ту же операцию, могут не соответствовать друг другу. Например, официальные учётные документы и черновые записи. В связи с этим обстоятельством возникает необходимость критически подходить к получаемым от организации или лица официальным сведениям и подвергать их всесторонней проверке.

В-третьих, по уголовным дел о нарушении специальных правил оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ большую сложность составляет доказывание субъективной стороны преступления, поскольку уровень интеллектуального развития субъектов исследуемых преступлений нередко выше, чем у лиц,совершающих общеуголовные посягательства, а сам субъект должен обладать специальным статусом (быть ответственным за соблюдение специальных правил оборота вышеуказанных средств и веществ).

В-четвёртых, преступления, расследуемые ФСКН РФ, совершаются в условиях неочевидности, в них отсутствует потерпевшие в общепринятом понимании этого слова. Поэтому, большое внимание уделяется как проведению самих оперативно-розыскных мероприятий, так и процессу перевода результатов оперативно-розыскных мероприятий в процессуальныедоказательства.

16. Если определение предмета преступления по делам, расследуемым ФСКН РФ, в процессе доказывания не вызывает сложностей, то с установлением объективной стороны дело обстоит иначе. По интересующей нас категории уголовных дел установление события преступления, в общем, и объективной стороны, в частности, вызывает наибольшие сложности. Это связано с тем, что данные преступления хорошо организованы и законспирированы. Кроме того, способы совершения преступлений, расследуемым ФСКН РФ, очень разнообразны.

17. По нашему мнению необходимо внести изменения в ст. 89 УПК РФ, тем самым, снять «запретительный» характер указанной статьи и изложить её в следующей редакции: «Результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные при соблюдении требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» могут использоваться в соответствии с положениями настоящего Кодекса, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств».

18. Следует отметить, что, несмотря на то, что основной массив доказательств, по делам, расследуемым ФСКН РФ, формируется посредством вовлечения в процесс доказывания результатов ОРД, по этим делам достаточно часто проводятся следственные действия, направленные на собирание доказательств из иных источников, не связанных с оперативно-розыскной деятельностью.

19. Выявлен ряд особенностей в производстве отдельных следственных действий, которые вызваны спецификой рассматриваемых преступлений:

- при проведении контроля и записи телефонных и иных переговоров, следователи ФСКН РФ часто сталкиваются с трудностями. Ни для кого не секрет, что к распространению наркотических средств на территории РФ в большинстве случаев причастны представители этнических преступных группировок (таджикская, азербайджанская, цыганская, афганская, узбекская), которые ведут телефонные переговоры на родном для себя языке. Поэтому при расшифровке записи телефонных переговоров в необходимых случаях привлекается переводчик. К тому же практически всегда объекты прослушивания используют в своём разговоре систему заранее определенных шифров например, героин называют сахаром и так далее). Это добавляет сложностей следователям (дознавателям) при расшифровке фонограмм;

- следует обратить внимание на достаточно редкое использование в ходе осмотра места происшествия, местности, помещения, предметов специалиста-кинолога со специально обученной на поиск наркотических средств собакой;

- основная цель обыска, проводимого по данной категории уголовных дел, - обнаружения наркотических средств и психотропных веществ, поэтому обыск является самым распространенным способом обнаружения наркотических средств и психотропных веществ.
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124. Результаты анкетирования оперативных сотрудников ФСКН РФ (53 человека).

125. Одобряете ли вы отмену понятия «разовая доза»:а) одобряю отмену-89%б) против отмены-11%

126. Оказывается ли Вам содействие при проведении ревизий и документальных проверок, если она начата по их заявлению (в отношении сотрудника):а) да, всегда-71%б) нет-29%

127. Оказывается ли противодействие руководством предприятия во время проверки, если она проводится в их отношении (в отношении руководства):а) да, всегда-32%б) иногда-62%в) нет- 6%

128. В какой момент регистрируется заявление в журнале КУСП:а) немедленно- 11%б) перед направлением его в следственный отдел для разрешения- 89%

129. Чем эта практика обусловлена:а) стремлением удостовериться, что преступление имело место- 27%б) большим объёмом проверочных действий- 16%в) сложностью устанавливаемых обстоятельств- 15%г) всеми вышеперечисленными обстоятельствами- 42%

130. Считаете ли Вы необходимым указать в УПК порядок, основания и способы предварительной проверки по заявлениям и сообщениям:а) да, обязательно- 62%б) нет-11%в) затрудняюсь ответить-27%

131. Какое место в расследовании преступлений, относящихся к подследственности ФСКН РФ, занимают оперативные данные:а) определяющее- 86%б) вспомогательное- 14%

132. Необходимо ли внести изменения в УПК РФ, регламентирующие порядок использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в процессе доказывания:а) да-93%б) нет-7%

133. Считаете ли Вы, что следователи злоупотребляют возможностью поручения проведения следственных действий:а) да- 76%б) нет- 19%в) иногда- 5%.

134. Результаты анкетирования следователей и дознавателей ФСКН РФ (41 человек).

135. Считаете ли вы, что надо разделить ст.234 УК РФ на две отдельные статьи (то есть разделить законный и незаконный оборот сильнодействующих веществ):а) согласен с этим предложением- 62%б) не согласен с таким предложением- 9%в) мне это безразлично- 29%

136. Одобряете ли вы отмену понятия «разовая доза»:а) одобряю отмену-84%»б) против отмены-16%

137. Возникают ли у Вас затруднения при проведении предварительной проверки по заявлениям и сообщениям в связи с тем, что её порядок, способы не указаны в Инструкции и в специальном федеральном законе:а) возникают-68%б) не возникают-32%

138. Считаете ли Вы необходимым указать в Инструкции и в специальном федеральном законе порядок, основания и способы предварительной проверки по заявлениям и сообщениям:а) да, обязательно- 72%б) нет-9%в) затрудняюсь ответить-19%

139. Какое место в расследовании преступлений, относящихся к подследственности ФСКН РФ, занимают оперативные данные:а) определяющее- 49%б) вспомогательное- 51%

140. В результате проведения оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу были получены положительные результаты:а) да- 82%б) нет- 18%

141. Необходимо ли внести изменения в УПК РФ, регламентирующие порядок использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в процессе доказывания:а) да-96%б) нет-4%

142. Поручаете ли Вы проведение следственных действий органу дознания:а) часто- 56%б) только в случае необходимости (обыск, выемка)-25%в) в исключительных случаях- 19%

143. Надлежащим образом выполняются следственные действия оперативными сотрудниками:а) да- 47%б) нет- 53%

144. В каких целях необходимо привлекать оперативного сотрудника для участия в допросе подозреваемого:а) для установления личности наркоманов, клички и имена которых называет допрашиваемый -4%б) для уличения допрашиваемого во лжи 96 %

145. В чём заключается сложность доказывания преступлений, расследуемым ФСКН РФ:а)объект преступления- 14%б)объективная сторона преступления-44%в)субъект преступления-7% г)субъективная сторона-35%.

146. Результаты изучения уголовных дел, расследованных и расследуемых ФСКН РФ в 2004-2005 гг. (изучено 92 уголовных дела).

147. По делу проводилась предварительная проверка:а) да- 100%.б) нет- 0%.

148. Повод для возбуждения уголовного дела:а) заявление-12%б) явка с повинной-0%в) рапорт оперативного сотрудника-88%

149. Срок с момента получения повода до возбуждения уголовногодела:а) сутки- 73%б) 1-3 суток- 13%в) 4-10 суток- 8%г) свыше 10 суток- 6%

150. Уголовное дело возбуждено:а) в отношении конкретного лица-79%б) в отношении неустановленного лица- 21%

151. Материал возвращался для дополнительной проверки:а) да- 15%б) нет-85%

152. По материалу имелись противоречия, устранённые в ходе предварительного расследования:а) да- 42 %б) нет- 58%

153. При помощи чего они были устранены:а) допрос- 34%б) очная ставка- 41%в) экспертиза- 21%г) обыск-16%

154. Какие следственные действия проводились до возбуждения уголовного дела:а) осмотр места происшествия- 46%б) освидетельствование- 0%г) производство экспертизы- 0%

155. В какой форме происходило предварительное расследование:а) дознание- 27%б) предварительное следствие- 65%в) использовались обе формы- 8%

156. Какая мера пресечения избиралась для обвиняемого:а) арест- 76%б) подписка о невыезде- 22%в) иные- 2%

157. Изменился ли объём доказательств материал предварительной проверки / следствие:а) не изменился- 52%б) изменился в сторону увеличения- 32%в) изменился в сторону уменьшения- 16%

158. В какие виды доказательств были преобразованы результаты оперативно-розыскной деятельности:а) показания свидетелей, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего-100%б) вещественные доказательства- 68%в) иные документы- 71%

159. Срок досудебного производства по уголовному делу:а) до 2-х месяцев- 56%б) с 2-х до 3-х месяцев- 28%в) свыше 3-х месяцев- 16%
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