

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

БЕГЛОВ
Али Измайлович

**Рынок и государство в формировании гражданского общества
современной России**

Специальность:

23.00.02 - политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук

**Санкт-Петербург
2006**

Диссертация выполнена на кафедре конфликтологии философского факультета
Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель:	доктор социологических наук, профессор ШИШКИНА Марина Анатольевна
Официальные оппоненты	доктор философских наук, профессор АЛЬГИН Анатолий Петрович доктор политических наук, профессор МИЛЕЦКИЙ Владимир Петрович
Ведущая организация:	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет (ЛЭТИ)

Защита состоится «_15_» июня 2006 г. в _16_ часов на заседании диссертационного
совета К 212.232 10 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук при
Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199034, Санкт-Петербург,
Менделеевская линия, д 5, философский факультет СПбГУ, ауд. ____.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. А.М Горького
Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2006 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат социологических наук, доцент



Абгаджав Д.А.

2006 А
10790

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

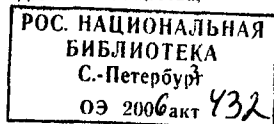
Актуальность исследования в том, что российское гражданское общество за последние пятнадцать лет претерпело кардинальные изменения. Толчком к этим изменениям послужило введение рынка как новой формы организации гражданского общества и нового государства, которое получило новые экономические основания и новое политико-юридическое содержание. Рынок приобрел свои права посредством интенсивного внедрения в жизнь гражданского общества частной собственности и индивидуального или ограниченно коллективного управления производством. Освобождение работников от различных материальных и моральных форм зависимости, культивируемых в советское время, резкое снижение их уровня жизни, явились существенными факторами отказа граждан от прежних экономических и политических форм жизни и одобрения рыночной формы организации их индивидуальной и общественной жизни, укрепления правового характера государства, взамен идеологического.

Становление рынка в стране было легитимировано гражданами, потерявшими веру в организующую силу государства, в его способность упорядочить сферы жизни общества, обеспечить наиболее полное удовлетворение потребностей советских людей. Противоречия между производством, регулируемым политически в советское время и потребностями граждан, вылились в конфликт, результатами которого стала рыночная форма организации гражданского общества в России. Идея свободы стала знаменем многих людей, считавших, что их трудовой потенциал не был востребован и денежно оценен прошлым обществом. Приватизация, формально узаконившая рыночную организацию общества, породила жесточайшую борьбу и привела к первым ее жертвам, которые в последующем прирастают.

Однако как показывает практика функционирования рынка, он имеет свои достоинства и недостатки. Пользуясь популярностью у населения, рынок все-таки не смог преодолеть того, что отчасти присутствовало в командно-административной системе организации общества. Он не преодолел имевшие место социальные болезни советского общества, мало того он их в большинстве своем усугубил. Новое российское общество за какие-то пятнадцать лет пережило три экономических кризиса и многочисленные, исчисляемые десятками тысяч, социальные конфликты, образовалась армия безработных, появились миллионы граждан, живущих ниже черты бедности. Т.е. рынок породил такое множество социальных проблем, которые либо отсутствовали прежде, либо не носили столь угрожающего и массового характера. Благодаря рынку гражданское общество освободилось от централизованного управления развитием, но оно не освободилось от социальных проблем.

Новое российское государство как одна из адекватных форм организации общества способствует рыночным преобразованиям. Государство копировало свою форму по западному образцу, ослабляя свои многонациональные традиции, прошлые интернациональные общественные ценности. Государство ослабляло свое воздействие на состояние социальной сферы. Тем самым российское государство постепенно впадало в отношения, которые требовали от него борьбы с мнимым или реальным сепаратизмом, местным и с международным терроризмом, с проявлениями экстремизма в молодежной среде, и, наконец, с фашизмом, т.е. со всем тем, что укрепляет вражду между людьми, и создает видимость внутренней энергии государства. Государственная политика критикуется либералами и неолибералами, социал-демократами и коммунистами. Однако уход государства из экономической жизни вполне очевиден - очевидно его падающее значение в деле организации российского общества в целом.

Взаимодействие рынка и государства и их значение в организации гражданского общества остается актуальной теоретической проблемой. Это связано со стремлением осознать положительные и отрицательные следствия рыночной организации гражданского общества.



с разработкой таких параметров взаимодействия, которые способствовали бы его позитивному развитию и без тех социальных издержек, которые мы наблюдаем сегодня.

Степень разработанности. Гражданскому обществу в отечественных исследованиях как объекту изучения придается существенное значение, однако многозначность выводов о том, что же надо понимать под гражданским обществом, пополняется все новыми и новыми представлениями, в которых гражданское общество выступает как антипод государству и рынку. Гражданское общество понимается как отделенная от государства структура, состоящая из множества ассоциаций, добровольных объединений граждан, сфера реализации общественных интересов - совокупность людей, строящих свои взаимоотношения без вмешательства государства, на основе свободы выбора. На этой основе дается не вполне удачное сравнение западного общества с российским, делается вывод о крайней неразвитости социальных оснований гражданского общества в России.² Для первого характерным является доминирование горизонтальных социальных взаимосвязей, для второго - вертикальных властных структуры - граждане. Именно властные структуры - будь то государство, экономика и политические элиты и даже криминальные авторитеты - обеспечивают стабильность системы либо дестабилизируют общество. Дихотомичность представлений «государство - гражданское общество», слабо аргументированный современными фактами путь исследования, берет свое начало с концепции минимального государства Т. Пэйна.³ Такая предпосылка («имеет весьма ограниченный смысл»), и провоцирование ее сегодня «большие свойственно социальной публицистике»,⁴ и чиновникам из правительств, для которых попытка включить государство в элементы, составляющие гражданское общество, в формы его организации, является нонсенсом и идеей.⁵

Сегодня интерес к отечественным исследователям к проблемам гражданского общества усиливается. Круг авторов, пишущих статьи в сборниках и журналах, с каждым годом расширяется (В.А. Ачкасов, В.А. Гуторов, И.И. Кальной, Г.В. Овчинникова, И.Н. Лопушанский, В.В. Колесников, И.Ф. Кефели, В.Т. Пуляев, О.В. Попова, Ю.Н. Солонин, С.Г. Чукин, Ю.Н. Волков, И.Л. Честнов, В.С. Пусько, А.А. Ковалев, Л.И. Никовская, Ю.М. Осипов, Е.Н. Колюшин, Н.А. Малышева, А.М. Васильев, В.Н. Расторгуев, С.С. Сулакшин, В.Г. Чиркин, В.Н. Якимец и др.). Осмысление российского гражданского общества осуществляется по многим направлениям, а его определение становится серьезной проблемой. Некоторые из ученых доказывают несостоятельность использования термина «гражданское общество» применительно к российской действительности. Для одних российских гражданское общество - это историческая аномалия и ему в большей степени подходит определение «нового российского феодализма»,⁶ для других оно представляется квазигражданским обществом,⁷ для третьих оно просто не сформировалось.⁸ Юридическая наука в отличие от политологии и

¹ Всемирная энциклопедия Философия/Главн науч ред и сост А.А. Грицанов. М.: АСТ, Мн.: Современный литератор, 2001. С. 251; Райсингер У. Государственное строительство и поддержка гражданского общества/Представительная власть - XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2004. № 1. С. 32; Чиркин В.Е. Гражданское общество и государство: диалектика сотрудничества и противостояния/Гражданское общество в России: возможность самоорганизации и механизмы правового регулирования. М.: Издание Совета Федерации, 2005. С. 50 - 51.

² См.: Никовская Л.И. Проблемы взаимодействия государства и гражданского общества в России/Гражданское общество в России: возможность самоорганизации и механизмы правового регулирования. С. 130.

³ См. Постников В.Г. Государство в социальном и национальном измерении (Опыт историко-политологического анализа). Дисс. на соиск. уч. степ. докт. полит. наук. СПб., 2003. С. 120.

⁴ Солонин Ю.Н. Гражданское общество в российском исполнении/Гражданский форум. Вып. № 2. СПб., 2002. С. 81.

⁵ См.: Севрюков Н. Пыль. Пережевывая пресс-лапшу президента/Советская Россия, 2006, 2 марта.

⁶ См. Ачкасов В.А., Еремеев С.Г. Десятилетия либеральных реформ и перспективы гражданского общества в России / Гражданский форум. Вып. № 2. СПб., 2002. С. 35; Гражданское общество: истоки и современность. Научный редактор проф. И.И. Кальной. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2000. С. 124 - 125.

⁷ Попова О.В. Гражданское общество в плену навязчивой идеи?/Гражданский форум. Вып. № 2. СПб., 2002. С. 54.

⁸ См.: Ядов В.А. А все же умом Россию понять можно/Россия: трансформирующееся общество/Под ред. В.А. Ядова. М.: Изд-во «КАНОН-пресс-Ц», 2001. С. 12.

социологии считает аксиомой наличие гражданского общества в России.⁹ Представления о российском гражданском обществе как особом типе общества, сформированном на культурно-исторических предпосылках, свойственных нашей стране, получает все большее признание.¹⁰ Но в то же время имеются такие исследователи, которые в силу неопределенности термина «гражданское общество», предлагают вообще исключить его из научного дискурса, хотя подлинницей заменить ему не найдено.¹¹

Проблема гражданского общества становится научно-общественной проблемой. На базе философского факультета СПбГУ за последние пять лет проведено три Петербургских научно-общественных форума «Формирование гражданского общества в России». Общей целью форума является создание эффективного механизма непрерывного и развивающегося взаимодействия различных секторов гражданского общества.¹² В 2001 году в Москве состоялся гражданский форум неправительственных неполитических организаций. Однако остался за пределами теоретического анализа и дискуссий вопрос о значении рынка и государства в организации гражданского общества, т.к. к гражданскому обществу по-прежнему относятся «пресловутые добровольные организации», а не «сообщества, обеспечивающие более сильные межличностные связи».¹³ Методология противопоставления рынка государству, государства гражданскому обществу, рынка гражданскому обществу является «перспективной» методологией раскола общества, противопоставления различных социальных сил общества.

Заявленная проблема исследования подвергается анализу в отечественной литературе в недостаточной мере. Если анализу соотношения государства и гражданского общества уделяется большое внимание, то анализу воздействия рынка на государство и гражданское общество уделяется незначительное внимание, а если и уделяется, то только как его экономическим предпосылкам, без включения рынка в понятие «гражданского общества».¹⁴ Мало исследований, включающих в понятие «гражданское общество» рынок как современную форму организации гражданского общества.¹⁵ Однако традиция исследования рынка, его значения в организации гражданского общества имеет свою историю. Эта традиция связана с такими именами, как А. Смит, Д. Рикардо, Ж.Б. Сэй, Ф. Лист, Дестод де Трази, К. Маркс.¹⁶ Рынку придавалось значение организовывать общество на потребностях индивидов, однако дискуссионным оставался вопрос абсолютного или приходящего его характера. Рыночное общество олицетворялось с гордым обществом, при этом государство либо полностью отказывалось от управления рынком (А. Смит), либо ограничивало внешнюю торговлю (Ф. Лист). Современные представления о рынке претерпели изменения, его значение в организации общества основывается на разумном сочетании с государственными формами организации и участием граждан (Л. Туроу, П. Дракер, Джон К. Гэлбрейт, Ч. Хенди, М. Кастельс, А. Этциони, П. Пильгетер, Донелл Мидоуз, Деннис Мидоуз, Й. Рандере и др.)¹⁷ Неоли-

⁹ См. «Гражданское общество в России»: возможность самоорганизации и механизмы правового регулирования С. 17.

¹⁰ См. Солонин Ю.Н. Гражданское общество в российском исполнении. С. 78 - 79.

¹¹ См. Чиркин В.Е. Гражданское общество и государство: диалектика сотрудничества и противостояния. Гражданское общество в России: возможность самоорганизации и механизмы правового регулирования. С. 50 - 58.

¹² См. Гражданский форум СПб. Изд-во Санкт-Петербургского философского общества. Вып. 1, 2001; Гражданский форум СПб. Изд-во Санкт-Петербургского философского общества. Вып. 2, 2002; Гражданский форум СПб. Изд-во Санкт-Петербургского философского общества. Вып. 3, 2003.

¹³ См. Этциони А. Новое золотое правило. Сообщество и нравственность в демократическом обществе/Новая постиндустриальная поляна на Западе. Антология/под редакцией В.Л. Изюмцева М. Academia, 1999 С. 333.

¹⁴ См. Гражданское общество: истоки и современность С. 58 - 99.

¹⁵ См. Газимагомедов Г.Г., Рац С.В. Рынок, государство и социальная безопасность СПб. Изд-во СПб-Петербургского философского общества. С. 98, Чиркин В.Е. Гражданское общество и государство: диалектика сотрудничества и противостояния С. 50 - 51.

¹⁶ См. Антология экономической классики. Предисловие И.А. Столярова, М. МП «ЭКОНОМВ», «СЛЮЧ», 1993, Маркс К. Конспект книги Дж. Милля «О новых политических экономиях» Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. второе М. Гос. изд-во полит. лит. Т. 42.

¹⁷ Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология/Под редакцией В.Л. Изюмцева М. Academia 1999.

либеральные теоретики по истечении времени приходят к тому, к чему пришли в свое время либеральные политэкономы во главе с А. Смитом. В период глобализации торговое общество А. Смита уступило Торговому Строю глобального общества Ж. Агтали.¹⁸ Рынок в теоретических конструкциях гражданского общества начинает занимать то положение, которое действительно занимает.

Объектом исследования является российское гражданское общество как результат взаимодействия людей в процессе их совместной жизнедеятельности.

Предмет исследования - является анализ рынка и государства как форм организации гражданского общества в современной России.

Цель исследования - анализ рыночного и государственного механизма организации гражданского общества современной России. Для решения поставленной цели в диссертации решаются следующие исследовательские задачи:

- рассмотреть теоретические истоки рыночной формы организации общества;
- определить параметры и инструменты рыночной организации гражданского общества;
- раскрыть эволюцию адекватных рынку типов государства;
- обозначить контуры взаимодействия государства и рынка с гражданским обществом;
- дать анализ становления российского гражданского общества как результата взаимодействия рынка и государства;
- аргументировать значение социальной политики в формировании российского гражданского общества.

Методологические и теоретические основы исследования проблемы, анализируемой в диссертации, базируются на теориях обмена – П. Блау, Р. Эмерсона, на диалектико-материалистической теории – К. Маркса и Т. Веблена, на неомарксистской экономической социологии – П. Барана и П. Сузи. Теоретико-методологическую основу исследования составляет совокупность основных методологических подходов к изучению процессов формирования гражданского общества, характерных для современной как отечественной, так и западной политической науки.

Эмпирической базой исследования послужили данные отечественной и зарубежной статистики, результаты отечественных и зарубежных эмпирических исследований.

Научная новизна исследования заключается в том, что в диссертации предпринята попытка исследования характера воздействия рынка и государства на организацию российского гражданского общества. В процессе реализации цели и решения, связанных с этим исследовательских задач, были получены следующие имеющие научную новизну результаты:

1. разработаны концептуальные основы исследования рыночно-государственного механизма формирования российского гражданского общества;
2. выявлено значение рынка как формы организации гражданского общества;
3. проанализирована эволюция рыночного государства от правового к социально-правовому;
4. определены политико-экономические предпосылки становления российского гражданского общества;
5. раскрыт механизм взаимодействия рынка и государства на становление российского гражданского общества;
6. показан социально-политический механизм формирования российского гражданского общества.

Положения, выносимые на защиту:

1. Политологическое измерение рынка открывает перспективы анализа его и как элемента гражданского общества, и как одной из форм организации общества. Коммерциализация связей между людьми есть свидетельство влияния рынка на общество, а их всемерное распространение – засилья рынка в обществе. Фор-

¹⁸ См.: Эгонлюв Г. Глобализация – тупик или выход? // Правда, 2001, 23 – 26 марта.

мируется рыночная власть в обществе. Рыночное хозяйство, которое не ставится на фундамент конкуренции путем целенаправленного использования средств законодательства и политики, в итоге «обрастает» властью.

2. Рынок выступает как система, созидаящая и поддерживающая систему связей и зависимостей между потребляющими индивидами. Потребление организуется рынком через спрос и предложение, через конкуренцию, частную собственность, деньги. Посредством этих инструментов формируется положение индивида в системе гражданского общества, определяется меньшая или большая совокупность связей, контролируемых им. Доминирование рынка в системе связей и зависимостей между индивидами, обуславливает принципы и тип государства, гражданского общества.
3. Во взаимодействии рынка и государства в деле организации гражданского общества, гражданское общество не является объектом этого взаимодействия, оно есть положительный результат противоборства и согласия между ними.
4. Рыночной форме связей наиболее соответствует социально-правовое государство. Переход к подобной форме был зафиксирован Европейской социальной хартией, в которой обозначены основные социальные и трудовые права граждан. Данное переломное историческое событие окончательно закрепило значение социальной политики в формировании гражданского общества, являясь компромиссом между рынком и государством.
5. Социальная политика - механизм не принудительной организации общества. Социальная политика есть интегративная политика государства, которой учитываются интересы рынка, государства и граждан, наиболее приемлемая и завершенная форма организации гражданского общества в условиях господства рынка.
6. Российский рынок и государство - основные формы организации гражданского общества и его элементы одновременно. Тем самым гражданское общество есть результат противоборства этих форм и в то же время есть состояние гражданского общества, как результат доминирования либо рынка, либо государства.

Теоретическая и практическая значимость проведенного анализа состоит в разработке принципиальных положений концептуальных основ взаимодействия рынка и государства в формировании гражданского общества и социально-политического механизма согласования рыночных и государственных приоритетов в организации общества.

Результаты проведенного анализа и новые теоретические положения могут быть использованы в дальнейшей разработке теоретических основ российского гражданского общества.

Обоснованные в диссертационном исследовании выводы и научные положения могут выступить методологическим основанием для исследований особенностей становления российского гражданского общества. Выводы, обобщения, материалы диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке учебных курсов «Регулирование социально-трудовых отношений на принципах социального партнерства», «Основы социального государства» «Социальная политика», «Политология», «Конфликтология» для студентов и аспирантов высших учебных заведений.

Апробация работы. Основные выводы и положения исследования докладывались автором на различных международных, республиканских и региональных научных конференциях и семинарах.

Третий российский общественно-научный форум «Гражданское общество и реформа местного самоуправления в России», Санкт-Петербург, ноябрь 2002 г.; Научный симпозиум «Конфликты в современной России», Санкт-Петербург, ноябрь 2003 г., II Международный конгресс конфликтологов «Современная конфликтология. Пути и средства содействия развитию демократии, культуры мира и согласия», Санкт-Петербург, 3 сентября - 2 октября 2004

г конференция «Конфликты в современной России: технологии разрешения социальных конфликтов» в рамках Дней петербургской философии, Санкт-Петербург, 17 – 19 ноября 2005 г.

Диссертация обсуждена на заседании кафедры конфликтологии философского факультета Санкт-Петербургского государственного университета 27 марта 2006 г. и рекомендована к защите.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «Введении» обосновывается актуальность темы, освещается степень ее научной разработанности, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные цели и задачи исследования, а также теоретико-методологические основы рассмотрения темы диссертации и полученные автором научные результаты.

В главе первой «Рынок и гражданское общество» рассматриваются теоретические предпосылки становления рынка и рыночной организации гражданского общества, раскрываются основные инструменты рыночной организации общества, определяется субъективная основа рынка.

В первом параграфе «Теоретические предпосылки анализа становления рынка» анализируются либеральные, неолиберальные и социалистические представления о становлении рынка, его отношения к государству и гражданскому обществу.

В исследовании обращается внимание на то, что генезис рынка следует искать в характерном для человека способе реагирования на его собственные потребности. На определенном этапе общественного развития рынок становится способом удовлетворения потребностей. Потребности человека исполняли и исполняют роль «моторной» силы, т.е. потребности, выступают в качестве производительной силы, превращаясь в основной фактор хозяйственного развития и социального прогресса. Сегодня рынок стал всеобщим способом, определяющим и организующим потребление. Тем самым он стал незаменимой формой связи между потреблением и производством, стал таким способом организации общества, конечной целью которого становится наилучшее положение в потреблении.

Либерализм – это течение общественной и политической мысли, в рамках которого рынок как форма организации гражданского общества, получил свое теоретическое обоснование. С переходом человечества на промышленную основу развития появляются представления об обществе и человеке, которые были признаны, в то время как исключительные и определяющие последующие. В рамках полиэкономического анализа (А. Смит, Д. Рикардо, Ж. Б. Сэй, Дж. Милль, Ф. Лист, Дестют де Траси и др.) гражданское общество было представлено как торговое общество, а человек как продавец и покупатель одновременно. Мотивом обмена между людьми выступает индивидуальный эгоизм. Автор приходит к выводу о том, что в либеральном проекте гражданского общества рынок играет роль механизма объединения эгоистических индивидов в сообщество, основными скрепами которого являются частная собственность, конкуренция, деньги. Субъективным основанием рынка является человек, легитимизирующий свое исключительное эгоистическое право на получение вознаграждения за оказанные услуги другому. Социальную интеграцию должна гарантировать автоматическая координация интересов индивидов рыночным способом. Рынок и углубляющееся разделение труда выступают источниками формирования общества. Под влиянием рынка индивид превращается из *homo traditionalis* в *homo rationalis*, мотивом действий которого становится прибыль. Освобожденный от оков государства рынок приобретает силу невидимой руки (*laissez faire*), устанавливающей связи между людьми. Согласно либеральной доктрине приход промышленного способа производства и организации жизни на рыночных основаниях должен был стать панацеей от всех социальных проблем.

Но уже в концепции промышленного общества, которую выдвинул А. де Сен-Симон, а позже развивали О. Конт и Г. Спенсер, взгляд на рынок как на единственно эффективный способ организации общества, претерпевает изменения. В рамках данной теории рынок перестает быть независимой формой организации общества. Рынок и государство становятся необходимыми формами организации общества. Серьезным аргументом для появления подобных теорий явились конфликты, которые рынок породил, но не имел эффективных средств по их предупреждению. Конфликты, согласно индустриальным теориям, можно предупредить государственной формой организации гражданского общества.

В середине XIX века появляются иные концепции, которые стали поворотным пунктом в понимании значения рынка в организации общества. Точка тяжести переносится на поиск причин отрицательных социальных последствий рыночной организации общества. Социалистическая мысль открыто выступает против рыночного устройства общества. В представлениях социалистов рынок не порождает социальной справедливости. Необратимый процесс протестаризации общества приводит к серьезному столкновению классов и отказу в последующем устройстве общества от его рыночных форм организации. Понимая, что рынком «руководит» частная собственность, они кратко выразили суть своего движения – уничтожение частной собственности.

Неоклассическая либеральная экономическая теория, появившаяся в конце XIX века, нашла свое логическое обоснование в концепции чистой капиталистической экономики Л. Вальраса. Он выходит за пределы специфических социальных и политических реальностей и рассматривает исключительно проблемы производства и распределения ресурсов. Но его концепция не смогла объяснить неустойчивое развитие капитализма в период между двумя мировыми войнами.

Мировой кризис 1929 года явился причиной радикальных изменений в оценке роли рынка в организации общества. Повсеместная нужда, вызванная этим кризисом, становится вызовом для ряда теорий, где рынок по-прежнему играет незаменимую роль в организации общества. Экономический спад и массовая безработица подвели либералов к мысли о вмешательстве государства в хозяйственные и социальные процессы. Теоретиком новой либеральной доктрины Д. М. Кейнс обосновывается идея обязательности государственного интервенционизма в те формы связей, которые прежде обеспечивал рынок. Область таких действий государства может охватывать производство, распределение и кредитную политику.

После второй мировой войны государство становится признанным элементом гражданского общества. Рынок превращается в объект государственного регулирования и запяты, приобретает социально-ориентированный характер. Неолиберальное течение (социальный либерализм – Авт.) восприняло человека как экономического феномена с более богатой структурой, чем классический *homo oeconomicus*. Для него характерны ориентация на социальный реформизм, стремление примирить равенство и свободу, резко противопоставленные идеологией *laissez faire*, акцентация внимания на этику общества и специфическом социальном благе.

В конце XX начале XXI вв. глобализация порождает представления о рынке, которые были характерны раннему либерализму. При этом рынку придается значение источника формирования глобального общества, организующего индивидов посредством денег независимо от их социальных, национальных, религиозных различий. Деньги, обретя власть над человеком, становятся инструментом создания сеговего общества, самоорганизующегося на финансовой основе. Гражданское общество вновь становится «Торговым Строем» с его культом денег. Ж. Аттали называет новую общественную организацию – организацией кооперников, не связанных друг с другом и миром в целом ничем, кроме универсальных финансовых связей.

Автор приходит к выводу о том, что последние двести лет либерализм обосновывал положительное значение рынка в деле организации гражданского общества. Социалисты – отрицательное значение. Рынок приводит всегда и везде к двум результатам – положитель-

ному и отрицательному. Он есть удачный способ достижения богатства и в то же время насаждает социальные различия. И все-таки рынок по-прежнему остается безальтернативной и ведущей формой организации общества. Легитимация частной собственности, власти денег и конкуренция за достижение власти сохраняют свое значение. Рыночной форме организации в конце XX века было отдано вновь предпочтение в России.

Во втором параграфе «Рыночная организация гражданского общества» проводится анализ рыночного механизма организации гражданского общества, раскрывается инструментальный рынок, основания рыночной формы организации гражданского общества, способ взаимодействия и форма рыночной власти.

В XIX веке идея гражданского общества была наиболее разработана Гегелем. Он выделил в качестве «гражданского» часть общества – его коммерческий сектор и институты, необходимые для функционирования и защиты гражданской части общества.

Но если попытаться суммировать все имеющиеся толкования гражданского общества, то на первый план выступают две основные дилеммы. Гражданское общество как сфера, отличная от государства. И другая оценка, которая государству отводит роль вторичную по отношению к гражданскому обществу.

Однако этим толкования гражданского общества не ограничиваются. Некоторые исследователи, такие, например, как Дж. Локк, полагают, что государство и гражданское общество есть тождественные понятия. А Томас Пейн вообще видел в государстве необходимое зло, и чем меньше сфера его воздействия, тем, по его мнению, лучше. Также заметно и другое различие в подходах определения гражданского общества. Видение его различалось по узости и широте охвата связей. В узком понимании гражданское общество основывается на ценностях личной независимости, обеспечения прав человека и, прежде всего, его собственности. При широком понимании в гражданское общество включаются не только индивидуальная независимость, но и коллективная традиция, не только право на частную собственность, но и на коллективную собственность.

По мнению автора исследования, представления XVIII – XIX вв. о гражданском обществе вывелись у Локка, Маркса и Ф. Энгельса. Они полагали, что гражданское общество как таковое развивается только вместе с буржуазией; однако тем же именем всегда обозначалась развивающаяся непосредственно из производства и общения общественная организация, которая во все времена образует базис государства и прочей идеалистической надстройки.

Определение гражданского общества, данное ими, несет в себе эвристический потенциал. Во-первых, «гражданское общество» есть понятие, которым отражаются все материальные отношения индивидов в рамках тех или иных производительных сил. Тем самым гражданское общество есть исторически определенная форма связей или отношений между людьми в различных сферах.

Во-вторых, рынок как форма материальных отношений, включается в понятие гражданского общества. «Рыночное сословие» не тождественно государственному сословию. Рынок противостоит государству, как форма организации общества, и тем самым они могут быть рассмотрены как особые формы организации гражданского общества. В-третьих, и это важно, что гражданским обществом обозначается вытекающая из производства и общения организация общества и в этом смысле гражданское общество включает в себя и рынок, и государство как формы организации общества.

Сегодня многозначность понятия «гражданское общество» дает основания для различного его толкования. Каждое данное ему определение не дополняет предыдущее, а его отвергает. Неоднозначность толкования приводит современных исследователей к идеям отказа от этого понятия, но их сдерживает лишь то, что нет адекватной ему замены.

Дискуссия по проблемам объема понятия «гражданское общество», приводит автора к пониманию, что гражданское общество, рынок и государство как родовые и видовые понятия организации индивидов надстраиваются над производством и производственными отношениями. Рынок выступает способом или формой организующей индивидов на уровне их по-

требностей, образует общность, связующими элементами которой являются частная собственность, конкуренция и деньги. Государство представлено иным инструментарием, связующим индивидов в единое целое. Но государственная и рыночная формы организации общества включены в систему организации общества вообще, которое по своим масштабам выходит за пределы государства и рынка, но в то же время включает их в себя как особые формы организации, необходимые для индивидов. Необходимость обусловлена уровнем и степенью развитости и образованности индивидов, которые и легитимируют представленные формы его организации в обществе.

Общество в материалистической традиции представлено как совокупность человеческих отношений, как продукт человеческих отношений. В каждом обществе отношения образуют некоторое единое целое. В связи с чем невозможно в анализе общества разъединять различные звенья общественной системы. В противном случае различные звенья общества превращаются в соответственное число отдельных обществ, следующих одно за другим. В действительности одна только логическая формула движения, последовательности, времени не может объяснить нам общественный организм, в котором все отношения существуют одновременно и опираются одно на другое. Методологический казус, согласно которому одновременно существует много обществ, делает анализ общества фрагментарным и ложным. Тем самым дихотомия «государство – гражданское общество» есть не «выдумка» действительности, а результат эксплуатации заведомо неверной методологии.

Гражданское общество обогащается рынком как исторически приходящей формой организации его, оно выстраивается согласно тем отношениям, которые присущи рынку. Индивид следует отношениям свободы, которая в рыночной форме организации конкретизируется и проявляется в отношениях частной собственности. Тем самым гражданское общество, организованное на основах частной собственности, есть общество разделенное, поляризованное. Инструментом, соединяющим в различном положении находящиеся людей, являются деньги. Владение ими определяет их власть, их способность подчинять других индивидов, делать их зависимыми. Посредством конкуренции рыночная форма организации общества завершается. Конкуренция способ достижения денежной власти в обществе, способ легитимации политической власти. Отношения частной собственности, денежные отношения и конкуренция являются основными отношениями, определяющими организацию гражданского общества, и в то же время являются основными элементами гражданского общества.

Частная собственность, конечно, была необходимой основой, тому обществу, которое освобождало себя от пут личной зависимости, но уже сегодня ее господство становится тормозом в развитии. Современное развитие все в большей степени связывается с разумным сочетанием как частной, так и общественной собственности.

Разумное сочетание различных форм собственности выдвигает требование такого же разумного ограничения прав человека в общественных интересах. Ограничивать определенные права в общественных интересах разрешили международные пакты о правах человека 1966 года. В ст. 4 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах указывается, что государство может устанавливать такие ограничения прав, которые определяются законом, и поскольку это совместимо с природой указанных прав, и исключительно с целью способствовать общему благосостоянию в демократическом обществе.

Во второй главе «Взаимодействие государства и гражданского общества» дается анализ правового и социального государства, раскрываются их основные характеристики, определяется их значение в формировании гражданского общества.

В первом параграфе «Правовое государство как элемент гражданского общества» дается эволюция представлений о правовом государстве, аргументируется органическая связь государства с рыночной формой организации общества, описываются основные характеристики правового государства.

Для рынка характерны свои формы государственного устройства. Вот уже двести, а то и более лет государство принимает такие формы, которые наиболее полно отражают рыночный механизм организации общества. Таким историческими формами и принятыми за исоб-

ходимые формы является правовое государство и государство всеобщего благосостояния или социальное государство.

Теория правового государства – юридическое выражение либерального подхода к назначению государства, содержанию государственной деятельности, базирующейся на рынке. Поставленная в XIX веке проблема правового ограничения вмешательства государства в дела гражданского общества решалась на практике с учетом конкретных исторических условий и обстоятельств. На теоретическом уровне эта проблема сохранилась и до настоящего времени в виде концепции правового государства, несмотря на всю политико-правовую неоднозначность этого понятия.

Современное представление о правовом государстве многозначно, хотя при этом сохранили определенную преемственность с его пониманием в XIX веке. Большинство определений правового государства включают в себя важнейшие характеристики, такие как разделение властей, право. В современных представлениях господствует также расширенное толкование правового государства и помимо правового регулирования взаимодействий в гражданском обществе, ему приписываются черты социального государства. Государство должно обеспечивать индивидуальное благосостояние, оно должно вмешиваться в разрешение конфликтов, возникающих в гражданском обществе.

Выходя из гражданского общества, правовое государство вырастает из рыночного базиса, основанного на товарной форме хозяйствования и подчиняющегося в своем развитии законам капиталистического товарного производства. Товарная форма взаимодействия содержит в себе те особые и уникальные качества и свойства, без которых человечество не может обрести и овладеть такими ценностями, как свобода и равенство. Будучи адекватным политическим выражением рынка, правовое государство приобретает при этом право оказывать воздействие на его функционирование. Тем самым оно оказывает воздействие на содержание свободы и равенства. Поэтому в ряде определений современного правового государства аспект влияния рынка на становление правового государства исчезает. В других, наоборот, этот аспект становится преобладающим. «Современное государство должно быть правовым и формулировать безличные и универсальные юридические правила, защищающие права граждан и устанавливающие кодекс рынка» (Д. Кола).

В результате анализа представлений о правовом государстве автор приходит к выводу о том, что взаимодействие между рынком и государством создает постоянно изменяющийся формат гражданского общества. Общество изменяется в силу изменения его форм организации, силы их соотношения в организации индивидов. Рынок усиливает индивидуальный эгоизм, укрепляет частный интерес, конкуренцию и власть денег. Государство укрепляет коллективный эгоизм, роль права и силы. В конкретно историческом аспекте в действительности происходят постоянные сдвиги в гражданском обществе то за счет усиления влияния на него рынка, то государства. Подсбные подвижки глубоко детерминированы экономикой и идеей сохранения капиталистической системы. В абстрактно-теоретическом плане происходит переосмысление роли рынка и государства в формировании гражданского общества. Теоретически обосновывается то значение рынка, то государства.

Правовое государство приносит в организацию гражданского общества не только право, разделение властей, но и личностную независимость, укрепив тем самым роль вещной зависимости, что явилось легитимацией рынка как формы организации общества, укрепило его позиции в жизни общества, сделало его всеобщей формой связи. Тем самым право приобрело в большей степени разрешительный характер, нежели чем запретительный. Оно полностью освобождает человека в его выборе, а государству предоставляет право, запрещать действия рынка, не связанные с удовлетворением потребностей человека: запрещается навязчивая реклама, ограничения свободе торговли, монополизм, свободное хождение иностранной валюты, всякие обусловленности приобретения товара. Вещная зависимость становится формой внеправовой зависимости. Государственная политика распределения ограничивается теми сферами гражданского общества, где рынок не играет существенного значения.

Правовое государство взяло на себя обязанность ликвидировать различия по физическому состоянию как одного из условий организации людей на рыночной основе. «Нет ничего более очевидного, чем то, что существа одной и той же породы и вида, при своем рождении без различия, получая одинаковые природные преимущества и используя одни и те же способности, должны также быть равными между собой без какого-либо подчинения или подавления...» (Дж. Локк) На место природного неравенства заступает правовое равенство, равенство перед силой закона. Исключение физического силы как посредника из взаимодействия между людьми, конституировало обмен, как основную форму связи между людьми, форму организации общества. Государство закрепило за собой функцию использования силы, функцию физического насилия. Гильотина стала последним словом государства. Индивидуальное же физическое насилие становится преступлением.

Терпимость к физическому насилию со стороны российских граждан начинает проявляться и со стороны правового государства установлением моратория на смертную казнь. Эта терпимость меньше всего обусловлена гуманистическими соображениями, и больше меркантилизмом рынка. По нашему мнению иных причин, которые могли бы обосновать в действительности такой шаг европейского сообщества и российского государства, не наблюдается. При восстановлении в США смертной казни, преступность пошла на убыль. Так в 1999 году там было совершено на 7% меньше серьезных преступлений и на 8% меньше убийств, чем в 1998 году.

Правовое государство, отказавшись от открытых и организованных форм вооруженного насилия над гражданами страны, породило насилие неорганизованное государством, но им всегда потворствуемое. «Несмотря на то, что законы создаются государственными властями, эти власти сами в некотором смысле вовлечены в преступную деятельность» (?) Гидденс). Разгул неорганизованного и не легитимированного физического насилия ограничивает свободу, снижает конкурентные основы общества, слерживает рыночный потенциал в организации общества. Правовое демократическое государство при этомотягощено тенденциями тоталитаризма и авторитаризма.

Важным признаком правового государства является его способность производить нормы правового характера, т.е. формулировать законы, начиная с основного закона жизни общества - конституции. Приоритет права, верховенство права, полнота права - является существенным признаком правового государства.

Для современного российского государства его правовая перспектива связана не только с обозначенными нами признаками. Она также связана с самочувствием граждан, со степенью их доверия институтам правового государства. Как показывают исследования, доверие к государству зависит от социальных причин: от уровня жизни, от условий труда и отдыха, от наличия или отсутствия работы, от перспектив образования, от доступности и дороговизны лечения, от деятельности правоохранительных органов, т.е. от всего того, что составляет для индивида его жизненные условия. Поэтому правовое государство, делая граждан свободными от личностной зависимости, равными независимо от их природных данных, равными перед законом, оно не в состоянии сделать всех равными в социальном плане. Социальное неравенство не аннулируется правовым государством. «Использование политической власти для снижения неравенства в условиях рыночной экономики сродни хождению под куполом цирка» (Л. Туроу).

Во втором параграфе «Социальное государство, рынок и гражданское общество» раскрывается эволюция представлений о социальном государстве, основных его признаках, определяется зависимость с социально рыночной экономикой и гражданским обществом, подчеркива

Понятие «социальное государство» впервые были закреплены в статьях 20 и 28 Основного закона ФРГ в 1949 году. А родоначальником термина «социальное государство» является Лоренц фон Штейн. Для Л. Штейна социальное государство есть государство, которое поддерживает абсолютное равенство в правах для всех различных общественных классов и для отдельно самоопределяющейся личности благодаря своей власти

Сегодня найден компромисс между теми, кто в становлении социального государства приоритет отдает самому государству и теми, кто считает, что основной причиной социального государства явились требования рабочих, мощное рабочее движение за свои права. Он говорит о двух теориях становления социального государства. Одна из них теория становления социального государства, где основной упор делается на рабочее движение, вторая – теория развития социального государства, где движущей силой признается само государство (Х. Ламперт).

Подводя краткий итог анализа взглядов на социальное государство, автор приходит к выводу о том, что причинами того, что государство принимает на себя социальную функцию, являются причины материального характера, а движущими силами – наемные работники. Однако в расширении социальных функций государства была заинтересована и буржуазия. Для буржуазии в социальном государстве представлен свой интерес еще и потому, что содержание социальной политики, особенно обеспечение пособиями безработных, осуществляется как за счет буржуазии, так и за счет наемных работников. Но как показывает практика стран Западной Европы, наемные работники увеличивают свою долю в финансировании социальной политики.

Сложилось неверное на наш взгляд представление, что социальное государство своей основной целью ставит «сглаживание» неравенства. Этой своей цели не может достичь ни одно государство. 74 года существования советского государства не позволили ему достичь этой цели, не говоря уже о ликвидации социально-классовых различий, различий между городом и деревней, национальных различий и т.п. Для капиталистического социального государства цели и задачи намного скромнее, чем о них предполагали первые идеологи социального государства. Равенства, свободы и братства в пределах социального государства достигнуть не удастся, ибо социальное государство есть адекватное рынку политическая форма организации гражданского общества, расширяющее свое значение представлением системы социальной защиты, базирующейся на обязательном социальном страховании или социальных налогах.

Социальное государство находит свое выражение в наличии государственно гарантированной и регулируемой системы социального обеспечения, имеющей целью достижение минимального уровня жизни и снижения социального риска работающим (В.П. Милецкий). Установление минимально гарантированного уровня жизни, вполне оправданная характеристика социального государства. Гарантируя минимум существования, государство тем самым определяет отношение наемных работников и работодателей между собой. Однако определение минимума существования наемных работников есть сложный процесс согласования и конфликтов между государством, рынком и организациями, представляющими социально-экономический интерес наемных работников.

Социальное государство в России есть идеальный конструкт, движение к которому потребует изменения тех принципов, которые стали на практике руководящими принципами. Эти принципы не формируются самим государством, они предоставляются рыночной формой организации общества, они есть политически оформленное требование российского рынка. То состояние общества, которое характеризуется плачевными результатами в социальной сфере, есть реализуемый либеральный проект. Он подразумевает сокращение государственных расходов, а оправдывается эта политика надеждой на будущий экономический рост.

Критериями социального государства выступают права и гарантии, которые не только декларируются, но и утверждаются самим государством. Такими правами и гарантиями указывающими нам на то, что государство является социальным, выступают следующие:

- право на свободу человека и на свободную реализацию трудового и интеллектуального потенциала с тем, чтобы трудоспособный гражданин смог обеспечить себе и своей семье материальное благополучие, при этом государство обеспечивает адресную поддержку наиболее уязвимых слоев и групп населения;
- гарантии в проведении сильной социальной политики;

- гарантии в социальной ответственности бизнеса;
- гарантии реального участия работников в выработке и социальной экспертизе законов и решений на всех уровнях власти и управления;
- права и гарантии, признающие и реализующие систему социального партнерства;
- права и гарантии, ориентированные на укрепление семьи, материнства и детства¹⁹

На основе принципов и критериев социального государства вырабатываются и цели социальной политики – основного инструмента реализации всех обозначенных принципов и достижения критериев социального государства

Социальная рыночная экономика получила свое обоснование в неолиберальных представлениях, во фрейбургском ее направлении (Ф. Бём, В. Ойкен и Г. Гросман-Дёрт) о роли и значении рынка в организации гражданского общества. Ими была определена и основная задача неолибералов, которая заключалась в осознанном формировании, основанного на свободе, однако одновременно социально ориентированного общественного, экономического и социального порядка, обеспечиваемого сильным государством. Термин «социальный» означает,

- что рыночное хозяйство в силу своей рыночной эффективности, т.е. благодаря тому, что оно создает экономические предпосылки «благополучия для всех», и предоставляет экономические свободы, ограничиваемые рамками неприкосновенности прав третьих лиц, носит социальный характер;

- что рыночное хозяйство должно ограничиваться там, где оно привело бы к социально нежелательным результатам или же результаты свободного экономического процесса должны корректироваться, если они, согласно ценностям представлениям общества не являются достаточно социальными (Х. Ламперт)

Социально рыночная экономика подразумевает создание широкой системы социальной защиты, не подрывающей стимулы к трудовой активности человека и стремление к самообеспечению себя и своей семьи. В рамках социальной политики государства выделяется политика социального устройства, устанавливающая правовые, организационные рамки развития занятости, трудовой сферы, системы социального обеспечения и социальной защиты.

До 1990-х годов в условиях существования централизованно планируемой экономики социально рыночная экономика рассматривалась как своеобразный «третий» путь. В РФ большинство принятых в 1990-х годах экономических и социальных программ и управленческих решений не отражают стремление к принципам социальной рыночной экономики.

В третьей главе «Рыночно-государственная трансформация российского гражданского общества» рассматривается процесс социально-политической трансформации российского общества, роль социальной политики и денежного уровня жизни в организации российского гражданского общества

В первом параграфе «Трансформация российского гражданского общества» анализируются основные тенденции изменения российского гражданского общества, связанные с изменением структуры гражданского общества

Трансформационные процессы российской действительности, охватившие все сферы жизнедеятельности, породили совокупность практических проблем, теоретическое осмысление и разрешение которых уже сегодня жизненно важно. Наиболее важным вопросом, на который необходимо ответить заключается в соотношении влияния государства и рынка на организацию российского гражданского общества. Проблема заключается не столько в признании этого факта, сколько в анализе содержания этого взаимодействия

Особенностью российской трансформации является то, что ее корни покоились в советском обществе, в его экономическом и политическом пространстве. Советская экономика подготавливала социальный переворот, политика его завершала

Тенденция падения экономического роста, связанного в основном с приватизацией, с переходом на рыночные отношения, дает о себе знать и сегодня. Одного примера достаточ-

¹⁹ См. Социальная политика в постсоциалистическом обществе: Задачи, противоречия, механизмы. М.: Наука, 2001. С. 100 - 101.

но, чтобы показать, во что обошлось основной части населения страны революционные преобразования в обществе. В 2002 году уровень жизни населения России «достиг» уровня жизни 1977 года в Советском Союзе.

Государство общественной собственности пало, а государство частной собственности не появилось. Конститутирование частной собственности, как основной формы жизни российского общества, делало государство подвластной ей. Частная собственность, делая свое дело, ввергло государство в политический апокалипсис. Ученые стали задаваться вопросом о том, какую государственность порождает частная собственность, спасение которой всегда объединяло русский народ.

Конституцией страны легитимировано социальное государство. Принципы данного государства получили теоретическое обоснование, однако в стране эти принципы не укладываются в право, политику и решения. Тем самым социальное государство становится идеалом гражданского общества, а основным вопросом, по которому ведутся споры, является вопрос о том, сколько государства необходимо экономике, сколько рынка необходимо политике и сколько того и другого необходимо гражданскому обществу. Ответ на этот вопрос не за теорией, а за практикой взаимодействия рынка, государства и гражданского общества. За теорией остается аргументация того, что российский рынок и государство являются неотъемлемыми атрибутами российского общества, и что гражданское общество есть продукт взаимодействия двух форм его организации – рынка и государства.

В российской действительности сегодня ярко обозначились две противоположные тенденции развития сфер жизни, две не совпадающие тенденции развития. Одна тенденция в сфере политики, и связана она с усилением демократических начал государства (чем обозначается политический прогресс), и тенденция, связанная со снижением уровня экономического и социального развития (чем обозначается экономический и социальный регресс), появлением всех сопутствующих рыночным отношениям негативных явлений (безработицы, ухудшением положения наемных работников и т.п.). Последняя тенденция пробивает себе дорогу на фоне формирования прогрессивных экономических отношений, а именно рыночных отношений. Однако рыночные отношения, развиваясь во времени и социальном пространстве, не становятся достаточно эффективным механизмом социально-политического устройства российского общества.

Правовое утверждение гарантий – начало формальной жизни, а реально существующие гарантии – реальной жизни нового российского государства. Такое государство, которое принципиально нацелено на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Представители наемного труда, малого и среднего бизнеса поддерживают становление социального государства, хотя оно пока остается некоторой нормативно-правовой абстракцией. Социальное государство является выражением их интересов, политической оболочкой социальных гарантий. Ближайшей перспективой движения наемных работников станет утверждение основных принципов социального государства. Отдаленной – социальной демократии.

В результате используемого в исследовании подхода, автор приходит к выводу о том, что существенным препятствием на пути создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, оказывается основной атрибут государства – право. Посредством последнего и всей совокупности учреждений, которые охраняют его, осуществляется принуждение, которое не может привести индивидов к конституируемой цели, до тех пор, пока оно не дополнится социальным правом, в полном объеме отражающим интересы наемных работников. Право как атрибут ограничивает возможности государства в деле организации гражданского общества на основе социальных потребностей, а тем самым делает его таким же инструментом дискриминации своих собственных граждан, как и социально irresponsible рынок. Право укрепляет внешнюю зависимость, значение денег, частной собственности и конкуренции и дискриминирует личную и общественную собственность, социальную направленность рынка.

Если же в праве не обозначены принципы взаимодействия рынка и государства, не определены и не разграничены полномочия государства и рынка, не определена их мера ответственности перед гражданским обществом, да и гражданское общество не получило своего места в конституции. Все это говорит о необходимости определения в праве статуса действительных форм организации гражданского общества в России.

В силу отсутствия правовой регламентации взаимоотношений государства и рынка, государство для реализации конституируемой цели необходимо вступать в диалог с рынком в лице его представителей. Современный российский рынок не способен обеспечить все обязательства, взятые на себя государством. В силу этого неоднозначного взаимодействия российского рынка и государства, гражданское общество изменяет свое собственное состояние, что заметно по отношению граждан к государству. Не перестает звучать критика государства. Скачкообразным становится доверие к политическим институтам федерации, и все в большей степени доверие со стороны граждан наделяются региональные администрации. Не только налоговая, инвестиционная и тарифная политика не вызывает доверия, но не вызывает доверия действия правительства и особенно президента в строительстве демократии в стране.

Отечественный бизнес не удовлетворен засильем государства в бизнес, неудовлетворен деятельностью бюрократии, которая помимо бизнеса вторая реальная сила в российском обществе. Бизнес требует дальнейшей либерализации, дальнейшего ослабления позиций государства в управленческом рынке. Потому что бремя государства для российской экономики по оценкам экспертов сочтено чрезмерным с учетом неформальных воздействий государства на бизнес, включая коррупцию.

Экономически выгоднее не обремененное социальными заботами государство. Для них демократизация государства связана с полным отказом или с минимальным участием государства в организации жизни в обществе. Тем самым они открывают путь чисто рыночной демократизации гражданского общества, где открывают путь господству рынка и коммерческим отношениям, а тем самым и коррупции.

Причины сдерживающие «строительство социального государства в России» для некоторых исследователей кроются в ностальгии населения по прошлому социальному устройству. Эта ностальгия связана со значительным откатом страны назад в экономике и социальном развитии, падением уровня жизни и социальной защищенности людей. Но движение должно быть представлено не назад, к традиционно понимаемому социализму, а к социальному государству. Именно социальное государство в наибольшей степени соответствует интересам и ожиданиям подавляющего большинства граждан России.

Во втором параграфе «Российская социальная политика и денежный механизм организации общества» обосновывается значение социальной политики в организации российского гражданского общества и денежных механизмов организации, доказывается, что денежные механизмы организации неразрывно связаны с социальной политикой.

В том, что реальное благосостояние населения страны не согласуется с идеями социального государства и социальной рыночной экономики, уже отмечалось. Для того чтобы достичь видимого приближения к конституируемым целям, необходимо достичь соответствующего уровня не только экономического развития, но и уровня развития социальной политики. А так как социальная политика представлена конечным результатом сложения социальных и политических интересов наемных работников и бизнеса, то можно предположить, что бизнес сегодня не заинтересован в той глубине и объеме государственной поддержки социальной сферы, которая бы приближала нас к социальному государству. И политические партии правого крыла скрепя сердце принимают государство всеобщего благосостояния, исходя лишь из того, что социализм еще хуже (Л. Туроу).

Для российского гражданского общества социальная политика становится не просто приемлемой, но и необходимой формой адаптации граждан к рыночным отношениям. Она становится инструментом сдержек и противовесов безудержному стремлению российского капитала к мгновенному обогащению за счет снижения издержек на оплату труда. Миними-

зация затрат на содержание рабочей силы, требует от российской социальной политики минимума присутствия, минимума издержек на ее организацию, на ее существование, на все то что она в состоянии сделать для объединения индивидов в гражданское общество. Сегодня российское общество страдает не столько от невысоких темпов экономического роста, в чем так же повинна российская буржуазия, не сумевшая воспользоваться богатым экономическим потенциалом, доставшимся ей от Советского Союза, оно страдает от отсутствия даже намека на ее ответственность перед гражданским обществом.

Согласованные взаимодействия государства с рынком в деле организации гражданского общества, связаны с тем, что социальная политика, оказывая воздействие на социальные отношения, которые в силу существования классов складываются из противоречий и конфликтов, обосновано необходимостью их разрешения, посредством права и управления. Данная способность отсутствует у рынка, но она компенсируется разумом политики. Рынок наоборот порождает не только противоречия, которые обязаны быть разрешены, но и противоположности, антагонизм между классами. Социальная политика придает этим противоречивым отношениям временный, но не противоречивый характер (П.Б. Сгурве).

Либерализация организации российского гражданского общества связана с укреплением позиций рынка, проникновением товарности, как основополагающего его принципа, укрепления значения денег. Та власть, которую каждый индивид осуществляет над деятельностью других или над общественными богатствами, заключается в нем как владельце мелких стоимостей, денег. Свою общественную власть, как и свою связь с обществом, индивид носит с собой в кармане (К. Маркс, Ф. Энгельс). Однако для того, чтобы деньги стали всеобщей формой связи в российском обществе, необходимо их равномерное распределение по всему спектру социальной структуры.

Деньги тесно связаны с социальным устройством и от того, каким будет оно, зависит и форма денег. Деньги это орудие социальных отношений лиц, групп и стран. Золотые деньги - это власть над человеком, форма материализации социального неравенства. И такие деньги не могут быть истинными деньгами для России. Истинные деньги - это орудие христианской помощи народному труду, предприимчивости и сбережению, это инструмент, который должен служить людям, но не господствовать над ними (С.Ф. Шарапов).

Для современной России характерен иной поворот. Деньги определены иной политикой - политикой рынка, которая нацелена не на производство богатства равномерно распределяемого между трудом и капиталом, не увеличением роли знания в свободном взаимодействии последних, а на производство социального неравенства и умерщвления знания. Рыночные и демократические преобразования получали весьма неравномерное развитие или не развивались вообще. За общественные и политические изменения пришлось дорого заплатить в социальной сфере. Разрыв в доходах привел к тому, что многие женщины, дети и старики оказались за чертой бедности, а также к тому, что была подорвана социальная защищенность работников общественного сектора, таких, как учителя и врачи.

Классические социальные проблемы, например, инфекционные заболевания, алкоголизм, наркомания, проституция, преступность усугубились, а вследствие этого упал уровень рождаемости и вырос уровень смертности. Социальные службы испытывали все большие трудности, поскольку инфляция, уход от налогов, коррупция вели к сокращению имеющихся в их распоряжении средств, а их административные и юридические возможности сократились. В результате в России сформировалась социальная структура, которая не может отвечать потребностям народа, который в большинстве своем влечет жалкое существование.

Внедрению существующей сегодня социальной структуры российского общества способствовали ликвидация вкладов населения, обесценивание оборотных средств предприятий и введение «свободных цен», что определило рост инфляции и обнищание народа, бездресная «ваучеризация», которая позволила ловким дельцам «теневого» сектора скупить по дешевке у дезориентированного и обнищавшего населения (М.Н. Рутковский). Этому способствовали и аукционы по продаже по заниженной стоимости крупных предприятий. Так средства от приватизации промышленных предприятий составляли в 1993 г. 35,5% персона-

чальной цены; в 1994 г. – 20,7%, в 1995 г. – 43,1%; в 1996 г. – 24,7%; в 1997 г. – 63,3%, в 1998 г. – 8,7%, в 1999 г. – 11,2%. Если взять среднюю величину за указанные 7 лет, она составит 27,82% (В.В. Трушков).

Вместе с крупной и средней буржуазией, объединенной в РСГП (Российский союз промышленников и предпринимателей), зарождается крупный слой иерархически скрепленной бюрократии. Союз олигархов и бюрократии создает реальную и активную социальную силу российского общества. Ибо они являются реальными носителями больших денежных доходов и сбережений. Их деньги либо активизируют экономические процессы в обществе, либо их замедляют. Этот социальный слой в целом неоднороден и отношения между бизнесом не носят безмятежного характера. Стало привычным характеризовать отношения бюрократии и бизнеса таким термином как «коррупция».

Социальным слоем, который был затронут российской либерализацией не в лучшем смысле, является слой наемных работников. К этому слою относятся, во-первых, представители наемного труда, которые различаются по отношению к форме собственности, образованию и квалификации, во-вторых, пенсионеры, численность которых растет и сегодня достигает 40 млн. человек, в-третьих, безработные (М.Н. Руткевич). Их денежный уровень жизни различается и порой существенно, что говорит о том, что рынок организует гражданское общество, не соотнобясь с требованиями самого общества – равенства оплаты труда, пенсий и пособий. Дифференциация денежного уровня жизни есть процесс искусственного культивирования социальных различий, есть результат стремления рынка к минимизации затрат на содержание рабочей силы. Российское общество, сегодня наиболее социально дифференцированное общество. Низкая оплата труда наемных работников есть свидетельство недостатка денег в обращении. «Высота процента за заем денег» и «обесценение труда» есть два основных признака свидетельствующих о недостатке денег в обращении (С.Ф. Шаранов). Данное представление помогает нам понять денежную политику современного российского государства и политику в целом, которая направлена на обесценивание труда и снижения роли социальной политики в организации российского общества.

Руководство страны, подгоняемое негативными следствиями рыночного механизма организации российского общества, осознало благотворное влияние движения индивидов к равенству и социальной справедливости, пагубность сверхполярной социальной дифференциации, получаемой в результате действия рыночного механизма организации общества. Приходит понимание того, что социальная политика есть один из необходимых способов согласования действий государства и рынка, есть наиболее приемлемая и завершенная форма организации гражданского общества в условиях господства рынка.

В «Заключении» подводятся основные итоги и формулируются главные выводы проведенного исследования и рекомендации практического характера.

Основные содержание диссертации отражено в следующих публикациях

1. Беглов А.И. Государство и рынок в системе способов организации российского общества // Сб. докладов научн. конференции «Дни Петербургской философии» / Под ред. проф. Ю.Н. Солонина. – СПб., 2005. 1,5 пл.
2. Беглов А.И., Газимагомедов Г.Г. Влияние рынка и государства на становление российского гражданского общества // Конфликтология. Научно-практический журнал. 2005, №3 (1,0 пл.)
3. Беглов А.И. Кризис легитимности в условиях социальных трансформаций: причины и следствие // Сб. докладов научн. конференции «Дни Петербургской философии» / Под ред. проф. Ю.Н. Солонина. – СПб., 2005 (1,5 пл.)
4. Беглов А.И. «Общее» и «особенное» в корпоративной культуре коммерческих организаций // Сб. докладов научн. конференции «Философия и жизнь» / Под ред. проф. Ю.Н. Солонина. – СПб.: Изд-во С.-Пб. филос. об-ва, 2005. (1,0 пл.)

Лаборатория оперативной печати факультета журналистики СПбГУ
Объем 1 1/4 п. л. Тираж 100 экз. Заказ 135.

2006 A
10790

10790