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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение имущественных прав граждан при применении мер уголовно-процессуального принуждения"

Актуальность диссертационного исследования. Проблемы, связанные с принудительным ограничением прав личности, образуют одно из актуальных научных направлений в области уголовного судопроизводства. В настоящее время ведется активная работа по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства России, соответствующего современному уровню развития общества и государства. В числе прочих правовых институтов требует реформирования институт мер уголовно-процессуального принуждения, в той или иной мере затрагивающих имущественные права граждан.

Исследование проблем уголовно-процессуального принуждения имеет давние традиции в юридической науке. В определенной части разработке решения проблем процессуального принуждения имущественного характера посвящены работы Б.Т. Безлепкина, Б.Б. Булатова, Е.Г. Васильевой, Г.Н. Ветровой, С.И. Викторского, И.С. Галкина, Н.А. Громова, П.М. Давыдова, Л.И. Даныыиной, И.Ф Демидова, А.Я.Дубинского, З.Д. Еникеева, С.П. Ефимичева, 3.3. Зинатуллина, Г.П. Ивлиева, З.Ф. Ковриги, Е.М. Клюкова, В.М. Корнукова, Н.Н. Короткова, Ф.М. Кудина, Ю.Д. Лившица, П.А. Лупинской, В.А. Манаева, В.А. Михайлова, И.Л. Петрухина, В.И. Ростовщикова, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Н.В. Ткачевой, И.Я. Фойницкого, М.А. Чельцова, B.C. Чистяковой, А.А. Чувилева, С. А. Шейфера, П.С. Элькинд, ГТ.П. Якимова и др. Фундаментальных исследований по данной теме на базе действующего уголовно-процессуального законодательства не проводилось.

Имущественные права граждан, вовлеченных в уголовный процесс, могут быть затронуты в той или иной мере не всеми мерами уголовно-процессуального принуждения, а лишь теми, которые имеют имущественный характер.

Уголовно-процессуальное принуждение имущественного характера является одним из видов государственного принуждения. Его применение в уголовном судопроизводстве нуждается в концептуальных теоретических разработках с учетом государственных приоритетов, таких как защита прав граждан, в том числе от необоснованного и незаконного применения мер принуждения имущественного характера, гарантии защиты интересов участников уголовного судопроизводства и иных лиц при возмещении причиненного этими мерами ущерба и т.д. Необходимо теоретическое обоснование подхода к усилению процессуальной дисциплины участников уголовного судопроизводства и место мер имущественного воздействия на поведение этих лиц. Обеспечивая раскрытие, расследование преступлений и судебное рассмотрение уголовных дел, принуждение имущественного характера в настоящее время нуждается в детальной разработке с учетом новой концепции уголовного судопроизводства, основанной на таких принципах, как состязательность, обеспечение прав и защита интересов участников уголовного судопроизводства, с привлечением прошлого опыта нашей страны, а также развитых в правовом отношении иностранных государств.

Действующий порядок и основания применения мер процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве нуждается в определенных корректировках. Кроме того, требуют изучения теоретические основы принуждения вообще и принуждения имущественного характера в частности. Существует настоятельная необходимость в расширении практического использования мер принуждения имущественного характера, как эффективных средств воздействия на поведение участников уголовного процесса. Однако расширение соответствующей правоприменительной практики невозможно без детальной научной проработки научных и нормативных основ этого уголовно-процессуального института. Данные обстоятельства обусловили выбор темы исследования и её актуальность.

Цели и задачи исследования. Диссертационное исследование предпринято с целью разработки теоретических основ процессуального принуждения имущественного характера и обеспечения прав граждан при применении этих мер, предложений по совершенствованию законодательного регулирования мер принуждения имущественного характера и практических рекомендаций, касающихся их применения работниками правоохранительных органов и судами.

В соответствии с указанной целью поставлены следующие задачи:

- раскрытие сущности уголовно-процессуального принуждения имущественного характера и особенности его реализации в мерах уголовно-процессуального принуждения имущественного характера;

- классификация мер процессуального принуждения имущественного характера;

- выявление основных функций системы мер процессуального принуждения имущественного характера, определение целей их применения;

- роль истории возникновения и развития имущественного принуждения в российском уголовном процессе;

- особенности оснований и порядка применения указанных мер;

- специфические черты международных нормативно-правовых актов и зарубежного опыта применения мер процессуального принуждения имущественного характера;

- исследование и систематизация имеющихся уголовно-процессуальных норм, обеспечивающих защиту прав и свобод участников уголовного судопроизводства при применении уголовно-процессуальных мер принуждения имущественного характера;

- систематизация практики применения мер процессуального принуждения;

- выявление наиболее часто встречающихся (типичных) ошибок в правоприменении мер принуждения имущественного характера, выяснение причин и условий допускаемых ошибок и разработка мер по их выявлению, устранению;

- выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между субъектами уголовно-процессуальной деятельности по поводу применения, изменения и в связи с отменой мер процессуального принуждения имущественного характера.

Предметом исследования являются: нормы УПК РФ, регулирующие меры принуждения имущественного характера, международные правовые акты, нормы и институты, связанные с регламентацией общественных отношений, возникающих при применении этих мер, соответствующие статистические данные, материалы уголовных дел, а также работы ученых-процессуалистов, посвятивших свои исследования соответствующей теме.

Методология и методы исследования. Методологической основой диссертации является диалектический метод познания социальных явлений и окружающей действительности. Наряду с общенаучным методом познания в диссертации использованы и специальные методы познания: сравнительно-правовой, конкретно-социологический, исторический, статистический, логический.

При подготовке диссертации изучены труды ведущих ученых в области общей теории права, уголовного процесса, криминалистики, философии, истории права, литература по зарубежному уголовному процессу, а также работы российских процессуалистов XIX-XX вв.

Диссертация основана на положениях Конституции России, международно-правовых документах, уголовно-процессуального законодательства РФ, постановлений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума Верховного Суда России, нормативных актов прокуратуры и Министерства внутренних дел России. Использовано уголовно-процессуальное законодательство развитых зарубежных государств, а также российские исторические документы. Учтены представленные научной общественностью (Б.Б. Булатов, В.В.Николюк, JI.K Трунова и др.) проекты внесения поправок по этому вопросу в УПК РФ.

Эмпирическая база исследования. Диссертантом было проведено обобщение 160 уголовных дел, находящихся в производстве следователей прокуратуры и ГСУ при ГУВД Краснодарского края, архивах судов Краснодарского края; опрошено 117 следователей МВД, 26 работников прокуратуры, работающих или работавших в должности следователя, 12 дознавателей Госнарко-контроля РФ, 19 адвокатов. Опрос практических работников проводился в разных регионах России (Ставропольском и Краснодарском крае, Республике Северная Осетия-Алания, в Астраханской, Воронежской и Ростовской областях). Изучены материалы служебных проверок ГСУ при ГУВД Краснодарского края по фактам нарушения законности при производстве предварительного следствия за 2001 - 2005 гг. Использован также личный опыт следственной работы автора.

Научная новизна диссертационного исследования. После происшедших изменений уголовно-процессуального законодательства не исследовались в комплексе и достаточной полноте теоретические и практические вопросы, связанные с обеспечением имущественных прав граждан при применении мер уголовно-процессуального принуждения. Научная новизна исследования состоит в том, что автором впервые после принятия УПК РФ осуществлено комплексное исследование проблем уголовно-процессуального принуждения имущественного характера. Исследовано содержание, значение, цели, основания применения принуждения имущественного характера. Дано определение принуждения имущественного характера, основанное на выявленных в результате проведенного исследования наиболее существенных его признаках и характеристиках. Представлены и проанализированы критерии классификации уголовно-процессуальных мер принуждения имущественного характера, выделены отдельные классификационные группы мер принуждения имущественного характера, обоснованы цели и основания их применения. В результате проведенного исследования сделаны теоретические выводы и предложения по совершенствованию нормативной основы системы уголовно - процессуального принуждения.

Основные положения, выносимые на защиту

1 В уголовном судопроизводстве принуждение распространяется на физическую свободу граждан, возможность выбора ими места жительства, выбора круга общения. Отдельное направление принуждения ориентировано на ограничение имущественных прав либо иное воздействие на сферу имущественных отношений граждан и юридических лиц. Данное направление является имущественным принуждением и выражается в целенаправленном воздействии на имущественные права участников уголовного судопроизводства и иных лиц, обусловленное необходимостью установления надлежащего порядка производства по уголовным делам и обеспечения прав заинтересованных лиц. Имущественное принуждение реализуется через применение конкретных принудительных мер - это определенные законом виды ограничений имущественных прав, основанные на трансформированном гражданско-правовом обязательстве лиц, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

2. Залог - это установленное законом средство обеспечения надлежащего порядка производства по уголовным делам. Особенность залога как меры пресечения заключается в специфике воздействия на поведение лиц, против которых ведется уголовное преследование. Не ограничивая свободы выбора поведения непосредственно, залог определяет его через психологическое и материальное стимулирование. С учетом данной особенности следует признать, что применение залога к подозреваемым и обвиняемым в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, а также при наличии доказательств совершения преступления при таких отягчающих обстоятельствах, как совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой нецелесообразно. Необходимость гарантировать защиту интересов лиц, не являющихся участниками уголовного судопроизводства, требует отказаться от такого предмета залога как недвижимость.

3.Для более полного обеспечения прав заинтересованных лиц, считаем целесообразным уточнить определение залога. Залог состоит во внесении подозреваемым или обвиняемым либо иными лицами на депозитный счет органа, избравшего данную меру пресечения, денег, ценных бумаг или ценностей в целях обеспечения явки к дознавателю, следователю, прокурору или в суд подозреваемого обвиняемого, не препятствования производству по делу, а также предупреждения совершения им новых преступлений.

4. Назначение уголовного судопроизводства требует создания эффективных механизмов защиты прав лиц, пострадавших от преступлений. Одним из его элементов является возможность обжалования действий и решений органов расследования и прокурора. С целью создания надлежащих процессуальных предпосылок для обжалования решения об отказе в наложении ареста на имущество обвиняемого, а также повышения ответственности прокурора за свои решения, считаем необходимым обязать прокурора мотивировать отказ в удовлетворении ходатайства следователя об обращении к суду за разрешением осуществить наложение ареста на имущество.

5. Судебное заседание по вопросу о наложении ареста на имущество, по нашему мнению, должно проходить с участием прокурора или следователя и при отсутствии стороны защиты. Однако лицо, в отношении имущества которого принято решение об аресте либо потерпевший (гражданский истец) должны быть наделены правом обжаловать законность и обоснованность решения суда в вышестоящую судебную инстанцию.

6. Арест ценных бумаг требует создания действенного механизма контроля за их оборотом. Для обеспечения материальных интересов потерпевших (предотвращение умышленного уменьшения стоимости арестованного имущества) и лиц, на имущество которых был наложен арест (гарантии рационального оборота ценных бумаг с учетом их прибыльности) считаем необходимым установить обязанность следователя (дознавателя) разрешать операции с ценными бумагами только после предварительной консультации с независимым специалистом.

7. Денежное взыскание есть уголовно-процессуальная санкция, применяемая к участникам уголовного судопроизводства и иным лицам, за невыполнение процессуальных обязанностей либо неисполнение законных распоряжений должностных лиц и государственных органов, уполномоченных применять принуждение в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. Полагаем, что применение денежного взыскания в уголовном судопроизводстве способствует повышению процессуальной дисциплины его участников. В связи с этим необходимо четко определить круг лиц, к которым возможно применение этой меры взыскания.

8. Предлагаем исключить из Уголовно-процессуального кодекса положения, возлагающие на следователя обязанности, по передаче имущества на хранение, а также организации оценки этого имущества. Должностным лицом, уполномоченным исполнять постановления суда о наложении ареста на имущество в стадии досудебного производства должен стать судебный пристав-исполнитель.

9. Получение образцов для сравнительного исследования, как средство обеспечения получения доказательственной информации следует подкрепить указанием закона на обязанность соответствующих участников предоставить эти образцы. За отказ от исполнения данной обязанности свидетелем или потерпевшим на них следует налагать денежное взыскание.

10. Применение залога, наложения ареста на имущество, поручительства, присмотра за несовершеннолетним может привести к возникновению имущественного ущерба, который должен подлежать компенсации в случае установления факта незаконного привлечения к уголовной ответственности либо осуждения. Порядок возмещения данного вида ущерба должен соответствовать порядку, установленному ст. 1070 Гражданского кодекса РФ.

11. Регулирование процедуры возмещения имущественного ущерба в порядке реабилитации, причиненного применением мер принуждения имущественного характера, должно быть систематизировано и исключены противоречия (между УПК РФ и Бюджетным кодексом РФ), затрудняющие функционирование этого института.

Теоретическое и практическое значение. Положения данного диссертационного исследования способствуют расширению и углублению научных познаний в науке уголовного процесса, в части правового регулирования мер процессуального принуждения имущественного характера и могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках, посвященных соответствующим проблемам.

Результаты диссертационного исследования, касающиеся применения мер процессуального принуждения имущественного характера, могут быть учтены при работе по подготовке изменений в уголовно-процессуальном законодательстве России, постановлений Пленума Верховного Суда РФ и при разработке ведомственных нормативных актов.

Практические рекомендации, представленные в диссертации, могут быть использованы следователями и дознавателями в процессе расследования уголовных дел.

Результаты диссертационного исследования могут использоваться в учебном процессе по курсу «Уголовно-процессуальное право», а также для подготовки учебных и учебно-методических пособий.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Результаты исследования были опубликованы на страницах специальных юридических изданий, докладывались на заседаниях кафедры уголовного процесса юридического факультета Кубанского государственного университета, а также в рамках двух международных конференций.

Результаты диссертационного исследования используются в практической деятельности главного следственного управления при ГУВД Краснодарского края, Следственного комитета Следственного управления МВД России по Южному Федеральному Округу.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Кубанского государственного университета и используются в преподавании курса «Уголовно-процессуальное право России» и специальных курсов уголовно-правового цикла.

По результатам диссертационного исследования опубликовано восемь научных статей.

Структура диссертации определена в соответствии с авторским замыслом: введение, три раздела, девять параграфов, заключение, список литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Петрикин, Владимир Юрьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги диссертационного исследования, можно сделать следующие выводы.

Закон устанавливает исчерпывающий круг должностных лиц, правомочных применять меры процессуального принуждения, и лиц, в отношении которых они могут быть применены. Меры процессуального принуждения могут быть применены лишь при наличии указанных в законе оснований, под которыми понимаются конкретные обстоятельства, подтверждающие необходимость принудительного воздействия.

Имущественное принуждение нужно рассматривать как систему объективно обусловленных целями и задачами уголовного судопроизводства ограничений имущественных прав его участников, а также иных лиц, выраженных в правовых нормах. Имущественное принуждение реализуется путем применения мер принуждения имущественного характера. Неблагоприятные для лица последствия наступают только на основании судебного решения.

Имущественное принуждение в российском уголовном процессе состоит также из совокупности правовых норм, регулирующих общественные отношения в сфере защиты имущества от противоправных посягательств путем определения правового режима закрепления и использования материальных ценностей, организации их охраны специальными субъектами.

История развития принуждения имущественного характера в уголовно-процессуальном законодательстве России прошла несколько этапов, однако автором были выделены следующие: первый этап связан с принятием Устава уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 года; второй начинается с принятия Советской властью Декрета о суде №2 и длится до принятия Конституции РФ от 12 декабря 1993 года; третий характеризует регламентацию мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера в настоящее время.

Проанализировав вышеуказанные исторические вехи, в своем исследовании мы пришли к следующим выводам:

- со времени закрепления в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года и по сегодняшний день нормы, регламентирующие применение мер процессуального принуждения имущественного характера выстраиваются в систему и концентрируются в одном разделе (Раздел 4 УПК РФ);

- для каждого рассматриваемого этапа характерно расширение содержания норм, регламентирующих основания и порядок применения мер процессуального принуждения имущественного характера;

- постепенно уголовно-процессуальное законодательство в исследуемой части изменяется в сторону расширения прав участников, в отношении которых применяются меры принуждения имущественного характера.

В рамках исследования назначения и классификации мер процессуального принуждения имущественного характера в уголовно-процессуальном законе нами были сделаны следующие выводы:

- специфический характер мер процессуального принуждения имущественного характера выражается в том, что их реализация при расследовании и разрешении уголовных дел приводит к ограничению имущественных прав граждан, ограничивает или лишает гарантированного Конституцией Российской Федерации права владения, пользования, а также распоряжения принадлежащего им имуществом. В основе применения мер процессуального принуждения имущественного характера лежит принцип имущественной ответственности гражданина за совершенное правонарушение; классификация мер процессуального принуждения имущественного характера может быть дана по нескольким основаниям:

1) Цель применения меры процессуального принуждения имущественного характера. На этом основании меры процессуального принуждения имущественного характера подразделяются на меры пресечения и иные меры процессуального принуждения. К мерам пресечения относится залог, а также, влекущие имущественную ответственность в случае нарушения соответствующих условий личное поручительство и присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым. Иными мерами процессуального принуждения являются наложение ареста на имущество и денежное взыскание.

2) Процессуальное положение лица, к которому применяется мера процессуального принуждения. По данному основанию меры процессуального принуждения имущественного характера можно подразделить на применяемые к обвиняемому или подозреваемому и меры процессуального принуждения имущественного характера, применяемые к иным участникам уголовного судопроизводства. К первым относятся залог, поручительство, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым и наложение ареста на имущество (когда имущество не находится у иных лиц). Во вторую• группу следует отнести денежное взыскание.

3) Время наступления ограничений имущественного характера. Ограничение имущественных прав происходит с момента применения меры процессуального принуждения (залог, наложение ареста на имущество) либо когда ограничение имущественных прав наступает в случае неисполнения участником уголовного судопроизводства или иным лицомпроцессуальных обязанностей (поручительство, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, денежное взыскание). Выделяются две группы: меры имущественного принуждения направленные непосредственно на ограничение имущественных прав участников судопроизводства и опосредованно ограничивающие имущественные права.

4) Характер наступивших последствий: ограничивающие право собственности (наложение ареста на имущество); лишающие этого права. В этой классификации целая группа мер принуждения имущественного характера занимает промежуточное положение. Их применение на первом этапе ведет к ограничению, а затем, при наступлении условий, указанных в УПК РФ, к лишению прав. Сумма залога может быть возвращена, а может быть взыскана в доход государства. Наложение ареста на имущество не всегда означает неотвратимость лишения собственника прав на него.

Нами были подробно рассмотрены основания и порядок применения мер пресечения имущественного характера.

Общей чертой данных мер пресечения является трансформированное применительно к требованиям уголовного процесса гражданско-правовое обязательство. Именно обязательственные отношения обуславливают основания и порядок применения данных мер пресечения.

Определение каждой из рассматриваемых мер пресечения имеет сходную юридическую конструкцию.

Механизм применения данных мер пресечения одинаков. Отличие лишь состоит в субъектном составе лиц, которые берут на себя обязанности, связанные с поручительством или присмотром, а также залогом.

Рассматриваемые меры пресечения имеют общие основания применения, с той разницей, что при избрании личного поручительства гарантией надлежащего поведения обвиняемого или подозреваемого выступает авторитет его поручителя, а также уверенность поручителя в надлежащем поведении обвиняемого или подозреваемого, в котором тот уверен. При избрании присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым такой гарантией выступает авторитет родителей или других лиц, указанных с ст. 105 УПК, а также применения ими мер воспитательного воздействия, обеспечивающих надлежащее поведение несовершеннолетнего обвиняемого или подозреваемого;

Предусмотренные ст. 103 и 105 УПК меры пресечения имеют общий порядок применения, который выражается в разъяснении поручителю или лицу, которому под присмотр отдан несовершеннолетний обвиняемый или подозреваемый существа подозрения или обвинения, а также ответственности, которая может наступить в случае невыполнения ими своих обязательств;

Ответственность поручителя или лица, которому под присмотр отдан несовершеннолетний обвиняемый или подозреваемый за невыполнение своих обязанностей в виде денежного взыскания и в том и в другом случае применяется в порядке, предусмотренном ст. 118 УПК РФ;

Решение вопроса о наложении денежного взыскания на указанных лиц законодательно отдается на усмотрение следователя, дознавателя, прокурора и суда.

Залог является мерой пресечения, известной ещё дореволюционному законодательству России, однако не получившей широкого применения в деятельности органов предварительного расследования и суда.

Мы считаем, что изменение законодательства в части расширения предмета залога путем включения в него недвижимого имущества в настоящее время необоснованно.

Предлагаем дополнить ст. 103 УПК РФ частью пятой следующего содержания:

Поручитель, на которого наложено денежное взыскание, вправе требовать денежной компенсации за счет средств подозреваемого или обвиняемого в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством».

И, соответственно, дополнить ст. 106 УПК РФ частью шестой следующего содержания:

Залогодатель, в случае обращения залога в доход государства, вправе требовать денежной компенсации за счет средств подозреваемого или обвиняемого в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством».

Анализ норм действующего уголовно-процессуального закона с учетом произошедших изменений не дает оснований для отнесения меры процессуального принуждения - наложения ареста на имущество к следственным действиям. Мы считаем, что наложение ареста на имущество, как процессуальное действие, осуществляемое следователем, не имеет доказательственного значения, так как имущество, на которое налагается арест уже установлено. Поэтому наложение ареста на имущество не имеет поискового и познавательного характера, не направлено на получение доказательств, а значит, следственным действием не является.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает следующие цели наложения ареста на имущество:

1) обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска;

2) обеспечение других имущественных взысканий:

3) обеспечение возможной конфискации имущества, указанного в 4.1 ст. 104.1 УК РФ (которое использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

По нашему мнению, к «другим имущественным взысканиям», указанным в части 1 ст. 115 УПК РФ, следует отнести процессуальные издержки, которые взыскиваются с осужденных или возмещаются за счёт средств федерального бюджета. В ст. 131 УПК РФ обозначен список таких процессуальных издержек.

Основанием для наложения ареста на имущество будут выступать одновременно два обстоятельства:

- наличие возбужденного уголовного дела;

- наличие достаточных данных полагать, что непринятие мер для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, полученного в результате преступных действий либо нажитого преступным путем может затруднить или сделать невозможным исполнение приговора суда в части имущественных взысканий.

Полагаем, что нет принципиального различия в том, заявлен ли по делу гражданский иск в целях компенсации имущественного ущерба или же, причинённого преступлением морального вреда. Закон указывает, что гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда. Следовательно, наложение ареста на имущество должно осуществляться в любом случае, независимо от того, в целях возмещения какого вреда заявлен гражданский иск.

По нашему мнению, наложение ареста на имущество включает в себя следующие этапы, которые последовательно сменяют друг друга:

1) установление имущества подозреваемого, обвиняемого или иных лиц, на которое может быть наложен арест;

2) возбуждение перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество;

3) судебное рассмотрение ходатайства о наложении ареста на имущество;

4) непосредственно наложение ареста на имущество (составление протокола наложения ареста на имущество).

Для того, чтобы следователь мог правильно определить стоимость описываемого имущества, при наложении ареста на это имущество может участвовать специалист (товаровед, работник бюро технической инвентаризации, искусствовед, специалист аффинажных предприятий и др. При необходимости составляется отдельная опись имущества, на которое наложен арест. Копия протокола вручается лицу, на имущество которого наложен арест (ч. 8 ст. 115 УПК).

Нами предлагается исключить из Уголовно-процессуального кодекса положения, возлагающие на следователя обязанности, связанные с передачей имущества на хранение, а также организацией оценки этого имущества.

По нашему мнению, должностным лицом, уполномоченным исполнять постановления суда о наложения ареста на имущество в стадии досудебного производства должен быть судебный пристав-исполнитель. Задача следователя заключается в выявлении имущества, на которое должен быть наложен арест, затем в возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество, участии в судебном заседании и возможности обжалования вынесенного постановления.

Предлагаем изложить ч. 8 ст. 115 УПК РФ в следующей редакции:

Постановление о наложении ареста на имущество направляется судом для исполнения в службу судебных приставов-исполнителей. Об исполнении либо невозможности исполнения постановления о наложении ареста на имущество судебный пристав-исполнитель уведомляет следователя (дознавателя), прокурора и суд, вынесший постановление».

Дополнить ч.9 ст. 115 УПК РФ предложением следующего содержания: «Копия постановления направляется судебному приставу-исполнителю».

Стоимость имущества, на которое может быть наложен арест для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска или других имущественных взысканий, не должна превышать стоимости гражданского иска или имущественных взысканий. При этом стоимость имущества, подлежащего аресту, определяется исходя из средних рыночных цен в данном регионе. В связи с этим предлагаем законодателю обратить внимание на данную проблему и решить ее в порядке внесения дополнений в ст. 115 УПК РФ в виде отдельного пункта, согласно которому: «Стоимость имущества должна определяться на день наложения на него ареста, исходя из средних рыночных цен в отдельно взятом регионе».

Статья 116 УПК РФ устанавливает особый порядок наложения ареста на ценные бумаги и сертификаты. Эти особенности касаются целей наложения ареста и описания ценных бумаг в протоколе наложения ареста. В остальном должен соблюдаться порядок, предусмотренный ст. 115 УПК РФ. Решение о наложении ареста на ценные бумаги может быть принято на основе доказательств, подтверждающих, что деньги или иное имущество, вложенное в ценные бумаги, получены в результате преступления, либо доказательств, подтверждающих причинение подозреваемым (обвиняемым) вреда, который подлежит возмещению. Информация о произведенных действиях с ценными бумагами должна быть зафиксирована в материалах уголовного дела.

Согласно ч. 2 ст. 111 УПК РФ, денежное взыскание может быть применено дознавателем, следователем, прокурором или судом к потерпевшему, свидетелю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту, переводчику и (или) понятому. Тем самым законодатель определяет исчерпывающий перечень участников уголовного судопроизводства, к которым может применяться денежное взыскание (в отличие от редакции статьи 111 УПК РФ до внесения в него изменений федеральным законом от 4 июля 2003 года, предусматривающий возможность применения денежного взыскания к «другим участникам уголовного судопроизводства»).

Денежное взыскание может быть наложено на эксперта, специалиста, гражданского истца, гражданского ответчика, переводчика и понятого в случае неисполнения ими процессуальных обязанностей, предусмотренных соответственно ст. 57, 58, 44, 54, 59 и 60 УПК РФ. Основания наложения денежного взыскания на указанных лиц понятны, перечислены в законе и не вызывает особых трудностей в применении.

Процессуальный статус свидетеля и потерпевшего состоит в том, что данные лица выступают носителями ценной информации и в доказательственном плане являются незаменимыми участниками уголовного судопроизводства, в отличие от указанных выше лиц. Часть 6 ст. 56 УПК РФ закрепляет, что свидетель не вправе делать. По нашему мнению данная мера может быть применена к свидетелю или потерпевшему также в случаях отказа в даче образцов для сравнительного исследования:

Согласно ст. 202 УПК РФ, следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, а также у свидетеля или потерпевшего в случаях, когда возникает необходимость проверить оставлены ли ими следы в определённом месте или на вещественных доказательствах. Получить образцы для сравнительного исследования - право следователя, а значит, отказ свидетеля или потерпевшего от их дачи является нарушением процессуальных обязанностей участника уголовного судопроизводства и следователь вправе составить протокол о наложении денежного взыскания на данное лицо.

На основании изложенного предлагаем дополнить ч. 5 ст. 42 УПК РФ и ч. 6 ст. 56 УПК РФ пунктом 4 следующего содержания:

4) отказаться от дачи образцов почерка или иных образцов для сравнительного исследования в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом».

Учитывая, что размер денежного взыскания установлен в ст. 117 УПК РФ и верхний предел его составляет двадцать пять минимальных размеров оплаты труда, при наложении денежного взыскания суд должен учитывать:

- материальное положение, уровень доходов лица, на которое налагается денежное взыскание;

- наличие на иждивении участника уголовного судопроизводства других лиц, которых он обязан содержать;

- влияние допущенного нарушения на результаты расследования уголовного дела.

Сказанное позволяет сделать вывод, что применение денежного взыскания как меры процессуального принуждения дисциплинирует свидетелей и потерпевших, побуждая их более добросовестно относиться к своим процессуальным обязанностям при проведении следственных действий.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство России предусматривает систему процессуальных гарантий обеспечения прав личности в стадии досудебного расследования. Уголовно-процессуальный закон установил гарантии надлежащего исполнения дознавателем и прокурором обязанностей по обеспечению прав и законных интересов личности в уголовном процессе. Презумпцией невиновности обеспечиваются права лица, привлечённого к уголовной ответственности, и объективное наложение процессуальных мер имущественного характера.

В тех случаях, когда уголовное дело прекращается в отношении обвиняемого по любому из реабилитирующих оснований (п. 1 и 2 ст. 5 и п. 2 ст. 208 УПК), орган дознания, следователь и прокурор обязаны разъяснить реабилитированному порядок восстановления его нарушенных имущественных прав и принять предусмотренные законом меры к возмещению ущерба, причиненного в результате незаконного привлечения в качестве обвиняемого. Такой ущерб возмещается государством в полном объеме независимо от вины должностных лиц, органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры.

Возмещение вреда лицам, подвергнутым принуждению имущественного характера, имеет определенные проблемы. В частности представляется необходимым в УПК РФ более подробно урегулировать возможность возмещения вреда, причиненного применением мер имущественного принуждения.

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причинённый гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписке о невыезде возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, - за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В данный перечень не включены вышеперечисленные меры процессуального принуждения имущественного характера, что создает проблемы в правоприменении. Предлагаем внести дополнения в ст. 1070 ГК РФ, изложив её в следующей редакции: «Вред, причинённый гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписке о невыезде, а также поручительства, присмотра за несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым, залога, наложения ареста на имущество, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, - за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования в полном объеме, независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом».

Как известно, существует целый ряд норм, содержащих в себе принуждение имущественного характера, которые были сравнительно недавно введены в зарубежных странах и имеют особую ценность в плане усовершенствования норм российского уголовно-процессуального закона.

УПК Республики Беларусь представляется более передовым, в частности ст. 124. «Залог» содержит в себе положения, которым могли бы быть полезны и российскому правоприменителю и с успехом дополнить ст. 106 УПК РФ. В п. 1 ст. 106 УПК РФ не помешало бы внести низший предел залога, меньше которого нельзя было бы применять эту меру имущественного принуждения. В этом случае полностью бы реализовывался принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе, прежде всего, конечно же, потерпевших.

При рассмотрении ст. 132 УПК Республики Беларусь «Наложение ареста на имущество», выяснилось следующее. Во - первых, довольно подробно обозначены цели применения данной меры имущественного принуждения. Во-вторых, существенно расширен круг субъектов, обладающих правом наложения ареста на имущество. В-третьих, среди лиц, к которым будет применяться наложение ареста на имущество есть лица, несущие материальную ответственность по закону за действия обвиняемых и подозреваемых. В-четвертых, учтен принцип неприкосновенности жилища.

Довольно удачным является также п.4. ст. 132 УПК Беларуси: «арест не может быть наложен на залог, а также на имущество, являющееся предметами первой необходимости, перечень которых содержится в приложениях к Уголовно-исполнительному кодексу». К сожалению, УПК РФ не имеет до сих пор такого перечня, а предлагает всякий раз обратиться к гражданско-процессуальному кодексу Российской Федерации. Что, естественно, правильным назвать не представляется возможным, так как то, что входит в список вещей первой необходимости в гражданском процессе существенно расходится с пониманием такового в уголовном процессе.

При изучении уголовно-процессуальной нормы о залоге Республики Украина (ст. 154.1 УПК Украины), выяснилось, что размер залога устанавливается с учетом обстоятельств дела органом, применившим меру пресечения. Он не может быть меньше: в отношении лица, обвиняемого в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет — одной тысячи не облагаемых налогом минимумов доходов граждан; в отношении лица, обвиняемого в совершении другого тяжкого преступления или ранее судимого лица — пятисот не облагаемых налогом минимумов доходов граждан; в отношении других лиц — пятидесяти не облагаемых налогом минимумов доходов граждан. Во всех случаях размер залога не может быть меньше размера гражданского иска, обоснованного достаточными доказательствами. При внесении залога подозреваемому, обвиняемому, подсудимому разъясняются его обязанности и последствия их невыполнения, а залогодателю — в совершении какого преступления подозревается или обвиняется лицо, в отношении которого применена мера пресечения, и что в случае невыполнения им своих обязанностей залог будет обращен в доход государства.

В отличие от ст. 106 УПК РФ данная уголовно-процессуальная норма содержит довольно четкую градацию размера залога в зависимости от тяжести совершенного преступления. Чего нельзя сказать об УПК РФ, где по сравнению с УПК Украины размер вообще - оценочное понятие, что, на наш взгляд существенно затрудняет правоприменителю реализацию на практике данной меры имущественного принуждения в уголовном процессе. Более прогрессивным является и возможность отказа при определенных условиях залогодателя от своих обязательств, что несомненно повышает гарантии прав и свобод человека в уголовном процессе в плане применения имущественного принуждения ко всем его участникам. Хотя, довольно спорным в этом плане можно назвать момент, связанный с тем, что залог, внесенный подозреваемым, обвиняемым, подсудимым может быть обращен судом во исполнение приговора в части имущественных взысканий.

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргыстана содержит в п. 6 ст. 119 впервые на законодательном уровне закрепленную возможность передачи арестованного имущества на хранение местной администрации либо жилищно-эксплуатационной организации. Это положение просто обязательно должно быть закреплено и в п. 6. ст115 УПК РФ.

В Российской Федерации, равно как и во многих других странах, отсутствуют законы, на основании которых определялась бы судьба имущества, подлежащего аресту по запросам или судебным решениям иностранных государств. В силу этого сложилась ситуация, при которой:

- практика расследования уголовных дел о преступлениях экономической направленности свидетельствует, что значительная доля собственности виновных лиц, а также денежных средств и имущества, полученных преступным путем, сосредоточивается ими за пределами России;

- ни действующие законы и международные договоры РФ о правовой помощи по уголовным делам, ни УПК РФ не определяют в необходимой мере процессуальный режим взаимодействия органов предварительного следствия России и зарубежных стран по розыску и аресту за рубежом полученных преступным путем денежных средств и имущества, по возмещению непосредственно в ходе следствия или по приговору суда причиненного преступлениями материального ущерба.

С учетом этого в обобщенном виде изложим свои предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РФ:

Для приведения УПК РФ в соответствие с нормами международного права, изложить п. 38 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции:

Розыскные меры - меры, принимаемые дознавателем, следователем, а также органом дознания по поручению дознавателя или следователя для установления лица, подозреваемого в совершении преступления, предметов, денежных средств и имущества, полученных преступным путем, а также доходов от преступной деятельности».

- Включить в УПК РФ новую статью «Международные меры процессуального принуждения имущественного характера», в следующей редакции:

1. При необходимости розыска и ареста, а также принятия иных мер процессуального принуждения имущественного характера в отношении полученных преступным путем денежных средств и имущества, а также доходов от преступной деятельности (т.е. денег и иных ценностей, нажитых преступным путем), находящихся за границей, прокурор, а также дознаватель или следователь с согласия прокурора по возбужденному и находящемуся в производстве уголовному делу вносит запрос об этом компетентным органам или должностным лицам иностранного государства в порядке, предусмотренном статьей 453 настоящего Кодекса. До направления запроса прокурор, а также дознаватель или следователь с согласия прокурора, возбуждает перед судом ходатайство о производстве розыска и наложении ареста на указанные денежные средства, имущество и ценности. Суд рассматривает ходатайство в порядке, предусмотренном статьей 165 настоящего Кодекса.

При наличии достаточных данных, свидетельствующих о том, что подлежащие розыску и аресту имущество, деньги и ценности могут служить установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу, прокурор, следователь, дознаватель обязаны одновременно изъять их.

2. Прокурор, следователь, дознаватель или орган дознания в пределах своей компетенции исполняют переданные им в установленном порядке запросы соответствующих компетентных органов и должностных лиц иностранных государств о розыске, аресте и иных мер процессуального принуждения имущественного характера, касающихся полученных преступным путем денежных средств и имущества, а также доходов от преступной деятельности, в соответствии с международным договором РФ или на основе принципа взаимности. Запрос исполняется в порядке, предусмотренном статьей 457 настоящего Кодекса. При исполнении запроса выполняются необходимые процессуальные действия и принимаются розыскные меры, предусмотренные настоящим Кодексом. При наличии оснований, предусмотренных статьями 176, 182, и 183 настоящего Кодекса, при исполнении запроса могут проводиться осмотр, обыск, выемка, с вынесением соответствующих постановлений и возбуждением ходатайств перед судом, которые разрешаются в порядке, предусмотренном статьей 165 настоящего Кодекса.

4. Арест на разысканные по запросу денежные средства и имущество, полученные преступным путем, а также доходы от преступной деятельности, налагается в порядке, предусмотренном статьями 115 и 116 настоящего Кодекса. О результатах розыска и наложении ареста уведомляются компетентные органы или должностные лица иностранного государства, с одновременным направлением им постановлений, протоколов процессуальных действий и иных документов, собранных при исполнении запроса, а также разъяснением части пятой настоящей статьи.

5. Разысканные и арестованные на территории РФ денежные средства и имущество, на которые были направлены преступные действия, по мотивированному запросу компетентных органов или должностных лиц иностранного государства могут быть переданы им для использования в качестве вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве на условиях их возврата в Российскую Федерацию после его завершения или передачи законным владельцам, у которых оно было изъято преступным путем. Обязательство о таком возврате должно быть представлено в письменном виде высшим руководителем компетентного органа иностранного государства, направившего запрос, а факт передачи законным владельцам подтвержден удостоверенной этим должностным лицом копией вступившего в законную силу решения об этом».
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