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**Введение к работе**

Актуальность исследования определяется жизненной необходимостью для России совершить в кратчайшие исторические сроки структурную перестройку экономики. От этого полностью зависит какое место займет Россия среди других развитых стран мира, а следовательно, судьба и величие нашей страны.

Решение столь грандиозной проблемы требует адекватных ресурсов, в первую очередь инвестиционных как в финансово-денежной форме, так и в соответствующем материально-вещественном составе.

Поэтому необходимо вовлекать в инвестиционный процесс, а следовательно и в структурную перестройку экономики, всех потенциальных инвесторов, включая и тех, кто имеет хотя бы минимальные сбережения, но в массе своей может предоставить огромные инвестиционные ресурсы. В рыночной экономике для этого должны использоваться рыночные же методы, в первую очередь и в основном фондовый рынок.

При соответствующей институциональной организации фондового рынка, при строгом государственном регулировании и контроле работы профессиональных участников фондового рынка и эмитентов этот рынок будет весьма "убедительно демонстрировать удобство, выгодность и надежность вложений средств в форме инвестиций в реальный сектор экономики. К этому нужно добавить свободу выбора в широком спектре форм и методов вложений сбережений, возможность самостоятельной, индивидуальной оценки соотношения доходности и риска и т. д.

Четко работающий во всех своих сегментах фондовый рынок позволит российским корпорациям эффективно диверсифицировать имеющиеся у них накопления в инновации. Фондовый рынок позволит вовлечь в хозяйственный оборот огромный потенциальный инвестиционный ресурс, находящийся сейчас у населения в виде наличных сбережений в рублях и иностранной валюте.

К сожалению, в настоящее время российский фондовый рынок являет собой совершенно иной механизм. Так, в сегменте государственных ценных бумаг заимствования осуществляются не для финансирования крупных проектов по развитию производства и его инфраструктуры, которые не могут быть осуществлены частным порядком, или хотя бы для долевого участия в таких проектах, а для иных целей. Региональные облигационные займы проводятся для покрытия дефицита региональных бюджетов. Эту же роль выполняет и сегмент муниципальных ценных бумаг. Сегмент корпоративных

облигационных заимствований лишь отчасти работает на финансирование развития производства и практически всегда только в рамках корпораций-эмитентов, а получаемые финансовые ресурсы в основном идут на пополнение оборотных фондов. Вторичные эмиссии компаний пока еще крайне редки и доля инвестиций, поступающих в реальный сектор экономики за счет таких эмиссий, составляет в общем объеме инвестиций в основной капитал доли процента. На фондовом рынке полностью отсутствуют ценные бумаги хотя бы и косвенно связанные с организацией принципиально новых производств, новых компаний.

Степень научной разработанности проблемы. В современной  
экономической литературе имеется весьма значительное число

фундаментальных теоретических трудов, посвященных анализу состояния и определению перспектив развития российской экономики, выходу ее из системного кризиса и структурной перестройке. Во многих научных исследованиях с различных позиций рассматриваются проблемы инвестирования в реальный сектор экономики. В последнее время возникла дискуссия о необходимых для экономики России темпах роста.

Поистине огромная зарубежная и отечественная литература имеется по проблемам развития фондового рынка, отдельных его сегментов и секторов, использования различных методов регулирования и контроля и т. д. В значительном числе работ рассматривается зависимость состояния и развития фондового рынка в отдельных странах как от состояния и развития всей мировой экономики, так и экономики этих стран.

Между тем фондовый рынок сам может оказывать чрезвычайно сильное воздействие на процессы общественного воспроизводства в условиях рыночной экономики. Эта сторона взаимосвязи детально и многократно исследована лишь в негативном аспекте влияния прежде всего на примере мирового кризиса начала 30-ых годов прошлого века, который был спровоцирован сокрушающим кризисом на фондовом рынке США. В таком же аспекте анализируются сейчас и кризисы конца прошлого-начала нынешнего веков в Юго-Восточной Азии, в Латинской Америке, кризис 1998 г. в России.

Однако положительное воздействие организованного, умело регулируемого и строго контролируемого фондового рынка на успешное развитие реального сектора экономики почти не исследовалось. Лишь в отдельных журнальных публикациях косвенно затрагивается эта сторона проблемы. Именно поэтому настоящая работа посвящена использованию фондового рынка в интересах развития реального сектора экономики,

привлечению инвестиций в структурную перестройку экономики.

Основная обязанность научного исследования состоит не в том, чтобы задним числом объяснять природу и характер уже сформировавшихся явлений, процессов, тенденций и т. п., хотя иногда и это полезно, а в том, чтобы заранее вскрыть их зарождение, определить закономерности формирования, показать воздействующие на них факторы, предложить регулирующим и контролирующим государственным органам систему мероприятий по созданию благоприятной среды для развития нового, прогрессивного. Именно из этого и исходил автор при определении цели предпринятого исследования.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе анализа состояния и тенденций развития российского фондового рынка и изучения зарубежного опыта выявить потенциальные возможности фондового рынка в инвестировании реального сектора экономики, в том числе и в первую очередь в ее структурную перестройку, и предложить систему мероприятий для превращения этих потенциальных возможностей в действительность.

В соответствии с целью в диссертации решаются следующие задачи.

определить при каких темпах экономического роста (роста ВВП) возможна структурная перестройка и какие в количественном выражении необходимы для этого инвестиции в реальный сектор экономики, а также установить возможности для инвестиций в реальный сектор экономики финансового и фондового рынков;

выявить реальные финансовые ресурсы, которыми располагают основные инвесторы, и количественно оценить какая часть этих ресурсов может быть направлена в экономику в виде инвестиций, одновременно показав положительные и возможные негативные последствия широкого привлечения иностранных инвестиций в российскую экономику через механизм фондового рынка;

вскрыть зарождающиеся тенденции в развитии самого фондового рынка и на этой основе определить перспективы его развития на ближайшие пять-семь лет, уделив особое внимание становлению количественных пределов развития спекулятивного сектора фондового рынка, учитывая объективный характер существования этого сектора, и выявить возможные направления регулирующего воздействия на спекулятивные операции;

обосновать необходимость государственного регулирования функционирования фондового рынка, предложить систему мероприятий по возвращению доверия к рынку ценных бумаг, по защите прав инвесторов и акционеров, в том числе и в первую очередь миноритарных;

- разработать концептуальную модель совершенствования  
инфраструктуры фондового рынка, позволяющую с помощью имеющихся  
финансовых инструментов существенно увеличить темпы перетока капиталов в  
эффективные производства, а также новые методы инвестиционного  
инжиниринга, включающего управление всеми видами долговых обязательств,  
с использованием механизмов слияния, присоединения, поглощения,  
антикризисного управления, вывода ценных бумаг на фондовый рынок,  
секьюритизации всех видов обязательств, что позволит привлечь значительные  
инвестиционные ресурсы для структурной перестройки экономики.

**Объектом исследования**в диссертационной работе является определение потенциальных возможностей фондового рынка в инвестировании реального сектора экономики, в том числе и в первую очередь в инвестировании инноваций, и управленческие, регулирующие отношения, превращающие фондовый рынок в один из основных и наиболее эффективных источников инвестиций в структурную перестройку экономики.

**Предметом исследования**явились процессы функционирования фондового рынка в интересах инвестирования структурной перестройки российской экономики.

**Теоретической и методологической основой исследования**служили фундаментальные положения современной экономической теории, системный подход к изучению современного этапа развития российской и мировой экономики, отечественного исторического зарубежного опыта.

Автор опирался на фундаментальные труды отечественных и зарубежных экономистов, в которых раскрываются проблемы структурной перестройки экономики, инвестиций и инноваций, функционирование финансового и фондового рынков.

В процессе исследования были использованы нормативно-методические положения Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг (ФКЦБ), Центрального банка РФ, Минфина РФ; статистические разработки Госкомстата РФ. Использовались также статистические и методические разработки саморегулируемых организаций фондового рынка, эмпирические данные ряда организаций - профессиональных участников фондового рынка, некоторых исследовательских фондов и центров.

**Научная новизна**диссертационного исследования состоит в том, что впервые:

- вскрывается и обосновывается возможность и объективная  
необходимость превращения фондового рынка в один из основных

инвестиционных механизмов структурной перестройки экономики и в целом  
всего ее реального сектора. При этом доказывается, что именно фондовый  
рынок наиболее оперативно и гибко обеспечивает приток инвестиций к самым  
эффективным участкам общественного производства, создавая тем самым  
условия для поддержания высоких темпов экономического роста. Темпы  
развития фондового рынка должны опережать темпы роста инвестиций, а те, в  
свою очередь, должны быть в два-два с половиной раза выше прогнозируемых  
темпов роста ВВП; ; -

определяется необходимый для структурной перестройки общий объем инвестиций и темп их увеличения на ближайшие годы и доказывается, что отечественный финансовый рынок и его важнейший сегмент - фондовый рынок вполне могут удовлетворить возрастающие потребности в инвестициях. Это служит весомым аргументом в пользу стратегии высоких (в два-три раза выше существующих) темпов роста ВВП в настоящее время и на ближайшие годы. Стратегия же постепенного повышения темпов от низких к более высоким объективно замораживает структурную перестройку и консервирует сырьевую направленность российской экономики;

устанавливается, что основные отечественные инвесторы уже сейчас располагают такими ресурсами, которые вполне могут обеспечить потребности финансового и фондового рынков в притоке инвестиций. При этом показывается необоснованность ожиданий крупных зарубежных инвестиций, которые якобы только и могут свершить структурную перестройку российской экономики. Они могут составить в лучшем случае 10-15% от общего объема инвестиций, а уменьшая их на сумму возврата российских капиталов - еще меньше;

доказывается на основе анализа только еще зарождающихся тенденций, что фондовый рынок в течение пяти-семи лет подойдет к такому уровню развития, при котором сможет обеспечивать до 30% потребных инвестиций, а в инновационные проекты до 70-80% вложений. Но такое развитие фондового рынка не может происходить стихийно. Требуется очень тонкое и осторожное государственное регулирование. Особенно это относится к спекулятивному сектору. Заемные средства, направляемые на спекулятивные операции, не должны превышать 4-5% ко всему объему капитализации рынка. Кредитные ресурсы не могут быть более 30-40% при первичном размещении ценных бумаг к сумме их эмиссии. В банковских активах ценные бумаги корпораций не должны превышать объема собственного капитала банков;

- обосновывается основное направление стимулирования развития

фондового рынка, состоящее во всемерной защите прав инвесторов и акционеров, в том числе миноритарных акционеров, в недопущении незаконных способов передела собственности, пресечении недобросовестного менеджмента;

- разработаны и реализованы на практике новые технологии работы профессиональных участников рынка ценных бумаг, в том числе эффективные механизмы управления всеми видами обязательств и активов, позволяющие снизить как инфраструктурные риски функционирования фондового рынка, так и трансакционные издержки. Использование предложенных технологий инфраструктуры фондового рынка, новых финансовых инструментов, использующих весь спектр методов антикризисного и финансового управления, успешно зарекомендовавших себя в российской практике являются определенным ресурсом по структурной перестройке экономики.

**Научно-практическая значимость**работы состоит в том, что раскрыты конкретные направления, пути, методы необходимых действий государственных органов, саморегулируемых организаций профессиональных участников фондового рынка и эмитентов по развитию фондового рынка и поддержанию его в оптимальном режиме функционирования в интересах структурной перестройки экономики и экономического роста.

Основные положения и выводы диссертации могут быть применены в практической работе министерствами, ведомствами, другими федеральными и региональными государственными органами, занимающимися вопросами развития реального сектора экономики, внедрения и финансирования инноваций, функционирования фондового рынка. Результаты исследования могут также быть использованы в учебных процессах финансово-экономических ВУЗов.

**Апробация результатов исследования**осуществлялась на ряде конференций, симпозиумов, проводимых Советом Федерации и Государственной Думой Федерального Собрания РФ, Ассоциацией по защите прав инвесторов (АПИ), Национальной ассоциацией участников фондового рынка (НАУФОР), Профессиональной ассоциацией регистраторов, трансфер-агентов и депозитариев (ПАРТАД), Независимой фондовой ассоциацией (НФА), где предложения и выводы автора получили поддержку. Так, приняты отдельные предложения автора, касающиеся методов защиты инвесторов от прямого мошенничества, нечестного ведения дел на фондовом рынке, высокорискованных операций, манипулирования ценами, **а**также разработки четких правил взаимоотношений брокера и дилера со своими клиентами,

операционной их деятельности, поведения на рынке, проблем налогообложения, бухгалтерского и управленческого учета и т. д. Отдельные предложения автора использовались при подготовке нормативных актов по эмиссии и обращению корпоративных ценных бумаг, организации и функционированию инвестиционных фондов.

По теме диссертации автором опубликовано 18 работ общим объемом свыше 51 п. л., в том числе две монографии.

tl **Глава I. Проблема структурной перестройки экономики**

**1.1.**Структурные **изменения**в **экономике, их формы и темпы**

Понятия "структура экономики", "производственная структура" и "структурные преобразования" - многозначные экономические категории. В экономической литературе имеются самые различные толкования этих терминов. Под структурной перестройкой экономики чаще всего понимают модернизацию технической базы, производства, основных фондов (капитала), реконструкцию производств и целых отраслей, новое строительство, изменение соотношений производств и отраслей в ВВП и т.д. В литературе встречаются и другие термины или синонимы структурной перестройки: модернизация экономики или экономическая модернизация, системная трансформация, социально-экономические преобразования и т. д. Конечно, каждый из этих терминов несет в себе какие-то оттенки, отдельные аспекты, которые вкладываются авторами в эти особые понятия1.

В данной работе используется трактовка производственной структуры , в соответствии с которой структурные преобразования на макроуровне представляют собой изменения в удельном весе первичного (примарного), вторичного (секундного) и третичного (терциального) секторов экономики в пользу вторичного (обрабатывающие отрасли) и третичного (разнообразные услуги) секторов и соответствующего уменьшения доли первичного сектора (сырьевые отрасли). К структурным преобразованиям на макроуровне можно отнести и прогрессивные изменения внутри каждого из указанных секторов, т.е. увеличение высокотехнологичных и наукоемких производств, требующих не только использования квалифицированных работников, но **и**все более полного вовлечения в производство интеллектуального потенциала страны.

Структурная перестройка - это глубокие преобразования производительных сил, определяемые необходимостью технологического обновления производства и его приспособления к изменяющимся внутренним и внешним условиям. Это - эффективный способ преодоления циклических кризисов, проявляющихся в периодическом ухудшении качества функционирования экономики вследствие снижения эффективности и

1 Исследование проблем собственно структурной перестройки экономики выходит за рамки данной работы, в  
которой упор делается на анализ и решение проблем использования фондового рынка в инвестирование  
структурной перестройки. Поэтому автор принимает без обсуждения наиболее авторитетные высказывания по  
поводу, как самого понятия структурной перестройки экономики, так и показателей, характеризующих ее. Но  
при всем этом все-таки необходимы отдельные замечания, которые могут способствовать более ясному  
пониманию предлагаемых решений рассматриваемой здесь проблемы.

2 Экономическая энциклопедия. М.: Экономика, 1999, с. 797-798.

конкурентоспособности производства под воздействием постепенного накопления внутренних противоречий, устаревания сложившихся форм организации и управления, насыщения рынка традиционной продукцией.

Важнейшими задачами структурных преобразований являются:  
реорганизация производства, в том числе путем ликвидации неэффективных  
звеньев, разделения и слияния предприятий, замена физически и морально  
устаревших основных фондов, внедрение технических нововведений, выпуск  
новой продукции. Все это приводит к существенным сдвигам в отраслевой,  
технологической, размерной, региональной и других структурах общественного  
производства. Несомненно, в структурную перестройку входит и создание  
производств, выпускающих наукоемкую продукцию, которая

конкурентоспособна на мировых рынках.

Таким образом, речь идет не только об изменениях в общей структуре производства, об изменении наиболее общих пропорций общественного воспроизводства, хотя это и чрезвычайно важно, но и об изменениях в факторах производства, в размещении производительных сил по регионам страны, об изменениях в институциональных формах и т.д. Иными словами, при структурной перестройке происходят сдвиги по всем направлениям и в различных плоскостях в связи с ее многогранностью и многоаспектностью. Так, в производстве изменения касаются как наиболее общих макроэкономических пропорций, так и мельчайших, казалось бы, усовершенствований на отдельных участках цехов и производств, повышения технико-экономических параметров определенных видов товаров и т.д. Поэтому понятно, что без единой и целенаправленной деятельности всех субъектов хозяйствования проблему структурной перестройки решить нельзя.

Определяющей для экономики структурной пропорцией является соотношение между частями внутреннего валового продукта (ВВП), направляемыми на накопление и потребление. Мировой опыт свидетельствует, что для. экономического роста необходимы накопления (амортизация и внутренние инвестиции) объемом не менее 25-30% ВВП.

Отраслевая структура экономики характеризуется соотношением вкладов отдельных отраслей в ВВП или долями экономических ресурсов, прежде всего основных средств производства. Большое значение имеет структура промышленного производства, которая зависит в первую очередь от соотношения объемов продукции, основных средств, занятости в добывающем и обрабатывающем секторах.

Не меньшее значение имеет региональная структура экономики особенно

, для стран с федеративным устройством. На территориальное размещение

~ экономических объектов оказывают влияние социальные, природные,

экономические и географические факторы. Главную роль играет близость к

ресурсным источникам и рынкам сбыта, обеспеченность транспортными

коммуникациями, трудовая занятость населения.

К числу подлежащих учету и регулированию структурных макроэкономических показателей относится также доля суммарного ,,^ внутреннего и внешнего государственного долга & ВВП и в ликвидном национальном богатстве страны. Признано, что его доля в ВВП не должна превышать 60%. В ином случае этот долг будет отягощать экономику и приводить к отвлечению основной части консолидированного бюджета на обслуживание долга.

Важнейшими показателями структуры производства несомненно являются: доля новой конкурентоспособной продукции в общем объеме производства; продукции, производимой по новейшим технологиям; инновационная активность; инвестиции в инновации и т.д.

Структурная перестройка пронизывает все сферы, отрасли, сектора  
*Щ(*народного хозяйства, проникает во все поры экономики и касается не только

собственно производства или реального сектора экономики, но и в полной мере относится к институциональной организации экономики.

Необходимость структурной перестройки собственно производства возникла еще несколько десятилетий назад.

Замкнутость советской экономики, ее функционирование в условиях  
самодостаточности, монополия производителя, неразвитость рыночных  
механизмов обратной связи привели за десятилетия плановой экономики к  
неконкурентоспособности многих видов производимой продукции, в первую  
очередь - конечной, к неготовности большинства предприятий работать в  
конкурентной среде. По сравнению с развитыми рыночными экономиками  
советская экономика имела ресурсоемкий, затратный характер. Структура  
промышленности характеризовалась гипертрофированным развитием  
добывающих отраслей, инвестиционного и военно-промышленного  
комплексов. Диспропорции в структуре промышленного производства  
сопровождались диспропорциями в структуре цен. Сложившиеся ценовые  
пропорции характеризовались относительной дешевизной сырья,  
If энергоносителей и относительной дороговизной продукции машиностроения;

относительной дешевизной продуктов питания и платных услуг и

относительной дороговизной непродовольственных товаров, не говоря уже о большом объеме практически бесплатных услуг, почти бесплатном жилье и т.п.3

Анализ основных макроэкономических показателей свидетельствует о том, что экономические реформы, начатые в 1991 г., так и не обеспечили быстрого вывода экономики из кризисного состояния.

Экономическая политика государства, если то, что делалось в 90-е гг. прошлого столетия, можно назвать политикой, привела к крайне отрицательным структурным перекосам, к росту ТЭК и всего сырьевого сектора в промышленности. При этом и в самих сырьевых отраслях почти не было роста, не было даже простого воспроизводства основных фондов и запасов полезных ископаемых. Лишь в 2001-2002 гг. появились признаки увеличения добычи газа, нефти и угля.

Основные структурные изменения в промышленности за 1992-2000-гг. заключались в следующем: резко возросла доля топливно-энергетического комплекса, основного поставщика валютных ресурсов; резко сократился удельный вес отраслей машиностроительного комплекса; упала доля комплекса отраслей по производству предметов потребления; практически не изменился удельный вес материально-сырьевых отраслей; увеличилась доля пищевой промышленности (см. табл. 1).

Наибольший спад претерпели отрасли, в большей мере производящие конечную продукцию. Таким образом, в процессе экономической трансформации исходная диспропорция российской промышленности, состоящая в гипертрофированном развитии добывающих отраслей, значительно углубилась.

Причины дифференциации промышленной динамики связаны со спецификой продукции отдельных отраслей и их конкурентоспособностью. Продукция топливно-энергетических и сырьевых отраслей более конкурентоспособна, чем продукция обрабатывающих отраслей (машиностроение, легкая, пищевая промышленность и др.). Поэтому продукция нефтяной, газовой, нефтеперерабатывающей (химическая и нефтехимическая), черной и цветной металлургии, лесной и деревообрабатывающей отраслей относительно легче вышла на зарубежные рынки.

В 2001 г. удельный вес только минеральных продуктов в российском экспорте составил 54,8%, а с учетом древесины, черных, цветных и

**Бессонов В.А. О трансформационных структурных сдвигах российского промышленного производства. -Экономический журнал высшей школы экономики, 2000, №2, с. 186.**

драгоценных металлов и сырья для их производства - 78,2%4. Высокий уровень концентрации таких товаров в экспорте при относительно высокой доле самого экспорта в ВВП привел к тому, что сырьевой и особенно топливно-энергетический экспорт из России стал одним из важнейших факторов национального экономического развития. В 2000 г. стоимость экспорта 30 основных товаров составила 29,4% ВВП, 10 основных товаров - 26,9% ВВП,

трех основных товаров - нефти, нефтепродуктов и газа - 21,6% ВВП5.

**Таблица 1**

**Структура производства продукции по основным отраслям промышленности  
(в ценах 1999 г.; в процентах к итогу)\***

\* Данные по отраслям приведены: по химической и нефтехимической промышленности - включая химико-фармацевтическую промышленность, по машиностроению и металлообработке - включая промышленность медицинской техники.

*Источник:*Россия в цифрах, 2001. М.: Госкомстат России, 2002, с. 180.

В то же время слабая конкурентоспособность на внешних рынках продукции отечественного гражданского машиностроения, ограничения продажи продукции оборонного комплекса, дороговизна по сравнению с импортными аналогами и относительно низкое качество бытовой техники и электроники, неравномерное федеральное финансирование государственного оборонного заказа - все это вместе взятое привело к существенному снижению удельного веса всего машиностроения в промышленном производстве. Не менее существенное снижение в промышленном производстве доли традиционной, особенно для центральных районов России текстильной и

4 Россия в цифрах, 2001. М.: Госкомстат России, 2002, с. 362.

5 Илларионов А. Экономическая политика в условиях открытой экономики со значительным сырьевым  
сектором. - Вопросы экономики, 2001, №4, с. **6.**

16  
легкой промышленности связано с разрушением складывавшегося  
десятилетиями механизма клирингового обмена российской нефти на  
\* среднеазиатский хлопок и кожевенное сырье.

Вполне очевидным является то, что последнее десятилетие XX века стало временем демодернизации российской экономики, поскольку в наибольшей мере пострадали именно те отрасли и производства, которые как раз и олицетворяют структурную перестройку. И речь вовсе идет не о том, что уменьшилась, например, доля машиностроения в ВВП. В этом машиностроении ,. было много отсталого, прежде всего много устаревших технологий, которые исключали получение качественной конечной продукции. Речь идет о том, что в первую очередь удару подверглись те участки, которые и были-то ростками принципиально нового.

О серьезных проблемах в экономике России свидетельствует резкое ухудшение ситуации с обновлением основных фондов промышленности на протяжении 90-х гг., достигнув критической точки, когда выбытие превысило ввод в действие основных фондов.

Тенденция превышения выбытия основных фондов над их вводом не  
может происходить плавно и неизбежно предполагает скачки резкого  
*4jf*возрастания выбытия по отношению к вводу. Постепенное накопление

предпосылок резких скачков выбытия основных фондов обусловлено:

падением уровня инвестиционной активности, что сокращает возможности ввода новых основных фондов;

взаимосвязанностью действующих основных фондов в отдельных комплексах; нарастание выбытия основных фондов внутри комплекса выше некоторой критической отметки приводит к выбытию всего комплекса основных фондов, несмотря на то, что существенная часть основных фондов могла бы еще служить ряд лет.

В результате возрастает уровень износа основных фондов, который достиг в промышленности в 2000 г. 51,3% против 46,4% в 1990 г. (см. табл. 2).

На железнодорожном транспорте износ основных фондов в среднем составляет 56,5%, а по локомотивному парку по ряду направлений - 65-98% .

На протяжении 70-80-х гг. удельный вес выбывающих основных фондов

по экономике России колебался в пределах 1,5-2 % в год, и ввод в действие

новых основных фондов в несколько раз превосходил выбытие старых . В

ситуации относительно высокой нормы накопления и больших масштабов

^ инвестиций ввод в действие новых основных фондов значительно перекрывал

6 Коммерсантъ.2002, 5 фев.

7 Бард B.C. Инвестиционные проблемы российской экономики. М.: Экзамен, 2000, с. 188.

накопление старых основных фондов, устаревших морально и физически.

Другое дело, что новые основные фонды вводились в действие в регионах, не

обеспеченных рабочей силой из-за особого национального менталитета

(Закавказье, Средняя Азия, Прибалтика), тогда как в районах, заселенных в

основном русскими, производственные мощности устаревали.

Таблица 2 Степень износа основных фондов основного вида деятельности

*Источник:*Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат России, 2001, с. 349.

В 90-е гг. замедленное выбытие устаревших основных фондов продолжалось, но при этом вследствие сокращения инвестиций в несколько раз резко замедлилось введение новых основных фондов, достигнув предельно низкой отметки - 1,3% в 2000 г. Это означает, что основные фонды могут быть обновлены, т. е. заменены на новые, в течение более 70 лет. Это недопустимо долгий срок. За это время основные фонды морально устаревают от 6,5 до 13 раз, а физически многие из них изнашиваются до полной негодности значительно быстрее.

Из-за крайне скудных инвестиций в производственную базу российской  
экономики отсутствует надлежащий платежеспособный спрос на наукоемкую  
продукцию. Это приводит к застою и быстрому старению производственной  
базы по основным приоритетным направлениям. Речь идет о радиоэлектронике,  
авиастроении, космическом оборудовании, биотехнологиях,

телекоммуникациях и т. д. В связи с этим иногда считают возможным ориентироваться на экспорт в те страны, в которых имеется платежеспособный спрос на новые и новейшие технологии. И за счет выручки от экспортных

8 Инвестиции в России. M.: Госкомстат РФ, 2001, с. 111.

операций сохранить научные и производственные кадры, продолжить научно-технические разработки. Именно так, в общем-то, и делается сейчас в оборонном комплексе.

Однако представляется, что продавать в другие страны новые и новейшие технологии даже и за высокое вознаграждение и при этом не внедрять, не осваивать их на российских предприятиях, означает, что сама российская экономика обрекается на дальнейшее отставание. Для того, чтобы этого не произошло необходимо самое пристальное внимание к решению проблемы инвестиций, к созданию платежеспособного спроса именно на отечественные достижения. Это прямо связано с возрождением, развитием и повышением эффективности производства, решением задач социально-экономического роста, обеспечением экономической безопасности России.

Одна из причин глубокого кризиса и в том, что обеспечение экономического роста или удерживание спада не рассматривалось в качестве основной задачи экономической политики 1990-х годов, в отличие от борьбы с инфляцией. Либерализация внешнеэкономической деятельности в условиях, неблагоприятных для отечественного производителя, в том числе отсутствие опыта работы, соответствующих кадров, технологий, оборотных средств, инвестиций, кредитов на приемлемых условиях, рыночной инфраструктуры, необходимой для функционирования предприятий в новых условиях и т. д., способствовали углублению промышленного спада. Отвлечение сбережений на покрытие бюджетного дефицита через рынок ГКО/ОФЗ в 1995-1998 гг. также оказывало угнетающее воздействие на производство.

Глубина кризиса особенно отчетливо видна при сопоставлении макроэкономических показателей не с близкими к нынешнему времени годами, а с годом, который предшествовал началу "шоковой терапии" российской экономики (табл. 3).

**Таблица 3  
Макроэкономические показатели России (в %)**

*Источник:*Эксперт, 2002, №5.

На протяжении 1992-1998 гг. имело место масштабное перераспределение ресурсов от реального сектора экономики в пользу финансового. Более того, падение реального сектора в российской переходной экономике сопровождалась расцветом финансового сектора. Этому способствовал и вывоз ресурсов за пределы российской экономики (бегство капиталов, "утечка мозгов"), рост процентных выплат, сопровождавший нарастание внешнего долга, кроме того, наблюдалась утрата или крайне неэффективное использование ресурсов внутри страны - военные конфликты, строительство банками роскошных офисных зданий на деньги вкладчиков и т.п.

Возможно, что в какой-то мере перечисленные причины столь глубокого промышленного спада носили объективный характер, поэтому их последствия были неизбежны. Однако в основном они имели субъективный характер. Следовательно, при проведении иной экономической политики очень многие последствия могли быть другими, возможно даже благоприятными для отечественной промышленности. Ведь даже из признания спада неизбежным, отнюдь не следует, что он должен быть именно такой глубины и продолжительности.

Из изложенного следует вывод о том, что созданный либералами рынок не только не привел к структурной перестройке экономики, но напротив того -затруднил движение в этом направлении. Поэтому сейчас абсолютно необходимо поставить глобальным экономическим приоритетом именно качественные преобразования в производительности, в конкурентоспособности - т.е. в технике, технологии, информатике, организации производства. Понятно, что это невозможно без столь же серьезной структурной перестройки в социально-экономических отношениях и финансах, в социально-экономических институтах, то есть в том, что часто называют институциональной трансформацией.

Все имеющиеся факты позволяют сделать вывод о том, что реформы 90-х гг. с позиций структурной перестройки полностью провалились. Об уповании на стихию рынка, которая расставит все по своим местам реформаторы уже и не вспоминают9.

Для осуществления реальной перестройки всей экономики России необходима социально-экономическая стратегия и, разумеется, адекватная ей

9 Нельзя не согласиться с академиком Л.И. Абалкиным в том, что "...надежды на всесилие невидимой руки рынка, упование на Божий промысел и надежда на русское "авось" в теоретическом, методологическом плане не отличаются друг от друга. Это одна и та же методология - упование на самотек, на действие неких сил, которые сами по себе, за нас и без нас решат назревшие проблемы". (Абалкин Л.И. Выбор за Россией. М.: ИЭ РАН, 1998, с. 7). И хотя это было сказано еще в 1997 г., эти слова не потеряли своей актуальности.

социально-экономическая политика. Но "дело в том, что Российская Федерация... до сих пор не имеет социально-экономической стратегии, публично принятой к исполнению ее государственной властью. Более того, в последнее время наблюдается снижение общественного интереса органов государственной власти к этой проблеме"10. Если же нет стратегии, то нет и политики ее осуществления. Удивительно и то, что за все годы реформ государственные органы не смогли внятно определить и цель социально-экономического развития. Нельзя же за такую цель принимать создание рыночной экономики, которое может рассматриваться лишь как механизм, метод, способ и т. п. достижения какой-то цели.

Четкое определение цели развития, социально-экономической стратегии и политики и научное обоснование всего этого выходит за рамки данной работы. Поэтому остается принять предельно общее, но и очевидно бесспорное положение о том, что социально-экономическое развитие должно приводить к всестороннему повышению качества жизни народа России, его материального благосостояния, культурно-нравственного роста и т. д. Более расширенное и более четкое определение цели социально-экономической стратегии дает академик Л.И. Абалкин: "...Возрождение как великой державы, вхождение в число лидеров мировой экономики, умножение духовного и интеллектуального вклада в развитие человеческой культуры и цивилизации в целом, создание достаточно высоких жизненных стандартов для населения, вызывающих чувство гордости и уважения, вхождение в число держав, которые в равной степени делят ответственность за судьбы человеческого общества"11. Понятно и то, что в основе всего находится экономический рост.

И/ вот тут встают два взаимосвязанных вопроса: темпы экономического роста и, следовательно, сроки достижения цели социально-экономической стратегии. В настоящее время имеются два подхода к определению темпов роста. В соответствии с первым, который развивают в течение всего времени с начала реформ ученые Института экономики РАН и которого придерживается автор данной работы, темпы экономического роста должны быть равны в среднегодовом исчислении 8-12%. Это суждение подкрепляется не только соображениями об объективной необходимости быстрого наращивания производственного потенциала, но и соответствующими расчетами. Другой подход состоит в том, что получить более 3-5% годового роста нельзя, т. к. для этого нет якобы нужных финансовых ресурсов.

Сорокин Д.Е. Итоги года: что дальше? - Независимая газета, 2002,21 фев. 11 Абалкин Л.И. Российская школа экономической мысли: поиски самоопределения. М.: ИЭ РАН, 2000, с. 14.

Правительство уже после критики Президента РФ В.В. Путина предлагает на ближайшие годы рост ВВП: на 2002 г. - 3,6%, на 2003 г. - от 3,4 до 4,4%, на 2004 г. - от 4 до 5,4% и на 2005 г. - от 4,4 до 5,9%. Прорыва же, как заявлял М. Касьянов, ждать не следует. Между тем, чтобы хотя бы вернуться к уровню производства 1990 г. необходимо увеличить ВВП примерно в 1,5 раза. Несложный расчет показывает, что при таких темпах уровень 1990 г. может быть достигнут через 8-10 лет. Для удвоения нынешнего ВВП потребуется уже 14-18 лет, для роста в 2,5 раза - 19-23 года, а в 3 раза -23-28 лет.

Таблица 4

Количество лет необходимых для роста ВВП

При таком темпе восстановление экономики до уровня 1990 г. займет 4-5 лет.

В последнее время четко проявилась тенденция замедления темпов роста ВВП. X. Илларионов утверждает, что это опасный симптом, отражающий ошибочность действий правительства и что правительство должно ориентироваться на 8-10% роста в год. При таком темпе восстановление экономики займет 4-5 лет. Именно столько времени потребовалось для восстановления народного хозяйства России после I мировой войны и Гражданской войны, падение которого вполне сопоставимо с тем, что произошло в 90-е гг. XX столетия. Правда, тогда материальная база промышленности, транспорта, сельского хозяйства, связи, торговли, банковского дела и пр. были в значительной мере физически разрушены, погибли в боях, от холода и болезней десятки миллионов людей, в первую очередь в трудоспособном возрасте, эмигрировали многие инженеры и техники и т.д.

Е. Ясин постоянно говорит и пишет, что чудес не бывает: оптимальные темпы роста составляют 3-4% в год. А К. Сонин убежден, что на самом деле эти позиции не так уж и противоречат друг другу. Просто они относятся к разному времени. Долгосрочные темпы экономического роста в России зависят от реформ. Само же проведение реформ политически зависит от краткосрочных показателей. Конечно, нужно бороться с этой зависимостью всеми доступными способами. Тем не менее, низкие темпы роста действительно показывают, что движение идет в неправильном направлении12.

Высокие темпы устойчивого долгосрочного роста ВВП определяются развитостью рыночных и политических институтов, уровнем образования, начальным уровнем экономического развития и т. п. Любые улучшения в области открытости и конкурентности экономики, защиты прав собственности, качества среднего и высшего образования, развития малого бизнеса, качества банковского сектора - все это и создает ситуацию экономического процветания.

А вот со следующим утверждением К. Сонина, которое в той или иной форме повторяют и другие авторы, поддерживающие современный курс реформ, нельзя согласиться. Меры, приводящие к увеличению краткосрочных темпов роста, могут якобы в долгосрочной перспективе наносить огромный вред. При этом темпы краткосрочного роста могут быть сколь угодно высокими - планы левой оппозиции в конце 1920-х, воплощенные потом Сталиным, включали до 30-40% прироста промышленного продукта в год. Рекомендации С. Глазьева, считает К. Сонин - прекрасный пример такого рода. "Увеличение загрузки простаивающих мощностей повысит краткосрочные темпы роста и существенно замедлит процесс "созидательного разрушения" - замену устаревающих технологий новыми. Среди способов увеличения краткосрочных темпов роста денежная эмиссия и девальвация валютного курса. Обе эти стратегии в долгосрочной перспективе подавляют рост"13.

Подобного рода рассуждения, можно повторить, отнюдь не редкость. В иных словах, с иными аргументами, но с одной и той же сутью: стратегия постепенно возрастающих темпов роста ВВП много предпочтительнее, чем стратегия с постепенно снижающимися темпами. Оставим пока в стороне вопрос о реальном существовании последней. В литературе можно встретить несколько иное предложение, а именно стратегию постоянно высоких темпов роста. Но допустим, что К. Сонин прав и те, кто требует скорейшей загрузки простаивающего оборудования в сущности отстаивают стратегию

12 Ведомости, 2002, 18 мая. 11 Там же.

снижающихся темпов роста. Сам же К. Сонин, как следует из приведенной выше цитаты, отстаивает стратегию повышающихся темпов роста.

Нельзя не признать, что стратегия К. Сонина производит благоприятное впечатление на неподготовленного читателя. Ведь увеличение темпа роста ВВП лучше, чем его снижение. И тем не менее К. Сонин глубоко ошибается. Дело не только в крайней сомнительности "созидательного разрушения". Это уже было в 1992-1998 гг. да и загрузка простаивающих мощностей в условиях рынка означает, что имеется платежеспособный спрос на продукцию, которая производится на этих мощностях. Пусть она будет не самого лучшего качества, но она кому-то нужна. И решительно нет каких-либо препятствий для одновременного процесса замены устаревающей технологии новыми.

К. Сонин ошибается даже с чисто формальной, математической точки зрения. Представим, что имеется две стратегии. По первой из них темпы роста, начиная с 10% в год, снижаются ежегодно на 1%, а по второй темпы роста растут на 1%, начиная с 3% исходных темпов роста. Таким образом, имеются две математические модели, по первой из которой темпы роста линейно замедляются, а по второй модели линейно возрастают.

Обозначим далее через ^,(0 - уровень производства в зависимости от

времени по первой стратегии, а через х2(г)> соответственно, по второй. Тогда,

абстрагируясь от дискретной модели изменения темпов роста и переходя к непрерывной, очевидно, будем иметь следующее дифференциальное уравнение для *x(t)*(/=7, для первой стратегии, *і—2*- для второй стратегии):

^р=(а,+6/)х,(0, /-1,2

с начальным условием ^(0) = 100, означающим, что начальный уровень

производства принимается равным 100%. Здесь, в соответствии с рассматриваемыми моделями #, = 0.1, *q2*= 0.03, , = -0.01, *fo2*= 0.01.

Решение данного линейного дифференциального уравнения имеет вид:

х(О = Ю0ехр(аг + 0.56/).

Найдем далее время, за которое уровни производства сравняются, то есть будут выполнено условие *Х\*(0 = *Хг*О» а именно:

a,' + -5Z>/ = tf2' + 0.56/,

откуда:

**/ =**

или в рассматриваем случае:

2(0.-0.03) \_ ~

/ = — = 7 лет = Т

0.01-(-0.01)

На рис. 1 представлены графики функций *X](t)*(стратегия постепенно понижающихся темпов роста, выпуклость вверх), ^2(0 (стратегия постепенно повышающихся темпов роста, выпуклость вниз). Таким образом, полученная математическая модель, соответствующие ей дифференциальные уравнения и полученные аналитические представления решений количественно описывают принципиальные различия в двух стратегиях экономического роста.

**Уровни производства при разных стратегиях роста**

Рис. 1.

Теперь необходимо выяснить существенный вопрос о том, когда совпадут совокупный объем производства, произведенный в рамках двух рассматриваемых моделей, уже после того как уровень производства по второй модели превысит уровень производства по первой модели. Очевидно, что совокупный объем производства у *(t)*по / - той стратегии должен вычисляться по формуле:

где *%*(О " уровень производства по соответствующей стратегии.

Далее для рассматриваемой в настоящей работе модели имеем:

*y(t) =*Jexp(au + 0.5iMV" **о**

и найдем значение времени при котором выполняется условие *у*(/) = *у*(/), т.е. определим тот период времени в течение которого совокупный объем производства, рассчитанный по двум стратегиям экономического роста сравняется. Полученное интегральное уравнение, не имеющее решение в элементарных и специальных функциях, допускает только численное решение. На рис. 2 представлены результаты соответствующих численных расчетов. Из полученных численных результатов видно, что совокупный объем производства по стратегии постепенно повышающихся темпов роста у (г) сравняется с общим объемом производства по стратегии постепенно понижающихся темпов роста *у*(г) через время, примерно равное 10 годам. Тем самым, полученные аналитические результаты показывают, что стратегия преимущественно повышающихся темпов роста, даже после того как объем производства уже может быть меньше объема производства по стратегии меньших темпов роста, позволяет общему объему производства в рамках этой стратегии еще значительно опережать общий объем производства в рамках второй стратегии.

**Совокупный ВВП**
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Рис. 2

Но это происходит только в том случае, если все рассматривается в статике. Между тем нет какой-то заданности, что обе стратегии должны начать осуществляться именно с 2000 г. или 2001 г. Каждый следующий год можно принимать за исходный. Так, в общем-то, обычно и обстоит в реальной хозяйственной жизни, когда постоянно приходится сопоставлять получаемые результаты с ожидаемыми. И тогда получается то, что изображено на рис. 3 и

4. Производство по второй стратегии никогда не догоняет производство по первой.
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Рис. 4

Все это, конечно, предельно формальные рассуждения. Но, к сожалению, все это быль уже и в реальности. Именно так происходило, когда торжествовал "закон преимущественного роста производства средств производства", т.е. в советские годы. Из года в год, из пятилетки в пятилетку производство средств производства, особенно средств производства для производства средств производства, шло опережающими темпами, а для производства потребительских продуктов постоянно рисовались лишь заманчивые перспективы.

Все это повторяется и сейчас с динамикой экономического роста. Вместо "постепенно повышающихся темпов ВВП" имеется тенденция постепенного их затухания. В 2000 г. ВВП вырос на 9% (инвестиции в основной капитал - на 17,4%). В 2001 г. рост ВВП упал до 5% (инвестиций - до 7,5%). В 2002 г. рост ВВП будет уже не выше 4%, а инвестиции в основной капитал вообще вряд ли возрастут, а если и вырастут, то на очень небольшую величину (по предварительным данным рост составит всего 3%).

Можно заметить, что правительство сделало все для того, чтобы темпы роста ВВП не росли, а снижались. Так известно, что пока еще основным источником инвестиций в основной капитал остаются собственные средства предприятий и организаций (амортизационные отчисления и прибыль). В 2001-2002 гг. эти средства дали более половины инвестиций. Но был "реформирован" налог на прибыль путем снижения ставки с 35% до 24% и одновременной отмены льготы с половины прибыли, если она идет на инвестиции. В результате этого и фактическая ставка на прибыль возросла, и перекрыт путь прибыли в инвестиции.

И, наконец, еще одно соображение. Если в самые ближайшие годы не создать условий для быстрого экономического роста при, разумеется, всесторонней структурной перестройке, то встанет грозный вопрос о самом существовании России и русского народа14. Здесь на первый план выходит работа государственных органов управления, которую, невозможно переоценить.

Содержание и основные направления государственной структурной политики должны определяться той целью, которая устанавливается в государственной же экономической стратегии. К сожалению, за истекшее десятилетие переходного периода к рыночной экономике не удалось достаточно ясно сформулировать не только цель и задачи государственной структурной политики, но и даже определить саму структурную политику. Поэтому воздействие государства на экономику страны носило в целом стихийный и часто даже неосознанный характер. С этой точки зрения многие мероприятия оказывались случайными и временными15.

14 "...Если в обозримый отрезок времени (укладывающийся в период жизни большинства населения,  
находящегося в настоящее время в трудоспособном возрасте) - 10-15 лет не достичь уровня потребления,  
адекватного российскому пониманию благополучия, это с неизбежностью повлечет угнетение (деградацию)  
всех сфер бытия и в конечном счете - гибель данного общества как целостности... Любые ссылки на  
отсутствие ресурсов и возможный разгон инфляции (а именно этого очень боится К. Сонин - *В.Б.)*в этом случае  
демонстрирует либо отсутствие профессионализма, либо сознательно искажает экономическую реальность"  
(Сорокин Д.Е. Вызовы нового века и стратегический ответ России. - Вопросы экономики, 2001, №11, с. 43).

15 Одним из противоречий экономического роста академик Л.И. Абалкин называет отсутствие долгосрочной,  
научно-обоснованной промышленной и инвестиционной политики. - Абалкин Л.И. Динамика и противоречия  
экономического роста. - Экономист, 2001, № 12, с. 8.

Даже казалось бы полный уход государства из структурной политики, предоставление рынку абсолютной свободы в формировании воспроизводственных пропорций является в сущности лишь скрытой формой проведения государственной структурной политики. Такая политика становится соответствующей интересам не основной массы населения, а лишь крайне незначительной ее части, прежде всего, тех, кто связан экономически с монополистическим и олигархическим капиталом.

Автор разделяет положение концепции, в соответствии с которой роль государства в современных условиях не только не уменьшилась по сравнению с прошлым, а напротив того неизмеримо возросла. Речь идет не о расширении сфер или поля деятельности государства в экономике, а о том, что целый ряд направлений развития народного хозяйства, как это будет видно из дальнейшего, просто немыслим, неосуществим без прямого участия государства, а подчас только его и одного. Вот характерный пример. Бороться с монополизмом может лишь государство, используя не столько экономические, сколько административно-правовые методы, т.е. по сути методы внеэкономического принуждения.

Известно, что советская экономика была высокомонополизированной. В ходе приватизации удалось разрушить монополии во многих отраслях промышленности, торговли, заготовок, услуг разного рода. Однако результаты демонополизации путем приватизации разделенных на отдельные производства, участки, объекты далеко не однозначны. Целый ряд важнейших отраслей для страны, для ее безопасности оказались в глубочайшем упадке. В этой связи можно указать на авиастроение и на авиаперевозки. Если раньше советские самолеты покупали десятки стран, а "Аэрофлот" перевозил более 120 млн. пассажиров в год исключительно на отечественных самолетах, то нынче даже российские компании, перевозя в 5-6 раз меньше пассажиров, используют в довольно значительном количестве американские "Боинги" и европейские "Аэробусы".

Во всех развитых капиталистических странах созданы и более или менее успешно действуют достаточно мощные механизмы, регулирующие развитие экономики. Начало их появления относится к концу 50-х гг. прошлого столетия, т.е. после запуска первого советского спутника в 1957 г., когда воочию плановая система продемонстрировала свои преимущества перед предельно свободной рыночной экономикой. США, например, уже давно отошли от принципов свободной торговли, открытости и прозрачности. Последние полвека в этой стране шаг за шагом централизованно выстраивается

регулируемая экономика, появляются элементы межотраслевой координации и т.д. Особенно это видно в отраслях военно-промышленного комплекса. Надо ли говорить о том, что успехи "азиатских тигров" и Японии во многом были обусловлены макроэкономическим планированием и весьма жесткими ограничениями в использовании национального капитала.

Между тем соответствующие российские правительственные органы полностью устранились от поддержки экономического роста. Даже кредитование предпринимательской, в том числе и инновационной деятельности остались за бортом государственных интересов. А это привело к печальным последствиям. Доля, например, современного технологического оборудования в продукции машиностроения сократилась с 30-33% в начале 90-х гг. до 20% в 2001 г. Научно-технический прогресс, в сущности, прекратился. Если в развитых странах до 90% прироста ВВП получают за счет внедрения новых технологий, то в России - около 5%.

Здесь вполне уместно привести высказывание В.К. Сенчагова: "Был расчет, что рынок решит проблему, которая тогда (т. е. в советский период -*В. Б.)*называлась проблемой ускорения и расширения масштабов внедрения новой техники. Сейчас они именуются процессом инновационной активности, и мы уже приводили данные о более низкой инновационной активности наших предприятий, в сравнении с 80-ми годами и еще более резком отставании от стран с развитой рыночной экономикой. Не оправдались ожидания в самой сердцевине рыночного механизма, его способности обеспечивать макроэкономическую сбалансированность между основными индикаторами: ВВП, цены, доходы, процентные ставки кредита, курс валюты, занятость, производительность труда, фондоотдача, капиталоемкость, объем и эффективность инноваций"1 .

Осуществление мер, направленных на преодоление кризиса и в дальнейшем на подъем российской экономики требуют усиления государственного регулирования этих процессов. Необходимо осуществить комплексный анализ способов мобилизации ресурсов для решения этой задачи.

При разработке стратегии структурной перестройки целесообразно выделить так называемую зону роста, включающую хозяйственные звенья, которые активно перестраиваются, адаптируются к требованиям рынка, обладают весомым потенциалом на основе развития экспортных и импортозамещающих производств. Необходима постоянно действующая система наблюдений динамики этой зоны и на входящие в нее звенья следует

16 Сенчагов В.К. Экономическая безопасность. M.: Финстатинформ, 2002, с. 37.

зо сделать основную ставку при реализации программ структурных преобразований.

Раньше, а иногда и сейчас еще, в зону роста ВВП включали отрасли или комплексы: отдельные отрасли машиностроения, железные дороги и морской транспорт, военно-промышленный комплекс и даже аграрно-промышленный комплекс и т.п. В свое время академик Л.И. Абалкин высказал сомнения в обоснованности выделения подобных отраслей и комплексов, указав, что в них

**1 \*7**

имеются собственные приоритеты, о которых и следует заботиться . Но с этим нельзя полностью согласиться. Все-таки не только в прошлом, но и в настоящее время имеются такие отрасли и комплексы.

В настоящее время передовыми с точки зрения темпов развития можно назвать высокотехнологичные отрасли экономики - телекоммуникации и связь. Роль новых отраслей в современной экономике возрастает с каждым годом. Так, вклад отраслей информационных технологий составлял от 21 до 31% прироста ВВП США в период с 1995 по 1998 г. Доля рыночной капитализации компаний высокотехнологичных отраслей увеличилась с 8% от общего уровня в 1989 г. до 27% в 1999 г., а компаний по производству программного обеспечения - с 2% до 9%. Суммарная рыночная капитализация технологического сектора превысила 3,6 трлн. долларов, а количество публичных компаний, т.е. компаний акции которых торгуются на фондовом рынке, в этом секторе за последние пять лет увеличилось в два раза. Экспансия высокотехнологичных компаний на фондовый рынок позволяет им аккумулировать значительные денежные средства и осуществлять масштабные инвестиции. Так, компании, принадлежащие к отраслям телекоммуникации и связи, /а также радиовещательные и телевизионные компании США инвестируют в информационно-технологическое оборудование более 15 тыс. долларов в расчете на одного работающего в год, в то время как в традиционных отраслях (энергетика, металлургия, железнодорожный транспорт) эта величина составляет лишь 4-6 тыс. долларов на человека. Темпы прироста инвестиций в компьютерные и информационные технологии составляли в США в период с 1993 по 1998 г. 13% ежегодно, а в абсолютной величине увеличились с 46 млрд. долларов до 86 млрд. долларов.

Вторая сфера, в которой без государственного участия не обойтись, но которая может оказать самое благотворное влияние на динамику развития экономики - это строительный комплекс. Строительство во всех направлениях: жилищное, дорожное (автомобильное, железнодорожное, трубопроводное),

17 Абалкин Л.И. Отложенные перемены или потерянный год. M.: ИЭ РАН, 1997, с. 47.

портовое и т.д. Но здесь должен проявиться высший профессионализм администраторов при выборе объектов строительства. Ведь нужно при ограниченности ресурсов определить именно те, которые дадут в перспективе, а не в ближайшие один-два года, наибольший социально-экономический эффект. С теми объектами, которые обеспечивают скорую окупаемость, справится и частный капитал.

Ресурсы, которыми располагают государство и общество, всегда ограничены. И это не зависит от того, о каких ресурсах идет речь: финансовых, природных, производственных или трудовых. Их ограниченность ставит задачу наилучшего использования.

Частный капитал, включая и иностранные инвестиции, идет туда, где выше и надежнее прибыль. Несколько иначе должны использоваться те ресурсы, которыми располагает государство. Величина прибыли и здесь, конечно, имеет значение, но чаще - не главное, а иногда - даже и не второстепенное. При распределении государственных ресурсов по сферам и отраслям экономики важно определить те из них, которые в буквальном смысле потащат за собой другие. И не просто потащат, а с максимальным ускорением. И это далеко не всегда те сферы и отрасли, которые обеспечивают наибольшие прибыли в короткие сроки. Хотя и здесь бывают исключения, но почему-то локомотивами экономического роста в большинстве случаев оказываются те, в которых сейчас, именно в данный момент, можно гарантированно лишь понести затраты, а то и прямые убытки от этих затрат.

Тот необычайно бурный рост экономики России, который она переживала сто лет назад, был вызван и подкреплен грандиозным железнодорожным строительством. Поначалу за строительство дорог взялся частный капитал. Но, построив несколько десятков тысяч верст дорог этот капитал, в сущности, надорвался. Средств не только на новое строительство, но даже и на надлежащее поддержание железнодорожных путей, подвижного состава, средств тяги оказалось слишком мало. Ведь доходы от перевозок появляются отнюдь не в момент начала работы той или иной дороги, а лишь по истечении какого-то срока: трех, пяти, а то и десяти лет.

Вот тут-то государство по инициативе виднейшего деятеля той поры СЮ. Витте не только выкупило все частные дороги, взяв на себя все их расходы и долги, но и само развернуло огромное строительство18.

**1 За счет казны были построены и новейшие предприятия по выпуску самых мощных по тому времени локомотивов, отличных грузовых и пассажирских вагонов. О качестве, например, паровозов серий "Э" и "С" говорит хотя бы то, что они верой и правдой послужили почти шестьдесят лет если и не в роли магистральных, то маневровых. Кстати сказать, только паровозы серии "ОВ" (некоторые называли их "кукушками", а сами железнодорожники - "овечками") в годы Великой Отечественной Войны ставились в бронепоезда, которые**

Большие надежды возлагаются на расширение экспорта из России вооружений и военной техники, средства от которого должны помочь сохранению и наращиванию технологического потенциала ВПК и частично могут быть использованы для финансирования конверсионных программ.

По последним оценкам, экспорт вооружений и военной техники из России составил в 2000 г. 4,3 млрд. долл., а в 2001 г - 4,4 млрд. долл. Активизировалась организационная поддержка такого экспорта со стороны государства.

По довольно распространенному в научных и правительственных кругах мнению, ВПК может стать «локомотивом развития экономики». В подтверждение этого тезиса ссылаются как на мощный технологический потенциал российского ВПК, так и на значительный - на 30% - рост производства гражданской продукции предприятиями ВПК.

Однако результаты конверсии, попытки проведения которой начались еще во второй половине 80-х гг., так и не привели к созданию комплекса технологически передовых отраслей, работающих на удовлетворение потребительского спроса, потребностей сельского хозяйства и гражданского машиностроения.

ВПК сталкивается и с весьма сложными организационно-управленческими проблемами. Так, скандал в ВПК "МАЛО", вызванный попыткой руководства компании наладить производство гражданской авиационной техники и приведший к демонстративному уходу из компании многочисленной группы ведущих конструкторов, наглядно показал, насколько сильным является сопротивление реальной конверсии военных предприятий.

Одно из важных направлений государственной политики по отношению к ВПК - усилия по реализации принятой еще в 1997 г. федеральной программы реструктуризации и конверсии оборонного комплекса, предусматривавшей создание в ВПК крупных высокоинтегрированных компаний. Но, к сожалению, ВПК в современных условиях не может рассматриваться в качестве "локомотива развития экономики".

В последнее время весьма оживленно обсуждается вопрос о роли малого и среднего предпринимательства в развитии экономики России, включая, разумеется, и структурную перестройку. Отнюдь не умаляя значения такого предпринимательства все-таки следует отметить, что малый и средний бизнес может ускорить внедрение результатов многих прикладных научных

использовались для создания противовоздушной и противотанковой обороны станций и различных железнодорожных сооружений.

достижений, но он не может по своим финансовым и производственным ресурсам создавать их. Но и при этом возможности этого предпринимательства огромны. Между тем правительство не только не способствовало его развитию, но наоборот обставило его такими бюрократическими рогатками (лицензирование, налогообложение, контроль деятельности и т. д.), что этот бизнес оказался бессильным перед чиновничьим произволом и вместо быстрого роста стал даже сокращаться. Поэтому сейчас невозможно даже приблизительно сказать, что для перестройки этот бизнес, и каков вклад его в ВВП'9.

Вероятно, что те меры, которые были предприняты в 2002 г. по облегчению малого и среднего предпринимательства дадут значительный эффект уже в ближайшем будущем. Но для этого опять-таки нужна четко продуманная и последовательно проводимая политика, которая должна быть ясно и открыто провозглашена в специальной государственной программе.

Рассмотрение различных направлений поддержки структурных преобразований можно продолжить. Но это не добавит существенного в уже изложенное. Но вот что нельзя обойти.

В России традиционно сохранялся и пока еще остается весьма высокий уровень школьного, среднего специального и высшего образования. Вовсе не случайно западные предприниматели, уже работающие в России, указывают на наличие квалифицированной рабочей силы и низкие издержки на оплату труда как на основные факторы привлекательности инвестиций в Россию. Иностранцев потрясает пылкость и энергичность молодых людей в возрасте до 30 лет в решении возникающих перед ними проблем, оригинальность и глубина их идей.;И у руководства страны должна быть в этой связи только одна забота -обеспечить востребованность талантов, энергии и предприимчивости людей. Очень верно сказал лауреат Нобелевской премии Ж. Алферов: "Россия сильна не нефтью и не газом, а своими талантами". Поэтому государство должно вернуться к всемерному поощрению научных исследований, законодательно зафиксировав финансирование этого сектора на уровне не менее 4% по отношению к ВВП. Это действительно дает высочайший результат.

Но пока научно-исследовательская деятельность оторвана от государственных и корпоративных задач, а академическая, инженерная и

19 Представляется, что малое и среднее предпринимательство реально не сокращалось, а постоянно возрастало, но уходило в сферу теневой экономики. Неизбежная ротация предприятий малого и среднего бизнеса, которая во всех странах весьма высока, в России приводила и продолжает приводить к перерождению его структуры. Предприятий, реально обслуживающих крупные производства или даже конкурирующих с ними по качеству, новизне и ценам на продукцию, почти не осталось. В теневой экономике растет число изготовителей различных суррогатов, подделок или реализующих контрофактную продукцию. Среда такого предпринимательства - основа криминала во всех формах.

образовательная элиты обременены самыми банальными проблемами физического выживания. К тому же гуманитарные технологии не развиты, и технократически понимаемая инновационная деятельность не выходит за пределы лабораторий. Проводимая два года реформа образования не ориентирована кадровое обеспечение инновационной стратегии.

Перспективы развития страны и ее отдельных территорий зависят от того, какое место в системе кооперации инновационного уклада и распределения сверхприбылей займет Россия. Это задает приоритет для текущих управленческих решений. Наиболее важными для всех уровней государственного, корпоративного и общественного управления следует считать решения, повышающие долю инновационного сектора в экономической и социокультурной сферах, способствующие росту занятых в интеллектуалоемких отраслях, обеспечивающие образовательную и социальную мобильность населения.

Для того чтобы достичь подобной переориентации управленческих решений, необходима консолидация усилий общества и государства на приоритетах создания инновационного сектора. Вряд ли переориентация сложится естественным путем. Нужна системная поддержка усилий корпораций и частных лиц со стороны государства, которое должно сосредоточить свои усилия не в традиционных отраслях, а в инновационном секторе.

Все это еще раз подчеркивает исключительно важную роль государства в регулировании структурной перестройки экономики и управлении ею. Поэтому можно только согласиться с В.К. Сенчаговым: "Рыночное саморазвитие ни сегодня,- ни в будущем самостоятельно не решит этой проблемы. Нужно реальное объединение сил для толчка, и лучше будет для всего общества и отдельных граждан, что если этим толчком будет не новое падение курса рубля, не новый виток роста цен, а действия правительства, направленные на создание двух целевых блоков: блоков глобальных инвестиционных проектов..., а также блока инноваций, включающих в себя современные технологии. Положительный опыт решения таких глобальных задач имеется как в России (план ГОЭЛРО, развитие нефтегазового комплекса Западной Сибири в 70-х гг., развитие ВПК, космической техники и т.д.), так и в других зарубежных

странах .

Анализ действий правительственных органов по созданию более благоприятной среды для структурной перестройки, по разработке комплекса

Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие. Книга четвертая. М.: Финстатинформ, 2002, с. 44.

мер по ее поддержке, по созданию специальных государственных программ и т. д. показывает, что инертность и косность кроются скорее всего не в отсутствии желания сделать все это на высоком научно-обоснованном уровне, а в самой обычной неспособности выполнить эту работу теми, кому она поручается.

Вот характерный пример. В конце мая 2002 г. правительство приняло "Энергетическую стратегию России на период до 2020 года". В ней немало интересных, но далеко небесспорных цифр роста производства различных энергоносителей. Имеется и иная информация. Но в ней нет главного - цели этой стратегии. Нет даже и близко описания механизма претворения в жизнь тех конкретных ориентиров, на которые должен выйти ТЭК в 2020г. Нет и многого другого, что должно быть не то что в стратегии, но даже просто в комплексной программе.

Крайне удивляет то, что разработчики стратегии не смогли хотя бы в самом первом приближении согласовать позиции и мнения основных топливно-энергетических корпораций, использовать их научные разработки. Ведь известно, что именно в этих корпорациях сосредоточен интеллектуальный потенциал ТЭКа, именно они дают заказы на проведение научных исследований, в том числе и социально-экономического характера. В стратегии нет ответа даже, казалось бы, на самые простые вопросы, но от которых полностью зависит доброкачественность программы и судьба отраслей и производств, связанных с ТЭКом. Так, стратегия не определяет на какой основной продукт будет ориентироваться нефтепереработка: на бензин или на дизельное топливо. Между тем такая целевая установка позволяет машиностроению подготовиться соответствующим образом как с позиций производства (нефтеперерабатывающее оборудование), так и с позиций потребления (моторы, заправочные станции, хранилища горючего и т.д.).

Совершенно обойден вопрос о направлениях транспортных потоков, т. е. откуда и куда будут прокладываться новые железные дороги (уголь, нефть и нефтепродукты), трубопроводы (нефть, газ), линии электропередач. Ясно же, что если даже сооружать их будут частные компании, необходима координация и регулирование со стороны государства.

В стратегии нет даже и намека на острейший уже сейчас вопрос о принципах налогообложения добытчиков полезных ископаемых, об изъятии горной дифференциальной ренты в пользу всего государства, о продаже лицензий на новые участки добычи и т.д. Все это вместе взятое свидетельствует

о крайне низком уровне подготовки документа, названного столь торжественно - "Стратегия...", и тех, кто ее принимал21.

Но и изложенного уже довольно для того, чтобы сделать определенные выводы. Прежде всего, нужно ясно представлять, что рынок является всего лишь инструментом, механизмом, социально-экономическим методом ведения хозяйства. Рынок и рыночные отношения не дают в подавляющем большинстве случаев каких-либо долгосрочных перспектив. Все это свидетельствует о том, что государство объективно обязано соблюдать национальные интересы, в том числе и в первую очередь в структурной перестройке экономики, поддерживая различными методами отрасли и производства, определяющие современный уровень технико-технологического развития.

Второй основной вывод состоит в том, что государство должно не только принимать прямое участие в реализации наиболее крупных и дорогостоящих проектов (частный капитал не пойдет на это), но и координировать, регулировать экономическими методами, методами индикативного планирования и прогнозирования усилия корпораций, предприятий малого и среднего бизнеса. Иными словами, участие государства в структурной перестройке экономики охватывает все ее поле, все сферы и сектора. Но объем участия, методы участия здесь начинаются с полного и прямого бюджетного финансирования и прямого управления с постепенным переходом к долевому участию и, наконец, опять-таки к полной частной инициативе при косвенном, очень осторожном и чутким государственным регулировании. При этом, разумеется, нет и не может быть каких-то резких границ между участниками этого поля.

Тфетий основной вывод состоит в том, что в ряду методов поддержки структурных преобразований должное место должно занять стимулирование платежеспособного спроса населения и корпораций на продукцию отечественных производителей. При этом нельзя забывать о том, что рыночные отношения прямо подталкивают производителей к созданию монополий. Тем более эта опасность характерна для российской экономики. Государство должно поэтому стоять на страже интересов потребителей, в том числе и интересов производственных потребителей.

Четвертый вывод: государственным органам управления крайне необходимо ясное представление о конкурентных преимуществах российской экономики, т.е. понимание того, что можно сделать дешевле, лучше по качеству, более удобное по обслуживанию и т.д., чем в других развитых

1 По сообщениям печати особой дискуссии документ не вызвал. (Коммерсантъ, 2002, 29 мая).

странах. Надо выявить и убрать барьеры, разного рода диспропорции на пути полного использования уже известных конкурентных преимуществ и именно в эти сферы направить имеющиеся у государства ограниченные ресурсы.

Наконец, еще один, пятый вывод. В наследство от советского периода России осталась теоретическая и практическая основа перспективного планирования и прогнозирования. Особенную ценность в связи со структурной перестройкой представляет опыт разработки и осуществления целевых комплексных программ. Этим опытом **в**50-60-е гг. прошлого столетия в полной мере воспользовались все без исключения индустриально развитые страны. И России невозможно отказаться от своего наследства.

Задача проведения структурной перестройки экономики России состоит в создании нового ее ядра, соответствующего требованиям международной конкуренции. Осуществление такого преобразования возможно лишь при проведении инвестиционной политики, обеспечивающей переток ресурсов в перспективные отрасли экономики и ускоренное развитие этих отраслей. Как показала практика развития других стран, всплеск активности в этих отраслях постепенно приобретает общеэкономический характер. В результате сначала происходит полная загрузка оборудования существующих мощностей, затем создаются новые. Последние поглощают основную массу инвестиционного капитала. Поэтому **в**настоящее время основную проблему структурной перестройки можно определить как проблему определения размеров необходимых инвестиций и их источников.

**1.2. Инвестиции в структурную перестройку  
'' экономики и их состав**

Проведение структурной перестройки экономики во всех направлениях и формах, бесспорно, требует весьма существенных инвестиций. Однако анализ проблем привлечения инвестиций сразу же наталкивается на ряд сложностей, как с определением самого понятия инвестиций, так и с установлением их величины.

В данном разделе работы, как и в предыдущем, понятие "инвестиции" использовалось в самом простом смысле - вложение финансовых средств в конкретные материальные активы в реальном секторе экономики: здания, сооружения, машины, оборудование и т. д. Между тем в современных условиях при наличии финансового и фондового рынков значительная часть инвестиций приходится на вложения в ценные бумаги (акции, облигации) или на вклады в

различные фонды (инвестиционные, страховые, пенсионные). И если при первичном размещении акций и облигаций корпораций средства полученные эмитентом превращаются, в конечном счете, в материальные объекты, то средства, вырученные от продажи акций, облигаций, векселей кредитных учреждений, почти полностью остаются в финансовом секторе экономики и лишь отчасти в последующем могут выступать в виде кредитных ресурсов для реального сектора экономики.

В настоящее время в России подавляющая часть денежных ресурсов кредитных организаций не покидает финансового рынка. Они вкладываются в государственные ценные бумаги, в игру на валютных котировках и т. д. В свою очередь, государство, получив определенные средства от продажи своих ценных бумаг, может направить какую-то их часть на финансирование работ по осуществлению принятых программ в реальном секторе экономики. Но, как показывает практика последнего десятилетия, доля таких средств в общей выручке от реализации ценных бумаг была ничтожно мала. Эти средства использовались на цели весьма далекие от производства: покрытие бюджетного дефицита, обслуживание внешнего и внутреннего долга и т.п.

Инвестиции же в ценные бумаги на вторичном фондовом рынке вообще к вложениям в реальный сектор экономики отношения не имеют. Поэтому, когда, например, говорят об иностранных инвестициях в российскую экономику, то нужно принимать во внимание форму этих инвестиций. Если речь идет о приобретении ценных бумаг на вторичном рынке, то для эмитентов этих бумаг, если они, конечно, сами в этом случае не являются продавцами, никаких финансовых последствий не наступает.

И,/ тем не менее, вторичный рынок ценных бумаг имеет большое значение для привлечения инвестиций в реальный сектор экономики. Так, операции с ценными бумагами ЮКОС на вторичном (биржевом или внебиржевом) рынке самой компании денег не приносит. Но в результате таких операций курс акций ЮКОС за последнее время вырос более чем в три раза. Это сделало акции данной компании весьма привлекательными. И если бы сейчас ЮКОС приступила к дополнительной эмиссии своих акций и стала бы их размещать на первичном рынке, то успех такой операции был бы несомненным.

Все это показывает, что определение как необходимых инвестиций в структурную перестройку экономики, так и реально осуществляемых инвестиций через фондовый рынок является делом весьма сложным.

Но если, преодолевая определенные трудности и условности, можно хотя бы приблизительно определить объемы реальных прямых инвестиций в производственный сектор экономики, то установление желаемого размера таких инвестиций, а тем более величины инвестиций, которую может выделить российская экономика в каждый данный момент чрезвычайно трудно.

Вряд ли нужно доказывать, что объем необходимых инвестиций прежде всего зависит от того, какой темп экономического роста представляется необходимым. Столь же важное значение имеет и материально-вещественная структура этого роста. Одно дело увеличивать ВВП за счет роста добычи и реализации топливно-энергетических ресурсов, а совсем другое - за счет высокотехнологичных производств товаров конечного потребления (производственного и личного).

Для появления достаточного объема инвестиций необходимо накопление капитала для обеспечения предполагаемого темпа роста производства. Но на накопление капитала и соответственно на объем инвестиций, которые не всегда равны, влияет ряд факторов, среди которых особое значение имеют экономические, политические и социальные факторы. При этом если экономические факторы еще можно просчитать, то другие количественно учесть практически невозможно.

Использование коэффициентов эластичности прироста ВВП от объема инвестиций по прошлым периодам российской экономики или этих же показателей по экономикам развитых стран ответа на поставленный вопрос не дает. Можно лишь с достаточной вероятностью интерполировать результаты, т. е. установить, на сколько возрос бы ВВП России или любой другой страны, если бы инвестиции в тот период были, например, на 10% большими, чем реально осуществленные. Экстраполировать же такие расчеты за временные рамки наблюдений - это совершать экскурс в полностью неизвестное. И уж вовсе не корректно распространять их на другие страны с принципиально иной структурой как самого производства, так и инвестиций.

Почти никакой практической ценности в решении поставленного вопроса не представляют уже разработанные и принятые правительством программы, касающиеся в той или иной мере развития реального сектора экономики и имеющие какие-либо данные о необходимых и планируемых инвестициях. Во-первых, государственные инвестиции составляют лишь небольшую долю в общих инвестициях. Но и эти инвестиции еще ни разу не были осуществлены в планировавшихся размерах, а чаще же вообще не финансировались. Во-вторых, и это главное, данные, содержащиеся в этих программах, вызывают высшую

степень недоверия, т.е. являются недостоверными, если учесть ту информацию, которой располагали разработчики программ, а точнее, ее полное отсутствие, а также профессиональный уровень самих разработчиков.

Кризисное состояние инвестиционной сферы непосредственно связано со спадом производства, который определяют, в свою очередь, следующие основные факторы: кризис реализации продукции в силу ограниченного платежеспособного спроса из-за нехватки денежных средств у потребителей; резкое ухудшение финансового состояния и сокращение инвестиционных ресурсов предприятий вследствие вызванного инфляцией падения рентабельности производства; усиление конкуренции со стороны импорта товаров повседневного спроса и длительного пользования.

На фоне спада промышленного производства, объем которого в целом по стране составил в 2000 г. по сравнению с 1990 г. 54%, масштабы недоинвестирования возрастали опережающими темпами (см. табл. 5). В 2000 г. инвестиции в основной капитал составили 26% от уровня 1990 г. Объем инвестиций в основной капитал в течение 90-х гг. упал более чем в 2 раза по расчету в сопоставимых ценах, а инвестиции, обеспечивающие расширенное воспроизводство, сократились в 5 раз. При этом более половины этих инвестиций шли в отрасли, оказывающие рыночные или нерыночные услуги.

Таблица 5

Инвестиции в основной капитал в России по сравнению с объемами ВВП и ОПП

*Источник:*Россия в цифрах. М.: Госкомстат России. 2001, с. 397.

Опережающий рост цен на инвестиционные ресурсы, а в структуре последних более быстрый рост цен на оборудование, чем на строительно-монтажные работы, по сравнению со средним ростом цен на товары и услуги
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обусловил тенденцию к снижению доли накопления основного капитала в

структуре ВВП.

Спад в инвестиционной активности, а особенно в инновации, поставил

под угрозу экономическую безопасность России. Практически все показатели,

в большей или меньшей мере связанные с инвестициями, оказались ниже,

иногда на порядок ниже пороговых значений индикаторов экономической

безопасности (см. табл. 6).

Таблица 6 Сопоставление фактических индикаторов социально-экономического

развития с пороговыми значениями экономической безопасности

' В числителе пороговое значение в ценах 1998 г., в знаменателе - в ценах 2001 г., 1998-2001 гг. - **в**текущих ценах соответствующего года.

*Источник:*Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие. Книга четвертая. М.: Статфининформ, 2002, с. 77.

Общий объем капитальных вложений по отношению к объему ВВП в 2000 г. составил 16,5%. При этом в структуре ВВП увеличилась доля услуг, что отражало быстрое развитие торговли, банковского сектора, финансовых институтов. В целом изменение структуры ВВП свидетельствует о тенденции к доминированию сферы обращения и финансового сектора над сферой производства. Проявление этой тенденции означает отсутствие достаточных стимулов к трансформации накоплений и сбережений в инвестиции производственного назначения.

Со второй половины 1999 г. впервые за весь период экономических реформ начался рост, хотя и незначительный, инвестиций в основной капитал (см. табл. 7).

К позитивным особенностям инвестиционного процесса в 1999-2000 гг. следует отнести определенный рост удельного веса инвестиций в машины, оборудование, инструмент и инвентарь в суммарных инвестициях в основной

капитал - до 38% (29,9% - в 1998 г., 36,3% - в 1999 г. и 36,6% - в 2000 г.). Соответственно доля зданий (исключая жилые дома) и сооружений уменьшилась до 43,6% в 2001 г. (45,1% - в 1998 г., 41,5% - в 1999 г. и 43,25 -2000 г.)22.

Таблица 7 Динамика основных показателей инвестиционной активности

(в % к предыдущему году)

*Источники:*Зелтынь А.С. Инвестиционная активность и структурная политика. - ЭКО, 1999, № 6,

с. 83; Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции. М.: Госкомстат, 2001, с. 11.

Среди причин, приведших к инвестиционному кризису в реальном секторе экономики, особо необходимо отметить недостаточное развитие институциональной инфраструктуры сектора аккумулирования сбережений и инвестирования (низкая эффективность института финансовых посредников, не пользующихся доверием со стороны населения; отсутствие системы гарантии и страхования инвестиционных рисков; узкий спектр инвестиционных инструментов).

Кризису способствовало и отсутствие надежного правового регулирования деятельности по аккумулированию сбережений субъектов хозяйствования и осуществлению инвестиций с точки зрения учета интересов всех экономических субъектов (населения, предприятий, государства, финансовых посредников).

Изначальные цели реформ, как в более радикальных, так и в консервативных вариантах, предполагали сброс инвестиционной активности лишь до некоторого рационального, экономически и социально-приемлемого уровня. Однако в данной сфере более, чем где-либо, сказалась не только и не столько, несостоятельность прогнозов, сколько полная потеря управляемости экономикой, т.к. в последней пока не нашлось ни централизованных, ни рыночных механизмов, способных вывести экономику из кризиса. Лишь в самое последнее время положение стало меняться к лучшему (см. табл. 8).

Россия в цифрах, 20О1 г. М.: Госкомстат России, 2002, с. 324.

Таблица Динамика структуры инвестиций по отраслям экономики

(% к итогу)

Без субъектов малого предпринимательства. *Источник:*Россия в цифрах, 2002 М.: Госкомстат России, 2002г., с. 323-324.

Как видно из приведенных данных, за период 1991-2001 гг. наблюдался постоянный рост доли промышленности в общем объеме инвестиций (с 34,7% -в 1991г. до 42,6 - в 2001г), при этом наиболее быстрыми темпами росли инвестиции в топливную промышленность (с 11,1% до 22,1%), а из отраслей топливной - наиболее быстро росли капитальные вложения в нефтедобычу (с 8% до 14,4%). Более, чем в три раза возросла доля газовой промышленности, почти в два раза выросла доля металлургического комплекса. Эта тенденция свидетельствует о том, что рост инвестиций наблюдается только в экспортоориентированных отраслях промышленности.

Доля инвестиций в машиностроение, металлообработку за этот период снизилась более чем в два раза, что вызвало деградацию большинства предприятий этой отрасли. Резко упала доля инвестиций в сельское хозяйство (почти в семь раз), в предприятия легкой промышленности (в шесть раз), что объясняется неконкурентоспособностью российских товаров на внутреннем рынке. Многократно возросла доля инвестиций в транспорт и в связь (в три раза). Снижение инвестиций было весьма заметным в строительстве объектов производственного назначения и относительно меньшим непроизводственного, прежде всего жилья.

Таким образом, инвестиционный кризис в России не ограничивается лишь сокращением реальных объемов капиталовложений и падением эффективности их использования. Наихудшая форма его проявления - это деструктуризация, деградация отраслевой структуры промышленности. Происходит эрозия перспективных базовых отраслей инвестиционного комплекса - машиностроения, металлургии, отраслей химико-лесного комплекса, промышленности строительных материалов, т.е. как раз тех, которые во многом должны определять направления технической реконструкции и структурной перестройки народного хозяйства в целом.

Крайне негативно следует расценивать и сохранение в отраслях инвестиционного комплекса тенденции к сокращению производства преимущественно прогрессивных, в том числе малоресурсоемких, видов продукции. Так, в машиностроении резко снизился выпуск такой технически сложной наукоемкой продукции, как станки с ЧПУ, кузнечнопрессовые машины, автоматические линии, вычислительные и управляющие комплексы. В черной металлургии в опережающей мере по сравнению с другими видами продукции сократилось производство листового проката, труб, гнутых стальных профилей. Превысило уровень среднепромышленного спада

снижение производства прогрессивных видов химической продукции, а также основных видов строительных материалов.

Высокие темпы инфляции в 90-е гг. прошлого века способствовали тому, что амортизационный механизм оказался полностью расстроенным. Переоценка основных фондов отставала от реальной динамики движения рыночных цен на сырье, энергоносители и конечные продукты. В результате восстановительная стоимость средств производства и доля амортизации в стоимости товарной продукции оказались ниже необходимого уровня. Таким образом, возможности финансирования капитальных вложений за счет амортизационного фонда резко сократились.

Недостаток финансирования усугубляет проблему морального и физического износа оборудования российских предприятий, что является серьезным препятствием для оживления производства. Выбытие производственных мощностей по причине физического износа, несвоевременного и некачественного ремонта выросло за последние 5 лет до 10-12%. Доля чистых инвестиций в накоплении составляет в настоящее время 10-13% по сравнению с 27 - 30% в 1990-1991 гг. Низкий уровень капитальных вложений с начала 90-х гг. не в состоянии обеспечить даже простое воспроизводство в российской промышленности23.

В 90-х гг. прошлого века по сравнению с предыдущим десятилетием более чем в 4 раза сократился объем геологоразведочных работ. В результате начиная с 1994 г. почти по 50 видам полезных ископаемых уровень их ежегодной добычи не восполняется соответствующим приростом запасов. Только за последние шесть лет (1996-2001 г.) разведанные запасы нефти сократидись на 698 млн. т., а газа - на 2,3 трлн. м3.

Приостановить процесс катастрофического падения производственного  
потенциала предприятий, обеспечить стабилизацию и рост производства  
весьма проблематично в условиях, когда до половины средств  
амортизационного фонда предприятий используется на потребление или  
покрытие недостатка оборотных активов, хотя внутренние источники

являются главными ресурсами финансирования капитальных вложений и, как правило, обеспечивают инвестиции на 60-70%. В то же время существенно снизился средний уровень рентабельности промышленной продукции. В 2000-2001 гг. в целом положение несколько улучшилось. Но со второй половины 2001 г. вновь стала нарастать убыточность предприятий.

Глазьев С. Будет ли переход к политике роста? Реальные и мнимые возможности антикризисной политики. Аналитический вестник Информационно-аналитического управления Аппарата Совета Федерации. 1999, с. 16.

Снижение рентабельности не только уменьшает собственные финансовые ресурсы предприятий, которые могут быть направлены на инвестиции, но и, ухудшая соотношение между нормой рентабельности и реальной процентной ставкой кредитования, уменьшает для производителей возможности привлечения заемных средств. Нельзя не учитывать и то обстоятельство, что в экономике России имеют место массовые нарушения платежной дисциплины, которые могут искажать реальное финансовое положение предприятий, делая крайне проблематичной достоверную оценку эффективности инвестиционных проектов. Огромные масштабы неплатежей резко повышают риски кредитования производства, что сдерживает привлечение долгосрочных инвестиционных кредитов.

Из таблицы 9 прямо следует вывод о том, что мощности по выпуску новой продукции, которая, надо полагать, и является конкурентоспособной по отношению к импортной, загружены практически до предела. Увеличение же загрузки обычных, т.е. в общем-то устаревших мощностей многого для экономического роста, а особенно для структурной перестройки дать не может. Следовательно, необходимы срочные и серьезные капиталовложения в создание мощностей, на которых возможно производство высококачественной продукции. Нужны не только финансовые средства, но и машины и оборудование. Между тем именно в машиностроении и металлообработке инвестиций в основной капитал до сих пор еще меньше, чем в 1998 г. Следовательно, инициатива уходит к импортерам.

Таблица 9  
Динамика и резервы роста отраслей промышленности

*Источник:*ЦЭК; Центр развития.

Для того, чтобы преодолеть эту негативную тенденцию нужно, по мнению академика Л.И. Абалкина, увеличение внутренних инвестиций, которые вызовут и приток иностранного капитала. В связи с этим стратегическая проблема состоит в определении условий и стимулов для роста внутренних инвестиций. А они возрастут тогда, когда государство определит, где и в каких объемах будет происходить масштабное обновление и новое строительство нефте- и газопроводов, железных дорог, подвижного состава, создание новых предприятий и производств. Для всех будет ясно, что спрос на трубы, рельсы, вагоны, локомотивы, машины и оборудование будет весьма высок в течение длительного срока. Это будет сильным стимулом для инвестиций в металлургию и машиностроение. "Наличие такой программы промышленной и инвестиционной политики является насущной необходимостью для перехода к новому этапу экономического роста - к стратегии, основанной на обновлении основного капитала. Преимущество данной стратегии заключается в том, что она не только способствует насыщению рынка зарубежными товарами, но и стимулирует внутренние воспроизводственные процессы, технический прогресс, обновление основных фондов, рост занятости и доходов в бюджет"24.

За 1993-2000 гг. претерпела заметные изменения структура финансирования капитальных вложений по формам собственности, что отражает процесс сокращения объемов государственных инвестиций. Доля инвестиций государственных инвесторов, т.е. заказчиков, в общем объеме капитальных вложений в экономику России снизилась в 2001 г. до 22,1% против /53% в 1993 г. Сократилась даже доля инвестиций, реализованных муниципальными предприятиями (соответственно 4,5 и 13%). Вместе с тем в структуре инвестиций в основной капитал существенно повысился удельный вес предприятий смешанной и частной форм собственности: с 34% в 1993 г. до 59,3% в 2001 г. В целом же частный сектор экономики в 2001 г. обеспечил основную долю общего объема инвестиций.

Изменившимся пропорциям капитальных вложений по формам собственности соответствуют сдвиги в структуре источников их финансирования. В 2001 г. централизованные средства из федерального бюджета составили 5,8% (в 1993 г. - 19,2%), средства бюджетов субъектов федерации и местных бюджетов - 14,0% (в 1993 г. - 15,1%). В 2001 г. по

Абалкин Л.И. Динамика и противоречия экономического роста. Экономист, 2001, №12, с. 7-8.

сравнению с 1993г. повысилась доля централизованных внебюджетных фондов (4,8% против 3,3)25.

Приведенные данные о структуре финансирования капитальных вложений свидетельствуют о быстром сужении сферы инвестиционной деятельности, находящейся под прямым государственным контролем. Основная тяжесть финансирования капитальных вложений переносится непосредственно на предприятия26.

Прогнозные оценки ведущих экономических институтов страны  
показывают, что перспективы улучшения ситуации в инвестиционной сфере  
пока оставляют желать лучшего. Российское производство функционирует в  
парадоксальной ситуации, когда активизировать инвестиционную

деятельность приходится в условиях попыток накопления капитала при острой нехватке ресурсов для текущего потребления.

По мнению А. Френкеля, сотрудника Института экономики РАН, основным фактором роста в 2001 г. явилось расширение инвестиционного спроса в фондосоздающих отраслях. На долю собственных средств предприятий в 2001 г. пришлось около 49% общего объема капиталовложений. Доля экспортоориентированных отраслей в общем объеме инвестиций в промышленность составила 82%. Поэтому общий объем инвестиций в основной капитал увеличится в 2002 году не более, чем на 6,9%27.

Инвестиционный кризис в России является не просто частью системного кризиса хозяйства страны, но и такой частью, которая во многом предопределяет его. Поэтому варианты действий для его устранения должны вписываться в контекст общей программы преодоления сложившегося неудовлетворительного положения в экономике и сопутствовать мерам, направленным на развитие производства, совершенствование рыночных механизмов, расширение конкуренции, стабилизации финансовой сферы и денежного обращения, рост реальных доходов и сбережений граждан и улучшение других показателей социально-экономического развития.

Для выработки инвестиционной политики необходимо правильно представлять проблемы, которые обусловливают кризис в сфере финансирования капитальных вложений и препятствуют процессу эффективного перераспределения сбережений хозяйствующих субъектов в производственные инвестиции. При всем многообразии причин, приведших к

Подробнее проблема источников инвестирования будет рассмотрена ниже.

26 Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции. М.: Госкомстат Россси , 2001, с. 10-11;  
Россия в цифрах, 2002. М.: Госкомстат России, 2002, с. 322.

27 Ведомости, 2002, 12 фев.

инвестиционному кризису в реальном секторе экономики, необходимо отметить ряд ключевых.

Упор в конкретной экономической деятельности правительства на макрофинансовую сбалансированность представляется совершенно бессмысленным без предельно четкого определения цели достижения такой сбалансированности. Она может быть достигнута, но при этом вся экономика будет стагнировать либо даже скатываться в спад. Особенно это явно проявляется, когда нет монетарной насыщенности экономики. Именно такая ситуация и имела место в 1992-1998 гг.

Истощение финансовых накоплений производственных предприятий является следствием общего дефицита денежных ресурсов в экономике и, прежде всего, в реальном секторе. Уровень монетизации (отношение денежной массы М2 к ВВП) составлял к 1998 г. 15-17%. что в 4 и более раз меньше, чем во многих экономически развитых странах28. В то же время, концентрация капитала в торгово-финансовой сфере, где наблюдались сверхвысокие прибыли и скорость обращения денег, внесли огромный вклад в формирование повышенного уровня инфляции. Значительные темпы инфляции, достигавшие в середине 90-х гг. 120-315%, нанесли серьезный удар по финансовому состоянию производственных предприятий.

При проведении правительством мер финансовой политики совершенно не уделялось внимания тому факту, что высокая инфляция в России объяснялась не столько объемами денежных средств в обращении, сколько высокой скоростью их оборота на фоне снижающихся темпов производства. Денежная масса обращалась главным образом на финансовом рынке и в торговле, а производственная сфера испытывала инвестиционный голод.

Усугубляло проблему дефицита денежной массы в экономике некорректные методики планирования ее темпов роста, применяемые Центральным Банком в соответствии с программой МВФ29. Программы финансовой стабилизации, реализуемые в России и основанные на рекомендациях МВФ, предусматривают в качестве базисного метода регулирования экономики определение темпов роста денежной массы в обращении на будущий финансовый год, исходя из предполагаемой динамики объемов производства, уровня инфляции и скорости обращения денег. Зная прирост денежной массы Центральный Банк использует этот показатель как целевой для задания квартальных величин своих чистых внутренних активов.

28 Абалкин Л. Выбор за Россией. М.: Институт экономики РАН, 1998, с. 27, 73.

29 Бофингер П., Слассбек Г., Хоффманн Л. Экономика ортодоксальной монетарной стабилизации - пример  
России, Украины и Казахстана. - Вопросы экономики, 1995, № 12, с. 33.

Таким образом, контроль над объемами денежной массы в экономике осуществляется главным образом путем манипулирования денежной базой.

Жесткая кредитно-денежная политика, которую проводило правительство, еще больше углубила противоречия между производственным сектором и сектором спекулятивных операций на финансовом и товарном рынке. Дальнейшее относительное сжатие денежной массы способствовало еще большему оттоку денежных средств из промышленной сферы. Неплатежи, бартерные расчеты, низкая ликвидность и платежеспособность, внедрение денежных суррогатов и квази-денег в хозяйственном обороте получили новый импульс и росли опережающими темпами30.

Особо негативную роль сыграла пирамида ГКО-ОФЗ, обороты которых составляли 85-90% всего российского организованного финансового рынка. Объем выпуска этих ценных бумаг за пять лет своего существования вырос до 355 млрд. деноминированных рублей и был сопоставим с величиной денежной массы в обращении. Для привлечения все больших капиталов на финансирование государственного долга власти поддерживали высокую доходность, которая длительное время превышала 100 и более процентов. В то же время рентабельность реального сектора не поднималась выше 20-30%, а на протяжении всего периода реформ неуклонно снижалась. В таких условиях кредитные ресурсы были недоступны для предприятий реального сектора, поскольку процентные ставки ориентировались на спекулятивную доходность на финансовом рынке.

И в настоящее время не прекращаются попытки возобновления практики эмиссии государственных долговых обязательств в рамках бюджетно-перерасрределительных отношений. При этом для эмиссии используются любые предлоги, но только не инвестиционного характера. Так, неоднократно указывалось на то, что на рынке нет достаточно интересных для спекулятивных инвесторов инструментов и поэтому они вынуждены заниматься спекуляциями на валютном рынке. Поэтому необходимо выпускать облигации с хорошей доходностью и тогда давление на курс рубля будет ослабевать.

Между тем именно такая политика, в конечном счете, подрывает как устойчивость рынка, так и курс рубля. Ведь спекулянты в определенный момент хотя бы для фиксирования прибыли будут сбрасывать приобретенные ранее ценные бумаги, конвертировать рубли в иностранную валюту и уводить ее с рынка и из страны.

30 Маевский В. О программе Правительства РФ "Реформы и развитие российской экономики в 1995-1997 годах". - Вопросы экономики, 1995, № б.

Преодоление инвестиционного кризиса, несомненно, требует, прежде всего, государственного вмешательства в процессы инвестиционной и инновационной деятельности посредством проведения активной инвестиционной политики, формирующей благоприятную экономическую среду и предпосылки структурных инвестиционно-инновационных изменений.

Преодоление инвестиционного кризиса исключительно силами самих предприятий практически невозможно и требует финансовой поддержки внешних источников мобилизации инвестиционных ресурсов - государства, населения, банковского сектора, инвестиционных и иных фондов. Сюда же следует добавить и зарубежных инвесторов, готовых инвестировать в долгосрочные производственные проекты, импортировать капитал и технологии, имеющие позитивную отдачу для России.

Господдержка нужна в восстановлении налоговой льготы для предприятий, в использовании государственных инвестиционных средств. Активизировать также надо внедрение госзаказа и стимулирование инвестиций частного бизнеса, чтобы государство брало на себя часть рисков. В инвестиционный процесс должны быть активно включены госбанки -Сбербанк, банк развития, Россельхозбанк. Им нужно рекомендовать инвестировать средства в первую очередь в наукоемкую перерабатывающую промышленность, а не в добывающие отрасли. Коммерческие банки надо рефинансировать для кредитования реального сектора. Наконец, надо запустить механизмы стимулирования трансформаций сбережений населения в инвестиции и всемерно развивать фондовый рынок. Необходимость последнего сейчас признает и председатель правительства М. Касьянов31. Если эти меры не принять- и продолжать делать упор на либеральные методы в экономике, то отставание от ведущих стран будет неуклонно увеличиваться.

Возвращаясь к поставленному вопросу об определении величины необходимых для страны инвестиций можно сказать следующее. Определить реальные потребности страны в инвестициях в основной капитал сложно по той простой причине, что нет хотя бы приблизительных ориентиров в том, в каких секторах экономики жизненно необходимо создавать новые производства и предприятия, где надо срочно внедрять новые высокие технологии и в каких объемах. Можно, например, указать на разработки и производство биотехнологической продукции.

Рынок настолько перспективный, что никто не может сказать, каким он будет через 10-15 лет. Складывающаяся демографическая, экономическая и

31 Коммерсантъ, 2002, 30 окт.

экологическая ситуация .приводит ученых, инвесторов и потребителей к мысли, что именно открытия в разных отраслях науки о живом - молекулярной биологии, генной инженерии, геномике, протеомике - будут определять образ жизни человечества в этом столетии. Так, Ernst & Young предсказывает, что годовой оборот отрасли, который в 2001 г. только в США составил 32 млрд. долл., будет на протяжении трех-пяти лет расти ежегодно на 15-20%, а к концу десятилетия темп ускорится до 30% при среднегодовых темпах роста ВВП 2-3%. К 2005 г. объем европейского рынка биотехнологий достигнет 100 млрд. евро32.

Но пока инвесторы считают слишком высокими риски, связанные со спецификой таких продуктов, как биотехнологические препараты или трансгенные растения.

Объем российского рынка биопрепаратов оценивается в 1,1-1,2 млрд. долл. при потенциальной его емкости 2,5-3 млрд. долл. Но и эти цифры специалисты компании "Аберкейт Консалтинг" подвергают сомнению: биотехнологический рынок плохо структурирован, и бизнес-метрики на нем не ведется. На долю продукции российских биотехнологических производств приходится меньше 30% (300-360 млн. долл.), остальное - импорт. К тому же значительная доля российских препаратов - это переупакованные субстанции азиатского происхождения, качество которых оставляет желать лучшего.,

Около 90% предприятий сейчас просто не в состоянии произвести и реализовать биопрепараты, хотя рынок далеко не насыщен. Износ основных фондов в отрасли достиг 65-70%, а средний срок их службы превышает 25-30 лет, что в три-четыре раза превышает европейские показатели. Выпускать на старом / оборудовании продукцию соизмеримого с импортной качества невозможно.

Не лучше ситуация и в сфере разработки новых препаратов. Большинство НИИ обременено долгами и устаревшей научно-технической базой. Ослабленные научные коллективы не представляют интереса для инвесторов, предпочитающих "покупать" ученых штучно, не обременяя себя балластом бюджетных задолженностей. От государства многого ждать не приходится: в бюджет 2002 г. на биотехнологические исследования заложено 300 млн. руб., т.е. менее 10 млн. долл. Сумма просто не сопоставимая с грандиозностью проблемы. Правда, в прошлом году при Минпромнауки в рамках межведомственной инновационной программы "Биотехнология для медицины и АПК" было создано некоммерческое партнерство БИОМАК, в которое

32 Коммерсантъ, 2002, 24 мая.

входят полсотни разнородных компаний. Задача этого образования -привлекать в биотех частные инвестиции. Но участники рынка и ученые оценивают эту инициативу скорее как символический жест со стороны властей. Великих свершений от БИОМАКа никто не ждет, хорошо уже, если он поможет популяризировать биотехнологии.

Так что российским биотехнологам пока остается рассчитывать лишь на тех немногочисленных частных инвесторов, которые верят в перспективность отечественного биотех-рынка. Чтобы привлечь внимание потенциального инвестора, ученый должен представить ему грамотно составленный бизнес-план и гарантировать возврат на инвестиции не менее 30-35% чистой прибыли. Кроме того, на момент выхода инвестора из проекта прогнозируемая емкость рынка должна превышать 100 млн. долл. Но число инновационных биотехнологических проектов в России не превышает двух десятков. Самые крупные из них оцениваются в 6-Ю млн. долл.

Проблемы биотеха типичны для всей инновационной сферы - в стране нет  
инфраструктуры для привлечения частных капиталов. Поэтому, пока не  
появится свободный рынок капитала, подпитка российского биотеха может  
происходить только за счет товарных рынков, т. е. за счет средств самих  
компаний. *^*

Нельзя забывать о том, что в 80-х гг. СССР производил до половины мировых открытий и изобретений. Однако система управления инновационным процессом отсутствовала, режим секретности и пренебрежение гуманитарными аспектами не позволяли развиваться процессам внедрения. Большая часть разработок были ориентированы на исключительно военные задачи.

Сегодня доля "новой экономики" в ВВП России составляет 3-7%, а в развитых странах - до 50%. На НИОКР в России тратится 1% ВВП (половина -за счет государства), а в развитых странах Европы - по 4%. Институты, оказывающие поддержку компаниям, исследовательским коллективам в разработке и внедрении инноваций, работают неэффективно.

Все большая часть добавленной стоимости создается за счет инновационного процесса - от научного открытия и производства новых знаний до создания технологии и внедрения. Производство нововведений превратилось в самостоятельную отрасль, от которой зависит успешность рыночной настройки остальных видов деятельности. В ассортименте компаний резко возросла доля товаров, имеющих цикл жизни до пяти лет, а стандарт их производства включает возможность быстрого демонтажа и утилизации и товара, и производственных мощностей.

Эффективность инновации зависит от того, на какие нововведения она опирается и какие делает возможными на следующем шаге. Все чаще предметом проектирования становятся пакеты инноваций. Все чаще ставится вопрос об опережающей разработке стандартов (технологических платформ), позволяющих сочленять разрозненные нововведения.

Конечно, какие-то подвижки в действиях правительства в сторону увеличения инвестиций в инновации происходят. Так, в мае 2002 г. Минпромнауки предварительно отобрало 24 наукоемких проекта. Примерно в 8-10 из них в ближайшие два года будет вложено 200 млн. долл. Считается, что это уже в 2005 г. позволит увеличить ВВП России на 1 млрд. долл.

Во всем этом настораживает не только мизерность выделенных ресурсов

на поддержку инновационных проектов, а полнейшая бессистемность выбора

направлений этой поддержки (табл. 10).

Таблица 10 Перечень инновационных проектов, предварительно отобранных Минпромнауки

*Источник:*Ведомости, 2002, 27 мая.

Из приведенного перечня инвестиционных проектов трудно понять, что общего имеется между модульным магистральным тепловозом, огнезащитными материалами, энергосберегающими технологиями в жилищно-коммунальном хозяйстве и новыми пептидными препаратами, кроме их несомненно высокой экономической эффективности.

Можно повторить, что государство не должно, да и не может обеспечить своими ресурсами все потребности в инвестициях, в том числе и в инновации. Но оно обязано установить такие правила ведения дел, которые бы стимулировали частный капитал вкладывать средства в наукоемкие производства по тем направлениям, в которых, хотя и с весьма скромными ресурсами, действует само государство. А из приведенного выше списка приоритетных проектов совершенно невозможно понять, куда зовет государство частный капитал.

Поэтому-то и приходится пользоваться предельно обобщенными данными, которые время от времени появляются в печати.

По мнению Л. Макаревича, эксперта Ассоциации российских банков, потребности в долгосрочных финансовых ресурсах "Газпрома" составляют 60 млрд. долл., РАО "ЕЭС" - 70-80 млрд. долл., Минатома - 32 млрд. долл. Всей же российской промышленности в ближайшие двадцать лет необходимо более 2 трлн. долл.33.

По расчетам аналитиков Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) ежегодно для обеспечения устойчивого роста российской экономике необходимо 100 млрд. долл. Пока же имеется 40 млрд. долл. внутренних ресурсов и 10 млрд. долл. иностранных инвестиций. По отдельным оценкам необходимо увеличить объем инвестиций в 3-4 раза34.

Если принять среднегодовой темп прироста ВВП в 5% и установить, что к концу пятилетнего срока доля инвестиций в основной капитал должна достигнуть примерно 30%, т. е. так, как имеется в развитых странах, то эти инвестиции должны будут расти в среднем за год на 18,5%. Общая сумма инвестиций в этом случае достигнет примерно 85-87 млрд. долл. Если при прежних условиях ВВП будет иметь темп прироста в 10%, то инвестиции должны будут расти среднегодовым темпом в 24%, и к концу периода достигнут 110 млрд. долл.

Макаревич Л. Отечественный и иностранный капитал в российской экономике. - Общество и экономика, 2000, № 11-12, с. 133.

34 Глазьев С. Будет ли переход к политике роста? Реальные и мнимые возможности антикризисной политики. Аналитический вестник информационно-аналитического управления аппарата Совета Федерации. 1999, стр. 16.

Таким образом, цифры РСПП довольно правдоподобны. И сейчас дело состоит в том, чтобы определить сможет ли финансовый рынок, включающий, естественно, фондовый рынок, обеспечить финансовыми ресурсами указанный выше объем инвестиций.

**1.3.**Инвестиционные **возможности финансового рынка**

С позиций рассматриваемой в данной работе проблемы наибольший интерес представляет выяснение вопроса **о**том, располагает ли российский финансовый рынок необходимыми финансовыми ресурсами для того, чтобы реально обеспечить структурную перестройку экономики, или, по меньшей мере, имеются ли для этого потенциальные возможности.

В современных условиях финансовый рынок становится основным структурообразующим фактором финансового сектора экономики. Банки постепенно уступают фондовому рынку ведущую роль **в**перераспределении финансовых средств. В 1999 г. банковские кредиты составляли всего 25% средств, привлеченных компаниями и правительствами во всем мире. Все возрастающая конкуренция заставляет банки пересматривать свое место **в**финансовой системе, проводить реструктуризацию и усиливать инвестиционное направление своей деятельности. В этой связи возросла взаимосвязь между финансовым и реальным секторами экономики. Для недавно созданных промышленных компаний эмиссия ценных бумаг стала основным средством мобилизации финансовых средств (инвестиционных ресурсов). Благодаря дальнейшему совершенствованию функционирования финансового рынка его механизмы стали во все большей степени обеспечивать перераспределение средств в пользу наиболее прибыльных и перспективных компаний. Это стимулирует структурные преобразования. Так, во второй половине 90-х гг. в США 60% всего объема ежегодных инвестиций в экономику, т. е. около 450 млрд. дол., вкладывалось в компании, связанные **с**информационными технологиями.

Фондовый рынок превращается **в**действенный катализатор научно-технического прогресса , в реальном секторе, обеспечивая рост производительности труда. Анализ структуры инвестиционной активности за последнее десятилетие XX столетия свидетельствует, что наибольшим спросом на фондовом рынке пользовались акции компаний, связанных **с**интернет-технологиями, разрабатывающих современные средства коммуникации и

программы обеспечения информационных систем, а также компании таких направлений, как биотехнология, фармацевтика, генная инженерия и т.д.

В свою очередь, изменения реального сектора предъявляют новые требования к финансовому рынку в отношении мобильности капитала, систем управления рисками и регулирования операций. Поэтому нарастают масштабы глобального технологического перевооружения финансовых рынков на основе, например, интернет-технологий. Такие технологии не только стирают национальные границы между финансовыми рынками, но и активно способствуют установлению непосредственных связей между инвесторами и эмитентами вне зависимости от их национальной принадлежности. А интенсивное совершенствование технологических систем придает новую остроту конкурентной борьбе на финансовом рынке. В ней доминируют те инструменты рынка, которые способствуют инвестированию значительных финансовых средств в новейшие технологии и созданию на их базе новых инструментов рынка, повышению качества услуг и снижению трансакционных издержек. Все больше расширяется круг частных инвесторов, заинтересованных в возможности выгодно и достаточно надежно разместить свои сбережения и предпочитающих инвестировать на мировом финансовом рынке, несмотря на факторы риска. Этому в немалой степени способствует отлаженная и четкая система регулирования операций на финансовом рынке, обеспечение прав инвесторов и широкие возможности для размещения средств в банковские вклады, защищенные системой гарантий частных депозитов, в инвестиции в пенсионные, страховые и взаимные фонды, надежность которых гарантирована национальными законодательными актами и внутренними правилами регулирования деятельности этих институтов; и, наконец, самостоятельная покупка акций, когда инвестор принимает на себя весь риск инвестирования.

В результате всего этого стремительно растут объемы операций. Так, серьезно увеличились объемы инвестиции в корпоративные ценные бумаги, особенно со стороны частных инвесторов. Это обусловлено тем, что на протяжении последнего десятилетия постоянно снижалась доходность финансовых инструментов и одновременно появлялись новые технологические возможности, обеспечивающие выход на рынок частных инвесторов. Параллельно с этими явлениями снижались доходность государственных ценных бумаг и уровень процентных ставок на банковские депозиты.

Поэтому резко возросли возможности фондового рынка для активизации инвестиционной деятельности в реальном секторе экономики. Так, например,

средства, полученные от выпуска акций и облигаций, в ряде развивающихся стран составляют от 40 до 60% всего объема финансирования нефинансовых компаний. В развитых странах эти цифры менее значительны, но достаточно велики.

Доля эмиссии ценных бумаг и, прежде всего, акций в финансировании инвестиций в последние десятилетия в развитых и развивающихся странах изменяется неодинаково. Например, в США доля облигаций в источниках финансирования промышленных инвестиций росла опережающими темпами и стала опережать долю финансирования за счет эмиссии акций, которая имеет тенденцию к снижению. Так, в конце 40-х гг. доля акций в источниках инвестиций американских корпораций без учета амортизации составляла 31,7%, а облигаций - 4,3%. Прямой банковский кредит обеспечивал 27% инвестиций, а прибыль - 37%. В 1972 г. доля новых эмиссий акций в источниках инвестиций американских корпораций составляла уже 10,1%, а корпоративных облигаций - 6,2%. В период с 1982 по 1992 гг. доля акций в финансировании инвестиций американских корпораций увеличилась с 15,1% до 19,9%, тогда как доля финансирования за счет эмиссии корпоративных облигаций увеличилась в рассматриваемый период с 17% до 28,7%.

В России тоже быстро растет рынок корпоративных облигаций. В настоящее время емкость этого рынка вполне сопоставима с объемом государственных долговых обязательств, а доходность первых в подавляющем большинстве случаев лишь на 1-3 процентных пункта выше доходности федеральных ценных бумаг. Основными покупателями корпоративных облигаций выступают банки и институциональные инвесторы (пенсионные, страховые и инвестиционные фонды). Но если обратиться к абсолютным значениям результатов эмиссий корпоративных облигаций, то можно будет увидеть в общем-то несопоставимость рынков США и России.

В США эмиссия корпоративных облигаций стало мощнейшей индустрией со сбалансированным графиком выпусков. Ежемесячный объем размещаемых эмиссий в среднем составляет 50 млрд. долл., т. е. 600 млрд. долл. в год. Для сравнения можно указать на то, что объем размещенных с начала 1999 г. по конец 2001 г., т.е. за три года, так называемых рыночных эмиссий корпоративных облигаций составил около 35 млрд. руб. или около 1,3 млрд. долл. Получается в среднем за год чуть более 400 млн. долл.35

Несмотря на снижение общей доли эмиссии акций в источниках финансирования инвестиций корпораций в последние десятилетия, их роль

33 Эксперт, 2002, №3, с. 4.

продолжает оставаться значительной. Велика роль финансирования инвестиций посредством выпуска акций в ряде быстроразвивающихся стран. Например, в начале 90-х гг. эмиссия акций обеспечивала 44,3% объема финансирования в корпоративном секторе Южной Кореи, 69,4% в Мексике, 60,9% в Турции. В стабильных рыночных экономиках соотношение между первичным и вторичным рынками колеблется в среднем в пределах 5-10% объема вторичного рынка, т.е. первичный рынок всего лишь в 10-20 раз меньше вторичного. Исключительно важное значение играет выпуск акций для финансирования инвестиций в компаниях высокотехнологичных и наукоемких отраслей, где наиболее распространенной формой аккумулирования капитала является венчурное финансирование. Так, за 1999 г. прирост венчурного капитала в США составил порядка 25 млрд. долларов, в то время как в начале 80-х гг. размер "рискового капитала", инвестированного в новые отрасли производства, составлял в сумме чуть более 4 млрд. долларов.

Теперь все большее число компаний осуществляющих вторичную эмиссию своих ценных бумаг делают ставку на частного инвестора. Использование интернет-технологий позволило частным инвесторам широко участвовать в торговле акциями компаний.

За последнее десятилетие число частных инвесторов в Западной Европе увеличилось почти в 5 раз, а в США к концу тысячелетия участниками фондового рынка являлось более чем 55% всего населения страны.

В структуре предложения также наблюдаются определенные изменения. В частности, в последнее десятилетие интенсивными темпами происходила трансформация форм собственности компаний за счет значительного расширения числа акционеров компаний, находящихся в личной или семейной собственности. Данная тенденция обусловлена также обострением конкуренции и необходимостью совершенствования управления. Эта тенденция отчетливо проявилась на Европейском континенте. Например, в 1993 г. в Западной Европе было осуществлено 200 первичных размещений, а в 1997-99 гг. - уже ежегодно 500-700. В США также число первичных размещений новообразуемых компаний в области высоких технологий стремительно росло36.

Аналогичные тенденции наблюдаются также в Японии. Ранее из-за пренебрежения возможностями частного инвестирования в Японии произошел ощутимый спад фондового рынка, и за последние годы значительно сократилась его капитализация. Поэтому сейчас японские компании во все

36 Овсепян М.Г. Процесс глобализации и основные тенденции развития финансового рынка. М.: Финансы, 2002, №2, с. 16.

большей степени связывают свое дальнейшее развитие с привлечением частных инвестиций.

Очевидные изменения происходили также в сфере капитализации рынка. Эти изменения носили в основном структурный характер. В США, например, рыночная капитализация компаний занимающихся высокими технологиями к концу 1999 г. превысила 2,7 трлн. долл., т. е. свыше 10% капитализации мирового фондового рынка. На фондовом рынке США их доля увеличилась с 10% в начале 1990 г. до 33% в 1999 г. В Германии этот показатель составил 5,1%, во Франции - 9,4%, в Англии - 4,9%, в Японии - 15%, в Канаде - 29%, в Швеции - 38,2%, в Финляндии - более 50%37.

За последние двадцать лет XX столетия капитализация на рынках развитых стран увеличилась в 12,5 раза. На остальных рынках за тот же период капитализация возросла в 29,8 раза. Однако необходимо учесть, что в абсолютном выражении развитые рынки превосходят остальной мир почти в 11,4 раз38.

Необходимый размер производственных инвестиций в России, как уже отмечалось, в ближайшие 4-5 лет составляет 400-450 млрд. долл.

Дефицит средств для модернизации экономики России весьма значителен и будет еще выше, если учесть нужду в деньгах для обслуживания государственного долга. В связи с этим ясно, что нефтяных денег недостаточно, чтобы решить проблему структурной перестройки экономики. Как показывают предыдущие годы, максимум возможного - это 40-45 млрд. долл. инвестиций в основной капитал за год.

Но и нефтяные деньги не решат проблемы. Рост цен на нефть в 1970-1981 гг./В 22 раза сменился их снижением на 72 % в 1986 г., а затем ростом в 3 раза в 1990 г. Не менее резкие скачки цена на нефть переживала и в 90-е гг. Составляя в конце 1996 г. 23,2 долл. США за баррель, она снизилась до 9,4 доллара в конце 1998 г. с тем, чтобы вырасти в 3-кратном размере в 2000 г. и затем в 2001 г. вновь потерять треть своей цены. Цена на газ - еще один российский экспортный товар - повторяет движение цен нефти.

Для решения проблемы дефицита средств для структурной перестройки экономики и одновременно для развития фондового рынка России необходимо расширение внутренней базы инвестиций на волне экономического подъема.

Россия находится в группе стран (Индонезия, Таиланд, Малайзия, Турция) с самым высоким в мире рыночным риском (волатильностью) акций. Значение фондового индекса РТС - с октября 1997 по октябрь 1998-го упало

37 Там же.
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61 более чем в 15 раз, затем к концу августа 2000-го вновь выросло в 6,5 раз, и вновь падение к январю 2001 г. почти в 2 раза, чтобы смениться ростом к декабрю 2001 г. на 70 %39. К маю 2002 г. индекс РТС достиг рекордной высоты в 430 пункта, но за май упал почти до 375, т.е. на 13%.

Колебания рынка, которые вновь и вновь формируют спекулятивные ожидания, препятствуют долгосрочным инвестициям в реальный сектор экономики.

Венчурное финансирование осуществляется в основном через кредиты, а не через акции. Основная масса розничных инвесторов по-прежнему консервативна в выборе финансовых продуктов. Преобладающая часть сбережений населения имеет традиционную депозитную или наличную форму. Фондовый рынок имеет более простую продуктовую структуру, чем на рынках с преобладанием акций.

Пока еще слаба институциональная инфраструктура рынка ценных бумаг. В 2001 г. продолжала сокращаться численность профессиональных участников, и их сейчас в 8 раз меньше, чем в 1997 г. Сохраняется острый дефицит брокеров в регионах, а во многих их просто нет. Инвестиционные институты по-прежнему концентрируются в Москве (40 - 60 % по разным категориям).

Честному и справедливому ценообразованию препятствует олигополистический характер рынка. Дело в том, что только 7 брокеров формируют 60 % рынка РТС. Рынок сверхконцентрирован на нескольких акциях. Бытует мнение о распространенности манипулирования и инсайдерских сделках. Больше половины брокеров являются сверхмалыми финансовыми компаниями с численностью персонала в 30-40 человек. Эти деформации неизбежно ограничивают спрос на российские ценные бумаги и ликвидность рынка.

Неурегулированность отношений собственности, борьба за контроль, которая годами ведется на многих предприятиях, препятствует их выходу с ценными бумагами на организованный рынок. Крупные или контролирующие держатели акций не будут заинтересованы в "разводнении" собственности. Более 90% эмиссий акций не связано с привлечением нового капитала. Сохраняется выгодный собственникам разрыв между незначительными акционерными капиталами и масштабными размерами добавочных капиталов, не превращенных в акции. У 40-50% предприятий до сих пор не превращены в акции добавочные капиталы.

39 Известия, 2002, 21 фев.

Слишком высокими остаются регулятивные издержки, и их объем постоянно нарастает. Часто предприятие за регистрацией ничтожной суммы эмиссии ценных бумаг в 170 тыс. долл. должно обращаться в центральный аппарат ФКЦБ. Пока еще весьма ограничен розничный спрос на ценные бумаги из-за отсутствия доверия, низкой доходной базы и экономической невыгодности для мелких акционеров быть собственниками ценных бумаг. Только 3-4 % населения проявляет интерес к вложениям в акции.

Довольно распространенным в настоящее время является мнение, что рынок ценных бумаг в российских условиях себя скомпрометировал, и дальнейшее его развитие невозможно по причине потери доверия к нему населения. Это суждение верно лишь отчасти, а именно - существовавшая политика развития рынка ценных бумаг в России себя скомпрометировала, вследствие чего инвестор отказал в доверии большинству действовавших на российском рынке финансовых институтов.

Чтобы создать нормально функционирующий эффективный рынок ценных бумаг, следует существенно ограничить возможность осуществления на нем прибыльных финансовых спекуляций, не опосредованных расширением производства. Хотя и здесь следует специально оговориться, что без спекулянтов фондовый рынок не может существовать. И об этом будет идти речь.

Ценные бумаги любого предприятия играют роль своеобразного залога, находящегося у их собственников. Этот залог дает право на участие в прибыли (для акций) или на получение фиксированных платежей (для облигаций) от предприятия. Рост стоимости такого залога должен в среднем соответствовать росту эффективности капитала конкретного предприятия, выпустившего в обращение этот залог - свои ценные бумаги.

Реформы существенно изменили положение отдельных фрагментов общества, отдельные его анклавов, но подавляющая часть активного населения пока ничего для себя хорошего в реформах не видит, и не втянута в работу по-новому. Есть вероятность, что участие в акционерных обществах в качестве миноритарных акционеров много не даст для увеличения заинтересованности в преобразованиях, и понадобятся, конечно, более важные и весомые шаги или меры. Но вовлечение активной части населения в корпоративную жизнь, в реальные дела в реальном секторе экономики, явится значительным шагом в избранном направлении.

Итак, логика рассуждения приводит к следующему выводу. Для структурной перестройки реального сектора экономики необходима

материальная база - инвестиции в соответствующем объеме в надлежащем материально-вещественном составе, но такую базу для структурной перестройки нельзя создать, если ограничиваться.только одними призывами и рассказами о выгодности инвестиций. Для создания материальной базы структурной перестройки, то есть для осуществления этой перестройки, нужна институциональная модернизация общества и экономики.

В последние годы в российской экономике сложились уникальные возможности для выхода из кризиса на основе роста инвестиций и производства. Норма валовых национальных сбережений к настоящему времени значительно возросла и превысила треть ВВП.

О реальных возможностях российского финансового рынка косвенно свидетельствуют данные о вывозе, в том числе и бегстве, включая криминальный, капитала из страны40. Так, А. Булатов считает, что за 1992-середина 2000 г. объем вывоза капитала составил 290 млрд. долл., в том числе бегство капитала - около 200 млрд. долл. и контрабанда 60 млрд. долл.41Национальный инвестиционный совет (Председатель совета - М.С. Горбачев) определил вывоз капитала только за 1992-1998 гг. в 161 млрд. долл. Генерал А. Орлов, начальник управления по борьбе с экономическими преступлениями МВД РФ полагает, что с 1992 по 1998 г. ежегодно из страны утекало до 45-50 млрд. долл., а в 1998-2001 *гг.*- по 25-30 млрд. долл., т. е. всего за 1992-2001 гг. из страны было вывезено от 390 до 440 млрд. долл.42 В 2001-2006 гг. платежи по обслуживанию внешнего государственного долга составляли или еще только составят: 2001 г. - 14,4 млрд. долл., 2002 г. - 14,6 млрд. долл., 2003 г. - 19,7 млрд. долл., 2004 г. - 14,6 млрд. долл., 2005 г. - 17,2 млрд. долл., 2006 г. - 14,8 млрд. додл.43 Но кроме этого будут погашаться еще долги субъектов федерации и корпоративные долги.

А. Булатов, опираясь на кейнсианскую трактовку связи сбережений, инвестиций и вывоза капитала, делает предположение о том, что в России все последние годы, начиная с 1992 г., имели место чрезмерные сбережения по
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сравнению с возможностями инвестирования . С этим вряд ли можно согласиться. Возможности для инвестирования, разумеется, были. Но эти капиталы не могли быть использованы внутри страны для инвестиций из-за их криминального происхождения. Никто, включая и самих владельцев капитала -

40 Эта проблема будет еще рассматриваться и в других разделах работы. Вообще, учитывая многосложность и  
многоплановость проблем финансового и фондового рынков, к отдельным проблемам приходится  
неоднократно возвращаться.

41 Булатов А. Капиталообразование в России. - Вопросы экономики, 2001, №3, с. 59-60.

42 Коммерсантъ, 2002, 31 мая.

43 Экономика и жизнь, 2001, 4 фев.

44 Булатов А. Капиталообразование в России. - Вопросы экономики, 2001, №3, с. 65

в сущности преступников, не мог предположить, что власти будут столь долго и столь спокойно относиться к повальному разграблению национального богатства России. Все полагали, что этому вот-вот будет положен конец и наворованное будет отобрано. Поэтому-то нужно было таким капиталам бежать и бежать как можно быстрее. И кейнсианская теория здесь не нужна. Ведь капиталы из России шли и идут в другие страны вовсе не из-за того, что там они принесут владельцам больше прибыли. И если это и было, то в крайне редких случаях.

Из России бежали капиталы, полученные и на вполне законных основаниях. Речь идет о процентных выплатах по ГКО/ОФЗ, которые в 1995-1998 гг. достигли невероятных значений. В литературе обычно при этом указывают на зарубежные спекулятивные фонды, стремившиеся сорвать очень лакомый куш в России. Так оно и было. Но почему-то не обращают внимания на то, что и отечественные, вполне респектабельные инвесторы, включая и некоторых членов правительства и работников администрации Президента, тоже участвовали в этих играх, имея подчас исключительно ценную инсайдерскую информацию.

Сейчас же, когда все убедились, что отбирать ничего не будут, капиталы начинают возвращаться. Уже упоминавшийся генерал А. Орлов полагает, что около 30% этих денег уже вернулось в Россию в качестве иностранных инвестиций. "И правоохранительные органы зачастую не знают, как им поступать, например, в тех случаях, когда на грязные деньги (украденные из российского бюджета) преступники строят в России современные предприятия. Пока их оставляют в покое (предприятия, а не преступников), хотя по существу это и ест/Ь отмывание денег"45.

А. Булатов приходит к двум важным выводам: во-первых, в России достаточно собственных сбережений для инвестиций и поэтому у нее нет острой нужды в притоке средств извне; во-вторых, тормозом на пути экономического роста в нашей стране является не нехватка инвестиционных ресурсов, а инвестиционный кризис"46. Эти выводы нужно признать вполне обоснованными.

Высокие цены на энергоносители, а также на некоторые другие виды экспортной продукции, дали огромный приток иностранной валюты. Но, к сожалению, этот приток в основном задерживается в экспортоориентированных

Коммерсантъ, 2002, 31 мая. С цифрой возврата в Россию ранее вывезенных средств возникают сомнения. Если 30% вернулись, то в абсолютном значении это будет 117-132 млрд. долл. Но таких денег Россия еще не видела. 46 Булатов А. Капиталообразование в России. - Вопросы экономики, 2001, №3, с. 66.

отраслях и не перетекает в те отрасли, участки и производства, развитие которых является реальным фактором структурной перестройки экономики. Причины этому, по всей видимости, заключаются уже в недостатках российского финансового и фондового рынка.

Причины такой ситуации кроются в особенностях сформировавшейся воспроизводственной модели российской экономики, в частности в усилении ее зависимости от конъюнктуры мировых рынков сырья и в поддержании роста за счет высокой интенсивности эксплуатации производственного аппарата экспорториентированного сектора - она приближается к предельно возможному уровню загрузки мощностей.

Экспортоориентированный сектор российской экономики получил максимальный выигрыш от девальвации рубля и благоприятной ценовой конъюнктуры мировых рынков и формирует сегодня подавляющую часть всех национальных сбережений. Именно на эти ресурсы опирается рост инвестиций промышленности. Однако они, можно повторить, оказались замкнуты в топливно-сырьевом секторе и не перетекают в секторы обрабатывающих производств, остро нуждающихся в инвестиционной реконструкции.

Значительно выросли сбережения и в бюджетном секторе: с 1% в 1997 г. до 7-8% в 2000 г. Эти ресурсы тоже выключены из сферы инвестиционной деятельности и используются на расчеты государства по долгам, на потребление в рамках бюджетной системы и на накопление бюджетного профицита.

Поддержание экономического роста и преодоление указанных ограничений сегодня во многом связываются с дилеммой выбора путей и инструментов решения острых структурных проблем. Вопрос состоит в том -продолжать курс реформирования с опорой исключительно на инструменты монетарного регулирования, или концентрировать усилия государства на содействии рынку в преодолении структурных ограничений роста экономики.

Методами монетарного воздействия можно создать лишь необходимые макроэкономические предпосылки для роста производства. Преодоление же структурных диспропорций в этом случае будет осуществляться механизмами рыночной саморегуляции, что потребует значительного времени. Но о таком развитии речь уже шла выше.

Другой путь - содействие рынку со стороны государства в активизации структурной перестройки производства, в ускорении перетока капиталов в обладающие потенциалом роста капиталодефицитные секторы обрабатывающей промышленности.

В пользу выбора второго пути свидетельствует слабая реакция инвестиционной сферы на монетарные методы настройки экономики. Проведенные расчеты показывают, что чувствительность реакции инвестиций на монетарные инструменты регулирования (уровень инфляции, процентные ставки, уровень налоговой нагрузки и другие) существенно ниже реакции на структурные факторы роста.

Исследования подтверждают также наличие устойчивых статистических зависимостей динамики инвестиций от прибыльности производства. Однако чувствительность инвестиций от этого фактора пока также сравнительно невысока. В этом смысле снижение налоговой нагрузки на производителей в среднесрочной перспективе, безусловно, положительно скажется на активизации инвестиционной деятельности. Однако этот эффект существенно уступает влиянию других инструментов хозяйственного регулирования экономики.

Важнейшей государственной задачей является поддержка развития институтов и технологий трансформации внутренних сбережений предприятий и населения в производственные инвестиции. В результате финансовый рынок может стать центральным звеном в системе перераспределения национальных ресурсов в перспективные производства и необходимую инфраструктуру.

В целом финансовый рынок представляет собой развивающуюся систему социально-экономических отношений между держателями временно свободных денежных средств, финансово-кредитными институтами и потенциальными инвесторами. С одной стороны, рынок ссудных капиталов обеспечивает движение капиталов внутри страны, трансформацию денежных сбережений в инвестиции, рост производства и внедрение новых технологий, обновление основного капитала, т.е. в целом структурную перестройку экономики. Таким образом, рынок опосредует различные фазы воспроизводства, является своеобразной финансовой опорой производства и всей сферы производственной деятельности. С другой стороны, посредством этого рынка ссудных капиталов сектор населения и предпринимательский сектор получают возможность инвестировать сбережения и получать дополнительный
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## Структурные изменения в экономике, их формы и темпы

Понятия "структура экономики", "производственная структура" и "структурные преобразования" - многозначные экономические категории. В экономической литературе имеются самые различные толкования этих терминов. Под структурной перестройкой экономики чаще всего понимают модернизацию технической базы, производства, основных фондов (капитала), реконструкцию производств и целых отраслей, новое строительство, изменение соотношений производств и отраслей в ВВП и т.д. В литературе встречаются и другие термины или синонимы структурной перестройки: модернизация экономики или экономическая модернизация, системная трансформация, социально-экономические преобразования и т. д. Конечно, каждый из этих терминов несет в себе какие-то оттенки, отдельные аспекты, которые вкладываются авторами в эти особые понятия1.

В данной работе используется трактовка производственной структуры , в соответствии с которой структурные преобразования на макроуровне представляют собой изменения в удельном весе первичного (примарного), вторичного (секундного) и третичного (терциального) секторов экономики в пользу вторичного (обрабатывающие отрасли) и третичного (разнообразные услуги) секторов и соответствующего уменьшения доли первичного сектора (сырьевые отрасли). К структурным преобразованиям на макроуровне можно отнести и прогрессивные изменения внутри каждого из указанных секторов, т.е. увеличение высокотехнологичных и наукоемких производств, требующих не только использования квалифицированных работников, но и все более полного вовлечения в производство интеллектуального потенциала страны.

Структурная перестройка - это глубокие преобразования производительных сил, определяемые необходимостью технологического обновления производства и его приспособления к изменяющимся внутренним и внешним условиям. Это - эффективный способ преодоления циклических кризисов, проявляющихся в периодическом ухудшении качества функционирования экономики вследствие снижения эффективности и конкурентоспособности производства под воздействием постепенного накопления внутренних противоречий, устаревания сложившихся форм организации и управления, насыщения рынка традиционной продукцией.

Важнейшими задачами структурных преобразований являются: реорганизация производства, в том числе путем ликвидации неэффективных звеньев, разделения и слияния предприятий, замена физически и морально устаревших основных фондов, внедрение технических нововведений, выпуск новой продукции. Все это приводит к существенным сдвигам в отраслевой, технологической, размерной, региональной и других структурах общественного производства. Несомненно, в структурную перестройку входит и создание производств, выпускающих наукоемкую продукцию, которая конкурентоспособна на мировых рынках. Таким образом, речь идет не только об изменениях в общей структуре производства, об изменении наиболее общих пропорций общественного воспроизводства, хотя это и чрезвычайно важно, но и об изменениях в факторах производства, в размещении производительных сил по регионам страны, об изменениях в институциональных формах и т.д. Иными словами, при структурной перестройке происходят сдвиги по всем направлениям и в различных плоскостях в связи с ее многогранностью и многоаспектностью. Так, в производстве изменения касаются как наиболее общих макроэкономических пропорций, так и мельчайших, казалось бы, усовершенствований на отдельных участках цехов и производств, повышения технико-экономических параметров определенных видов товаров и т.д. Поэтому понятно, что без единой и целенаправленной деятельности всех субъектов хозяйствования проблему структурной перестройки решить нельзя.

Определяющей для экономики структурной пропорцией является соотношение между частями внутреннего валового продукта (ВВП), направляемыми на накопление и потребление. Мировой опыт свидетельствует, что для. экономического роста необходимы накопления (амортизация и внутренние инвестиции) объемом не менее 25-30% ВВП.

## Государственная инвестиционная политика

Инвестиционный капитал лишь частично формируется благодаря собственным сбережениям предприятий. Существенную его долю занимают средства, полученные в результате привлечения внешних сбережений. В этой связи чрезвычайно важно определить не только величину необходимых инвестиций, но и размер сбережений всех видов, а также ту их часть, которая может рассматриваться как объем потенциальных инвестиций. Особое место занимают финансовые средства, поступающие из-за рубежа в виде ссудного капитала, вложений в российские ценные бумаги и в форме прямых инвестиций в реальный сектор экономики.

Финансовый рынок составляет тот механизм, который позволяет более полно удовлетворять потребности производителей товаров и услуг в средствах для инвестиций за счет заимствований. В ходе эволюции рыночной системы структура финансового рынка значительно усложнилась. Однако суть процесса, который происходит на финансовых рынках, остается неизменной: часть доходов, которые не потребляются, а накапливаются в виде сбережений, прямо или опосредованно поступают в распоряжение субъектов хозяйствования, нуждающихся в средствах для своего развития.

Обычное представление об основных инвесторах сводится к их перечислению в той или иной последовательности: государство (федеральное правительство и региональные исполнительные власти), нефинансовые компании (предприятия реального сектора экономики), кредитные организации, в том числе банки, коллективные инвесторы (инвестиционные, пенсионные, страховые фонды), население, нерезиденты (опять-таки банки и различные фонды).

Если пока оставить в стороне иностранных инвесторов, а сосредоточить внимание на отечественных, то сразу же можно заметить, что приведенное выше перечисление относится к конечным инвесторам, т. е. тем, кто осуществляет непосредственные вложения в производство за счет собственных или заемных средств, либо предлагает и выделяет кредиты (ссудный капитал), а также приобретает ценные бумаги или, наконец, вносит свои средства на депозиты и приобретает за свой счет ценные бумаги.

Но установление потенциальных инвестиционных возможностей каждого субъекта финансового и фондового рынков при такой классификации или структуризации неизбежно приводит к двойному, а иногда и к тройному счету. Так, например, инвестиционные фонды располагают только средствами населения, часть из которых управляющие компании фондов обычно размещают на депозитах в банках, а другую часть - направляют на формирование портфеля ценных бумаг. В свою очередь, банки полученные финансовые ресурсы могут направить как на выдачу кредитов субъектам хозяйствования, так и на покупку ценных бумаг.

Исходными или первичными потенциальными инвесторами оказываются только государство, нефинансовые предприятия, кредитные организации (в определенной части собственного капитала) и население.

В качестве одного из основных источников ссудного капитала выступают свободные денежные средства бюджетов всех уровней и предприятий (амортизация, часть оборотного капитала и т.п.). Эти средства концентрируются в кредитных учреждениях, которые часть из них направляют в реальный сектор экономики уже в качестве инвестиций. Но государство и предприятия (компании) и сами осуществляют инвестиции за счет части прибыли и амортизации. Таким образом, превращение денежных средств государства и предприятий в инвестиции идет по двум каналам: прямые инвестиции и концентрация свободных средств у финансовых посредников и затем уже передача их в виде ссудного капитала реальным инвесторам.

Население свои денежные накопления в отличие от предприятий лишь в крайне незначительном объеме прямо направляет в реальный сектор экономики в виде инвестиций. Это происходит главным образом в сфере малого бизнеса. Основная масса тех денежных сбережений населения, которые превращаются в инвестиции, сначала собирается у финансовых посредников. К последним относятся не только банки, но и различные фонды (инвестиционные, страховые, пенсионные). Поэтому последующее изложение проблемы инвестиций идет по указанной схеме: основные первичные инвесторы (государство, предприятия и население) и финансовые посредники (банки и фонды, осуществляющие инвестиции). Зарубежные инвестиции в российскую экономику связаны с решением довольно сложных специфических проблем и поэтому рассматриваются в отдельной главе работы.

## Направления и формы иностранных инвестиций в российскую экономику

В условиях острого инвестиционного кризиса страны с переходной экономикой взяли на вооружение многие инструменты инвестиционной политики развитых стран.

В некоторых странах острота спада и осознание ключевой роли инвестиций привели к тому, что государство пыталось делать все сразу и стимулировать частные инвестиции, финансировать инвестиции в социальную сферу и предоставлять льготное финансирование частным инвестиционным проектам и т.д.

В других странах государство быстро отказалось от попыток влиять на все стороны инвестиционного процесса и контролировать финансирование большинства инвестиционных проектов. Оно сосредоточило внимание на создании благоприятного инвестиционного климата и на финансировании исключительно капиталовложений в социальную сферу и отрасли инфраструктуры. Так, во многих странах Восточной Европы практически сразу же при переходе к рынку приступили к проведению законодательной и налоговой реформы, обеспечивающей благоприятный инвестиционный климат. Накопленный ими опыт свидетельствует о том, что наибольшего успеха удалось/достичь тем странам, в которых была выработана четкая стратегия.

Как уже отмечалось, единственным путем структурной перестройки экономики является активизация инвестиционной деятельности. Приведенные в предыдущих разделах данные свидетельствуют о том, что основной объем капитальных вложений в России без сомнения может быть осуществлен отечественными инвесторами. Но это ни в малой мере не уменьшает значимости привлечения иностранных инвестиций в российскую экономику.

Но нужно иметь в виду, что в условиях переходной экономики хаотичный и неуправляемый государством поток иностранных инвестиций не может оказать благотворного влияния на процесс структурных изменений в народном хозяйстве. Важно, чтобы иностранные инвестиции осуществлялись по тем направлениям и именно в тех формах, которые наиболее значимы для экономики страны. А достижение этой цели возможно только через создание соответствующих условий для функционирования иностранного капитала, в том числе через формирование необходимых и реально действующих экономико-правовых институтов.

Для иностранного капитала российский рынок во всех его сегментах, несомненно, является весьма привлекательным. По размеру всего национального богатства Россия стоит на втором месте в мире, уступая лишь США, а в расчете на душу населения - на третьем, после США и Японии (см. табл. 23).

Таблица 23

Национальное богатство ряда стран в конце XX века Страны Общийобъем(трлн. долл.) На душу населения (тыс. долл.) Виды богатства (в % к общему итогу) человеческий природный воспроизводственный

Источник: Валентен С.Д., Нестеров Л.И., Елизаров В.В. Россия в меняющемся мире: внешние внутренние вызовы. М.: ИЭ РАН, 2001, с. 15.

Иностранный капитал учитывает и то, что 80% ВВП производится частными и смешанными предприятиями, число которых превышает 100 тыс. Либерализованы, иногда даже слишком, внешнеэкономические связи, банковская система, страховая, пенсионная и другие сферы. Довольно быстро развиваются финансовый и фондовый рынки. Существенны сдвиги и в реальном секторе экономики и регионах России. Но при всем этом нельзя забывать, что: "Главным стимулом для улучшения инвестиционного климата в стране является рост отечественных инвестиций. Об этом красноречиво свидетельствует опыт Китайской Народной Республики и ряда других стран. Приток иностранных инвестиций происходит тогда, когда отечественные предприниматели и банковские структуры, так же как и бюджет, производят интенсивные вложения средств в развитие экономики. Прирост прямых иностранных инвестиций соответствует определенной доле этих внутренних инвестиций и может составлять порядка 20% их объема"75.

При комплексном подходе к решению проблемы использования иностранного капитала в период модернизации экономики неизбежен вывод о том, что внешние ресурсы могут рассматриваться как самостоятельный фактор экономической трансформации. Эти ресурсы могут смягчить ограничения роста, связанные с нехваткой внутренних ресурсов, стимулировать более полное использование других источников инвестиций, а потому повысить

темпы экономического роста. Это означает, что ключом к переходу народного хозяйства к устойчивому развитию является привлечение иностранного капитала в реальный сектор экономики, расширяющего производственные возможности принимающей страны, а далее - замещение импорта внутренним производством и реинвестирование прибыли внутри страны.

Распространенное мнение о том, что широкое привлечение иностранных инвестиций может привести к негативным социально-экономическим последствиям, видимо является все-таки ошибочным. Вполне возможно достичь такого положения, когда деятельность иностранного капитала органически сочетается с глубокими реформаторскими преобразованиями, при должном контроле со стороны государства. Разумеется, имеются определенные риски в сфере привлечения и использования иностранного капитала.

Приток иностранного капитала является надежным индикатором позитивного развития национальной экономики, формирования инвестиционного климата для национальных инвесторов, поскольку иностранные инвестиции обычно способствуют подъему национальной экономики, а не маскируют отечественный инвестиционный застой.

Надежды на масштабные вложения капитала в Россию из-за рубежа в 90-е гг. не оправдались. Необходимы ежегодные иностранные инвестиции в десятки млрд. долл. Между тем реально в российскую экономику ежегодно поступает 3-4 млрд. долл., если не считать инвестициями кредиты, предоставляемые российским резидентам западными кредитными организациями при импортных операциях, хотя статистика и относит их к "прочим инвестициям"