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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Показания свидетеля как источник доказательств в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Эффективность уголовного судопроизводства, понимаемая как соответствие его результатов в каждом конкретном случае, реальному обеспечению назначения уголовного процесса, установленного ст.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,1 может быть обеспечена лишь при всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств уголовного дела. Познание этих обстоятельств осуществляется путём уголовно-процессуального доказывания, которое возможно только с помощью доказательств, полученных надлежащим способом и из установленных законом источников.

Одним из таких источников доказательств в уголовном судопроизводстве выступают показания свидетеля. Они являются самым распространённым видом доказательств по уголовным делам. Изменения отечественного уголовно-процессуального законодательства на современном этапе, связанные с принятием и совершенствованием УПК РФ, существенно повлияли на правовое регулирование получения свидетельских показаний и гарантирование соблюдения прав и свобод лица, обладающего процессуальным статусом свидетеля. С одной стороны, они способствуют обеспечению прав этих участников уголовного процесса, а с другой -обусловливают эффективное правосудие по уголовным делам на основе соблюдений требований Конституции РФ и международных правовых актов.

Значимость показаний свидетеля для решения задач уголовного судопроизводства определена тем, что зачастую только на их основе осуществляется достоверное установление обстоятельств, являющихся предметом уголовного дела, и с учётом этого применяют к конкретному случаю нормы уголовного и уголовно-процессуального права. В этой связи можно утверждать, что свидетель фигура уникальная, незаменимая, поскольку содержание его показаний составляют сведения об обстоятельствах (событиях, фактах), воспринятых им непосредственно или

1 Далее по тексту - УПК из другого конкретного источника (другого лица или из документов) и которые имеют значение для уголовного дела.

В силу изложенных обстоятельств обеспечение свидетелю возможности участвовать в уголовном судопроизводстве с максимальной реализацией своих процессуальных прав и обязанностей - чрезвычайно важная задача государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу. Особое значение приобретает этот аспект в деятельности названных органов и должностных лиц в связи с тем, что в последние годы законодателем были предприняты важные шаги по совершенствованию системы процессуальных гарантий прав свидетелей в уголовном судопроизводстве. В числе этих мер можно указать правомочность свидетеля при даче показаний пользоваться помощью профессионального юриста - адвоката; расширение круга субъектов, на которых распространяется действие уголовно-процессуального института «свидетельского иммунитета» и др.

В сложившейся ситуации закономерно возникает потребность в такой регламентации процессуального порядка допроса свидетеля, которая бы полностью исключала возможность утраты для уголовного судопроизводства сведений, имеющих значение для правильного и обоснованного разрешения уголовного дела по существу, а также обеспечивала допустимостьполучения этих показаний и гарантирование процессуальных прав свидетеля.

Между тем, в положениях действующего уголовно-процессуального законодательства не получили правовой регламентации многие вопросы: родовое понятие показаний как вида доказательств; местоположение показаний свидетеля в системе уголовно-процессуальных доказательств; надлежащие способы получения и проверки достоверности показаний свидетеля и др. Несмотря на свою безусловную значимость, недостаточно исследован уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета как способа освобождения граждан от обязанности давать по уголовным делам свидетельские показания.

Изложенные обстоятельства определили актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы доказательственного права, включая показания свидетеля исследовали многие выдающиеся российские процессуалисты. Среди дореволюционных учёных-юристов следует назвать С.И. Викторского, JI.E. Владимирова, И.В.Михайловского, C.B. Познышева, H.H. Розина, Д.Г. Тальберга, И.Я.Фойницкого. Из числа советских теоретиков существенный вклад в разработку теории уголовно-процессуальных доказательств внесли В.Д. Арсеньев, В.Я. Дорохов, Ц.М. Каз, JI.M. Карнеева, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Г.М. Миньковский, И.Л. Петрухин, А.Р. Ратинов, Р.Д. Рахунов, М.С. Строгович, Ф.Н.Фаткуллин, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд, М.Л. Якуб.

Отдельные аспекты правового регулирования показаний свидетеля отражены в трудах современных учёных: А.П. Гуськова, A.A. Давлетова, 3.3. Зинатуллина, Н.М. Кипнис, Ф.М. Кудина, Р.В. Костенко, Л.Д. Кокорева, Н.П. Кузнецова, C.B. Некрасова, Ю.К. Орлова; в диссертациях Л.Г. Татьяниной, Н.Г. Чачиной, O.A. Зайцева, Т.З. Егоровой, О.М. Ушакова, С.А. Саушкина, К.Ф. Карибова и др.

Научные публикации названных учёных, вне всякого сомнения, существенно повлияли на развитие рассматриваемого уголовно-процессуального института. Однако было бы преждевременно считать исчерпанной теоретическую разработку законодательных положений получения названного вида доказательств. Значительная часть монографических исследований была опубликована до принятия УПК РФ, поэтому их авторы не могли охватить и рассмотреть проблемы, возникающие у работников суда и правоохранительных органов в последние годы при получении свидетельских показаний.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является изучение процессуального порядка получения свидетельских показаний в уголовном судопроизводстве; возникающих при этом правовых, теоретических и практических проблем; анализ причин их возникновения; а также подготовка и обоснование предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Достижение указанной цели предполагает постановку и решение следующих теоретических и прикладных задач:

- изучение истории возникновения и развития института показаний свидетеля в российском уголовном процессе;

- анализ института показаний участников уголовного судопроизводства как источника доказательств в уголовном процессе;

- исследование понятия и предмета показаний свидетеля по действующему уголовно-процессуальному законодательству;

- изучение проблем определения показаний свидетеля в современном российском уголовном процессе;

- исследование свидетельского иммунитета как института уголовно-процессуального права: его понятия и содержания;

- анализ проблем процессуальной регламентации освобождения от обязанности давать свидетельские показания в уголовном судопроизводстве.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся между должностными лицами и государственными органами, осуществляющими производство по уголовному делу, и гражданами в связи с допросом последних в качестве свидетелей.

Предметом исследования является деятельность должностных лиц и государственных органов, осуществляющих производство по уголовному делу, при допросе свидетелей, а также уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие основания, условия и порядок получения показания свидетеля.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектико-материалистический метод как общенаучный метод познания. При подготовке диссертации использовались частные научные методы исследования правовых и социальных явлений: историко-правовой, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический и др.

Теоретическая и нормативная база исследования. Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области отечественного и зарубежного уголовного процесса, по общим и частным вопросам доказательственного права.

Нормативной основой диссертации являются положения Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, иных федеральных законов, российского дореволюционного законодательства, а также уголовно-процессуальное законодательство некоторых зарубежных стран.

Эмпирическая база исследования включает в себя опубликованную судебную практику Верховного Суда РФ, решения Конституционного Суда РФ, а также результаты обобщений судебной практики судов г. Москвы, Московской области, Ханты-Мансийского автономного округа.

В процессе исследования было проведено анкетирование 110 следователей органов внутренних дел и прокуратуры и 40 адвокатов.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно является комплексной монографической работой, в которой на базе действующего УПК РФ с учётом последних его изменений и дополнений рассмотрены проблемы, связанные с понятием и предметом показаний свидетеля в уголовном судопроизводстве, а также их значение и использование в уголовно-процессуальном доказывании. Выявлены закономерности развития отечественного уголовно-процессуального законодательства о порядке получения показаний свидетеля

Рассмотрен вопрос о правовой регламентации института освобождения от обязанности давать свидетельские показания в уголовном судопроизводстве: определены понятие, содержание и виды свидетельского иммунитета.

Кроме того, на основе анализа нормативных правовых актов, а также проблем их реализации при получении свидетельских показаний сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленные обеспечение эффективного получения и использования показаний свидетеля.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту.

1. Обоснование, что свидетельские показания как самостоятельный вид доказательств («видочество» - показания очевидцев, «послушество» -показания, характеризующие истца или ответчика) был регламентирован в первых правовых актах Древней Руси и упоминался во всех древнерусских источниках права, регулирующих уголовно-процессуальную деятельность. Само возникновение отечественного уголовно-процессуального права необходимо соотносить с учреждением рассматриваемого источника доказательств.

2. Заключение, что в соответствии с действующим УПК показания участников уголовного судопроизводства в зависимости от процессуального статуса допрашиваемого и особенностей формирования массива информации, составляющей содержание показаний, законодатель подразделил на шесть видов (показания свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, эксперта и специалиста). Они обладают схожими видовыми признаками, позволяющими объединить их в одну родовую группу источников доказательств.

3. Вывод о целесообразности отграничивать от показаний свидетеля показания (объяснения) гражданского истца, гражданского ответчика, а также представителя потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика в случаях, когда таковым является юридическое лицо.

4. Обоснование необходимости регламентации приоритетов обстоятельств, устанавливаемых посредством получения свидетельских показаний. В качестве первоочередных рассматривать обстоятельства, образующие предмет доказывания по уголовному делу и перечисленные в ст.73 УПК.

5. Заключение о целесообразности законодательной регламентации в качестве основания для обязательного экспертного исследования необходимость определения психического и физического состояния свидетеля, если возникают сомнения в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания.

6. Авторское определение показаний свидетеля как источника доказательства в уголовно-процессуальном праве и качественные признаки, характеризующие данный вид доказательств.

7. Обоснование классификации свидетельского иммунитета по определённым видам в зависимости от субъекта, обладающего соответствующим правом; оснований приобретения иммунитета и его объёма.

8. Предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, направленные на более чёткую регламентацию определения показаний как источника уголовно-процессуальных доказательств, показаний свидетеля как вида доказательств и его предмета; показаний (объяснений) гражданского истца, гражданского ответчика, а также представителя потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика в случаях, когда таковым является юридическое лицо, как самостоятельного вида доказательств; а также на устранение противоречий между отдельными положениями бланков процессуальных документов и норм УПК.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость работы заключается в дальнейшем развитии уголовно-процессуального института показаний свидетеля, а также в научном обосновании уголовно-процессуального порядка получения данного вида доказательств в современных условиях.

Практическая значимость исследования определяется разработанными и сформулированными конкретными предложениями по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, которые могут быть использованы в нормотворческом процессе.

Материалы исследования могут также использоваться в правоприменительной деятельности органов предварительного расследования и судов, в научно-исследовательской работе по данной проблематике и учебном процессе, при подготовке методических пособий по вопросам уголовного судопроизводства.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения основных положений диссертации на заседаниях кафедры права факультета социологии, экономики и права Московского педагогического государственного университета, на научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в трёх опубликованных научных статьях.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Федоров, Андрей Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги рассматриваемым проблемам получения свидетельских показаний в ходе уголовного судопроизводства, представляется возможным сформулировать следующие выводы и предложения.

Эффективная реализация назначения уголовного судопроизводства может быть обеспечена при условии всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела. Одним из источников доказательств, с помощью которых устанавливаются эти обстоятельства, выступают показания свидетелей. Они являются одним из самых распространённых и древних видов доказательств по уголовным делам.

В Древней Руси свидетельские показания как самостоятельный вид доказательств («видочество» - показания очевидцев, «послушество» -показания, характеризующие истца или ответчика) упоминался во всех древнерусских источниках права, регламентировавших уголовно-процессуальную деятельность.

Преобразования в законодательной регламентации получения и использования в доказывании показаний свидетеля произошли в середине XVII в. с окончательным закреплением в России розыскного уголовного процесса и, в особенности, формальной теории доказательств. Законодатель в Соборном Уложении 1649 г. не только сформулировал термин «свидетель», но и предусмотрел целый ряд ограничений возможности допроса в качестве свидетеля определённых категорий лиц.

Существенные изменения в регламентации свидетельских показаний произошли в связи с судебной реформой второй половины XIX века. В этот период времени осуществилось юридическое закрепление состязательной формы уголовного процесса, в связи с чем были отменены большинство формальных требований, предъявляемых к свидетелям. Показания свидетеля как уголовно-процессуальный институт (институт доказательственного права) получил практически современную форму. Следует отметить, что многочисленные требования к различным категориям свидетелей в УУС

1864 г. вместе с тем не ограничивали допустимость использования их показаний в качестве доказательств, но предусматривали особенности оценки таких показаний.

Коренное изменение государственного строя в России 1917 г. повлекло за собой и изменение правовой регламентации получения свидетельских показаний. Фактически были устранены все дифференцирующие условия оценки свидетельских показаний. Требования к свидетелю были упрощены. Законодательство закрепило лишь два ограничения по отношению к истребованию свидетельских показаний - по процессуальному (профессиональному) признаку и по признаку физического/психического здоровья. Это положение фактически сохранялось во всех советских уголовно-процессуальных законах, а коренные изменения по отношению к регулированию свидетельских показаний произошли только в начале 90-х годов прошлого века в связи с демократизацией существующего конституционного строя и демократизацией (включая усиление диспозитивных начал) уголовного судопроизводства.

В соответствии с действующим УПК показания участников уголовного судопроизводства в зависимости от процессуального статуса допрашиваемого и особенностей формирования массива информации, составляющей содержание показаний, законодатель подразделил на шесть видов: показания свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, эксперта и специалиста. Они обладают схожими видовыми признаками, позволяющими объединить их в одну родовую группу источников доказательств.

В силу изложенных обстоятельств представляется целесообразным нормативно регламентировать видовое определение показаний, дополнив ст.5 УПК пунктом 24 следующего содержания:

Показания - это сведения, сообщенные экспертом и специалистом на допросе, а обвиняемым, подозреваемым, свидетелем или потерпевшем на допросе или очной ставке, которые проведены в соответствии с требованиями настоящего Кодекса».

Действующий УПК не предусматривает в качестве самостоятельного вида доказательств показания гражданского истца и гражданского ответчика. В ситуациях, когда в качестве таковых выступают юридические лица, их интересы в уголовном судопроизводстве нередко представляют адвокаты, в связи с чем возникают проблемы с невозможностью допроса этих лиц, а также с определением сущности и видовой принадлежности таких показаний. В силу изложенных обстоятельств необходимо от показаний свидетеля отграничивать показания (объяснения) гражданского истца, гражданского ответчика, а также показания представителя потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика в случаях, когда таковым является юридическое лицо.

В этой связи представляется целесообразным диспозицию ч.2 ст.74 УПК с перечнем источников доказательств по уголовному делу дополнить показаниями (объяснениями) гражданского истца, гражданского ответчика, а также показаниями представителя потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика в случаях, когда таковым является юридическое лицо.

Наряду с этим представляется целесообразным на законодательном уровне регламентировать следующее.

Адвокаты, участвующие в уголовном судопроизводстве в качестве представителей потерпевшего, гражданского истца или ответчика, должны быть наделены правом давать показания с согласия (по поручению) своих доверителей.

Рассматривать объяснения в качестве одной из форм показаний, в которой допрашиваемые излагают свою позицию по делу, выражают свое отношение к обвинению, подозрению, к обоснованности заявленного гражданского иска. Следует также регламентировать процессуальное правило, что объяснения могут быть получены в письменной форме.

Одной из проблем, касающихся определения предмета показаний свидетеля, являются недостаточно конкретно прописанные законодателем приоритеты устанавливаемых посредством этих сведений обстоятельств. В качестве первоочередных устанавливаемых обстоятельств необходимо рассматривать те, что образуют предмет доказывания по уголовному делу и перечислены в ст.73 УПК. В связи с этим необходимо диспозицию ч.2 ст.79 УПК сформулировать следующим образом:

Свидетель может быть допрошен об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также о любых иных относящихся к делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями».

Содержанием показаний свидетеля являются любые сведения, по своему объёму ограниченные возможностями восприятия органов чувств человека. При этом немаловажное значение имеют личность (его свойства) носителя доказательственной информации и механизм формирования показаний свидетеля (способность правильно отражать имеющуюся информацию).

В связи с этим представляется целесообразным предусмотреть в качестве основания обязательного экспертного исследования необходимость определения психического и физического состояния свидетеля, если возникают сомнения в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания. Для этого целесообразно диспозицию ст. 196 УПК дополнить следующим правилом:

Производство экспертизы является обязательным для определения психического или физического состояния свидетеля в случаях, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания».

Правила допустимости доказательства включают в себя такое требование, как надлежащее, предусмотренное законом, процессуальное оформление доказательства в материалах уголовного дела. Основным способом процессуального закрепления показаний свидетеля, сообщённых на стадии предварительного расследования, является протокол допроса свидетеля. УПК не только регламентирует требования, предъявляемые к процессуальным документам, но и устанавливает обязательную форму их составления. В этой связи особую значимость приобретает правильность фиксации сведений, составляющих содержание бланков процессуальных документов. Между тем, в бланке протокола допроса несовершеннолетнего свидетеля (приложение 112 к ст.476 УПК) законодателем предусмотрена строка для отображения факта участия защитника.

В целях устранения противоречий указанных положений бланка процессуального документа и норм УПК целесообразно изменить редакцию текста в бланке протокола допроса, являющегося приложением к ст.476 УПК: исключить из приложения 112 указание на присутствие защитника при допросе несовершеннолетнего свидетеля.

Нормативное определение показаний свидетеля в российском уголовном процессе должно включать в себя следующие существенные признаки данного вида доказательств: предмет показаний, субъект - носитель искомых сведений, способ и порядок их получения. С учётом изложенного определение показаний свидетеля в диспозиции ст.79 УПК необходимо сформулировать в следующей редакции:

Показания свидетеля - сведения о любых обстоятельствах, относящихся к уголовному делу, сообщенные свидетелем на допросе или очной ставке, проведённых при осуществлении досудебного или судебного производства в соответствии с требованиями настоящего Кодекса».

Возможность использования показаний свидетеля в первую очередь определяется нормами, регламентирующими допустимость носителя доказательственной информации, т.е. свидетеля. Важнейшим обстоятельством, характеризующим личность свидетеля, а, следовательно, и допустимость его показаний, является наличие института освобождения от обязанности давать показания по уголовному делу (свидетельский иммунитет).

Реализация свидетельского иммунитета отвечает не только целям субъектов этого иммунитета, но и служит гарантом установления истины по делу с использованием только допустимых доказательств, обеспечивает соблюдение личных прав и свобод граждан, закреплённых в Конституции РФ, а также способствует реализации назначения уголовного судопроизводства.

Свидетельский иммунитет в зависимости от субъекта, обладающего соответствующим правом; оснований приобретения иммунитета и его объёма подразделяется на следующие виды.

1. Свидетельский иммунитет близких родственников и супруга. Перечень этих лиц должен определяться законом и расширительному толкованию не подлежит. Однако он нуждается в дополнении: к числу близких родственников необходимо отнести бывших супругов.

2. Профессиональный свидетельский иммунитет. К числу субъектов, обладающих таким иммунитетом, необходимо причислить Уполномоченного по правам человека в РФ; депутатов законодательных (представительных) органов власти субъектов РФ; лиц, внедрённых в организованные преступные группы, штатных негласных сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также лиц, оказывающих или оказавших им содействие на конфиденциальной основе.

Кроме того, целесообразно изменить модель свидетельского иммунитета, предоставляемого адвокатам, в сторону смягчения запрета использования их показаний в качестве доказательств по уголовному делу, если эти показания представлены с согласия или по инициативе его доверителя. В целях реализации данного предложения целесообразно дополнить диспозицию ст.56 УПК следующим положением:

Допрос в качестве свидетеля адвоката об обстоятельствах, которые стали ему известными в связи с оказанием юридической помощи, допускается с согласия самого адвоката и лица, которому дачная помощь была оказана, в случаях, необходимых для реабилитации гражданина, а также в иных случаях - для защиты интересов доверителя. Данные показания адвоката не могут быть положены в основу обвинения лица, которому адвокат оказывал помощь».

3. Свидетельский иммунитет как привилегия против самообвинения. Данную привилегию необходимо распространить на эксперта и специалиста, если они допрашиваются по уголовному делу. В этой связи целесообразно диспозиции ст.ст.57 и 58 УПК дополнить соответствующими положениями.

4. Свидетельский иммунитет по соглашению («сделки о признании»). Являясь одной из эффективных мер по обеспечению обнаружения и пресечения преступлений, связанных с проявлениями организованной преступности и коррупции, в процессуальном смысле он представляет собой ограничение допустимости показаний лица, содержащихсамоинкриминирующую информацию, при условии, что эти показания являются доказательством причастности иных лиц к совершению преступлений.

Эффективное применение «иммунитета по сделке» в Российской Федерации возможно только в комплексе с иными процессуальными и материально-правовыми инструментами, при условии создания процедуры предоставления данного иммунитета и реализации программы государственной защиты участников уголовного судопроизводства.
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