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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Приостановление предварительного следствия"

Актуальность темы исследования. Проведение в Российской Федерации судебно-правовой реформы обусловлено необходимостью совершенствования деятельности всех органов уголовной юстиции с позиций обеспечения конституционных прав и законных интересов граждан, интересов общества в целях построения правового государства.

Уголовно-процессуальная деятельность органов предварительного расследования не составляет исключения, поскольку успешное решение задач уголовного судопроизводства предполагает совершенствование как форм, так и методов осуществления такой деятельности.

Создание правового государства, способного противостоять преступности, и, в первую очередь, организованной, требует изменения не только уголовно-процессуального законодательства, но и практики его применения, нацеленного на преодоление существующих нарушений в уголовно-процессуальной сфере.

Общеизвестно, что любое преступление, независимо от его характера, наступивших последствий и т. п., всегда наиболее опасное нарушение закона, и оставление его нераскрытым, а преступника - безнаказанным, способствует совершению новых преступлений, т. е. ухудшению и без того тяжелой криминогенной обстановки.

Приостановление предварительного следствия, при всех оговорках, сложно отнести к положительным явлениям. При этом необходимо иметь в виду, что остановка (хоть и временная) работы по расследованию преступлений влечет наступление негативных последствий не только узкопроцессуального, но и общесоциального характера.

В обществе усиливается мнение о беспомощности правоохранительных органов, но не столько потому, что преступники становятся изощреннее, «профессиональнее», а в силу того, что следователи и органы дознания не работают должным образом, фактически расписываясь в своей беспомощности. У потерпевших и свидетелей все более усиливается мнение о ненужности, бесполезности той помощи, которую они оказывают в изобличении совершивших преступления лиц. Отсюда и нежелание граждан содействовать раскрытию уголовных правонарушений и наказанию преступников.

Нежелательные юридические последствия проявляется в том, что затягивание расследования затрудняет процесс установления истины, восстановление нарушенных прав и интересов граждан, и, в первую очередь, возмещение ущерба потерпевшим и гражданским истцам, часто оказывается невозможным, а в некоторых случаях перерыв в производстве по делуставит под угрозу безопасность участников процесса, в отношении которых после приостановления дела совершаются противоправные действия со стороны скрывшихся или неустановленных преступников. Всё это приводит к неопределённости судебной перспективы уголовного дела.

Значительная доля «незавершенных» дел отражается на качестве и эффективности досудебного производства. Особенно это касается случаев приостановления предварительного следствия за неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых, и сокрытия обвиняемых. Объясняется такое положение несоответствием необходимым требованиям розыскной работы и деятельности по установлению лиц, совершивших преступления.

Указанные выше и многие другие проблемы обусловлены, наряду с определенным несовершенством закона и невысоким уровнем правосознания и квалификации правоприменителя, недостаточной теоретической разработкой вопросов приостановления предварительного следствия и фактическим отсутствием необходимых для следственной практики научно обоснованных рекомендаций.

В уголовно-процессуальной литературе проблематике приостановления производства по делу посвятили специальные исследования такие ученые как Б. Г. Алимджанов, В. М. Быков, В. Е. Гущев, Ю. В. Даровских, Л. Д. Захожий, С. М. Кургинян, М. Е. Клюкова, Б. Н. Ков-рижных, В. Д. Ломовский, Н. А. Патов, Л. М. Репкин, К. Д. Шатило, Н. А. Якубович и др.

В той или иной степени к вопросам приостановления предварительного следствия обращались в своих работах многие видные ученые: Р. С. Белкин, И. М. Гуткин, Н. В. Жогин, В. В. Кальницкий, А. В. Ленский, В. В. Николюк, В. А. Стремовский, М. С. Строгович, Ф. Н. Фаткуллин, Н. А. Чувилев, В. Н. Шимановский, П. С. Элькинд и др.

Вместе с тем, следует отметить, что большинство авторов рассматривали институт приостановления либо широко (применительно ко всем стадиям уголовного процесса), либо слишком узко (отдельные основания), либо опосредовано, попутно, характеризуя другие институты или уголовный процесс в целом. В этой связи заметим, что различные аспекты приостановления производства по делу (законность и обоснованность, расширение круга оснований, процессуальный порядок и т. д.) нашли отражение в многочисленных публикациях в специальной литературе и периодике.

Констатируя большой вклад учёных в совершенствование теории и практики приостановления предварительного следствия, нельзя не отметить, что комплексных исследований проблем приостановления было не так много. Причем, последняя диссертация подобного рода была защищена в советский период (в 1990 г. - М. Е. Клюковой), что не в полной мере соответствует современному пониманию уголовного процесса и потребностям правоприменительной практики.

Вместе с тем подготовка и последующее принятие нового уголовно-процессуального закона вызвала необходимость обратиться к данной проблеме, критически оценить накопленный научный потенциал, исходя главным образом из провозглашенного Конституцией РФ приоритета защиты прав и законных интересов граждан.

Отмеченные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют о её актуальности и практическом значении.

В ходе исследования ставились цели:

1. Систематизировать высказанные на сегодняшний день теоретические взгляды и идеи, проанализировать не только действующее, но и действовавшее ранее законодательство, а также практику его применения по приостановленным делам.

2. На основе данного, а также практического материала попытаться предложить собственную редакцию отдельных статей как действующего уголовно-процессуального закона, так и проекта УПК.

3. Разработать рекомендации по совершенствованию деятельности следователя и оперативных служб при осуществлении предварительного следствия.

Для достижения указанных целей сформулированы следующие задачи:

1. Рассмотреть историческую ретроспективу, сущность и законодательную регламентацию института приостановления производства по делу в целом, и отдельных оснований в частности.

2. Осуществить сравнительный анализ причин отсутствия данного института в законодательстве зарубежных стран, и, прежде всего, европейских.

3. Дать понятие, определить сущность и правовое назначение приостановления предварительного следствия, а также показать необходимость системного подхода к основаниям принятия данного процессуального решения.

4. Проанализировать правоприменительную практику и выявить типичные недостатки в деятельности следователя по приостановленным делам, а так же предложить пути их преодоления.

5. Обобщить мнения ученых и практических работников о роли и перспективах развития института приостановления.

6. Изучить характер последствий, наступающих после приостановления, не только в уголовно- процессуальном, но и социальном аспекте.

7. Разработать и обосновать конкретные предложения по совершенствованию организации работы следователя по приостановленным делам, а также повышению эффективности взаимодействия последнего с органом дознания после приостановления.

Объектом исследования являются правоотношения в сфере деятельности по приостановлению уголовных дел, обнаружению обвиняемых и установлению лиц подлежащих привлечению в качестве обвиняемых.

Предмет исследования составляют основные теоретические разработки по проблеме приостановления производств по делу, законодательные и иные нормы, а так же правоприменительная практика по делам, приостановленным по разным основаниям.

Методология, методика и эмпирическая база исследования.

Методологической и теоретической основой послужили достижения уголовно-процессуальной науки. При подготовке диссертации использовались все доступные юридической науке методы научного исследования: системный, логический, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, статистический, конкретно-социологический и другие.

В процессе исследования автор опирался на Конституцию РФ, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ, приказы и указания Генерального прокурора РФ. Использовано уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран (Австрии, Англии и Уэльса, Бельгии, Дании, ФРГ и др.), а также Устав уголовного судопроизводства и Учреждения судебных установлений 1864 г. (с последующими изменениями). Проанализированы положения внесенного на рассмотрение Государственной Думы во второе чтение Проекта УПК РФ.

Изучена основная юридическая литература по теме, при этом автор не ограничился рамками лишь уголовно-процессуального права, но попытался использовать достижения других смежных отраслей права (общей теории права, конституционного права, уголовного права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, судебного права, прокурорскогонадзора и др.).

Эмпирической базой исследования явились данные, полученные в результате изучения 326 уголовных дел, приостановленных в ходе досудебного производства следователями районных и краевой (областной) прокуратур и управлений (отделов) внутренних дел Красноярско-\* го края и Томской области в 1996-2000 г. Проанализированы статистические данныеМВД, прокуратуры и ФСНП за постсоветский период (с 1992 по 2000 г. в сибирском регионе (Красноярский край и Томская область).

По вопросам, представляющим интерес для исследования было проинтервьюировано 142 следователя прокуратуры и МВД в Красноярском крае и Томской области.

Научная новизна исследования, прежде всего, определяется объектом изучения. Применительно к реалиям демократической России на рубеже веков осуществлено комплексное исследование проблемы приостановления предварительного следствия, как с позиции реализации принципа неотвратимости наказания, так и с точки зрения соблюденияконституционных прав граждан, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства.

Проблема приостановления глубоко изучена сквозь призму исторического опыта, что позволило диссертанту прийти к выводу о поверхностном (упрощенном) понимании большинством исследователей ^ сущности рассматриваемого института в дореволюционном уголовноI процессуальном праве. Данное обстоятельства позволило автору полнее обосновать необходимость расширения перечня оснований приостановления предварительного следствия, а с другой стороны - недопустимость включения в их число некоторых случаев, предлагаемых составителями проекта УПК РФ.

Выбранный автором подход к решению поставленных задач дает возможность определить основные направления совершенствования деятельности следователей как при принятии решения о приостановлении предварительного следствия, так и при устранении препятствий, ф вызвавших вынужденный перерыв в производстве по делу.

Это позволило автору выделить среди причин, затрудняющих нормальное окончание расследования, определенное несовершенство уголовно-процессуального законодательства, низкий уровень подготовки следственных кадров и их квалификацию.

В работе продемонстрирован новый, отличный от других, подход к вопросу о процессуальном назначении приостановления предварительного следствия, заключающемся в экономии процессуальных сил, средств и сроков.

Диссертант попытался дать авторское определение некоторых теоретических положений, обуславливающих возможность варьирования перечня оснований приостановления предварительного следствия как в сторону расширения, так и в сторону сужения.

Новый подход так же позволил вывести общее правило, согласно которому при вынесении следователем соответствующего процессуального акта приостанавливается только процессуальная деятельность по делу. В то же время диссертант обосновывает необходимость, в виде исключения, допуска производства некоторых следственных действий, начатых до принятия решения о перерыве в производстве по делу и направленных на достижение задач уголовного процесса, а также иных процессуальных действий, призванных устранить возникшие препятствия (основания приостановления предварительного следствия).

В работе обосновывается необходимость совершенствования института взаимодействия следователя и органы дознания по приостановленному делу, а так же изменения характера взаимоотношения следователя и надзирающего прокурора.

Большое значение в работе придается вопросам обеспечения законности приостановления предварительного следствия, а так же возросшей роли судебного контроля в досудебном производстве.

На защиту выносятся следующие положения:

1. В дореволюционном уголовно-процессуальном праве институту приостановления предварительного следствия уделялось недостаточное внимание, что, с одной стороны, привело к упрощенному пониманию его сущности, назначения, системы оснований и современниками Устава уголовного судопроизводства 1864 г., и советскими процессу ал иста/ ми, а с другой - позволило использовать накопленный опыт (положительный и негативный) при реформировании уголовного процесса Российской Федерации.

2. Приостанавливаться может только предварительное следствие. Упрощенные формы досудебного производства (дознание, протокольная форма) приостанавливать не следует - при возникновении препятствий к движению уголовного дела они должны заменяться на более сложную форму - предварительное следствие.

3. Приостановление предварительного следствия не сводится только лишь к вынесению соответствующего процессуального акта -постановления о приостановлении. Это и институт уголовно-процессуального права, и деятельность следователя не только по приостановлению расследования, но и работа по приостановленным делам.

4. Сущность приостановления предварительного следствия предполагает единственно возможный критерий перерыва в процессуальной деятельности следователя: возникновение препятствий в движении уголовного дела, связанного с отсутствием в уголовном процессе по объективным причинам центральной фигуры - обвиняемого. Приос тановление следствия во всех других случаях является недопустимым.

5. Круг обстоятельств, влекущих приостановление предварительного следствия и закрепленных в действующем уголовно-процессуальном законе (ст. 195 УПК РСФСР) не учитывает все ситуации, складывающиеся в следственно-судебной практике, что вызывает необходимость расширения перечня оснований приостановления предварительного следствия за счет включения в их число случаев, когда местонахождение обвиняемого известно, однако отсутствует реальная возможность его участия в деле, а также в случае необходимости решения вопроса о лишении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, иммунитета. С другой стороны, предлагается исключить положения ч. 2 ст. 233 проекта УПК РФ (принятие Конституционным Судом РФ к рассмотрению жалобы на нарушение прав и свобод граждан уголовным законом) из перечня оснований приостановления предварительного следствия. и

6. Назначение приостановления - в рационализации уголовно-процессуальной деятельности на стадии предварительного расследования, которая находит воплощение в экономии процессуальных сил, средств и сроков.

7. После приостановления предварительного следствия не допускается проведение следственных действий. Вместе с тем предлагается, в виде исключения, допустить осуществление тех из них, что направлены на устранение причин, повлекших перерыв в производстве по делу, при условии, что решение об их производстве принято до приостановления предварительного следствия (осмотр корреспонденции, контроль и запись переговоров и др.).

8. Для успешного решения задач уголовного судопроизводства необходимо прямо, а не опосредовано (как это имеет место в действующем УПК РСФСР) разрешить, в виде исключения, проведение следователем отдельных процессуальных действий (наложение ареста на имущество и корреспонденцию, и др.), направленных на устранение препятствий, вызвавших приостановление дела, без его возобновления.

9. Предлагается исключить из закона положения, обязывающие следователя осуществлять несвойственные ему функции (например, розыска), после приостановления дела.

10. При приостановлении предварительного следствия не учитываются интересы потерпевших, гражданских истцов и др., что входит в противоречие с положениями Конституции РФ, провозгласившей приоритет прав и свобод человека, защиту жертв преступлений, в том числе и от произвола органов уголовной юстиции, что требует закрепления в уголовно-процессуальном законе обязанности следователя уведомлять о приостановлении предварительного следствия заинтересованных лиц, разъяснять им право на обжалование такого решения не только прокурору, но и в суд, а также обеспечить реализацию данного права.

11. Необходимость усиления прокурорского надзора и судебного контроля за приостановлением уголовных дел проявляется в предложении приостанавливать (возобновлять) предварительное следствие г согласия прокурора, а также в предоставлении заинтересованным лицам права на обжалование соответствующего постановления не только прокурору, но и в суд (как это предусмотрено в постановлении Конституционного Суда РФ № 5-П от 23.03.1999).

12. На защиту выносятся конкретные формулировки статей уголовно-процессуального закона, регулирующие институт приостановления предварительного следствия.

Теоретическая значимость состоит в комплексном исследовании рассматриваемого уголовно-процессуального института, а также в том, что прослежены тенденции и закономерности его развития. По-новому разработаны многие вопросы приостановления предварительного следствия по всем основаниям.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования выводов и предложений для дальнейшей разработки теоретических проблем уголовного процесса, совершенствования законодательства и ведомственных актов, касающихся приостановления досудебного производства.

Рекомендации и выводы могут применяться в правоприменительной практике, использоваться в учебном процессе для обучения студентов на юридических факультетах вузов по дисциплинам «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор», «Оперативно-розыскная деятельность» и др., для повышения квалификации прокуроров, следователей и лиц, производящих дознание, а так же в научно- исследовательской деятельности.

Апробация результатов исследования

Основные теоретические положения диссертации докладывались автором и обсуждались на научно-практических конференциях в г. Томске (1997, 1998, 1999 гг.), в г. Красноярске (1998, 2000, 2001 гг.), на всероссийской научно практической конференции в г. Кемерово (1997 г.), в г. Тюмень (2000 г.), на методологическом семинаре в ЮИ МВД РФ (г. Красноярск, 2000 г.).

Совместно с преподавателями ЮИ МВД РФ (г. Красноярск) для слушателей разработан спецкурс «Приостановление предварительного следствия» и издан «Конспект лекций» по данной тематике.

Кроме того, основные положения диссертации нашли отражение в пяти научных статьях, две находятся в печати.

Диссертация обсуждалась на заседании кафедры уголовного процесса Томского государственного университета.

Структура и объем работы определены содержанием темы и задачами исследования. Диссертация выполнена в объеме и с учетом требований, установленных ВАК РФ и состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шагинян, Армен Степанович

Заключение

Завершающим итогом проведенного исследования проблемы приостановления предварительного следствия в уголовном процессе явились следующие положения.

Приостанавливаться может только предварительное следствие. Упрощенные формы досудебного производства (дознание, протокольная форма и др.) приостанавливаться не могут - при возникновении препятствий к движению уголовного дела они заменяются на предварительное следствие;

После приостановления предварительного следствия не допускается проведение следственных действий, за исключением тех из них, что направлены на устранение причин, повлекших перерыв в производстве по делу, при условии, что решение об их производстве принято до приостановления предварительного следствия (осмотр корреспонденции, контроль и запись переговоров и др.).

Аналогичное правило распространяется и на иные процессуальные действия, ограничивающие права граждан (наложение ареста на корреспонденцию, имущество и др.).

Деятельность следователя по устранению обстоятельств, препятствующих продолжению расследования, носит активный, но вместе с тем, процессуальный характер. Возложение на следователя осуществления иных мер противоречило бы его роли и назначению в уголовном процессе.

В теории уголовного процесса вопросы приостановления не нашли должного отражения отмечаем неудовлетворительность в определении понятия, назначения и характерных черт приостановления предварительного следствия. Диссертантом выработано авторское определение приостановления предварительного следствия.

Назначение приостановления автор видит в рационализации уголовно-процессуальной деятельности на стадии предварительного расследования, которая находит воплощение в экономии процессуальных сил, средств и сроков.

Обстоятельства, влекущие приостановление предварительного следствия, образуют единую систему, связующим звеном в которой является невозможность участия обвиняемого в производстве расследования.

Систематизация оснований приостановления предварительного следствия позволило автору выработать критерии расширения перечня обстоятельств, наступление которых влечет перерыв в расследовании.

Автор пришел к выводу о несовпадении системы оснований производства по делу на различных стадиях уголовного процесса как по объему, так и по содержанию, что свидетельствует о самостоятельном характере института приостановления предварительного следствия.

Исследование конкретных оснований в комплексе позволило дифференцировать их шире, нежели это сделано в действующем уголовно-процессуальном законе, что имеет важное, прежде всего, прикладное значение.

В ходе проведенного исследования было установлено, что приостановление дела свидетельствует, как правило, о допущенных в ходе расследования следственных ошибках и недостатках в организации досудебного производства ибо большинство постановлений о приостановлении предварительного следствия выносится в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых, а также в случаях, когда обвиняемые скрываются от следствия.

Изучение материалов следственной практики, обобщение статистики и мнений конкретных правоприменителей позволило: а) критически оценить и выработать предложения по совершенствованию порядка приостановления предварительного следствия по каждому основанию; б) оценить соответствие требований закона, обуславливающих приостановления предварительного следствия, назначению рассматриваемого института и практики его применения; в) выявить наиболее характерные, типичные причины нарушения норм действующего уголовно-процессуального законы и обозначить пути их исправления и недопущения в будущем; г) выработать конкретные формы взаимодействия следователя и органовдознания по устранению причин, вызвавших приостановление предварительного следствия, ибо на сегодняшний день уровень и эффективность такого взаимодействия признаны недостаточно удовлетворительными, особенно среди представителей разных ведомств.

Автор пришел к выводу о необходимости усиления прокурорского надзора и судебного контроля за приостановлением уголовных дел, что вылилось в предложения по согласованию с прокурором решения о приостановлении (возобновлении) предварительного следствия, а также предоставления заинтересованным лицам права на обжалование соответствующего постановления не только прокурору, но и в суд.

При приостановления предварительного следствия не учитываются интересы потерпевших, гражданских истцов и др., что входит в противоречие с положениями Конституции РФ, провозгласившей приоритет прав и свобод человека, защиту жертв преступлений, в том числе и от произвола органов уголовной юстиции. По нашему мнению, выход из этой ситуации видится в возложении на следователя обязанности не только уведомлять заинтересованных лиц о приостановлении дела, но и разъяснять им это право, а также обеспечить его реализацию.

Проведение глубокого и комплексного исследования исторического аспекта приостановления предварительного следствия позволило автору: а) выявить характерные черты и закономерности развития рассматриваемого института в дореволюционном и отчасти советском уголовном процессе; б) использовать не только положительный, но и отрицательный опытзаконодательной регламентации и практики правоприменителя при реформировании уголовного процесса современной России в целом и исследуемого института в частности.

Указанные обстоятельства позволила автору сформулировать самостоятельную редакцию норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих приостановление предварительного следствия:

Статья 195. Основания, и сроки приостановления предварительного следствия

Следователь с согласия прокурора приостанавливает предварительное следствие при наличии одного из следующих оснований:

1) в случае, когда обвиняемый скрылся от. следствия или когда по иным причинам не установлено его местопребывание;

2) в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого, удостоверенного врачом, работающим в государственном, медицинском. учреждении;

3) в случае неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

4) в случае, когда местонахождение обвиняемого известно, однако отсутствует реальная возможность его участия в деле в связи с решением вопроса о его выдаче иностранным государством, а также в связи с нахождением в дальнем, плавании, на зимовке или в экспедиции;

5) в случае необходимости, решения вопроса о лишении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, иммунитета;

При наличии одного из этих обстоятельств следователь выносит мотивированное постановление о приостановлении предварительного следствия.

Если по делу привлечено два. или несколько обвиняемых, а основания для приостановления относятся, не ко всем, обвиняемым., следователь вправе выделить и приостановить дело в отношении отдельных обвиняемых или приостановить производство по всему делу.

До приостановления предварительного следствия следователь обязан. выполнить все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, принять все меры к его обнаружению, а равно к установлению лица, совершившего преступление.

Предварительное следствие может быть приостановлено до окончания срока предварительного следствия.

Приостановленное уголовное дело подлежит, прекращению по истечении сроков давности, установленных уголовным, законом, если нет сведений о приостановлении, течения срока, давности.

Статья 195-1. Действия следователя после приостановления предварительного следствия

Приостановив предварительное следствие, следователь обязан уведомить об этом, потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или. их представителей и. одновременно разъяснить им, что постановление о приостановлении предварительного следствия может быть обжаловано прокурору. В случае приостановления предварительного следствия по основаниям., предусмотренным пунктами 2, 4 и 5 статьи 195 настоящего Кодекса, об этом уведомляются также обвиняемый и его защитник.

Следователь обязан разъяснить потерпевшему и. гражданскому истцу его право обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Следователь принимает через органы дознания меры к установлению лица, подлежат,его привлечению в качестве обвиняемого.

Проведение следственных действий по делу, приостановленному производством., не допускается, за. исключением, осмотра арестованной корреспонденции, а также контроля и. записи телефонных переговоров, при условии, что они направлены на устранение оснований, препятствующих продолжению предварительного следствия, а соответствуют,иепостановления вынесены до приостановления, дела,. Указанные следственные действия проводятся, не более двух месяцев с момента приостановления. предварительного следствия. Дальнейшее их производство возможно только после возобновления предварительного следствия в порядке, предусмотренном статьей 198 настоящего Кодекса

Статья 196. Розыск обвиняемого

При неизвестности места нахождения обвиняемого следователь принимает необходимые процессуальные меры к его розыску. Следователь вправе поручить производство розыска органам, дознания. Об этом поручении выносится особое постановление.

Розыск может, быть объявлен как во время, производства предварительного следствия, так и. одновременно с его приостановлением.

При наличии оснований, указанных в статье 89 настоящего Кодекса, следователь избирает в отношении разыскиваемого меру пресечения. В случаях, предусмотренных статьей 96 настоящего Кодекса, следователь с санкции прокурора может избрать меру пресечения в виде заключения под стражу.

Статья 197. - Исключить

Статья 198. Возобновление приостановленного предварительного следствия.

Приостановление предварительного следствия, возобновляется мотивированным. постановлением следователя с согласия прокурора, который устанавливает, срок дополнительного следствия, после того как отпали основания, для приостановления или возникла необходимость производства дополнительных следственных действий.

В случаях, не терпящих отлагательства, следователь, а по его поручению и. орган дознания, вправе произвести, отдельные следственные действия, направленные на обнаружение, а равно установление обвиняемого, без согласия прокурора., но с последующим, сообщением прокурору в суточный срок

О возобновлении предварительного следствия сообщается обвиняемому и защитнику, а также потерпевшему, его представителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям.

Диссертант также пришел к выводу о низком правосознании и квалификации следователей, что диктует необходимость дачи специальных указаний и рекомендаций Генеральным прокурором РФ, главами других правоохранительных органов о вопросам, в том числе и очевидным, применения уголовно-процессуального законодательства в части приостановления предварительного следствия.

Вышеизложенное позволяет диссертанту сделать вывод о решении задач и достижении целей проведенного исследования.
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