

003466934

На правах рукописи

Будницкий Александр Данилович

**ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТИРЫ СУБЪЕКТОВ
СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В СИСТЕМЕ
СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
(на материале Ростовской области)**

**Специальность 22.00.06 – социология культуры,
духовной жизни (социологические науки)**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

10.11.2009

**Ростов-на-Дону
2009**

Работа выполнена в Педагогическом институте
ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет»
на кафедре социологии, политологии и
обществоведческого образования

Научный руководитель:
доктор педагогических наук, профессор
Власова Татьяна Ивановна

Официальные оппоненты:
доктор социологических наук, профессор
Зубок Юлия Альбертовна

доктор социологических наук, профессор
Литвиненко Елена Юрьевна

Ведущая организация:
ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет»

Защита состоится «24» апреля 2009 г. в 15.00 час. на заседании диссертационного совета Д. 212.208.19 по социологическим наукам при ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 33, ауд. 202.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Педагогического института ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 33.

Автореферат разослан «24» марта 2009 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Л.Я. Хоронько

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность выбранной темы связана с потребностью в реформировании социальной сферы в России, кризисное состояние которой проявляется в среднем профессиональном образовании (СПО), в котором отражены совокупные экономические и научно-технические проблемы развития регионов.

Анализ причин кризиса СПО показывает, что они являются проявлением черт централизованной экономики в советский период с преобладанием вертикальных отраслевых систем организации и управления народным хозяйством. Так в конце 80-х годов XX века основная часть средних специальных учебных заведений (ССУЗов) в качестве учредителей имела более 30 федеральных органов управления. В структуре подготовки специалистов до одной трети контингента было представлено специальностями технического профиля, отражающего ранее сложившийся аспект подготовки кадров для отраслевых министерств сферы материального производства [П.Ф. Анисимов, 1998]. Если учесть, что среднее профессиональное образование занимает важное место в хозяйственном секторе по подготовке высококвалифицированных кадров среднего звена, то происшедшее в постсоветский период сокращение одних и «перепроизводство» других специальностей свидетельствует о его кризисном состоянии [О.Ю. Андреева, А.Н. Кабацков, 2004]. В это время наблюдался лишь незначительный прирост студентов: с 2,2 млн. чел. в 1991\92 уч. году до 2,5 млн. чел. в 2003\04 уч. году после некоторого снижения в середине 90-х годов (Приложение 1, 2).¹

Ориентация на рыночную экономику требует развития промышленной базы, поиска приоритетных и инновационных производств, что должно поддерживаться системой профессионального образования. Возникшее противоречие между потребностями развивающейся экономики и состоянием СПО должно быть разрешено в ракурсе инновационного развития. В Федеральной целевой программе развития образования на 2006-2010 годы, которая реализуется на уровне региональной политики, одной из целевых установок является формирование единого пространства профессионального образования. В Ростовской области, в частности, для преодоления рисков обозначены такие

¹ Образование в Российской Федерации. - М.: ГУ-ВШЭ, 2005.

направления, как: развитие *инновационно-образовательного комплекса мирового уровня, повышение капитализации человеческих ресурсов* (Стратегия социально-экономического развития РО до 2020 года, Приложение 3).

Процесс реформирования системы, по оценке В.М. Демина, президента Союза директоров учреждений СПО, затрудняется также в виду «несовершенства механизмов *социального партнерства*, сохраняющегося разрыва связей с работодателями, социальными партнерами, отсутствия системы мониторинга потребностей и независимой оценки качества подготовки специалистов» (Приложение 4). По мнению ученых А.И. Парамонова, А.С. Потапова, В.И. Слободчикова, решение проблемы должно базироваться на концептуальном понимании СПО как стратегического ресурса социально-экономического развития региона, как «места встречи» социальных субъектов, заинтересованных в интенсификации социокультурной и профессиональной деятельности.² Все это свидетельствует о возникшей потребности в организации социального взаимодействия, что станет стимулом для повышения качества СПО, уменьшит риски постсоветского периода.

Практически речь идет о необходимости поиска точек соприкосновения всех субъектов в системе СПО на основе совпадения их ценностных ориентиров посредством организации *социального партнерства*, которое используется в развитых зарубежных странах в качестве метода решения социально-экономических проблем [В. Кривошеев, 2000].

В 2003 году Министерство образования РФ сориентировало руководителей СПО на реализацию данной задачи, указав, что «в условиях расширения востребованности специалистов со средним профессиональным образованием, повышения требований к качеству их подготовки одним из условий развития среднего профессионального образования является *взаимодействие с социальными партнерами* в целях повышения адекватности результатов деятельности образовательной системы потребностям сферы труда, приближения подготовки специалистов к требованиям отраслей экономики и конкретных работодателей, укрепления связи обучения студентов с производством, привлечения дополнительных источников для развития материально -

² Содержание профессионального образования в условиях информационной среды. / В.И. Слободчиков и др. – М.: ООО «Запром», 2004. – С. 11.

технической базы средних специальных учебных заведений».³ Итак, за последнее десятилетие на уровне региональных систем СПО накопился определенный опыт в этом направлении: создавались Ассоциации, заключались договоры с работодателями, организовывались Попечительские советы и пр. В то же время, отражая назревшую потребность, эти действия не получили должного научного осмысления, что *актуализирует* комплексное исследование целей и средств субъектов социального партнерства в системе СПО в условиях рыночных отношений, с учетом мирового опыта регулирования социальных взаимодействий в различных сферах.

В развитых зарубежных странах социальное партнерство стало использоваться с 50-х годов XX века для разрешения трудовых споров между работодателями и наемными работниками при регулирующей роли государства, что формировало новые представления о социальной справедливости [Г.Ю. Семигин, 1996]. В постсоветский период в России остро встал вопрос о разрешении социальных конфликтов, поиска социального согласия при различных формах социального взаимодействия. Научное обоснование оптимальных механизмов преодоления социокультурных рисков шло в контексте концепта социального партнерства (А.В. Дмитриев, Ю.А. Зубок, Н.Р. Исправникова, И.Я. Кисилев, В.А. Михеев, А.В. Соловьев).⁴

В рамках общей теории социального управления Г.П. Зинченко, И.И. Рогов рассматривают понятие «социальное партнерство» как форму взаимодействия многообразных субъектов социума (государственных институтов, корпораций, некоммерческих организаций, социальных групп и др.), позволяющее им свободно выражать свои интересы и находить цивилизованные способы их реализации.⁵ Данное определение принято нами в качестве рабо-

³ Об обеспечении социального партнерства системы среднего профессионального образования. // Письмо Министерство образования РФ от 21 ноября 2003 г. n 19-52-1130/19-28.

⁴ Дмитриев, А.В. Социальный конфликт: общее и особенное. – М., 2002; Зубок, Ю.А. Проблемы социального развития молодежи в условиях риска. // Социологические исследования - № 4 – 2003; Исправникова, Н.Р. Государственно-частное партнерство в России: проблемы становления. // Глобализация и социальные изменения в современной России. – М.: Социологический факультет МГУ, 2006; Кисилев, И.Я. Сравнительное и международное трудовое право: учебник для вузов. – М.: Дело, 1999; Михеев, В.А. Основы социального партнерства: теория и политика.– М., 2001; Соловьев, А.В. Социальное партнерство. Комментарий к Трудовому кодексу РФ.– М.: Дело и Сервис, 2003.

⁵ Зинченко, Г.П., Рогов, И.И. Социальное партнерство. – М.: «Дашков и К°»; Академцентр, 2009. – 224 с., С. 19;

чего понятия при изучении механизмов социального взаимодействия в профессиональном образовании как частном случае его применения.

Актуальность темы обусловлена также развитием информационно - коммуникативной культуры общества. Содержанием исторического процесса становится переход от индустриального типа культуры к постиндустриальному, основной характеристикой которого является особая роль информации, представляющей собой объект социокультурной и профессиональной деятельности человека [Д. Белл, 1999; Эл. Тоффлер, 1970]. Ученые отмечают, что главным ресурсом развития становится интеллектуальный капитал, а знания и информация - важнейшими факторами производства, непосредственной производительной силой информационно-коммуникативного типа культуры. Все это изменяет не только формы социального партнерства, влияя на увеличение потребляемой информации, но и на его содержание, расширяя коммуникативные границы, делая контакты доступными на любом этапе «подключения» субъектов в статусе новых партнеров в социальном взаимодействии. В современном обществе становятся неэффективными командно - административные методы управления профессиональным образованием, а техносфера и инфраструктура, воплотив такие базисные характеристики сознания, как всесвязность и открытость, оказались в резком конфликте с манипулятивным характером любых социальных институтов, что, в свою очередь, требует их трансформации и изучения [Ф. Фукуяма, 1995, В. Майков, 2007]. В таких условиях страны должны опираться не столько на закон, договор, экономическую целесообразность (основные установки индустриального периода развития), сколько на взаимодействие, моральные обязательства, ответственность перед обществом и *доверие*. Именно последнее, на наш взгляд, может стать эмпирическим референтом при изучении социального партнерства в региональной системе среднего профессионального образования в качестве его социологического инструментария.

Несмотря на определенные успехи в развитии СПО в России, обнаруживаются следующие противоречия между:

- потребностями развивающейся экономики и кризисным состоянием СПО, неспособного на адекватное реагирование и быстрое изменение процесса подготовки требуемых специальностей в новых технологических, информационных и социокультурных условиях;

- объективными показателями регионального хозяйственного развития и неразвитостью социального партнерства в системе среднего профессионального образования в решении этих задач;

- необходимостью мониторинга содержания социального партнерства и слабой научной проработанностью его социокультурных составляющих.

Существующая реальность обуславливает потребность анализа ценностных ориентиров субъектов социального партнерства в системе среднего профессионального образования, что будет способствовать повышению его социокультурной эффективности в регионах.

Степень разработанности проблемы. Изучение социокультурного аспекта региональной системы СПО лежит в междисциплинарной плоскости.

Методологические аспекты профессионального образования в новых рыночных условиях разработаны Н.Г. Алексеевым, М. Гладковой. Особого внимания заслуживают работы М.М. Юдкевич, в которых описываются модели развития высшего профессионального образования в ракурсе теории сигналов и совершенной конкуренции в контексте зарубежных экономических концепций.⁶ Проблемы развития СПО и его управления в России рассмотрены в трудах П.Ф. Анисимова, С.Ю. Батышева, в работе А.Е. Александрова обоснованы проблемы его регионализации.⁷

Изучение ценностей субъектов социального партнерства предопределило использование *аксиологии*: в зарубежной философии впервые формулируется понятие «ценность» (И. Кант); разрабатывается учение о ценностях, в котором разводятся понятия «бытие» и «ценность», возводя последнее в ранг объективной значимости (Р. Лотце); обосновываются функции культуры посредством ценностных ориентиров (В. Виндельбанд) и пр. В отечественной науке рассматриваются проблемы соотношения духовных и материальных ценностей (В.Е. Давидович, М.С. Каган и др.), механизмы их формирования

⁶ Алексеев, Н.Г. Методологические принципы проектирования образовательных систем. // Проектирование в образовании: проблемы, поиски, решения - М.: ИПИ РАО, 1994; Гладкова, М. Качество высшего образования в рыночном обществе: предмет дискурса. // Журнал социологии и социальной антропологии – 2007 - Т. 10; Юдкевич, М.М. Модель совершенной конкуренции и рынок высшего образования: 20 лет спустя. // Вопросы образования – 2004 - №3.

⁷ Анисимов, П.Ф. Управление средним профессиональным образованием в новых социально-экономических условиях. – Казань, 2001; Александров, А.Е., Лисов, В.И. Новый этап развития начального и среднего профессионального образования г. Москвы. – М., 2004.

(Л.Н. Коган, Д.А. Леонтьев и др.), структурирования ценностных ориентаций на разных уровнях (А.М. Битуева, В.А. Ядов) и пр.

Особое внимание в социологии уделяется трансформации ценностного сознания разных социальных групп (М.К. Горшков, В.И. Добрынин, Ю.А.Зубок, Н.И. Лапин, Л.Г. Юлдашев и др.).⁸

Различные аспекты социального партнерства в образовании стали активно разрабатываться в отечественной науке с конца 90-х годов XX века. Педагогические условия его организации в ССУЗе обоснованы А.В. Бориловым.⁹ В то же время нам не удалось обнаружить работ, в которых были бы изучены ценностные ориентиры субъектов социального взаимодействия в системе СПО в новых рыночных условиях. В настоящее время также не существует научно разработанного социологического инструментария, отсутствует типология социального партнерства. Все это актуализирует изучение ценностных ориентаций субъектов социального партнерства в системе СПО.

Существующие противоречия в развитии профессионального образования в современной России и недостаточная научная изученность социокультурных аспектов социальных взаимодействий в системе СПО предопределили тему – «Ценностные ориентиры субъектов социального партнерства в

⁸ Горшков, М.К. Российский менталитет в социологическом измерении. // Социологические исследования – 2008 - № 6; Добрынин, В.И., Кухтевич, Т.Н., Туманов, С.В. Молодежь России: три жизненные ситуации. - М., 1998; Зубок, Ю.А. Социальная интеграция молодежи в условиях нестабильного общества. - М.: ИСПИ РАН, 1998; Лапин, Н.И. Ценности в кризисном социуме // Ценности социальных групп и кризис общества. - М.: ИФ АН, 1991; Юлдашев, Л.Г. Теории ценностей в социологии: вчера и сегодня. // Социс - М. – 2004 - № 8;.

⁹ Аксенов, И.М., Захарин, Ю.А. Социальное партнерство в области подготовки специалистов в системе среднего профессионального образования. // <http://ito.edu.ru/2005/Moscow/I/3/I-3-5253.html>; Кривошеев, В. Социальное партнерство: образование и занятость. // <http://www.pnuc.ru/jornal/number7/krivosheev.htm#top>; Кузьмицкая, А.Н. Всероссийское совещание-семинар «Социальное партнерство в системе среднего профессионального образования: состояние, проблемы, перспективы». // Среднее профессиональное образование – 2005 - №3; Никулина, И.А., Кожевникова, С.В. Реализация модели социального партнерства ССУЗа как условие совершенствования профессиональной подготовки специалистов. // Приложение к ежемесячному теоретическому и научно-методическому журналу «Среднее профессиональное образование» - 2005 - №1; Олейникова, О.Н. Новые модели социального партнерства в сфере профессионального образования (Великобритания). // Среднее профессиональное образование – 2005 - № 11. Борилов, А.В. Социальное партнерство как индикатор качества среднего профессионального образования (на примере Омского государственного колледжа отраслевых технологий строительства и транспорта). // Авт. ...к.п.н.– Омск, 2007.

системе среднего специального образования (на материале Ростовской области)»).

Цель исследования: выявление ценностных ориентиров субъектов социального партнерства в контексте различных типов социальных отношений в региональной системе среднего профессионального образования.

Объект исследования: социальное партнерство в системе среднего профессионального образования в современной России.

Предмет исследования: ценностные ориентиры (ценности-цели, ценности-средства) субъектов социального партнерства в системе среднего профессионального образования (на материале Ростовской области).

Для реализации цели были определены следующие **задачи:**

1. Выявить ценности-цели в развитии региональной системы СПО на основе современных социологических подходов.

2. Обосновать социокультурную модель социального партнерства в профессиональном образовании.

3. Разработать типологию социального партнерства в системе СПО и выявить его эмпирические референты.

4. Выявить и описать содержание ценностных ориентиров субъектов социального партнерства в системе СПО на мезосоциальном уровне.

5. Выявить и описать содержание ценностных ориентиров субъектов социального партнерства в системе СПО на микросоциальном уровне.

Теоретико-методологические основания исследования составили:

- фундаментальное исследование методологии современной социологии (В.И. Добреньков, А.И. Кравченко, В.И. Кравченко и др.), позволившее сформировать теоретическую базу в настоящем исследовании;

- теория технологических укладов (С.Ю. Глазьев) и концепции информационно-коммуникативного общества (Д. Белл, М. Кастельс, Й. Масуда, Э. Тоффлер, Ю. Хабермас и др.), ставшие основой для уточнения понятий «технологическая культура», «информационно-технологическая культура»;

- научные идеи «совершенной конкуренции на рынке образования» (Г.Джонсон, Л. Лесли), предопределившие рассмотрение СПО как социокультурного института, решающего образовательные проблемы акторов;

- концепция социального партнерства, в которой оно рассматривается как механизм демократического решения социальных конфликтов и трудо-

вых споров в рыночных условиях (А.В. Дмитриев, Г.П. Зинченко, И.И. Рогов) и которая обусловила использование принципа трипартизма как методологического основания при обосновании типологии социального партнерства

• феноменологический и герменевтический подходы к изучению социальной реальности (М. Вебер, А. Шюц, Ж. Лакруа и др.), а также идеи П.Бурдьё о существовании семантического пространства, в котором отражаются цели совокупного субъекта, что ориентирует на методы каузального объяснения и сопереживающего понимания ответов респондентов;

• понятия «социальный капитал», «доверие» (Ф. Фукуяма), «органическая солидарность» (Э. Дюркгейм) и др., обусловившие обоснование содержания эмпирических референтов социального партнерства.

В ракурсе проведенного исследования большое значение имели работы, посвященные информационной культуре и инноватике в образовании (Ю.С.Борцов, Т.И. Власова, Г.И. Герасимов, Г.С. Денисова, И.И. Камынин, А.М. Осипов и др.), духовным основаниям ценностных ориентаций различных групп субъектов в условиях социокультурного кризиса российского общества (Е.Ю. Литвиненко, Т.А. Марченко, О.М. Штомпель и др.).¹⁰

При этом рамки социологии культуры, духовной жизни обусловили поиск таких аспектов социального взаимодействия, которые позволят выявить степень доверия между совокупными субъектами и в которых отражаются ценности действующих субъектов (актеров). Независимой переменной в социальных контактах является *диалог*, поэтому для определения уровней взаимодействия между субъектами была использована теория коммуникативно-диалоговых отношений (М.Р. Радовель). В контексте данной теории совокупные субъекты социального партнерства были разделены на две груп-

¹⁰ Борцов, Ю.С. Образование в век информации: человек и новые информационные технологии обучения. - М., 1997; Борцов, Ю.С., Камынин, И.И. Ориентации и потребности. - Ростов н/Д., 1995; Власова, Т.И. Социокультурное партнерство как механизм развития образования в условиях реализации национального проекта. // Повышение качества образования в условиях реализации национального проекта «Образование» (из опыта работы). - Ростов н/Д.: ПИ ЮФУ, 2006; Герасимов, Г.И. Трансформация образования – социокультурный потенциал развития Российского общества. – М.: «Социально-гуманитарные знания», 2005; Герасимов, Г.И., Денисова, Г.С., Чеботарев, Ю.А. Школа: реформы и социальные трансформации 90-х годов. (Социологический очерк). – Ростов/н/Д.: РГПУ, 2002; Литвиненко, Е.Ю. Билингвизм: мультикультурная модель социализации личности. - Ростов н/Д.: РГУ, 1999; Марченко, Т.А. Потребность как социальное явление. – М., 1992; Власова, Т.И. Духовность как предмет русской философии. – Ростов н/Д.: РГПУ, 1998; Штомпель, О.М. Социокультурный кризис (Теория и методология исследования проблемы). / О.М. Штомпель. // Дисс...д.ф.н. – Ростов/н/Д.: РГУ, 1999.

пы: 1) коллективы, вступающие во взаимодействие между собой на *мезосоциальном* уровне (ССУзы, органы государственного управления, производственные объединения, работодатели, институты культуры и спорта; 2) на *микросоциальном* - коллектив преподавателей ССУЗов и студенты.¹¹

Обоснованность и достоверность исследования определяется широким использованием нормативно-правовых материалов федеральных, региональных и муниципальных органов управления Российской Федерации; данных федеральной статистики; материалов обследований хода регионализации среднего профессионального образования в Ростовской области.

Эмпирическую базу составили статистические материалы о состоянии различных параметров развития СПО, данные конкретно-социологического исследования, проведенного под руководством и с участием автора диссертационной работы. Общее количество респондентов - 1114 человек, из них 133 чел. - руководители различных структур и подразделений социально образовательного процесса (Министерство, СОШ, НПО, ВПО, производственные, бизнес и социокультурные структуры); 432 чел. – руководители, коллектив преподавателей, мастера производственного обучения ССУЗов; 549 чел. – учащаяся молодежь ССУЗов Ростовской области.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в избранном ракурсе изучения системы СПО как социокультурного института:

- показана зависимость полноценности реализации социокультурных функций по социализации учащейся молодежи и профессиональной подготовки специалистов среднего звена в регионе от ценностной ориентации СПО на информационно-технологическую культуру современного общества;
- уточнено содержание понятия «информационно-технологическая культура» как особого типа социального общения, создающего условия для свободного выхода совокупных субъектов в глобальное (территориально не ограниченное) информационное пространство, в котором обеспечивается высоко организуемая научно-технологическая коммуникация, приводящая к саморазвитию отдельных акторов и самоорганизации региональных экономико-производственных, политических, культурно-досуговых и образова-

¹¹ Радовель, М.Р. Теоретические основы оценки и измерения коммуникативно-диалоговых отношений. // Коммуникация и конструирование социальных реальностей. - СПб., 2006;

тельных институтов как равноправных партнеров в контексте мирового развития;

- аргументирована социокультурная модель социального партнерства в профессиональном образовании, базирующаяся на ценностных ориентирах общества как совокупного субъекта на мезосоциальном уровне отношений, и акторов как отдельных субъектов, реализующих свое профессиональное право на микросоциальном уровне;

- показана динамика социального партнерства в российском профессиональном образовании, модификация типов которого зависит от технологического уклада, главного заказчика и образовательного идеала;

- на основе сравнения содержания ценностных ориентаций акторов выявлена степень доверия между совокупными субъектами социального партнерства в системе СПО, что позволяет партнерам совместно преодолевать социокультурные риски.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Базовой ценностью в социальном взаимодействии партнеров в системе СПО должна стать информационно-технологическая культура, которая обуславливает информационную *открытость* в определении профессиональных компетентностей, *инновационность* технологических средств в обучении, *гибкость* в принятии совместных решений, *нравственную устойчивость* к выполнению стратегической задачи: подготовка высококвалифицированных специалистов, обладающих социальным капиталом и гражданской активностью в рыночных условиях.

2. Социокультурная модель социального партнерства в профессиональном образовании включает три культурных пространства: 1) *гуманитарная* (духовная) культура, обеспечивающая диалог между социальными нормами, идеалами и терминальными ценностями-целями, которые детерминируют профессиональные предпочтения отдельных акторов; 2) *технологическая* культура, обеспечивающая ориентацию общества на определенное качество профессионального образования и уровень научных достижений, что обуславливает актуальный набор профессиональных компетентностей, являющихся составной частью личностных представлений акторов о будущей профессии; 3) *профессионально-педагогическая* культура, в пространстве которой выстраивается диалог между социальным заказом на профессиональное

образование и инструментальными ценностями-средствами на уровне актора, посредством чего каждый из них овладевает будущей специальностью в образовательной системе, включая ступень СПО.

3. Типами социального партнерства в российской системе СПО являются государственно-централизованный (с 60-х до конца 80-х гг. XX века); частно - государственный, децентрализованный (до конца 90-х гг. XX века); социально-правовой, регулируемый (с нач. XXI века по наст. время) и социокультурный информационно-технологический тип отношений - перспективная модель социального партнерства.

Социальное партнерство как социальное взаимодействие в системе СПО включает три этапа: 1) установление контактов посредством общения и диалога; 2) определение взаимной полезности посредством осмысления норм, идеалов и целей субъектов; 3) совместная целерациональная деятельность.

4. Мезосоциальный уровень изучения социального партнерства в региональной системе СПО предопределил определение степени доверия между разными субъектами, в каждой паре которых присутствует ССУЗ:

- в ценностях-целях разных ССУЗов отражена взаимная полезность, что соответствует частно-государственному, децентрализованному типу отношений;
- между ССУЗами и органами управления образованием отношения можно охарактеризовать как устойчиво доверительные в пространстве ценностей-целей и достаточно доверительные в ценностях-средствах;
- партнерство между ССУЗами и учреждениями ВПО может быть отнесено к переходному этапу: от частно-государственного, децентрализованного типа к социально-правовому, регулируемому;
- между ССУЗами и учреждениями НПО, средней общеобразовательной ступенью партнерство не подкрепляется ригоризмом и инновационностью, что низводит доверие до степени формального признака;
- особенностью партнерства между ССУЗами и бизнес-структурами, работодателями является несформированность отношений, в процессе которых решаются частные задачи;
- между ССУЗами и учреждениями культуры, спорта формируется партнерство на основе открытости и взаимопонимания, что относится к социально-правовому, регулируемому типу отношений.

6. Результаты анкетирования коллектива преподавателей и студентов показали, что социальное партнерство между ними базируется на доверии, которое квалифицируется едва ли на уровне «достаточного доверия», свидетельствующее о том, что ответственность за качество получаемого образования не стала личной ценностью для студентов.

В то же время доведение партнерства до степени «устойчивого доверия» может быть решено посредством инновационного обеспечения учебного процесса, что отражено в ответах респондентов по линии ценностей-средств.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется потребностью в организации социального партнерства субъектов в системе СПО для реализации образовательных и социокультурных задач, позволяющих СПО полноценно развиваться в региональных рыночных условиях.

Разработан социологический инструментарий изучения социального партнерства, обоснованы эмпирические референты (доверие, ригоризм ценностей-целей, инновационность ценностей-средств), представлена методика обчета на основе градации независимой переменной, которая присутствует на всех этапах социального партнерства: *полноценное, устойчивое, достаточное доверие, слабое доверие / недоверие*, что позволяет осуществлять мониторинг обязательств, взятых совокупными партнерами в СПО, прогнозировать их выполнение и принимать адекватные управленческие решения.

Результаты исследования представляют интерес для образовательных и социальных институтов, оказывающих влияние на ценностные ориентиры при выборе молодежью будущей профессии.

Теоретические обобщения и выводы могут использоваться в преподавании социологии, социологии образования, социологии культуры, а также для разработки спецкурсов по проблемам социального партнерства.

Апробация исследования. Основные идеи диссертационного исследования докладывались на Международном конгрессе и VII Славянских педагогических чтениях «Межкультурный диалог: традиции, формы, практика в поликультурном образовательном пространстве» (Петрозаводск, 2008); в рамках Международной конференции (Ростов-на-Дону, 2008) и др.; на VIII областной конференции работников среднего профессионального образования (Ростов н/Д., 2004); автор являлся руководителем областной творческой лаборатории «Методика разработки и реализации программы мониторинга качества среднего профессионального образования» с 2001 по 2004 гг., в ра-

боте которой участвовали 19 образовательных учреждений СПО Ростовской области,¹² материалы исследования апробировались во Всероссийском конкурсе современных технологий обучения в образовательном процессе средних специальных учебных заведений. Диссертация обсуждена на заседании кафедры социологии, политологии и обществоведческого образования ПИ ЮФУ. Результаты исследования опубликованы в работах автора (7,16 п.л.).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 6 параграфов, заключения (163 стр.), списка литературы (236 источников, 8 документов) и 20 приложений. В работе 6 таблиц, 5 рисунков.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении определены теоретико-методологические основы исследования, цель, объект, предмет, задачи, методы, сформулированы положения, выносимые на защиту, выявлены научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе проведен анализ теоретических основ изучения ценностных ориентиров субъектов социального партнерства в региональной системе среднего профессионального образования.

В первом параграфе *«Аксиологический подход как основа изучения профессионального образования в контексте организации социального партнерства»* выделены теории, в рамках которых обоснованы такие понятия как: ценность, аксиосфера, социальные факты, духовная жизнь человека, образование и др.

Для определения методологических оснований при изучении ценностных ориентиров субъектов социального партнерства необходимо помнить, что, с одной стороны, существуют социальные факты как объективная реаль-

¹² Азовский гуманитарно-технический колледж, Волгодонский техникум энергетического машиностроения, Донской государственный межрегиональный колледж строительства, экономики и предпринимательства г. Новочеркасска, Донской педагогический колледж, Зерноградское педагогическое училище, Каменский химико-механический техникум, Новочеркасский государственный промышленно-гуманитарный колледж, Новочеркасский геологоразведочный колледж, Новочеркасский механико-технологический колледж, Ростовский автодорожный колледж, Ростовский автотранспортный колледж, Ростовский базовый медицинский колледж, Ростовский колледж информатики и связи, Ростовское речное училище, Ростовский строительный колледж, Ростовский технологический техникум легкой промышленности, Ростовский техникум кино и телевидения, Ростовское училище культуры, Ростовский экономико-статистический колледж.

ность (Э. Дюркгейм), с другой, необходимо изучать мотивы, цели и поведение отдельных индивидов (М. Вебер) для того, чтобы понять социальные отношения в данном конкретном обществе. Духовная жизнь человека обладает внутренней ценностью (Т.И. Власова), а аксиосфера (система ценностей) общества (М.С. Каган) в свою очередь влияет на ценности отдельных акторов. Был выделен первый уровень коммуникации – *духовная (аксиологическая) культура*, которая является пространством взаимодействия общественных норм и ценностей акторов.

Возросший интерес к аксиологическому подходу в отечественной науке в постсоветский период обусловлен трансформационными процессами. Введенные В.А. Ядовым в науку понятия «ценностные ориентации», «ценности - нормы», «ценности-идеалы», «ценности-цели» стали отправной точкой для изучения новых социальных отношений. Мы пришли к выводу, что в условиях тотальной переоценки ценностей усиливаются социокультурные риски, приводящие к духовному кризису акторов. Конфликт обнаруживается между *ригоризмом* (твердостью, строгостью), т.е. требованием о непреклонном соблюдении правил и норм в вопросах морали, и нарождающимися ценностями, отличающимися не только своей неустойчивостью, но и, как правило, высокой степенью безнравственности, характерной для условий становления рыночных отношений.

Анализ института профессионального образования в современном российском обществе показал, что оно находится в ситуации внутреннего конфликта. С одной стороны, декларируется равный доступ к получению образования и обеспечению социализации молодого поколения в рамках единой системы культурных ценностей, с другой - новая социальная структура заставляет действовать институт образования в рамках трансляции социокультурных различий.

Аксиологический подход к образованию актуализирует социальные ценности, которые выступают духовным механизмом в выстраивании отношений между отдельными акторами. В контексте диспозиционной концепции В.А. Ядова, система ценностных ориентаций индивида формируется на высшем уровне развития личности и регулирует ее поведение и деятельность в наиболее значимых ситуациях ее социальной активности, когда ярко выражено отношение к *целям* жизнедеятельности и к *средствам* удовлетворения этих целей.

Конструктивными для обоснования аксиосферы СПО стали для настоящего исследования работы ученых-педагогов (Н.М. Борытко, Т.И. Власова, И.А. Колесникова и др.), в которых мир значений и ценностей предопределяет аксиосферу образования как социального института. В связи с этим профессиональное образование должно стать не только обучающим, но и пространством *духовной коммуникации*, в котором осуществляются партнерские отношения между преподавателями и будущими специалистами.

В работе сформулированы основные функции современного профессионального образования в России: 1) передача общественного опыта, приводящая к социальной дифференциации акторов – *социальная функция*; 2) развитие человеческого капитала, выраженного набором профессиональных компетентностей, приводящее к увеличению конкурентоспособности акторов – *экономическая*; 3) социализация индивидов, приводящая к выбору акторами культурных предпочтений и социальных отношений – *социокультурная*; 4) воспроизводство аксиосферы общества (общественные идеалы, значения), детерминирующее формирование системы ценностей акторов (цели и смысла жизни) – *духовно-идеологическая функция*.

В рамках аксиологического подхода возникает возможность в научном осмыслении организации социального партнерства в профессиональном образовании и изучении ценностных ориентиров его субъектов в том числе.

Во втором параграфе «Среднее профессиональное образование как региональный социокультурный институт современной России» проведен анализ СПО в контексте экономических стратегий Ростовской области.

Известно, что без развитой системы подготовки и переподготовки рабочих и инженерных кадров не может развиваться промышленность, сельское хозяйство, другие отрасли экономики страны. Системообразующими факторами, объективно обуславливающими обособление регионов, являются общность территории, природных, климатических, национальных, социальных, демографических, экономических, культурных и других особенностей развития; общность связей производственной и социальной инфраструктур, системы расселения, демографических связей, природопользования. В параграфе проведено сравнение стратегических тенденций развития Ростовской области по официальным документам («Стратегии социально-экономического развития Ростовской области до 2020 г.», Приложение 3) и образовательных услуг СПО, посредством которых возможна их эффективная реализация.

Было проанализировано состояние учреждений СПО в Ростовской области, их профильная направленность. В 2000 году количество средних специальных учебных заведений составило 78, прием студентов – 27 419 человек, численность равнялась 78 128 чел., а выпуск специалистов составил 19 991 человек. Если сравнивать с другими субъектами РФ, то состояние региональной системы СПО соответствовало тенденциям по стране (статистические сборники Министерства образования РФ). Целевые установки развития региональной системы СПО должны адекватно отражать социально-экономические тенденции Ростовской области. В связи с этим в работе проведен анализ соответствия СПО и перспективных отраслей экономического развития региона *на основе методологии укрупненных блоков специальностей*. Из общего количества (106) учреждений СПО в 2007 г. подготовка по блоку педагогических специальностей, специальностей культуры и искусства осуществлялась в 18 учреждениях, по блоку специальностей здравоохранения – в 11; по блоку экономики и гуманитарно-социальным специальностям – в 38; по сельскохозяйственным – в 5; по техническим – в 34 учреждениях.

С учетом экономических тенденций развития региона в процентном соотношении наблюдается перепроизводство гуманитарно-социальных специальностей в ущерб сельскохозяйственным и техническим, количество учреждений по последним может считаться не опережающим, а скорее инерционным движением, а также может быть обозначено как догоняющая стратегия в менеджменте, которая требует своего реформирования.

Решение круга проблем и задач формирования регионального СПО, по мнению П.Ф. Анисимова, во многом зависит от рациональности системы управления. На наш взгляд, к этому можно добавить и организацию социального взаимодействия с совокупными субъектами в регионе, заинтересованными в подготовке высококвалифицированных специалистов среднего звена. Модернизация СПО зависит от вовлечения всех общественных и частных секторов экономики, правительства, а также непосредственно ССУЗов. Возникает также вопрос о новом прочтении целей в развитии региональной системы СПО в современной информационно-коммуникативной культуре.

Во второй главе обосновано социальное партнерство как основополагающая ценность взаимодействия субъектов региональной системы среднего профессионального образования.

Первый параграф *«Информационно-технологическая культура общества как ценностный ориентир развития региональной системы среднего профессионального образования»* посвящен социокультурному дискурсу СПО в контексте теории технологических укладов (Н.Д. Кондратьев, И. Шумпетер) и концепций информационного общества (М. Кастельс, А.Д. Урсул и др.).

В работе сделан вывод, что в ценностях-целях среднего профессионального образования имплицитно включены доминирующие технологии, влияющие на формирование социального заказа на специалистов. Определение «технологического уклада» как системы технологически сопряженных производств и адекватных им социальных институтов (С.Ю. Глазьев), позволило обосновать, что любой конкретно-исторический период развития общества можно охарактеризовать с позиции *технологической культуры*.

Технологическая культура общества в контексте социокультурного подхода может быть определена как преобразующая деятельность в природных и гуманитарных областях, направленная на приведение в соответствие материального и духовного устройства жизни акторов с новейшими достижениями науки и техники, позволяющими на высоком уровне информационного доверия обеспечивать отношения между социальными субъектами. Существующее диалектическое взаимодействие между современными информационно - коммуникативными технологиями и обществом указывает на атрибут специфической формы социальной организации – «информационность» (М. Кастельс), что определено нами как *информационно-технологическая культура*. Это особый тип социального общения, создающий условия для свободного выхода совокупных субъектов в глобальное информационное пространство, в котором обеспечивается высоко организуемая научно - технологическая коммуникация, приводящая к саморазвитию отдельных акторов и самоорганизации региональных экономико-производственных, политических, культурно-досуговых и образовательных институтов как равноправных партнеров в контексте мирового развития.

Итак, на основе аксиологического подхода к профессиональному образованию, в рамках современного прочтения идеи технологических укладов разработана модель социального партнерства (рисунок 1).



ИНФОРМАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА

Рис. 1 Социокультурная модель партнерства в профессиональном образовании

Во втором параграфе «Характеристика эмпирических референтов изучения социального партнерства, его содержания и типология в системе СПО» обоснованы понятия «партнерство», «диалог», «общение» в исторической ретроспективе, в контексте теории диалога культур (М.М. Бахтин, В.С. Библер), идеи коммуникативно-диалоговых отношений (М.Р. Радовель).

На основе разработанных этапов социального партнерства, его качественных характеристик, наличие которых обеспечивает эффективность и полноценность в его осуществлении, смоделирован его континуум (рис. 2).

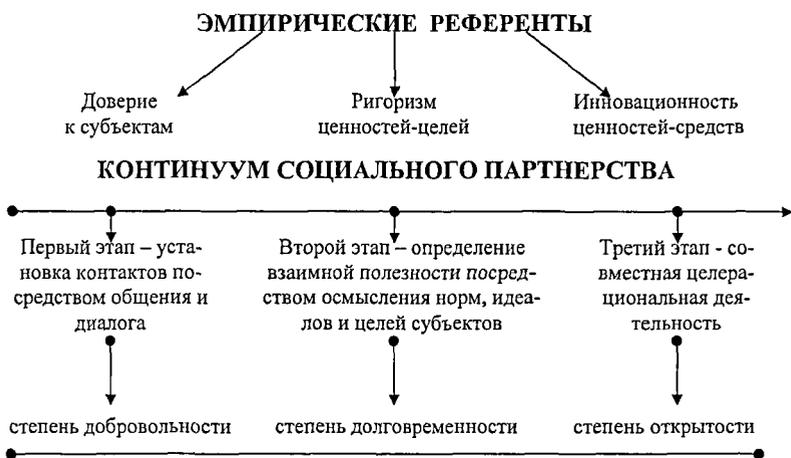


Рис. 2 Партнерство как социокультурный феномен взаимодействия субъектов СПО

Были обоснованы эмпирические референты для каждого этапа: 1) *доверие*, наличие которого свидетельствует о степени *добровольности* партнерства, что обеспечивает духовно-коммуникативное пространство социального взаимодействия; 2) *ригоризм* ценностей-целей в принципиальных вопросах профессионального образования, особенно актуальный в условиях перехода к рыночным отношениям, обеспечивает смысловое содержание партнерства и помогает спрогнозировать его *долговременность*; 3) *инновационность* ценностей - средств, которые используются субъектами в процессе профессиональной подготовки специалистов, обеспечивая постоянное повышение качества на основе *открытости* к научно-технологическим прорывам, информационной всевязности и автономности одновременно.

В работе были определены типы социального партнерства в системе СПО, соотнесенные с образовательным идеалом [Г.И. Герасимов, 2005] и социокультурными рисками (таблица 1).

Таблица 1

Соотношение типов социального партнерства в СПО с социокультурными рисками

Тип отношений / социальное партнерство в СПО	Технологический уклад - основная производительная сила и ценностный ориентир СПО	Образовательный идеал – основа профессиональной подготовки в условиях СПО	Главный субъект как заказчик	Основная цель профессиональной подготовки с учетом главного субъекта в СПО	Социокультурные риски
государственно - централизованный тип отношений (с кон. 60-х до середины 80-х гг. XX века)	индустриальный технологический уклад / механические и электротехнические технологии	Человек – знающий, умеющий – основа профессионально - функциональной подготовки работников	государство	четкое выполнение специалистами функциональных умений	замедление темпов развития СПО
частно - государственный, децентрализованный тип отношений (с сер. 80-х до конца 90-х гг. XX века)	постиндустриальный технологический уклад / химические и энергоемкие технологии	Человек – умеющий адаптировать свою деятельность – основа профессионально - компетентностной подготовки специалистов	частные бизнес-структуры	научить учиться и адаптироваться к рыночным и производственным отношениям	снижение моральных требований к образовательным средствам в системе СПО
социально-правовой, регулируемый тип отношений (с нач. XXI века по наст. время)	научно - технологический уклад / научно - инновационные технологии	Человек знающий, способный к исследованию – основа профессионально преобразующей подготовки специалистов	общество	развить способность к решению профессиональных проблем и творческому мышлению	уменьшение личностного пространства развития на фоне расширенных профессиональных требований
социокультурный информационно технологический тип отношений как перспективная модель социального партнерства	информационно - технологическая культура / био- и нанотехнологии	Человек знающий, субъект собственной жизнедеятельности – основа профессионально культуротворящей подготовки специалистов	индивид	развить способность к профессиональной инициативе, предпринимательству, мотивацию к личностному росту	виртуализация реальных условий развития личности, переход на символическую коммуникацию в профессиональном пространстве

В третьей главе описываются и интерпретируются результаты конкретно-социологического исследования ценностных ориентиров субъектов социального партнерства в СПО (на материале Ростовской области).

В первом параграфе «Содержание ценностных ориентиров субъектов социального партнерства во внешнем пространстве функционирования учреждений СПО (мезосоциальный уровень)» особое внимание уделено обоснованию квотной выборки респондентов, обоснованию методик опроса, составлению анкет (Приложение 9, 10, 11, 12), описанию содержания базового эмпирического референта – доверие и его процентной градации (таблица 2).

Таблица 2

Сопряжение содержания эмпирического референта «доверие» в социальном партнерстве СПО с диапазоном положительных выборов респондентов

Градация эмпирического референта	Характеристика эмпирического референта	Диапазон положительных выборов позиции в анкете в процентах
Полноценное доверие	Вне зависимости от обстоятельств совокупный субъект выполнит все обязательства	от 71% до 100%
Устойчивое доверие	Совокупный субъект может выполнить взятые обязательства с помощью отдельных членов коллектива, которые принимают на себя личную ответственность за тот или иной блок обязательств	от 51% до 70%
Достаточное доверие	Совокупный субъект может выполнить взятые обязательства посредством постоянного контроля со стороны руководства	от 31% до 50%
Слабое доверие / недоверие	Совокупный субъект формально готов к выполнению взятых на себя обязательств, в то же время их выполнение не гарантирует высокое качество результатов	от 0% до 30%

Конкретно-социологическое исследование ценностных ориентаций субъектов на мезосоциальном уровне включало следующие направления:

1) определение востребованности специалистов определенного профиля в регионе, а также сотрудничество на международном уровне. Под руководством автора работы был проведен мониторинг востребованности специалистов автодорожного профиля в базовых производственных объединениях (Приложение 7), создана Автомобильно-дорожная Ассоциация в 2005 году (Приложение 8). Был сделан вывод, что данная форма социального партнерства обладает всеми признаками *социально правового, регулируемого типа отношений* с устойчивой тенденцией к *социокультурному информационно технологическому типу отношений*, при котором главным субъектом непосредственно станет индивид, вне зависимости от его статусной ситуации;

2) описание *содержания социального партнерства* между однопрофильными ССУЗами в Ростовской области, отражающее преодоление провинциальной ограниченности, «перепроизводства» специальностей. Сделан вывод, что социальное партнерство соответствует *частно-государственному, децентрализованному типу отношений*, который начал формироваться с конца 80-х гг. XX века. Одной из наиболее существенных характеристик данного типа отношений является определение *взаимной полезности посредством осмысления норм, идеалов и целей субъектов*. При этом на первом этапе осуществления социального партнерства главным фактором являлось исключительно доверительное отношение, основанное на профессиональном престиже тех субъектов, которые вступали в контакт, решая частные задачи;

3) выявление в высшем эшелоне менеджмента *степени доверия* в социальном партнерстве, обеспечивающее оптимальность модернизации региональной системы среднего профессионального образования. Вывод: отношения в высшем эшелоне менеджмента можно охарактеризовать как *устойчиво доверительные* в пространстве ценностей-целей и *достаточно доверительные* в пространстве ценностей-средств, что показывает наличие *социально правового, регулируемого типа партнерства*;

4) определение *степени долговременности и открытости* социального партнерства, позволяющего выстраивать непрерывность профессионального образования с ориентацией на различные ступени: профильное обучение в гимназиях, лицеях, СОШ – НПО – СПО – ВПО. Вывод: социально образовательный уровень социального партнерства, закрепленный в договорах о сотрудничестве, не подкрепляется *ригоризмом и инновационностью*, что, в свою очередь, не способствует его долговременности и открытости. Социальное партнерство между ВПО и СПО может быть отнесено к переходному этапу. Договоры о сотрудничестве в Приложениях 13, 14, 15, 16;

5) описание *социального партнерства* и выявление его *особенностей* на социально-производственном уровне, отражающем перспективы и резервы сотрудничества между СПО и основными потребителями будущих специалистов среднего звена. Вывод: *особенностью* социального партнерства между совокупным субъектом СПО и бизнес-структурами является его *несформированность* по системообразующему эмпирическому референту – доверие. В таком варианте оно представляет собой неопределенный тип отношений, показывающий их незрелость, которая не способствует эффективной взаимной деятельности по подготовке специалистов и решает частные задачи. Перспективы и резервы сотрудничества между СПО и основными потреби-

телями будущих специалистов среднего звена обнаруживаются только по линии *ценностей-средств*, поскольку оба субъекта видят необходимость в усовершенствовании программ, улучшении условий обучения, повышении конкурентоспособности при устройстве на работу (Приложение 17).

б) определение *степени открытости* социального партнерства субъектов СПО и социокультурных институтов показало формирование *социально-правового, регулируемого типа отношений*. Результаты в Приложении 18.

Анализ социального партнерства на мезосоциальном уровне, т.е. между ССУЗами и совокупными субъектами во внешнем пространстве функционирования, показал, что имеются перспективы в их развитии как по линии ценностей-целей, так и по линии ценностей-средств.

Во втором параграфе «Содержание ценностных ориентиров субъектов социального партнерства в системе СПО на микросоциальном уровне» описаны результаты изучения ценностных ориентиров коллектива преподавателей и студентов, от социального взаимодействия которых во многом зависит качество подготовки высоквалифицированных специалистов среднего звена.

Данные коллективы вступают в социальное партнерство, которое располагается на социально-образовательном уровне во внутреннем пространстве функционирования ССУЗов. Количество опрошенных преподавателей, мастеров производственного обучения, работающих в ССУЗах Ростовской области составило 432 чел., студентов - 549 человек. Достоверность выводов достигалась за счет использования одной и той же анкеты на всех этапах исследования (Приложение 9, 10, 11), что сделало возможным сравнивать между собой ответы разных совокупных субъектов социального партнерства.

Опрос проводился анонимно. Однако даже при этом особенностью ответов студенческой молодежи явился тот факт, что в отдельных вопросах респонденты уклонялись от ответов. Самое большое расхождение зафиксировано между вопросом об участии семьи в личной жизни студентов – 549 чел., и вопросами, в которых спрашивалось о профессиональных навыках и удовлетворенности будущей профессией – 431 чел. и 446 соответственно. Уклонились от ответов – 118 и 103 человека. Учитывая, что в предложенных вариантах помимо утвердительной позиции можно было выбрать «нет» и «не знаю», такое значительное расхождение свидетельствует о том, что респонденты пытались уйти от прямого ответа. Итак, трудность профессионального выбора для студентов и их сомнения в нем обусловлены социокультурной ситуацией. К тому же в ценностях-целях студентов отражается недостаточ-

ная их уверенность в собственных правах (результаты опроса студентов в Приложении 19).

Сравнение выборов студентов и преподавателей (таблица № 6 в диссертации), показало, что доверие, которое проявляют студенты к социально - образовательной ситуации ССУЗа, можно квалифицировать едва ли на уровне «*достаточного доверия*», что не способствует полноценной реализации обязательств, т.е. ответственность за качество получаемого образования не является для студентов личной ценностью-целью.

В то же время вопрос качества подготовки все же решается за счет повышенного внимания к нему коллектива преподавателей посредством усовершенствования программного обеспечения обучения, это показывает, что для выстраивания «*устойчивого доверия*» между субъектами имеются вполне реальные перспективы (результаты опроса преподавателей в Прилож. 20).

В **Заключении** подводятся итоги исследования, определяются перспективы дальнейшей разработки проблемы. Были сделаны общие выводы:

- стратегической ценностью СПО является обеспечение сбалансированного социального взаимодействия всех субъектов, заинтересованных в оптимизации качественной подготовки специалистов среднего звена, а установление *равноправного диалога* обеспечивает прорыв в реформировании региональной системы СПО с выходом в мировое экономическое пространство;

- эффективность в развитии СПО зависит от *соответствия ценностей-целей* современному этапу информационно-технологической культуры, которая обеспечивает *социальное партнерство* информационной мобильностью и технологической оснащенностью;

- резервы в развитии региональной системы СПО находятся в пространстве *установления доверительных отношений* во внутреннем пространстве функционирования ССУЗов, т.е. только истинно партнерские отношения между коллективом преподавателей и студентов могут решить проблему повышения качества профессионального образования;

- *добровольность, долговременность и открытость* являются показателями эффективности социального партнерства, поэтому необходим постоянный мониторинг ценностных ориентиров всех субъектов системы СПО.

Автор признает, что не все вопросы, связанные с ценностными ориентирами субъектов социального партнерства в СПО, решены в работе. Перспективными могут стать проблемы изучения экономической целесообразности социального партнерства, поиски культурных механизмов преодоления социокультурных рисков в системе СПО и др.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статья в ведущем научном журнале (из перечня списка ВАК РФ):

1. Будницкий, А.Д. Теоретические основы изучения ценностных ориентиров института образования в социологии культуры. [Текст] / А.Д. Будницкий. // Социально-гуманитарные знания – Ростов н/Д.: ЮФУ - №8 – 2008. - 0,5 п.л.

Монографии, научные статьи, доклады, тезисы:

2. Будницкий, А.Д. Проблемы и перспективы создания системы качества в Ростовском автодорожном колледже. [Текст] / А.Д. Будницкий. // Реформирование системы управления развитием среднего профессионального образования в условиях модернизации образования. – Ростов н/Д., 2004. - 0,2 п.л.
3. Будницкий, А.Д., Епифановская, Л.И. Разработка и реализация программы мониторинга качества среднего профессионального образования (по материалам областной творческой лаборатории). [Текст] / А.Д. Будницкий, Л.И. Епифановская. // Региональные аспекты управления системы среднего профессионального образования РО – Ростов н/Д., 2004. - 0,3/0,2 п.л.
4. Будницкий, А.Д. Характеристика эмпирических референтов социального партнерства в региональной системе среднего профессионального образования. [Текст] / А.Д. Будницкий. // Актуальные проблемы экономики и образования: внутривузовский сборник научных статей. - Ростов н/Д: Логос, 2007. - 0,4 п.л.
5. Будницкий, А.Д. Партнерство как социальный механизм управления системой среднего профессионального образования в современной России. [Текст] / А.Д. Будницкий. // Межкультурный диалог: традиции, формы, практика в поликультурном образовательном пространстве. - Петрозаводск, 2008. - 0,56 п.л.
6. Будницкий, А.Д. Социокультурные функции среднего профессионального образования в современной России. [Текст] / А.Д. Будницкий. // Воспитание гражданина, человека культуры и нравственности – основа социальной технологии развития современной России. - Ростов н/Д: ИПО ПИ ЮФУ, 2008. - 0,6 п.л.
7. Будницкий, А.Д. Технологическая культура общества как ценностный ориентир в развитии среднего профессионального образования. [Текст] / А.Д. Будницкий. // От толерантности к сотрудничеству: социально-экономические гуманитарные проблемы развития общества XXI века. - Ростов н/Д: ДГТУ, 2008. - 0,5 п.л.
8. Будницкий, А.Д. Содержание ценностных ориентиров субъектов социального партнерства в региональной системе среднего профессионального образования. [Текст] / А.Д. Будницкий. – Ростов н/Д.: «Деловой двор», 2009. – 4,2 п.л.

Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».

Формат 60x84/16. Объем 1,0 уч.-изд.-л.

Заказ № 1185. Тираж 120 экз.

Отпечатано в КМЦ «КОПИЦЕНТР»

344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Суворова, 19, тел. 247-34-88
