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## Теоретические и правовые основы исследования мошенничества, совершаемого организованными группами или преступными сообществами (преступными организациями)

За последние годы организованное мошенничество в России приобрело новые и уже относительно неплохо изученные современной наукой свойства: экономическую направленность, социальную мимикрийность, профессионализм, хорошую техническую оснащенность и др.

Качественная трансформация этого сегмента преступности актуализирует поиск новых подходов к его предупреждению, разработка которых возможна только при условии кардинального обновления концептуальных рамок исследования, прежде всего, в направлении изучения уголовно-правовых признаков мошенничества и криминологического анализа организованных форм его совершения.

В современной юридической науке накоплен большой объем знаний о юридических признаках мошенничества. Это в известной степени избавляет от необходимости разработки теоретических основ проблемы, но в то же время ставит перед наукой другую задачу – проанализировать, как традиционное понимание мошенничества соотносится с его новыми криминологическими формами и нуждается ли оно в изменении.

В современной науке представлен широкий спектр позиций по проблеме совершенствования ст.ст. 159 – 159.6 УК РФ: от отрицания важности введения новых составов мошенничества до обоснования целесообразности изменения способов его совершения , исключения из ст. 159 УК РФ указания на совершение преступления путем злоупотребления доверием и др.

Реформирование уголовного законодательства и разнообразие доктринальных позиций свидетельствуют о возрождении интереса к проблеме мошенничества. Существуя в рамках доктринальных оценок прошлых лет, оно успело приобрести качественно новые формы, которые могут быть объяснены только на основе переоценки некоторых уголовно-правовых признаков мошенничества.

В частности, нового осмысления требует определение мошенничества через приобретение права на чужое имущество. Интерес к данной проблеме в рамках оценки организованного мошенничества объясняется тем, что большинство схем обмана, используемых организованными группами, связаны не с хищением чужого имущества, а с приобретением права на имущество, особенно в сфере предпринимательской, страховой и финансово-экономической деятельности.

В ч. 1 ст. 159 УК РФ термин «хищение» не употребляется в словосочетании с правом на имущество, на наш взгляд, по причине отсутствия его материальности. Право на что-либо – понятие, по сути, абстрактное, которое не находит места в физическом воплощении, а закрепляется лишь на каких-либо материальных носителях (в документах). Из этого следует, что посягательство на само право не может выражаться в форме хищения. Именно поэтому законодатель употребил при описании мошенничества термин «приобретение права».

Многие авторы, учитывая одинаковые цель и способы совершения деяния при мошенническом хищении и мошенническом приобретении права, предлагают признать их формами хищения . Так, Н.А. Лопашенко отмечает, что приобретение права на имущество – это особая разновидность мошенничества - хищения, а выделение ее потребовалось потому, что в общем понятии хищения говорится о предмете – чужом имуществе. Только предмет и разделяет хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество .

С такой позицией нельзя согласиться, так как употребляемый законодателем в диспозиции ст. 159 УК РФ союз «или» является разделительным . Это говорит о том, что мошенничество - хищение и мошенничество - приобретение права являются разными видами преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.

Таким образом, мошенничество имеет две формы, различные по своей юридической природе: мошенничество в форме хищения чужого имущества и мошенничество в форме приобретения права на чужое имущество.

Указание в диспозиции статьи на форму «приобретение права на имущество» уже много лет служит поводом к спорам о том, является ли такое мошенничество хищением, если оно не связано с изъятием и (или) обращением в пользу виновного или других лиц чужого имущества. В этой связи хотелось бы отметить, что применительно к мошенничеству приобретение права на имущество рассматривается законодателем как способ обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц. При таком подходе споры о наличии в мошенничестве признаков хищения теряют научный и практический смысл.

Следует обратить внимание и на тот факт, что в отечественной юридической науке не сформировалось общее понимание термина «право на имущество» . Существует широкое понимание этого термина как совокупности имущественных прав, включая правомочия собственника, право оперативного управления, а также обязательственные права, права авторов и изобретателей на вознаграждение, наследственные права.

Сторонники формально-юридического похода не соглашаются с этой позицией, справедливо полагая, что «право на имущество – это юридическая категория, включающая в себя строго определенные полномочия собственника, а именно его право владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом» .

## Организованное мошенничество в системе современной преступности

Для более полного исследования криминологической природы организованного мошенничества недостаточно изучения его качественных и количественных показателей в масштабах страны. Не менее важным является анализ региональных особенностей преступности с целью выявления фактов, лежащих в основе ее детерминации, и формирования системы предупреждения организованного мошенничества в соответствии с его территориальной спецификой. Региональная криминология традиционно включает в себя сравнительное исследование состояния преступности в различных регионах, объединяющих ряд административно-территориальных единиц, которые схожи по географическому положению, производственной ориентации, истории, социальному составу и образу жизни населения . Она позволяет рассматривать преступность как определенную территориально-пространственную целостность, обладающую устойчивыми закономерностями, характерными именно для исследуемого региона. Исследуя организованное мошенничество в масштабах Российской Федерации и Иркутской области важно не только выявить территориальные различия в его динамике и состоянии, но и оценить их устойчивость с учетом политической, социальной и экономической специфики региона. Именно поэтому при анализе организованного мошенничества важно исследовать весь комплекс факторов: от общего состояния организованной преступности до специфических индикаторов социального благополучия населения. Криминологическое измерение организованного мошенничества может быть проведено только на основе статистических данных о зарегистрированных преступлениях и лицах, их совершивших, что объективно сужает границы исследования. Наиболее организованная, законспирированная, коррумпированная, а, следовательно, и более опасная часть криминальных структур находится вне зоны контроля правоохранительных органов. В поле статистического анализа попадают в основном примитивно организованные группы, совершающие «общеуголовное» мошенничество (азартные игры, гадание, ворожба и др.), что упрощает и деформирует представление об организованном мошенничестве и «затрудняет осознание обществом реальных вызовов организованной преступности» .

То, что преступления совершены именно организованными группами или преступными сообществами, становится очевидным только по итогам рассмотрения уголовных дел в суде. При этом следует учитывать то, что количество неоконченных расследованием и приостановленных дел в правоохранительных органах в последнее время неуклонно растет ввиду укрепления коррупционных связей и низкого качества расследования уголовных дел. На объективность криминологического измерения организованного мошенничества влияет и тот факт, что организованная преступная деятельность - это сложный и растянутый во времени процесс, включающий как создание преступного формирования, так и совершение им отдельных преступлений. Как показал опрос сотрудников следственных органов, организованная группа чаще всего выявляется в сроки от шести месяцев до трех лет, прошедших с момента ее образования. При этом в 70% случаев регистрируется лишь два последних из совершенных ею преступлений. Принимая во внимание, что мошенническая группа совершает от 10 до 100 преступлений в год (в зависимости от криминальной специализации и степени организованности группы), латентность организованного мошенничества в разы превосходит показатели других корыстных преступлений против собственности. В целом, криминальная ситуация в Иркутской области отражает общероссийские тенденции развития преступности: годы неуклонного роста криминальной активности в конце 90-х годов XX века и первой пятилетке XXI века сменились устойчивым снижением регистрируемых преступлений. Начиная с 2008 г. их количество в Иркутской области стало снижаться и достигло своего минимума в 2013 г. (см. таблицу 1 и график 1).

График На устойчивое снижение темпов криминальной активности в РФ и Иркутской области указывает динамика раскрываемости преступлений. В 2013 году было расследовано 1238250 деяний, что на 6% ниже показателя прошлого года и на 67% ниже максимального уровня, отмеченного в 2001 году (2068319 преступлений). Тенденция снижения уровня раскрываемости преступлений отмечается и в Иркутской области, но в отличие от РФ, она имеет менее стабильный характер. Наметившееся в 2002 году снижение преступности сменилось устойчивым ростом ее показателей в период с 2005 г. по 2008 г. с последующим резким спадом. Минимальный показатель раскрываемости преступлений был отмечен в 2012 году. Он составляет 25809 преступлений, что на 47% ниже показателя 2008 г. (см. диаграммы 1 и 2). В целом, в последние пять лет уровень раскрываемости преступлений характеризовался постоянным спадом. В Российской Федерации он сократился на 33%, а в Иркутской области – на 45%. Следует, однако, иметь в виду, что сокращение количества раскрытых преступлений не является свидетельством улучшения криминальной ситуации в стране и регионе. По уровню раскрываемости можно судить как о состоянии преступности (с высокой долей условности), так и об эффективности работы правоохранительных органов по выявлению и раскрытию преступлений. С этих позиций представленные ниже данные говорят о неуклонном снижении качества работы следственных органов и, следовательно, о высоком риске латенизации преступности.

## Характеристика личности мошенника – участника организованной группы

Исследование детерминации организованного мошенничества имеет особую теоретическую и практическую значимость, поскольку позволяет глубже осмыслить закономерности криминализации и определить механизм вовлечения лиц в организованные мошеннические группы.

Серьезное внимание причинному комплексу преступности уделял В.Н. Кудрявцев. Он отмечал, что «причинные объяснения событий, процессов и явлений имеют несколько важных преимуществ по сравнению с другими методами изучения реальной действительности. В криминологии причинное объяснение предполагает выявление совокупности внешних и внутренних обстоятельств, оказывающих влияние на изучаемое явление. На этой основе можно моделировать изучаемый процесс и предвидеть его последующее развитие» .

В зависимости от исходных методологических позиций в криминологии выделяется несколько направлений исследования детерминации преступности.

Так, по мнению ряда ученых, непосредственным фактором совершения преступления являются антиобщественные свойства личности. Как отмечает Б.В. Волженкин, положение об отрицательных социальных качествах личности как причине преступления является справедливым в отношении как умышленных, так и неосторожных преступлений .

Сторонники субъективного подхода исключают непосредственное влияние объективных обстоятельств на механизм преступного поведения, полагая, что они могут влиять на поведение опосредованно через нравственную установку личности. По мнению А.И. Алексеева, «именно взаимодействие негативных нравственно-психологических свойств личности, сложившихся под влиянием неблагоприятных условий нравственного формирования индивида, с внешними объективными обстоятельствами (конкретной ситуацией), порождающими намерение и решимость совершить данное преступление, либо способствующими тому» .

По нашему мнению, именно взаимодействие двух факторов (негативных нравственно-психологических свойств личности и внешних объективных обстоятельств) может стать причиной конкретного преступления.

В основу формирования негативной установки личности закладываются дефекты воспитания и социализации человека в конкретной среде, в том числе, в результате влияния носителей антисоциальных взглядов, привычек и традиций. Дефекты воспитания и отрицательное влияние социального окружения могут формироваться как в семейно-бытовой среде, так и по месту учебы или проведения досуга.

При вступлении лица в организованную преступную структуру отрицательное средовое воздействие на него многократно увеличивается ввиду сильного влияния групповой субкультуры, системы альтернативных праву норм поведения, порождающих ощущение вседозволенности и защищенности со стороны преступного формирования.

Прежде чем перейти к рассмотрению причин и условий мошенничества, совершаемого в составе организованной группы (преступного сообщества), следует обозначить некоторые методологические посылки проводимого исследования.

Во-первых, оценивая факторы совершения организованного мошенничества, следует разграничивать детерминационные, причинные и обусловливающие связи. Детерминация как более общее понятие характеризует связь основания и производного и рассматривается одновременно в трех плоскостях: как причина, условие или коррелят организованной преступности. В силу изменчивости объективных и субъективных условий одни и те же факторы могут усиливать или, напротив, ослаблять свое криминогенное влияние, что, однако, не исключает возможности их анализа в рамках единого детерминационного комплекса.

Во-вторых, при изучении причин и условий преступности не следует изолировать их от факторов девиантности в целом. Установление их единой детерминационной основы позволяет, во-первых, составить целостное представление о степени негативного влияния этих факторов на поведение человека, а, во-вторых, рассмотреть организованное мошенничества как часть более изученного в психологии и социологии феномена девиантности.

В-третьих, детерминанты организованного мошенничества целесообразно оценивать как постоянно изменяющуюся систему, не имеющую постоянной иерархии. По справедливо замечанию Э.Ф. Побегайло, «неоднозначность и нелинейность причинно-следственных связей в общественных явлениях приводит, во-первых, к тому, что одно следствие может быть порождением различных причин, а одна причина порождать различные следствия; во-вторых, допускает в зависимости от ситуации «подмену» причин условиями и наоборот, в-третьих, предполагает, что любые противоречия общественного развития опосредуются сознанием человека» .

Предлагаемый подход избавляет исследователя от необходимости установления в каждом конкретном случае детерминационной роли отдельных факторов ввиду невозможности получения точного и однозначного ответа. Если на индивидуальном уровне психологические факторы, в том числе установка, мотивация и акцентуация характера, играют роль причин совершения мошенничества, то на общесоциальном уровне они уступают место социальным и экономическим факторам и рассматриваются как психологический фон преступного поведения.

## Предупреждение организованного мошенничества

Как известно, любое хищение, в том числе и мошенничество, характеризуется тем, что в процессе его совершения происходит уменьшение наличной массы имущества ввиду его обращения в пользу виновного или третьих лиц. В случае же получения неполной суммы страховых выплат потерпевшему причиняется не реальный вред, а имущественный ущерб в виде упущенной выгоды, равной размеру невыплаченной части страховой суммы.

Таким образом, мошенничество, совершенного посредством обмана относительно размера страхового возмещения, не является мошенничеством вовсе, поскольку не сопряжено с изъятием имущества в пользу виновного или других лиц. Такие действия подлежат квалификации по ст. 165 УК РФ как причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу путем обмана или злоупотребления доверием.

С этим выводам согласилось 85% экспертов. Вызывает сомнения и нормативная конструкция ст. 159.4 УК РФ, в которой предусматривается ответственность за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности.

По смыслу закона, такое мошенничество может быть выражено в намеренном неисполнении любых договорных обязательств, возникающих на основании соглашения двух и более лиц об установлении, изменении и прекращении гражданских прав и обязанностей.

Оно может включать в себя широкий спектр деяний, в том числе большинство специальных составов мошенничества, а равно случаи причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Как справедливо отмечается в литературе, сущность предмета преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, определяется через наличие в нем одного из следующих признаков:

1) имущество в момент совершения общественно опасного деяния не находится у собственника или законного владельца, не поступило к ним и является частью имущества виновного;

2) имущество подлежит передаче собственнику или законному владельцу в качестве обязательных платежей или оплаты оказанных собственником или законным владельцем услуг

В соответствии с изложенным, не может быть признано мошенничеством преднамеренное неисполнение договорных обязательств, связанных с выплатой дивидендов или процента от прибыли, т.к. в этом случае обманные действия не привели к уменьшению наличного имущества потерпевшего, а выразились в неполучении им обязательных платежей.

С введением новых норм обострились и старые проблемы, связанные с квалификацией хищения, совершенного посредством платежных карт.

В ст. 159.3 УК РФ предусмотрена ответственность за мошенничество, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации.

При этом, согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», аналогичное действие, совершенное без участия уполномоченного работника, квалифицируется как кража.

Различия в уголовно-правовой оценке этих деяний, по сути, сводятся к наличию личного контакта виновного с работником банка или кассиром торгового зала. А это вряд ли справедливо, если учесть, что с не меньшим успехом хищение может быть осуществлено и без привлечения специального персонала (например, снятие денежных средств через систему электронного банка или расчет через электронную кассу).

Неясно также, что представляет собой обман уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации и включает ли он в себя молчаливую передачу карты с дальнейшим набором пин-кода.

В-пятых, нельзя признать обоснованной структуру ст. 159.4 УК РФ «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности». В отличие от иных составов мошенничества, в ней не выделен квалифицированный состав – совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, и особо квалифицированный состав – совершение деяния организованной группой.

Это законодательное решение сложно признать обоснованным по ряду обстоятельств: - проведенная в ст. 159.4 УК РФ дифференциация уголовной ответственности не соответствует криминологическим тенденциям организованного мошенничества в сфере предпринимательской деятельности. По данным статистики, в 2013 году 38 % преступлений, предусмотренных ст. 169.4 УК РФ, были совершены организованными группами или преступными сообществами. Принимая во внимание высокую латентность организованного мошенничества, этот показатель можно увеличить вдвое. Так, по мнению опрошенных экспертов, около 75% хищений в сфере предпринимательской деятельности совершались именно организованными группами.

Принимая во внимание, что подобные виды мошенничеств совершаются под прикрытием юридических лиц, в состав которых входят как организатор, так и непосредственные исполнители преступления, высокая доля групповых преступлений в структуре мошенничества в сфере предпринимательской деятельности ожидаема и объяснима. Очевидно и то, что совершение преступления организованной группой существенно влияет на типовую степень общественной опасности мошенничества, поскольку сопряжено с крупномасштабной преступной деятельностью, направленной на извлечение крупного дохода и причинение вреда значительному числу потерпевших.

Обладая всеми признаками дифференцирующего обстоятельства (типовой характер, существенное влияние на степень общественной опасности деяния и личности преступника), организованный способ совершения преступления не был, однако, учтен законодателем при конструировании ст. 159.4 УК РФ