

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

На правах рукописи

СПИРИДОНОВА Вера Анатольевна

**ПРОБЛЕМА ЦЕННОСТЕЙ В СОЦИОЛОГИИ
(историко-теоретический аспект)**

*Специальность 22.00.01 —
теория, методология и история социологии*

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Санкт-Петербург - 2004

Работа выполнена на кафедре социологии и психологии
Государственной полярной академии

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ

доктор социологических наук, профессор
Глотов Михаил Борисович

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ

доктор философских наук, профессор
Смирнов Петр Иванович
доктор социологических наук, доцент
Тхакахов Валерий Хазраилович

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

Российский государственный педагогический
университет им. А.И. Герцена

Защита состоится 29 июня 2004 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д. 212.232. 06 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 193060, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3, подъезд 9, факультет социологии СПбГУ, ауд. 205.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке им. А.М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан «27 июня 2004 года

Ученый секретарь
диссертационного совета

доктор социологических наук, доцент


Д.В. Иванов/

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

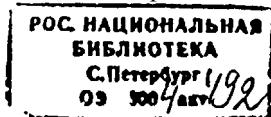
Актуальность темы исследования

Выбор предметом исследования проблемы ценностей в социологии обусловлен тем значением, которое принадлежит им в процессах общественной жизни как символическим скрепам социального, культурного и человеческого миров. Известный американский аксиолог М. Рокич в своей работе «Природа человеческих ценностей» (1973) утверждал, что социология, изучающая человека в его соотнесенности с культурой и обществом, и есть наука о ценностях человека и общества; во всякой теории общества, явно или неявно, все равно присутствует общая теория ценностей.

В современной научной литературе накоплен достаточно большой материал, посвященный различным подходам к изучению проблемы ценностей. Однако, несмотря на общепризнанность категории «ценность», отсутствует единство мнения в понимании ее сущности и роли в общественной жизни. Имеющиеся различные подходы к исследованию ценностей в силу своей полипарадигмальности затрудняют разработку единой социоаксиологической концепции. Назрела необходимость провести «инвентаризацию» существующего историко-теоретического наследия изучения проблемы ценностей и представить социологическое понимание ценностных процессов в современном обществе.

Ценостная проблематика всегда была актуальной для социологии, так как по сложившейся системе ценностей, ценностных ориентации и установок социолог мог иметь представление о конкретно-историческом состоянии функционирования общества, о его потенциале и перспективах развития. В настоящее время проблема ценностей является предметом пристального внимания и разнопланового изучения социологами. Аксиологическая проблематика особенно актуальна для обществ, переживающих кризисные явления, в периоды, когда изменяются условия общественной жизни и социальная структура общества, когда утверждается новая нормативно-ценостная модель общества, когда ценностные различия оказывают существенное влияние на функционирование и развитие общества.

Практика российских преобразований ставит перед социологами множество вопросов, в том числе и вопрос о ценностном наполнении перехода социетальной системы к новому качеству. С одной стороны, в массовом сознании россиян сохраняются советские ценности, а с другой — моделируется новая структура ценностного сознания «потребительского» общества



(особенно у молодежи), происходит утрата востребованности гуманистических ценностей и возрастает интерес к потребительско-гедонистическим. Существенные изменения в ценностных ориентациях российских граждан требуют социологического осмысления и разработки новой ценностной матрицы, соответствующей современным условиям функционирования общества.

Кроме практической актуальности проблемы ценностей существует актуальность теоретической разработки данной проблемы. Актуальность теоретической разработки проблемы ценностей в социологии вызвана обновлением мировой социологической парадигмы в связи с появлением неклассического, интерпретативного и постмодернистского направлений и их интереса к аксиологии. Обновление парадигмы обусловлено переходом мирового сообщества к состоянию целостности, глобализации, когда новая технология меняет все общественные связи, инициирует переход от производства вещей к производству человека. Отсюда такая экспансия ценностного подхода со стороны современных социологических направлений. Сложившаяся в современной западной и становящаяся в отечественной социологии концепция постматериалистических ценностей требует историко-теоретического объяснения. Усвоение современной отечественной социологией достижений мировой аксиологии последних десятилетий является залогом ее интеграции в процессы, происходящие сегодня в мировом сообществе социологов. Кроме того, в российской философии и социологии накоплен собственный опыт изучения аксиологической проблематики, который требует усвоения, анализа и корреляции с зарубежным.

Степень разработанности темы

Изучение ценностного отношения человека к окружающему его миру имеет давнюю историю. Вопрос о ценном, нужном, значимом для человека нашел отражение в многочисленных памятниках литературы, в философских, религиозных, правовых и политических трактатах. Однако самого концепта «ценность» и аксиологического дискурса не было вплоть до середины XIX века. Философы стали первыми разрабатывать теорию ценностей как реакцию на засилье позитивистского подхода к рассмотрению явлений культуры.

Развитие аксиологии начинается в недрах неокантианства — Оренбургской школы, представители которой В. Виндельбанд и Г. Риккерт объявили понятие «ценность» главным предметом философии. Вслед за ними абсолю-

тизировали понятие «ценность» как философскую категорию и обосновали теологическое учение о ценностях представители феноменологического направления М. Шелер и Н. Гартман. Для второй половины XIX века характерно проникновение аксиологии во все социогуманитарные науки. XX век — это век экспансии аксиологического подхода в науках о человеке, культуре, обществе. В 20-е годы XX века М. Хайдеггер называл аксиологию «культурой философией современности», а Э. Трельч говорил о необходимости перехода на аксиологические методологические принципы науки.

В социологии в еще неотрефлектированном виде понятие «ценность» и аксиопроблематика появляются уже у ее классиков: О. Конта, К. Маркса и Ф. Энгельса, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма и М. Вебера. Первое социологическое определение «ценности» дают в начале XX века У. Томас и Ф. Знанецкий в своем труде «Польский крестьянин в Европе и Америке» (1918 — 1920). В XX столетии ценностная проблематика нашла свое место в трудах таких известных западных социологов, как Ф. Адлер, Г. Беккер, П. Блау, Г. Блумер, В. Брожик, Р. Будон, П. Бурдье, И. Витаны, Г. Гарфинкель, Э. Гидденс, Ф. Гросс, Р. Инглехарт, К. Клакхон, Ш. Клаф, Ж. Липовецки, Н. Луман, Р. Мертон, Дж. Мид, Т. Парсонс, М. Рокич, Н. Смелзер, П. Сорокин, Ю. Хабермас, Дж. Хоманс, А. Шюц, Н. Элиас, А. Этциони.

Что касается российской аксиологической мысли, то она пробивала себе дорогу в конце XIX — начале XX века в противостоянии идеалистической философии неокантианского и теологического направлений и идеологии марксизма. М.С. Каган, размышляя о судьбах аксиологии в истории отечественной философии, ставит вопрос о том, «почему русская философия не знала теории ценности?» По его мнению, в теории ценности не нуждались как представители религиозной философии (В. Соловьев, Н. Бердяев, С. Франк, И.Ильин, Е.Трубецкой, Б.Вышеславцев и др.), так и представители марксизма (Г. Плеханов, В. Ленин). Оба направления считали свою концепцию ценности единственно истинной, «апеллируя либо к Божественному Откровению, либо к столь же непререкаемому авторитету социально-экономической науки» [Каган М.С. Философская теория ценностей. — СПб., 1997. С. 31].

В истории русской социологии ценностная проблематика начинает разрабатываться П.А. Сорокиным с позитивистской позиции в работах «Преступление и кара, подвиг и награда (1914) и «Проблема социального равенства» (1917). Однако его аксиологическая концепция в полном объеме будет представлена в американский период его жизни в фундаментальной работе «Социальная и культурная динамика» (1937 - 1941).

Начиная с 30-х годов XX века, в Советском Союзе аксиология квалифицировалась как буржуазная лженаука. Однако после долгого периода замалчивания в 1960 году советское обществоведение пережило «аксиологический прорыв» в связи с выходом книги В.П. Тугаринова «О ценностях жизни и культуры». [О значении В.П. Тугаринова в разработке отечественной аксиологии см.: Синютин В.И. Развитие В.П. Тугариновым аксиологии // Вестник ЛГУ. Серия 6. — 1988. Вып. 4; Шпакова Р.П. Перечитывая Василия Петровича Тугаринова // Тугариновские чтения: Материалы научной сессии. — СПб., 2000; Хмырова-Пруель И.Б. Концепция ценностей В.П. Тугаринова и ценностная проблематика в отечественной социологии (60 - 90-ые годы). Автореферат кандидатской диссертации. — СПб., 2002].

В 1964 году в Киеве была опубликована монография В.О. Василенко «Ценность и оценка». В 1965 году состоялся тбилисский симпозиум по проблеме ценностей. В 1966 году ленинградская кафедра философии Академия наук СССР издала сборник статей «Проблема ценности в философии». Развитие отечественной аксиологии, начиная с середины 60-х годов, происходило по двум направлениям: теоретическому и эмпирическому.

В разработке теоретических проблем аксиологии приоритет принадлежал философам, этикам и эстетикам. Из значительных публикаций этого направления последних лет можно выделить монографии И.В. Малышева (1983), Б.А. Кислова (1985), С.Ф. Анисимова (1988), Л.А. Микешиной (1990), М.С. Бургина и В.И. Кузнецова (1991), Б.В. Орлова и Н.К. Эйнгорна (1993), Л.Н. Соловича (1994), Г.П. Выжлецова (1996), М.С. Кагана (1997), Н.С. Розова (1998), В.П. Бранского (1999), Р.М. Ганиева (1999), И.А. Суриной (1999), В.П. Большакова (2002), Х.С. Вильданова и Ф.С. Файзулина (2002), Б.А. Страстина (2002), Л.В. Баевой (2003), В.В. Крюкова и М.П. Данилкиной (2003).

Эмпирические исследования ценностных ориентаций различных социальных общностей проводились социологами. Отсутствие социологических теоретических работ по проблемам ценностей объясняется, с одной стороны тем, что в условиях господства ортодоксального марксизма, когда сама социология рассматривалась как буржуазная наука, не развивалась и аксиология. С другой стороны, как отметил на II Всероссийском социологическом конгрессе (2003 г.) в своем докладе «Российская социология в XXI веке» Г.В. Осипов, с момента возрождения социологии в СССР под социологией понимались конкретные социологические исследования. И только на рубеже 80-х-90-х годов, необходимость теоретического осмысления процессов экономической и социальной жизни советского общества поставила вопрос о восстановлении теоретической социологии в «гражданских» правах.

В настоящее время аксиологическая проблематика активно осмысляется отечественными социологами, в основном, в статьях, в то время как монографических работ по социологии ценностей, к сожалению, считанные единицы: А.С.Богомолов (1974), АЛ.Ручка (1976, 1987), А.Г.Здравомыслов (1986), Н.А. Шматко и Ю.Л.Качанов (1991), П.И.Смирнов (1994), А.С.Ахиезер (1994), Н.И. Лапин (2000).

Среди отечественных исследователей, изучающих проблему ценностей в философии и социологии, следует также отметить Г.М. Андрееву, А.В. Андреенкову, В.М. Артемова, В.И. Бакштановского, Н.А. Бенедиктова, Н.М. Бережного, А.В. Битуеву, Ю.Б. Борева, А.О. Бороноева, Ф.М. Бородкого, М.П. Бочарова, А.В. Булатову, А.П. Вардомацкого, А.Г. Власкина, П.П. Гайденко, Б.Б. Галицкого, ГЛ. Головных, А.Б. Гофмана, В.В. Гречаного, П.С. Гуревича, А.А. Гусейнова, О.Г. Дробницкого, Е.Л. Дубко, А.П. Дубнова, В.Н. Дугина, С.М. Елисеева, Р.А. Зобова, Л.И. Иванько, А.А. Ивина, А.М. Илле, Б.Г. Капустина, Б.А. Кислова, С.Г. Климову, И.М. Клямкина, В.В. Козловского, В.И. Корниенко, Л.М. Косареву, А.Н. Кочергина, О.А. Крокинскую, Д.А. Леонтьева, Т.З. Любимова, В.С. Магуна, А.Б. Мадиярова, В.А. Маркова, В.М. Межуева, И.И. Михайленко, З.Б. Норкуса, О.В. Носову, М.А. Нураева, Р.М. Нураева, Т.Н. Овчарову, Д.Г. Подвойского, СИ. Попова, М.И. Попову, В.В. Прозерского, Я.Л. Розина, М.А. Розова, Е.А. Рудельсона, В.Н. Сагатовского, В.Е. Семенова, В.Ф. Сержантова, Г.Г. Силласте, И.В. Согомонова, А.В. Соколова, В.С. Степина, Л.И. Сугакову, В.И. Супруна, С.А. Сушко, В.И. Толстых, ГЛ. Тульчинского, В.Х. Тхакахова, Н.М. Ушакову, К.А. Феофанова, И.В. Фролова, Т.В. Хлопову, Н.Н. Цветаеву, Н.З. Чавчавадзе, Л.А. Чухину, Р.П. Щпакову, И.О. Щербакову, Л.Г. Юдашева.

В отечественной социологии аксиологическая проблематика сегодня получает все большее распространение в публикациях, освещдающих результаты эмпирических исследований ценностных ориентации (главным образом, политических, художественных, семейно-бытовых и современной молодежи). На I-ом (сентябрь 2000 г.) и II-ом (сентябрь - октябрь 2003 г.) Всероссийских социологических конгрессах были выступления, посвященные социологическому осмыслению процессов ценностной переориентации в современном российском обществе. Особый интерес к эмпирическому исследованию проблемы ценностей в России проявляют Институт социологии РАН, Институт социально-политических исследований РАН, Институт человека, Санкт-Петербургская ассоциация социологов, Научно-исследовательский институт комплексных социальных исследований СПбГУ, компания

ROMIR Monitoring, которая под эгидой ЮНЕСКО, участвуя в проекте «Мировые ценности», исследует жизненные ценности россиян.

Однако историко-теоретическое изучение социологии ценностей, или аксиосоциологии, остается пока вне поля внимания отечественных социологов. Как отмечает Л.Н. Соловьев: «Разработка теории ценностей не может не опираться на все, что было сделано в истории мировой общественной мысли. К сожалению, существующий огромный материал по теории ценностей у нас даже не собран и не систематизирован. ... У нас очень мало современных трудов, в которых история и теория ценностей излагалась бы достаточно полно, а имеющиеся, обобщающего плана труды отделяют от нас неумолимое время» [Соловьев Л.Н. Красота. Добро. Истина. — М., 1994. С. 7].

Цель и задачи исследования

Цель исследования — представить историко-теоретический анализ проблемы ценностей в зарубежной и современной отечественной социологии, а также рассмотреть происходящие в современном российском обществе ценностные процессы. Для достижения данной цели поставлены следующие задачи:

- представить историю возникновения аксиологии как научной отрасли знания и ее состояние в современной России;
- рассмотреть особенности ценностной проблематики в наследии классиков социологии;
- охарактеризовать состояние аксиологической проблематики в социологии XX века;
- выявить эпистемологический аспект проблемы ценностей в социологии;
- определить сущность, виды и функции социальных ценностей;
- представить постмодернистскую парадигму социологической теории ценностей;
- проанализировать ценностные трансформации в современной России.

Объект и предмет исследования

Объект исследования: аксиологические взгляды зарубежных и современных отечественных социологов, а также социологические данные исследований ценностных ориентаций российских граждан.

Предмет исследования: особенности подходов к проблеме ценностей в истории социологической мысли и специфика ценностных процессов в современной России.

Методологическая основа исследования

В качестве методологической базы исследования выбраны эпистемологический анализ аксиологической проблематики в работах зарубежных и отечественных философов и социологов, метод логической реконструкции истории аксиологических взглядов и концепций в социологии, сравнительно-исторический и системный подходы. При использовании результатов эмпирических исследований ценностных ориентации был применен метод анализа вторичных социологических данных.

Источниковая база исследования

Источниковую базу исследования составили тексты аналитического и критического характера работ зарубежных и отечественных ученых, которые изучали проблему ценностей и разрабатывали социоаксиологические концепции, а также результаты эмпирических исследований ценностных ориентаций представителей различных российских социальных общностей.

Научная новизна исследования

Научная новизна исследования состоит в выявлении исходных теоретико-методологических основ подхода к изучению проблемы ценностей в истории зарубежной и современной отечественной социологии. В диссертации впервые представлена систематизация аксиологических идей в социологии, сформулирована авторская концепция филиации ценностных идей в истории социологической мысли, предложено использование термина «аксиосоциология», определены сущность, виды и функции социальных ценностей. В диссертации охарактеризованы некоторые аспекты современного направления в социологии — аксиологического постмодернизма и разработана новая для российской социологии концепция постматериалистических ценностей. Анализ ценностных процессов в современном российском обществе произведен сквозь призму как базовых ценностей россиян, так и новых для них общецивилизационных ценностей.

Научно-практическая значимость исследования

Научно-практическая значимость исследования состоит в том, что ее результаты могут способствовать более полному освоению аксиологического аспекта в истории развития социологической мысли. Материал диссертации может быть использован для дальнейшей разработки концепции аксиосоциологии и исследования проблем ценностей в современном мире. Представленные в диссертации результаты теоретических и эмпирических исследований ценностных процессов в России окажутся полезными при написании научных работ по социологии ценностей, для разработки учебных программ и спецкурсов по истории и теории социологии, в преподавании дисциплин социогуманитарного цикла, в воспитательной работе с учащимися.

Апробация работы

Материалы диссертационного исследования обсуждались на кафедре социологии и политологии Ленинградского технологического института холодаильной промышленности, на кафедре социологии и психологии Государственной полярной академии, при прохождении курса профессиональной подготовки на кафедре социологии и политологии Республиканского гуманитарного института при Санкт-Петербургском государственном университете.

Некоторые фрагменты диссертационного исследования были представлены в виде сообщений и публикаций на сессии Международной школы по социологии науки и техники (1995 г.), на Всероссийской научной конференции «Философия образования и традиции русской школы» (1995 г.), на Первом Российском философском конгрессе (1997 г.), на Международной научно-технической конференции СПбГУНиПТ и Международной академии холода (2001 г.), на Международной научно-практической конференции «Культура и менталитет населения Сибири» (2003 г.) Основные положения диссертации нашли отражение в 11 статьях и в учебном пособии «История социально-политической мысли» в 3-х частях. Результаты исследования использовались в процессе преподавания в Государственной полярной академии курсов «Социология», «Политология», «Исследование социально-экономических и политических процессов», «Социология управления». Диссертация обсуждена на заседании кафедры социологии и психологии Государственной полярной академии 24.04.2004 г. и была рекомендована к защите.

Структура работы

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, представлена степень разработанности проблемы ценностей в зарубежной и отечественной научной литературе, определены цель и задачи, объект и предмет, методологическая основа и источниковая база исследования, сформулированы научные новизна и практическая значимость диссертации, указана апробация работы.

Первая глава «Аксиологическая проблематика в истории теоретической социологии» посвящена анализу становления и развития аксиологической проблематики в истории зарубежной и отечественной философской и социологической мысли.

В первом параграфе «История концепта "ценность"» отмечается, что, несмотря на то, что термин «ценность» был известен с древних времен, однако аксиология как особая наука о ценности со своим понятийно-категориальным аппаратом возникла во второй половине XIX века в недрах философских концепций неокантианцев В. Виндельбанда и Г. Риккерта. Экскурс в историю философско-культурологической мысли позволяет увидеть, какие трансформации происходили с концептуальным определением ценности в эпохи Древнего мира, Средневековья, Возрождения и Нового времени.

Сама же аксиология как теория ценностей возникает с середины XIX века, когда происходит переход от традиционной культуры, где стабильные принципы воспринимались не как ценности, а как объективные законы бытия, к культуре личностно-кreatивной, динамичной и инновационной. Заслуга аксиологического определения ценности принадлежит немецкому философу Г. Лотце. Неокантианцы В. Виндельбанд, Г. Риккерт, Г. Мюнстерберг, Э. Кассирер и др. развили аксиологический концепт ценности. В XX веке — веке «аксиологического ренессанса» — ценостную проблематику развивают представители таких философских направлений, как неопозитивизм, прагматизм, экзистенциализм, герменевтика, феноменология, теологическая философия.

Параллельно с развитием ценостной проблематики в философии проходило социологическое осмысление термина «ценность». Однако только с институализацией социологии как науки ее классики обращаются к аксиологической трактовке ценности: с одной стороны, в русле позитивистской парадигмы, а с другой — марксисткой.

Во втором параграфе «Проблема ценностей в наследии классиков социологии» представлена интерпретация теоретических концепций и подхо-

дов к рассмотрению проблемы ценностей классиками зарубежной социологии и предпринята попытка реконструкции их социоаксиологических теорий.

Основоположник социологии как науки *O. Конт* под ценностями понимал моральные регулятивы, духовный порядок эпохи, который накладываетя на мирскую иерархию силы и смягчает социальную напряженность. По Конту, ценности — это основные интеграторы и регуляторы социума, формы упорядочивания социального опыта и «легитиматоры» власти. Ценности выступают у него как первопричина социальных изменений в неотрефлектированном, размытом виде. Динамику базовых ценностных систем О Конт описывает в своем знаменитом «законе трех стадий», согласно которому только на позитивной стадии ценности-регуляторы будут выверены наукой и рационально осмыслены. В социологию XX века контовское понимание ценностей как основ социального консенсуса вошло в теоретических схемах представителей структурно-функционального анализа.

Несмотря на то, что *основоположники марксизма* имели предубеждение против аксиологии как чуждой им философии ценностей, отягощенной «первозданным грехом» неокантианства, ценностная проблематика занимает у них значительное место. Более того, в марксистской методологии исследования аксиосферы есть моменты, обогащающие аксиологию. Своеобразие трактовки ценности в марксизме состоит в том, что она складывалась на пересечении диалектико-материалистической философии и политэкономии с ее разработкой теории стоимости. Категория стоимости у основоположников марксизма берется в контексте общественных отношений — взаимодействия экономики с другими сферами общества, объективного и субъективного, человеческого и вещного. В учении о коммунистической формации у основоположников марксизма общественные идеалы выступают как представления о ценностях справедливого гуманного общества.

Для *Г. Спенсера* высшей ценностью эволюции должно стать истинно «социальное состояние» с механизмами гармоничного удовлетворения потребностей, без нарушения прав индивидов другими людьми или обществом. Он описывает контуры ценностно-нормативной системы, делающей возможной социальную жизнь и координацию действий людей. Как идеолог либерализма Г. Спенсер, являясь сторонником индивидуализма, ценил независимый образ мысли и действий, активное самоопределение личности, идею приоритета прав и самоценности личности, веротерпимость, разнообразие убеждений и мнений и отрицал социалистические ценности.

Э. Дюркгейм одним из первых на рубеже веков стал анализировать социальные ценности, хотя понятие «ценность» у него используется не всегда

четко, прячась за такие определения, как «коллективное сознание» и идеалы. Основоположник социологии утверждал, что внешняя детерминация осуществляется через ценностные ориентации индивидов, что действенность социальных регуляторов определяется не только их принудительностью, но и желательностью. В статье «Ценностные и „реальные“ суждения» (1911) Э. Дюркгейм с помощью своего социологического метода пытался преодолеть дилемму эмпиризма и априоризма в объяснении ценностей и знания. В противоположность мнению неокантианцев и М. Вебера он заявлял, что даже самые высокие ценности основаны на реальности, вытекают из нее. В статье рассматриваются также следующие проблемы: специфика ценностного суждения, природа ценности, типология ценностей (в том числе экономических), связь ценностей и социальной структуры, познание ценностей.

Ценностная проблематика возникает у М. Вебера при рассмотрении методологических проблем социологии, в разработке теории социального действия, при анализе капитализма и его ценностно-духовной основы, при рассмотрении рациональности как основной тенденции нового времени, при характеристике бюрократии, типов господства, религии. М. Вебер, вслед за Г. Риккертом, разграничивает два акта: отнесение к ценности и оценку. В статье «Наука как призвание и профессия» (1920) классик социологии отмечает, что ценности научные и ценности практическо-политические — это две разные области, смешение которых может заменить теоретические аргументы политической пропагандой. Ценность может быть различной: теоретической (истина), политической (справедливость), нравственной (добро), эстетической (красота). Эти ценности имеют значимость для всех изучающих субъектов, они надсубъективны, имеют абсолютное значение в рамках определенной исторической эпохи. Отнесение к ценности — это акт, конституирующий общезначимое суждение. В работе «Протестантская этика и дух капитализма» (1904 - 1905) М. Вебер предпринимает попытки анализа религии и хозяйства в их взаимосвязи, а также влияния религиозных ценностных императивов на возникновение капитализма. В противоположность марксовой теории, Вебер утверждал, что дух, сознание, ценности-регулятивы порождают социальную реальность.

В параграфе третьем «Аксиологическая проблематика в социологии XX века» рассмотрены взгляды на проблему ценностей наиболее выдающихся представителей социологической мысли XX века США, Германии и Франции, которые уделяли социологической проблематике значительное внимание.

В начале XX столетия исследования проблемы ценностей активно проводились представителями так называемой *ранней американской социологии*.

гии в рамках двух социологических парадигм: психолого-эволюционистской (Л. Уорд, Ф. Гиддингс) и социал-дарвинистской (У. Самнер, А. Смолл). Аксиологическая проблематика в трудах этих социологов появляется при рассмотрении ими вопросов мотивации действия, интересов и потребностей людей, целей и идеалов деятельности, консенсуса, ценностей индивидуализма, структуры социальной реальности.

Значительный вклад в разработку аксиосоциологической проблематики внесли У. Томас и Ф. Знанецкий, которые первыми дали формулировку понятия «социальная ценность», а также ввели в социологию понятие ценностной установки. Под социальной ценностью они понимают «любой факт, имеющий доступные членам некой социальной группы эмпирическое содержание и значение, исходя из которых, он есть или может стать объектом деятельности» [Цитата по «Американская социологическая мысль: Тексты». — М, 1994. С. 343]. Содержание социальной ценности многогранно. Оно может быть чувственным, чувственно воображаемым и теоретически воображаемым. У. Томас и Ф. Знанецкий считали, что ценности носят по отношению к индивидам внешний объективный характер и являются предметом их установок.

Г. Беккер в центр внимания ставит изучение нормативных ценностей как собственно человеческого элемента социального действия. По Беккеру, ценности — это типы ориентации на объекты или потребности. Ценность может быть разнообразной: ощущимой — неощущимой, частной — общественной, привлекательной — непривлекательной, реальной — воображаемой. Для американского социолога ценность — это результат знания — желания — нормирования. У Беккера «священное» и «светское» — это название двух фундаментальных систем ценностей, задающих способ ориентации человека по отношению к изменению. Обе системы ценностей, считал Г. Беккер, создают определенные культуры, причем священное не есть синоним религиозного.

Понятие ценности — одно из важнейших в социологическом наследии П.А. Сорокина. Ценности и нормы включены им в структуру социального взаимодействия. Совокупность ценностей образует культуру, суперорганическую систему, опосредующую взаимодействие индивидов и общества, придающую смысл их бытию. У Сорокина ценности как культурные образования — это образы мысли, чувствования, верований, действий. Он классифицирует ценности как идеологические, материальные, личностные, поведенческие. Высшей обобщенной ценностью он признавал синтез Истины, Добра, Красоты, а миссией человека — приумножение этих ценностей. В фундаментальном исследовании «Социальная и культурная динамика» (1937-1941)

П.А. Сорокин впервые масштабно показывает методологическую и систематизирующую роль ценностного подхода в социологии.

Понятие ценности появляется у *Т. Парсонса* в качестве составного элемента структуры социального действия, при анализе вопросов социальной интеграции, а также проблем социализации, социального контроля, социальной стратификации, социальных изменений, отклоняющегося поведения, модернизации. Под ценностью американский социолог понимает максимально желательные и полезные для субъекта вещи, идеи, символы, образцы действия. Как считал Т. Парсонс, ценности могут быть различными: экономическими, политическими, нравственными, образовательными. Ценности — это «скрепы» внутри социальных систем и «символические посредники» между системами. У Парсонса система социальных ценностей — это общепринятые представления людей о желательном типе социальной системы, о взаимоотношениях групп.

Н. Луман в своих работах «Дифференциация в обществе» и «Социальная система» (1984) развивает взгляды Т. Парсонса о социальной интеграции через общие ценности и о символически-интегрирующей функции ценностей. Но Луману, ценности — это точка зрения, выделяющая наиболее предпочтительные последствия действия. Их изменение происходит постоянно из-за вмешательства фактора идеологии, функцией которой является оценка ценностей. Так называемые абсолютные ценности лишены этой функции, что уменьшает доверие к ним. Их значимость не превышает значимости ценностей, являющихся лишь временной основой действий. Для понимания ценностно-нормативных процессов Н. Луман разграничивает четыре уровня, на которых они протекают: личностный, ролевой, нормативно-целевой (уровень программ действия) и ценностный. Н. Луман считает, что идеология, упорядочивая ценности, выполняет две функции: pragmatische (инструментальную) и символическую (экспрессивную). В современном обществе, где эти функции разведены из-за возможности реализовывать множество ценностей, идеология в силу своего символического характера, способна их воссоединять и регулировать. С точки зрения Н. Лумана, социология может формировать ценностно-нормативные карты систем взаимодействия организаций и общества в целом. Социологически просвещенные органы управления способны в силу этого знания динамики консенсусов воздействовать на ценностно-нормативные структуры организаций и обществ.

Ценостные представления *П. Бурдье* рассыпаны в его работах о моде, образовании, вкусах и жизненных стилях различных социальных слоев. Для обозначения ценности он вводит понятие капитала: экономического, соци-

ального, культурного, символического. Капиталы сливаются, увеличиваются, наследуются. Ведущие социальные группы обладают капиталом особого рода, самой универсальной ценностью, дающей положение в обществе. В социуме идёт постоянная борьба за символические ценности. Мысль французского социолога Р. Будона о ценностных суждениях в статье «Логика моральных чувств» движется в том же проблемном поле, что и рассуждения о них Э. Дюркгейма. Автор отмечает, что «фундаментальным теоретическим и методологическим вопросом для социологии является согласие социально-го актора с ценностными суждениями» [Будон Р. Логика моральных чувств //Вопросы социологии. Вып. 7. — 1996. С. 5]. Французский социолог ставит задачу очертить «аналитическую табрию неопределенного понятия аксиологической рациональности», показать, что принятие ценностных суждений — важнейшая тема социогуманитарных наук, которые разработали со времён классической эпохи целый арсенал объяснительных моделей принятия актором нормативных или ценностных суждений. Рассматривая такую важную ценность, как справедливость, Р. Будон приходит к выводу, что нельзя абстрактно доказать предпочтительность какой-либо концепции справедливости, так как всё зависит от социального контекста, структуры социальных взаимодействий.

В данном параграфе рассматриваются также аксиологические воззрения других видных социологов XX века.

Вторая глава «Исследование ценностных процессов в современном обществе» посвящена вопросам теоретического и методологического исследования проблемы ценностей в социологии, анализу постмодернистских концепций ценности и трансформациям ценностных ориентаций в современной России

В первом параграфе *«Теоретико-методологические основания социологического исследования ценностей»* рассмотрены философские и социологические подходы современных теоретиков аксиологии, их определение понятия «ценность» и ее типология, представлены гносеолого-методологические аспекты ценностной проблематики социологии.

В диссертации отмечается, что ценность как междисциплинарное понятие изучается многими науками. Наиболее приемлемым следует признать синтетический подход к исследованию ценности, учитывающий в ней объективные и Субъективные моменты, абсолютное и преходящее. Приведены определения ценности наиболее известных современных зарубежных и отечественных исследователей аксиологической проблематики. Обобщение существующих определений ценности, позволяет выделить три основных:

- 1) ценности есть реальные предметы, полезные людям (функциональный подход);
- 2) ценность есть значимость предмета для человека (сигнifikативный подход);
- 3) ценность есть идеальный предмет, выражающий положительное отношение субъекта к действительности (оценочный подход).

Среди существующего множества классификаций ценностей используются самые разнообразные критерии, например: по степени общности, по социальным субъектам (общечеловеческие, национально-этнические, классовые, социально-групповые, индивидуальные); по демографическим признакам (женские, мужские, молодежные, ценности детства, ценности пожилых людей); по сферам объективации (вещи, знаки, символы, формы поведения как ценности); по сферам деятельности (ценности труда, познания, общения, рекреации); по структуре потребностей (экономические, эстетические, социально-политические, этические, религиозные, теоретические, образовательные и т.п.); по временными критериям (ценности эпохи, возраста, поколения); по типу образа жизни (аристократические, мещанские, городские, сельские); по моменту абсолютного в ценностях (вечные, относительные); по критерию «цель-средство» (целевые и инструментальные); по отношению к общественному прогрессу (прогрессивные, реакционные, консервативные, революционные, инновационные); по характеру функционирования (потенциальные — актуальные, функционирующие — нефункционирующие, востребованные — невостребованные); по возможности осуществления (реальные, иллюзорные, утопические); по достаточности для жизнедеятельности (разумные — неразумные); по значимости (основные — вспомогательные, главные, второстепенные).

В истории науки выделяются два основных гносеологических подхода к проблеме ценностей. Первый — разделение науки и ценностей культуры как автономных сущностей, что характерно для стиля мышления начала XX века. Второй — рассмотрение когнитивных и социокультурных ценностей как взаимосвязанных и взаимодополняющих, что характерно для современной постнеклассической научной парадигмы. Анализ существующих аксиометодологических концепций позволяет сделать вывод о том, что познавательная деятельность человека всегда была аксиологически ориентирована. Ценостные моменты проникли даже в естествознание, что связано с наличием мировоззренческих установок ученого и его методологическими ориентациями, выбором познавательных стратегий, этикой научной деятельности.

Соглашаясь с мнением Л.Г. Юлдашева, изложенным им в статье «Теории ценности в социологии: вчера и сегодня» (Социологические исследования. — 2001.— № 8) о появлении в российской социологии новой концепции ценностей, отметим, что современная социологическая теория ценностей, несмотря на указанные теоретические «прорывы», находится все же в процессе становления. Ее фрагменты существуют в концепциях различных авторов, как ответы на вопросы о сущности, природе, структуре, уровнях существования и механизмах функционирования социальных ценностей, их связи с системами общества, культуры, личности.

В диссертации наряду с признанием методологического значения понятия ценности в социологии, предлагается включение в ее категориальный аппарат понятия «социальная ценность» — как в широком, так и в узком смысле слова. Социальные ценности, в самом широком смысле, можно рассматривать как всю совокупность материальных и культурных ценностей в обществе. В узком, собственно социологическом смысле, к социальным ценностям относятся те социальные феномены (материальные, идеальные, поведенческие), которые выполняют в социальной системе регулятивную, интегративную и мотивационную функции.

Во втором параграфе «Ценности в социокультурной парадигме постмодерна представлены некоторые современные концепции постмодернизма в его социальном измерении, а также результаты эмпирических исследований постматериалистических ценностей.

Методология "постмодернизма была заложена в трудах французского философа Жана Франсуа Лиотара. Для него «постмодернизм означает состояние в культуре после трансформаций, предоставленных правилами игры в науке, литературе и искусстве на исходе XIX века» [Lyotard J.-F. La condition postmoderne. — Paris, 1997. Р. 7]. В социологию постмодернизм проникает из искусствоведения и философии. Постмодернизм — это новое качество современной культуры и социальности, его ценности — игра, ирония, фрагментаризм, эклектика. В социальном аспекте это допущение плюрализма и равнозначности социальных отношений, структур, сообществ, субъектов, свобода их самоконструирования и самоинтерпретации. Жизнь общества понимается как царство микросообществ, чье восприятие социальной реальности призвана интерпретировать «новая» социология. В постмодернизме социологии видят возможность слияния несостоявшихся утопий прошлого, традиций и новаций. О ценностях постмодерна пишут З. Бауман, М. Маффезоли и др.

Работа Р. Инглэгарда «Культурный сдвиг в зреющем индустриальном обществе» (1990) обобщила материал, собранный в 1970-1986 годах в рамках

монументального исследовательского проекта Комиссии европейских сообществ. Теоретические построения автора базируются на дихотомии материалистических и постматериалистических ценностей. Основным выводом социологического исследования служит положение о резком расширении с середины 70-х годов круга нематериалистически мотивированных членов общества. Особого внимания заслуживают такие утверждения автора, как вывод о том, что быстрый рост материального благосостояния мало сказывается в течение жизни человека на его мотивационных ориентирах, закладывающихся еще в раннем возрасте, и положение, согласно которому существует исключительно высокая корреляция между распространением постматериалистической мотивации и интергенерализационными подвижками. Р. Ингелгард утверждает, что переход от материалистических к постматериалистическим ценностям представляет собой наиболее значимое социальное изменение последней трети XX века, и данный процесс не может в рамках постиндустриального общества изменить свое направление.

Л.П. Вардомацкий формулирует, в дополнение к методике американского социолога, новый тезис — «гипотезу идеализации»: увеличение уровня образования увеличивает навыки личности к ментальной деятельности и влечет за собой увеличение потребности в этой деятельности. У. Бек в работе «Общество риска. На пути к другому модерну» (1986) рассматривает нарождающееся в недрах индустриального общества новое качество — «риск». Основная идея состоит в том, что модернизация размывает контуры индустриального общества и в его недрах рождается другая модель современного мира — «общество риска». У. Бек предлагает новую форму интерпретации важнейшей ценности современного общества — индивидуализации как начала нового способа новой исторической формы обобществления.

В третьем параграфе «Ценностные трансформации в современной России» на основе данных эмпирических исследований ценностных ориентаций россиян, показаны тенденции их трансформации.

Эмпирические исследования ценностной динамики российского общества активно проводятся с 90-х годов прошлого столетия. Ученые отмечают, что в СССР у людей за 70 лет советской власти сложилась определенная система ценностей, связывающая их невидимыми нитями с ценностными объектами социальной реальности. С ее исчезновением стала меняться и система ценностей. Главная проблема трансформации — оторванность от цивилизованных стран мира. Подтвердилась ключевая гипотеза исследований, проводимых под руководством Н.И. Лапина, о том, что в реформируемом российском обществе не только происходит структурный кризис ценностей, но и

качественно меняется их роль в эволюции общества. Особый интерес вызывают данные исследования базовых ценностей, которые формируются у молодежи к 20-ти годам. Результаты исследования показывают, что они стабильны и составляют костяк ценностных ориентаций личности. Эти ценности претерпевают изменения в кризисные периоды, однако, меняется не столько содержание ценностей, сколько их приоритеты.

Если обобщить эмпирические исследования, то можно выделить следующие ценностные особенности россиян: негативное отношение к власти, отчуждение от политической системы, невостребованность демократических норм, раскол гражданского общества. Исследование ВЦИОМ последних лет показали, что в России нет, например, связи между изменением ценностных ориентаций и институциональными структурами. Обобщая данные ряда социологических исследований, можно выделить некоторые особенности ценностных процессов в России: переходный характер ценностного сознания; многоуровневость, многослойность ценностно-нормативной структуры общества, что связано с усложнением социальной структуры общества, поиском самоидентификации различными социальными группами; появление новых ценностных подсистем (новый кооперативный слой, безработные, политические объединения); оживление национальных, религиозных, личностных ценностей; прагматизация ценностного сознания; интерференция различных ценностных подсистем (временных, пространственных, формационных, общечеловеческих); ориентацию значительной части населения на общечеловеческий мегаэтос; определенный ценностный консенсус различных возрастных групп (их общая цель — реформы, и ею поглощаются более частные интересы); декларирование человека как высшей ценности; освоение массовым сознанием новых ценностей сомнения, несогласия, свободного выбора, плюрализма, рациональности, конкурентности, альтернативности, инновационности, риска.

В свете теории постмодерна поиск национально-самобытной модели развития приобретает дополнительную легитимацию. Сегодня социокультурная практика возможна как смягчение того, что вызывало ранее деструктивные споры, как примирение Запада и Востока, прошлого и настоящего. Наиболее конструктивным, на наш взгляд, будет синтез евразийских и посткапиталистических ценностных матриц и механизмов. Через модель постмодернизма снимаются крайности, к которым толкают Россию различные социальные и политические силы. В рамках этой модели можно признать

приемлемыми некоторые сформированные за 70 лет советского развития регулятивы, соединить их с элементами общечивилизационного механизма. В модели постмодерна найдется место даже ценностям досоветского периода. В нее могут войти также ценности трансформирующегося ныне западного модерна. По нашему мнению, к постмодернистским чертам переходных ценностных процессов в современной России можно отнести следующие: многослойность ценностно-нормативной системы общества; оживление личностных ценностей и приоритет их над системно-социальными; интерес к выработке специфических индивидуальных жизненных программ; крушение старых шкал престижности и ориентация на индивидуальное смыслопорождение; освоение недопустимых ранее экзистенциальных выборов; принятие разнообразных образовательных и воспитательных практик; профессиональная мобильность и совместимость; апробирование новых форм семейной жизни; новое восприятие социального неравенства; многопартийность и политическая терпимость; внедрение иррациональных практик наряду с признанием ценности рационального познания; возрождение исторической памяти и включение традиций прошлого в арсенал действующих культурных норм; постепенная экологизация сознания; открытость к принятию игровых форм жизнедеятельности, рекреации и самовыражения.

В Заключении подводятся итоги исследования, формулируются выводы и обобщения, намечаются перспективы дальнейшего исследования проблемы ценностей в социологии.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

1. Государство и национальная ментальность (Очерк русской мысли конца XIX-начала XX в.в.) // Власть и культурология. — СПб.: СПбТИХП, 1993. (0,63 пл.).
2. Переходные социальные процессы: ценностный аспект //Проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. Материалы конференции. — СПб., 1993. (0,4 пл.)
3. Модернизация и ценности (российский опыт) //Общество. Власть. Культура. — СПб., 1994. (0,5 пл.)
4. Понятие ценности в зарубежной социологии (к истории вопроса) //Философия и культура: история и современность. — СПб., 1995. — (0,5 пл.)

5. Аксиология: современные проблемы //Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. Вып. 9. Материалы сессии Международной школы социологии науки и техники. Ч. 2. — СПб., 1995. (0,2 п.л.)
6. Социология как учебная дисциплина: поворот к ценностной проблематике //Философия образования и традиции русской школы. Тезисы докладов и сообщений Всероссийской научной конференции. — СПб., 1995. (0,1 пл.)
7. Ценности россиян и социальный смысл постмодернистского проекта //Исследования политики и культуры современной России. — СПб., 1997. (0,3 п.л.)
8. Ценности россиян в постмодернистской перспективе //Человек — Философия — Гуманизм. Тезисы докладов и выступлений Первого Российского философского конгресса. В 7 т. Т. 7. — СПб., 1997 (0,2 п.л.)
9. Ценностный дискурс современной социологии и образовательная практика //Низкотемпературные и пищевые технологии в XXI веке. Материалы международной научной конференции. — СПб., 2001 (0,2 п.л.)
10. Ценностный дискурс французской социологии //Вестник Государственной полярной академии. — 2003. — №3. (0,7 п.л.).
11. Студенты ГПА и мир петербургской культуры //Вестник Государственной полярной академии — 2004. — №4. (0,75 пл.). В соавторстве с М.Б. Глотовым.



Лицензия ЛП № 000124 от 1 апреля 1999 г
Подписано в печать 24 05 04 Формат 60x90/16
Усл. печ л 1,1 Тираж 100 экз Заказ 181

Издательский отдел
Государственной полярной академии
192007, Санкт Петербург, ул Воронежская, 79
тел (812) 167-1603

#12294