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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Злоупотребление правом на иск в гражданском процессе Германии"

Тема злоупотребления правом на иск в гражданском процессе Германии была избрана в связи с появившимся в последние годы устойчивым интересом в среде российских юристов, как ученых, так и практиков, к проблеме злоупотребления процессуальным правом. Наличие данного интереса обусловлено, в первую очередь, большим количеством исков, подаваемых гражданами и организациями в суды общей юрисдикции и арбитражные суды.1 Как показывает судебная практика последних лет, не. редко обращения в суд преследуют недобросовестные цели, не связанные с защитой нарушенного субъективного права или законного интереса и имеют характер злоупотребления правом на иск. Не менее остро эта проблема проявляется и в так называемых «корпоративных войнах», где гарантированное государством право на обращение в суд часто пытаются использовать в качестве орудия шантажа, запугивания и неоправданного получения имущества при недружественных поглощениях и рейдерских захватах предприятий. Последствием сложившейся ситуации являетсявред, причиняемый как добросовестным гражданам и организациям, так и непосредственно государству, в лице его судебных органов, которые вынуждены затрачивать свои материальные и временные ресурсы на рассмотрение дел, возбужденных на основании недобросовестных исков.

Необходимость поиска разумного выхода из сложившейся ситуации основывается также на положениях ст. 46 Конституции РФ, которой каждому гарантировано право на судебную защиту.

До настоящего времени в российской науке не предпринимались попытки комплексного изучения зарубежного опыта противодействия

1 По информации сайтов ВС РФ и ВАС РФ, в 2007 году всего по РФ в судах общей юрисдикции было рассмотрено 9 011 825, а в арбитражных судах 953 045 заявлений. (http://vvww.arbitr.ru/news/totals/, http://www.cdep.ru/statistics.asp7search frm auto=l&dept

2 Например см: Ионцев М.Г. Корпоративные захваты. Слияния, поглощения, гринмэйл. 2. Изд. М., 2005. С. 21, 97 и след. злоупотреблению правом на иск. Данная работа является первым исследованием такого рода, полностью посвященным изучению процессов формирования и развития данной проблемы, а также существующим средствам и механизмам ее разрешения в гражданском процессе Германии. Предложенные ранее исследования в области злоупотребления правом, такими учеными, как Я.В. Грель, С.Г. Зайцева, А.А. Малиновский, А.И. Приходько, О.А. Поротикова, С.Д. Радченко, А.В. Юдин и др., в основном ограничивались российским юридическим опытом.

В отличие от работ С.Г. Зайцевой, А.А. Малиновского, А.И. Приходько, О.А. Поротиковой и С.Д. Радченко, настоящее диссертационное исследование посвящено исключительно проблеме злоупотребления процессуальным правом на иск и затрагивает вопросы, связанные с сущностью, причинами и средствами противодействия данному процессуальному феномену с позиций германского права.

В сравнении с исследованиями А.В. Юдина и Я.В. Греля, предметом которых были общее учение о злоупотреблении процессуальным правом и злоупотребления сторон в гражданском и арбитражном процессе, настоящее исследование имеет специальный предмет и исследует данную проблему исключительно в отношении права на иск в гражданском процессе Германии, а также рассматривает вопрос о возможности учета германского правового опыта противодействия недобросовестному поведению истца для дальнейшего развития схожих механизмов российского процессуального права.

Выбор процессуального права Германии для изучения данной проблемы является не случайным. В первую очередь он основывается на тех культурно-исторических связях, которые с давних времен объединяют Россию и Германию. Кроме того, как показывает история права, идеи видных германских процессуалистов, в свое время, оказали значительное влияние на становление и развитие некоторых институтов гражданского процессуального права России.

Германская доктринальная правовая литература и существующие в ней мнения всегда с интересом воспринимались, изучались и анализировались многими выдающимися представителями российской юридической мысли, среди которых можно назвать Е.В. Васьковского, А.П. Вершинина, Я.В. Греля, В.П. Грибанова, М.А. Гурвича, А.Г. Давтян, И.Р. Медведева, И.А.Покровского, А.Ф. Клейнмана, Б.С. Хейфеца, Н.А. Чечину. Очевидно, что при своем формировании российский дореволюционный гражданский процесс испытал сильное влияние германской юридической мысли. Именно поэтому, крайне интересным, с научной и практической точек зрения, представляется освещение проблемы злоупотребления правом на иск именно с позиции германского права, которое и в наши дни является ярким и влиятельным представителем романо-германской правовой семьи.

Объект и предмет исследования. Объектом данного исследования выступает гражданское процессуальное право Германии, соответствующие ему правовые доктрины, а также отношения, складывающиеся при обращении в суд с иском и возбуждении гражданских дел судами.

Предметом исследования является феномен злоупотребления правом на иск в гражданском процессе Германии, механизмы и способы противодействия ему, а также возможность учета некоторых доктринальных конструкций гражданского процессуального права Германии при создании и развитии российских институтов и норм, направленных напротиводействие злоупотреблению правом на иск в гражданском судопроизводстве.

Цели и задачи исследования. Цели и основные задачи настоящего исследования: осветить существующую проблематику, связанную со злоупотреблением правом на иск в гражданском процессе Германии, и проследить эволюцию данной проблемы, показать основные концептуальные моменты, а также выявить и исследовать механизмы борьбы со злоупотреблением правом на иск в гражданском процессе Германии. Кроме того, проанализировать в итоговой части настоящего исследования возможность развития отечественных институтов противодействия злоупотреблению правом на иск с учетом конструкций, применяемых в гражданском процессуальном праве Германии.

Теоретическая основа исследования. Методологическую основу данного диссертационного исследования составили идеи и мнения зарубежных и отечественных ученых, специалистов в области гражданского процесса. В работе произведен критический анализ теоретического материала и судебной практики, как по исследуемому вопросу, так и по ряду смежных проблем.

Теоретико-концептуальную базу исследования составили труды таких зарубежных ученых и специалистов в области права, как Э.Аллорио, Г.Баумгертель, О. Берендс, В. Бернхардт, Э.Блей, А. Вах, Э. Визер, Б. Виндшайд, О. фон Гирке, П. Готвальд, В. Зиберт, Г.Зинтенис, Р. фон Иеринг, О.Йауеринг, М.Казер, Ф.Кляйн, Х.Коинг, Ю.Костеде, А.Менгер, Т.Мутер, Ф.-Г.Оппенхаймер, Х.Путцо, Г. Ф. Пухта, Л.Розенберг, Ф. К. фон Савиньи, Г.Танхойзер, Х.Томас, Х.Фенге, К.-Х.Фецер, В.Флек, В. Хабшайд, К. Хельвиг, Д.Хольтхаузен, В.Цайсс, К.Шваб, А.Шёнке, Э.Шилькен, П.Шлоссер и др.

Кроме того, использовались труды отечественных ученых: О.В. Абозновой, Е.В. Васьковского, А.П. Вершинина, Я.В. Греля, В.П. Грибанова, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, А.Г. Давтян, С.Г. Зайцевой, К.И. Комиссарова, А.А.Малиновского, P.O. Опалева, Г.Л. Осокиной, О.А. Папковой, И.А. Покровского, О.А. Поротиковой, А.И. Приходько, С.Д. Радченко, А.Ю. Розовой, И.В. Решетниковой, О.Н.Садикова, Т.В. Сахновой, М.К. Треушникова, Б.С. Хейфеца, А.В. Цихоцкого, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, А.В. Юдина, В.В. Яркова, Т.С. Яценко и др.

Методологию диссертационного исследования составили специально-научные методы исследования, такие, как историко-правовой, сравнительно-правовой и формально-юридический. В работе проведен анализ общетеоретических доктринальных работ германских и российских ученых-правоведов.

Научная новизна исследования. Настоящая работа является первым в России исследованием в области злоупотребления правом на иск в гражданском процессе Германии. В ней произведен анализ феномена злоупотребления правом на иск, а также механизмов противодействия ему, выработанных в рамках доктрины германского гражданского процессуального права и применяемых в практике судов ФРГ.

На защиту выносятся следующие основные положения, отражающие научную новизну приведенного исследования:

1. На основании проведенного анализа обосновывается, что, несмотря на то, что в последнее время принято говорить о сближении двух основных систем гражданского процесса (романо-германской и англо-американской), в германском гражданском процессуальном праве элементы, присущие англо-американскому процессу, исторически присутствовали всегда. Так называемый процесс «сближения» двух систем в процессуальном праве ФРГ можно объяснить попыткой вернуться к древнегерманским истокам и воплотить в гражданском процессуальном праве широкое судейское усмотрение, предоставить суду возможность принимать решения на основе принципа справедливости и исходить из конкретных обстоятельств каждого дела, или же ослабить активную роль суда, и даровать сторонам полную свободу действий в процессе, который будет представлять собой «узаконенный поединок», как это и было в праве древних германцев.

2. Автором было установлено, что формирование современных представлений о злоупотреблении правом на иск в гражданском процессе Германии произошло в результате противоборства двух юридико-идеологических течений, - «либерального», выступавшего за диктат личности, и «социального», настаивавшего на примате общественных интересов в гражданском судопроизводстве. Также была установлена прямая взаимосвязь между принятой в конкретный исторический период концепцией гражданского судопроизводства и существующими механизмами противодействия злоупотреблению процессуальным правом.

3. Сформулировано определение злоупотребления процессуальным правом на иск в гражданском процессе Германии, под которым следует понимать обращение в суд с иском в противоречии с установленными целями гражданского процесса, к которым относится защита как частных, так и публичных интересов, а также сохранение общественного мира и спокойствия.

4. На основании проведенного комплексного историко-правового анализа утверждается, что юридическая категория «злоупотребления правом» является заимствованной как для германского, так и для российского правопорядка. Общие представления о недобросовестном поведении, присущие многим европейским правовым системам, не были выражены в целостном учении о злоупотреблении правом до XIX в., когда была окончательно сформирована концепция субъективного права. Сам юридический термин «злоупотребление правом» был предложен бельгийским юристом Ф. Лораном в Х1Хв. и впоследствии, с зарождением и развитием национальных доктрин злоупотребления правом, был переведен и воспринят многими правовыми системами.

5. В результате исследования германского законодательства и доктринальной литературы было установлено, что основные механизмы противодействия злоупотреблению правом на иск в гражданском процессе Германии построены на основании содержащегося в §242 ГК Германии этико-правового принципа «добросовестности», используемого в качестве общего предела осуществления субъективных процессуальных прав, а также категории «интереса к судебной защите» (§256 ГПК Германии), которая рассматривается в качестве общей предпосылки обращения с иском в суд.

6. Автором была предложена классификация основных' видов злоупотребления правом на иск в германском гражданском процессе, построенная на основании цели, преследуемой недобросовестным истцом. Согласно данной классификации, предлагается выделять в качестве злоупотребления правом на иск: 1)сутяжничество, 2)симулятивный процесс, 3)обращение в суд с целью получения необоснованной выгоды, 4)обращение в суд с целью причинения вреда.

7. По итогам проведенного исследования диссертантом были высказаны предложения по практическому применению общего запрета злоупотребления правом, содержащегося в ч.З ст.17 Конституции РФ, в качестве предела осуществления субъективных процессуальных прав с учетом опыта применения этико-правового принципа «добросовестности» в гражданском процессуальном праве Германии.

8. Приводятся дополнительные доводы в пользу признания наличия процессуальных правоотношений непосредственно между сторонами процесса (помимо суда), в основе которых лежит взаимное право требования, а также обязанность добросовестного осуществления процессуальных прав. Наличие данного правоотношения дает возможность добросовестной стороне гражданского процесса в случае, если в действиях противоположной стороны имеются признаки злоупотребления процессуальным правом, требовать от нее добросовестного осуществления процессуальных прав, а также обратить внимание суда на факт злоупотребления процессуальным правом с целью последующего применения к лицу соответствующейсанкции.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Научная и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что сформулированные и обоснованные в диссертации выводы существенно расширяют теоретические представления о феномене злоупотребления правом на иск, предлагают возможные пути реформирования отдельных положений российского гражданского и арбитражного процессуального права с целью совершенствования механизмов противодействия недобросовестному поведению при возбуждении и рассмотрении гражданских дел, закладывают основу для дальнейших научных разработок в сфере злоупотребления правом на иск, а также могут быть использованы для преподавания в рамках курсов гражданского и арбитражного процесса и спецкурса зарубежного гражданского процесса.

Кроме того, предлагается ряд изменений в действующее процессуальное законодательство с целью усиления защиты добросовестных ответчиков от злоупотребления правом на иск. В частности, внесены предложения по изменению и дополнению ст.99 ГПК РФ, предусматривающие возможность взыскания с недобросовестного истца убытков, причиненных в результате злоупотребления правом на иск.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Основные положения диссертации освещены в публикациях автора. Материалы исследования использовались автором при проведении семинарских и практических занятий по курсам гражданского и арбитражного процесса.

Сбор материалов, использованных в написании диссертационного исследования, осуществлялся автором во время обучения в течение 20052007гг. на юридических факультетах Университета им. Г.В. Лейбница (Ганновер, ФРГ) и Португальского Католического Университета (Лиссабон, Португалия). В 2007 году на юридическом факультете Университета им. Г.В. Лейбница (г. Ганновер) автором была подготовлена и защищена диссертация на соискание степени магистра права (LL.M. Eur.) по теме: «Общее учение о злоупотреблении правом в германском и российском гражданском праве и процессе» (Die allgemeine Rechtsmissbrauchslehre im deutschen und russischen Zivil- und Zivilprozessrecht).

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Аболонин, Вадим Олегович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Очевидно, что проблема злоупотребления правом на иск в гражданском процессе Германии является одной из наиболее сложных и комплексных как для доктринальной науки, так и для судебной практики. Необходимость поиска наиболее взвешенного подхода к ее решению вызвана тем, что злоупотребление правом непосредственно связано с осуществлением субъективных прав и в некоторых случаях благое намерение противодействия ему может привести к запрету, добросовестным лицам осуществлять принадлежащие им права. Очень важно, чтобы борьба с недобросовестными истцами не превратилась в некое подобие «охоты на ведьм» и не привела к массовому нарушению прав граждан, что, безусловно, будет иметь более негативный результат не только для репутации судебной системы, но и для всего правопорядка в целом. Именно поэтому необходимо, чтобы механизмы борьбы со злоупотреблением процессуальным правом могли действовать подобно скальпелю в руках опытного хирурга и быть преградой исключительно на пути недобросовестного поведения лиц, и, вместе с тем, надежной защитой добросовестных участников гражданского процесса. Как было установлено в рамках настоящего исследования, для процессуального права Германии данный вопрос также является актуальным.

Современное гражданское процессуальное право Германии было сформировано в условиях сложной культурной и политико-исторической обстановки, и в определенном смысле является ее продуктом. Явное смешение в нем «романских» и «германских» правовых начал приводит к известному дуализму, который выражается в постоянной смене господствующей правовой парадигмы. На разных исторических периодах развития германского права, стремление к его максимальной «формализации» и «либерализации», основанное на «романских» представлениях о праве, сменялось противоположным ей стремлением к «морализации» и «социализации» правовой системы, в качестве основы для которого рассматривались древнегерманские правовые ценности.

В этом смысле современное гражданское процессуальное право ФРГ в равной степени совмещает в себе и те и другие элементы, которые находят различные формы реализации в современном законодательстве и судебной практике. Сквозь призму этого противоборства были сформированы такие институты как «субъективное право» {subjektives Recht) и «злоупотребление правом» (.Rechtsmissbrauch), окончательное формирование которых завершилось лишь в XIX веке.

Современное германское право однозначно рассматривает в качестве главного критерия, определяющего наличие в действиях правообладателя злоупотребления правом, цель его осуществления, которая не должна быть иной, кроме установленной для него законодателем. Применительно к гражданскому процессуальному праву злоупотреблением будет всякое осуществление права в противоречии с целями гражданского процесса, к которым в германской доктринальной литературе относятся: защита субъективного права, охрана объективного права, а также установление социального мира и спокойствия.

Основываясь на данном критерии, можно определить злоупотребление процессуальным правом на иск как осуществление процессуального права на обращение в суд в порядке искового производства в противоречии с целями гражданского процесса, которыми являются защита субъективного и объективного права, а также сохранение социального мира и порядка в обществе.

Как видно из приведенного выше анализа, гражданское процессуальное законодательство Германии, созданное в период либерализма, не содержало действенных механизмов пресечения злоупотребления процессуальным правом. В связи с этим, суды и добросовестные ответчики оказались в состоянии незащищенности по отношению к активно злоупотреблявшим своим правом, недобросовестным истцам. Возникшая необходимость противодействия возросшему количеству случаев процессуального злоупотребления вынудила ученых процессуалистов выработать соответствующие доктринальиые институты, направленные на борьбу с недобросовестными участниками гражданского судопроизводства. Таким образом, созданная в рамках учения «о недопустимом осуществлении права» В. Зиберта «общая оговорка» (iGeneralklausel) в виде принципа «добросовестности» (§242 ГК Германии) была признана действующей в гражданском процессе не только в рамках юридической науки, но, в том числе, и в практике германских судов. На основании данной нормы были выработаны соответствующие механизмы противодействия всем возможным формам недобросовестного поведения участников судебного разбирательства. Кроме этого, в рамках процессуальной науки учением «об интересе к судебной защите» было предложено использовать одноименную категорию в качестве обязательной предпосылки обращения в суд с любым видом исков. Таким образом, германские суды получили сразу несколько средств противодействия недобросовестным истцам, которые нашли свое практическое применение.

Несмотря на общее принципиальное согласие с необходимостью и явной действенностью данных механизмов, их применение в гражданском процессе не смогло избежать соответствующей критики, которая выразилась в некоторых замечаниях относительно целесообразности применения материального по природе принципа добросовестности к случаям злоупотребления процессуальным правом, а также необходимости использования категории интереса к судебной защите, которая, по мнению не согласных с ее применением лиц, существенно ограничивает право обращения в суд.

Тем не менее, судебная практика Германии сегодня прочно стоит на позиции необходимости использования данных механизмов, рассматривая их как направленные на установление социального мира, а также как гарантию справедливости принимаемых судами решений. Очевидно, что этому способствует также характер правовых последствий и возможныхсанкций, применяемых к недобросовестным истцам, особое место среди которых занимает возможность возмещения материального вреда, причиненного добросовестному ответчику судебным разбирательством, основанным на недобросовестном иске.

Рассматривая в этом аспекте проблему злоупотребления правом на иск в гражданском процессе России, можно еще раз отметить недостаточную эффективность существующих механизмов противодействия недобросовестному поведению сторон, что признается большинством исследователей, занимавшихся изучением данной проблемы. Исходя из этого, особый интерес вызывает возможность осмысления положений ч.З ст. 17 Конституции РФ в качестве общего предела осуществления прав, который может обладать в российском праве действием, аналогичным тому, которым обладает принцип добросовестности (§242 ГК Германии) в германском гражданском процессе. Выводя «общий предел» из норм Конституции РФ, отечественное право смогло бы избежать главной проблемы действия такой оговорки в германском праве, которая связана с ее выведением из отраслевого гражданского законодательства. Российский конституционный принцип «добросовестности», представляющий собой общий запрет злоупотребления правом, действующий в одинаковой степени для осуществления любого субъективного права, независимо от его правового характера, является одним из конституционных принципов гражданского судопроизводства, на основании которого у всех участников гражданского процесса имеется обязанность добросовестного осуществления своих прав, а также право требовать исполнения данной поведенческой обязанности от других участников процесса. Признание наличия основанного на этом правоотношения между истцом и ответчиком могло бы послужить догматическим основанием для создания нормы, позволяющей добросовестному истцу потребовать возмещения ущерба, причиненного ему в результате злоупотребления правом на иск. Это, безусловно, могло бы послужить защите добросовестного ответчика и явно способствовало бы повышению эффективности реализации его права на судебную защиту, а также усилило бы социальный характер гражданского процесса России и подтвердило бы направленность его действия на удовлетворение потребностей и защиту прав и интересов граждан и организаций, что является его прямой задачей в соответствии с нормами Конституции РФ и отраслевого законодательства.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РФ»

Статья 1. Внести в Гражданский процессуальный кодекс РФ следующие дополнения и изменения:

Изложить ст.99 в новой редакции:

Ответчик после вступления в законную силу судебного акта, в котором был установлен факт злоупотребления правом на иск со стороны истца, вправе предъявить к недобросовестному истцу иск о возмещении ущерба, причиненного ему в результате необоснованного предъявления иска».

Дополнить Кодекс ч. 4 ст.98 следующего содержания: ч.4 ст.98 ГПК

Суд вправе отнести все судебные расходы по делу на сторону, злоупотреблявшую своими процессуальными правами и систематически противодействовавшую правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела».

Статья 2. Ввести в действие настоящий закон со дня его официального опубликования.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ»

Статья 1. Внести в Гражданский процессуальный кодекс РФ следующие дополнения и изменения:

Дополнить Кодекс статьей 111-1 следующего содержания:

Ответчик после вступления в законную силу судебного акта, в котором был установлен факт злоупотребления правом на иск, вправе предъявить к недобросовестному истцу иск о возмещении ущерба, причиненного ему в результате необоснованного предъявления иска».

Статья 2. Ввести в действие настоящий Федеральный закон со дня официального опубликования.
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