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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Подсудность уголовных дел"

Актуальность темы исследования. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации существенно отличается от ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства тем, что приоритетными направлениями в нем является защита; прав и свобод гражданина и человека. С учетом новой направленности уголовного судопроизводствазаконодатель изменил систему судов, утвердив и расширив юрисдикцию мировых судей, изменив подсудность, а также введя новые упрощенные формы рассмотрения уголовных дел в суде первой инстанции.

Законодатель отказался от существовавшего ранее суда народных заседателей, полагая, что он утратил свое значение, так как в большинстве своем участие народных заседателей сводилось лишь к формальному присутствию в уголовном процессе. Вместо этого он усилил положение суда с участием присяжных заседателей, также в качестве гарантии соблюдения законности ввел апелляционную инстанцию, предусмотрев возможность обжалования в ней решений по уголовным делам, которые по первой: инстанции рассматриваются мировыми судьями, кроме того, предусмотрел новую форму судебного разбирательства в виде особого порядка, принятия решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Новые положения направлены на ускорение судебного разбирательства, обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Подсудность как правовой институт имеет и политический характер, в связи с чем ее положения не имеют постоянного характера, а изменяются в соответствии с существующей общественно-политической и внутренней обстановкой в стране.

В правовом демократическом государстве подсудность уголовных дел является одним из процессуальных институтов, связанных с обеспечением процессуальных гарантий прав и законных интересов личности в уголовном 4 судопроизводстве, реализации конституционного положения, в соответствии с которым лицо имеет право на рассмотрение уголовного дела в отношении него тем судьей, или тем составом суда, о котором ходатайствует обвиняемый. Однако, уголовно-процессуальное законодательство не урегулировало всех вопросов, связанных с определением подсудности уголовных дел, в связи с чем на практике возникает ряд вопросов, связанных с определением суда, который должен рассматривать то или иное уголовное дело.

Вышеизложенное обусловило выбор темы диссертационного исследования. В нем сделана попытка разрешить вопросы, связанные с определением подсудности по уголовным делам. Диссертант не претендует на освещение всех комплексов вопросов по данной теме, поставив цель остановиться на более существенных.

Теоретическая основа диссертационного исследования.

Теоретической основой для проведения исследования \* послужили научные труды отечественных ученых: В.М. Бозрова, О. Васильева, О.С. Головачук, К., Гранкина, Н.А. Громова, JI.H. Гусева, А.П. Гуськовой, В. Джатиева 3.3. Зинатуллина, Н.Н. Ковтун, Н.В. Кузнецовой, В.А. Лазаревой, П.А. Лупинской, А.А. Любавина Э.Б. Мельниковой, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкиого, Л.Г. Татьяниной, Р.С. Хисматуллина, Л.В. Ченцовой, С.Н. Шишкова, С.П. Щербы, П.С. Элькинд и др.

Однако они исследовали только некоторые вопросы, связанные с институтом подсудности. Еще по УПК РСФСР 1923 года А.А. Любавиным была защищена в 1953 году кандидатская диссертация «Подсудность в советском уголовном процессе». Монография Л.Н. Гусева «Подсудность уголовных дел» написана в 1955 году. Более монографическому исследованию данная тема не подвергалась.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства при решении вопросов подсудности уголовных дел. Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, регулирующие процессуальный порядок определения подсудности уголовных дел,судебная практика.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом анализе проблем, связанных с определением подсудности уголовных дел в условиях существующей нестабильности правоприменительной практики при пробелах в законодательстве, а также в выработке практических рекомендаций для судей при определении подсудности. Для ее достижения были поставлены задачи:

1. разработать понятие подсудности и ее признаки;

2. проанализировать особенности отдельных видов подсудности;

3. выработать предложения по совершенствованию механизма правового регулирования определения подсудности уголовных дел;

4. сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Методологическую основу диссертации составляет диалектический метод научного познания. В качестве частных научных методов послужили исторический, логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический, статистический методы с приемами анализа и синтеза, наблюдения, описания и анкетирования.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, действующее уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 180 уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями, в районных судах г. Ижевска и Верховном Суде Удмуртской Республики, а также результаты анкетирования 86 обвиняемых.

Научная новизна исследования определяется выбором темы, которая ранее не была предметом самостоятельного изучения. Диссертация представляет собой первое монографическое исследование проблем подсудности уголовных дел на основе действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Положения, выносимые на защиту:

1. Подсудность является самостоятельным правовым институтом, при помощи которого определяется, какой именно суд должен рассматривать данное дело по первой инстанции. Предлагаем ввести пункт 25 в ст. 5 УПК РФ, определяющий понятие подсудности уголовных дел: «Подсудность представляет собой совокупность признаков уголовного дела, определяющих его принадлежность к ведению конкретного суда для рассмотрения дела по первой инстанции».

2. Подсудность характеризуется территориальным, предметным и персональным признаками, которые определяют наличие соответствующего вида подсудности. Из содержания положений ч. 7 ст. 31 и ст. 452 УПК РФ вытекает наличие нового вида подсудности: альтернативной, ее основным признаком является волеизъявление обвиняемого при выборе суда, который должен рассматривать данное уголовное дело. Альтернативная подсудность предполагает право выбора между военным судом и судом общей юрисдикции одного уровня по ходатайству обвиняемого, не являющегося военнослужащим, либо возможность выбора между судами различных уровней субъектом, который является членом Совета Федерации,депутатом Государственной Думы или федеральным судьей.

Возможность выбора состава суда не влияет на определение подсудности уголовного дела, так как оно передается для рассмотрения конкретным составам того суда, которому подсудно.

3. Внести изменения в ст. 31 УПК РФ, дополнив правила персональной подсудности, в соответствии с которой уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних должны рассматриваться федеральными судьями, специализирующимися на рассмотрении дел данной категории. Внести изменения в ст. 440 УПК РФ, указав, что уголовные дела о применениипринудительных мер медицинского характера по первой инстанции должны рассматриваться федеральными судьями.

4. Ввести в УПК РФ дополнительную главу, регламентирующую процессуальный порядок проведения следственных действий с участием несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности, а также нормы, регламентирующие процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела в отношении указанных лиц в суде. При этом решение вопроса о применении принудительных мер воспитательного воздействия должно приниматься только федеральным судом. Рассмотрение данных уголовных дел должны осуществлять судьи, специализирующиеся на рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних.

5. Многоэпизодные уголовные дела должны рассматриваться только федеральными судьями. В случаях, если лица привлекаются к уголовной ответственности за совокупность тяжких или особо тяжких преступлений, необходимо законодательно обеспечить им возможность ходатайствовать о рассмотрении данных уголовных дел коллегиальным составом суда в количестве трех профессиональных судей, либо судом присяжных заседателей в зависимости от того какой суд рассматривает уголовное дело по первой инстанции.

6. Внести изменения в ст. 318 УПК РФ, указав, что дела частного обвинения в отношении лиц, имеющих психические расстройства психотического уровня, должны направляться прокурору для проведения предварительного расследования. Суд не вправе рассматривать дела данной категории, так как в указанной ситуации один из участников не может самостоятельно осуществлять защиту своих прав и законных интересов. Суд не может подменять сторону обвинения и самостоятельно проводить расследование. Уголовные дела частного обвинения, по которым к ответственности должны привлекаться несовершеннолетние, лица, имеющие психические или физические недостатки, которые затрудняют им самостоятельно представлять свои права и законные интересы, в целях полного и объективного установления фактических обстоятельств по делу должны направляться прокурору для решения вопроса о проведении предварительного следствия.

7. Необходимо преступления, указанные в ч. 2 ст. 115 и ч. 2 ст. 116 УК РФ, отнести к делам частно-публичного обвинения, возбуждать их только при наличии заявления потерпевшего, при обязательном дальнейшем процессе расследования по уголовному делу.

8. В случаях, когда одни обвиняемые ходатайствуют о рассмотрении дела профессиональным составом суда, а другие — с участием присяжных заседателей, уголовное дело в отношении всех должно быть передано на рассмотрение профессиональному составу суда.

9. Внести дополнения в уголовно-процессуальное законодательство с целью урегулирования вопросов передачи уголовного дела по подсудности. Дополнить ст. 34 УПК РФ положениями, урегулировав в ней основания и порядок передачи уголовного дела от одного мирового судьи другому. Данное решение должно приниматься председателем районного суда при наличии оснований для изъятия уголовного дела у мирового судьи. Рассмотрение уголовных дел, подсудных мировому судье, по первой инстанции федеральными судьями недопустимо. Решение об изменении подсудности по основаниям, указанным в подпункте «б» пункта 2 части 1 ст. 35 УПК РФ, должно приниматься в ходе предварительного слушания только при наличии согласия всех подсудимых.

Ю.Необходимо внести изменения в ст. 63 УПК РФ, предусмотрев в качестве оснований для отвода судьи осуществление им судебного контроля за деятельностью органов предварительного следствия по данному уголовному делу. При установлении факта, что судья принимал любое решение по уголовному делу, которое ограничивает его права и свободы, должен быть решен вопрос об его отводе.

11 .В целях обеспечения защиты прав обвиняемого полагаем, что необходимо в судах районного звена и субъекта федерации создать приказом председателя указанного суда судебные составы по рассмотрению уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, обеспечив право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела тем составом суда, о котором он ходатайствует.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется тем, что ее выводы могут быть использованы для дальнейшего разрешения проблем науки уголовно-процессуального права, а также при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства. Теоретические выводы и практические рекомендации, сформулированные в результате исследования, могут быть использованы судьями в практической деятельности и законодателем при совершенствовании законодательства. Диссертация представляет интерес в качестве учебного материала, а также при разработке учебной и методической литературы по курсу уголовно-процессуального права.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы автором в четырех научных статьях и прошли обсуждение на заседании кафедры уголовного процесса Удмуртского государственного университета.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, одиннадцати параграфов, заключения и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Порцева, Ольга Борисовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правовой аспект проблем, связанных с реализацией института подсудности в уголовном судопроизводстве, предполагает необходимость дальнейшего законодательного регулирования вопросов,. связанных с его функционированием.

Изменение социально-политических и экономических условий развития общества, проведение правовой реформы привело к принятию нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в котором приоритетным направлением является защита прав и законных интересов личности. Современный российский уголовный процесс имеетохранительный тип, основан на усилении частных начал и состязательности судопроизводства. Указанное обусловило > изменение и института подсудности. Практика применения уголовно-процессуального законодательства показала необходимость дальнейшего урегулирования института подсудности.

1. В целях установления единого понятийного аппарата, предлагаем понятие подсудности. «Подсудность представляет собой совокупность признаков уголовного дела, определяющих его принадлежность к ведению конкретного суда для рассмотрения дела по первой инстанции».

2. Подсудность характеризуется тремя признаками,, на основании которых выделяются три самостоятельных вида подсудности: предметная (родовая), территориальная (местная), персональная (специальная). Усиление частных начал в уголовном судопроизводстве привело к возможности выделения четвертого вида подсудности — альтернативной. В основе нее лежит принцип волеизъявления обвиняемым на выбор суда, который будет рассматривать в отношении него уголовное дело. Выбор обвиняемого является обязательным для передачи дела на рассмотрение дела в суд, выбранный им.

3. Полагаем, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не дает оснований для выделения исключительной подсудности. Кроме того, считаем нецелесообразным выделение подсудности по связи дел, так как при соединении уголовных дел отсутствует какой-то единый признак, который бы влиял на определение подсудности данного дела, она всегда определяется совокупностью признаков в каждом конкретном случае.

4. Предметная подсудность характеризуется наличием предметного признака, имеющего три критерия: категория преступления, определяемая совокупностью общественной опасности и формы вины, размер наказания и юридическое свойство дела.

5., В рамках предметной подсудности существует возможность для; обвиняемых выбора состава суда, которым будет рассматриваться уголовное • дело. Альтернатива состава суда не изменяет сущности предметной подсудности, так как дело разбирается в соответствии с ее признаками. Однако в Российской Федерации существуют районы, где имеется только одинсудья, который, естественно, не может обеспечить коллегиальное рассмотрение уголовного дела по ходатайству обвиняемого. В целях обеспечения защиты прав обвиняемого полагаем, что необходимо в судах районного звена и субъекта федерации создать приказом председателя суда субъекта Российской Федерации судебные составы по рассмотрению уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, обеспечив право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела в том суде и тем составом, о котором он ходатайствует. Судебные составы должны создаваться сроком не менее, чем на один год.

6. В целях обеспечения защиты граждан от преступных посягательств в общественных местах отнести составы преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 115 и ч. 2 ст. 116 УК РФ к делам частно-публичного обвинения, по которым обязательно проводится предварительное расследование. Соответственно данную категорию дел исключить из дел частногообвинения, которые возбуждаются мировым судьей.

7. Внести часть 4, 5 в ст. 34 УПК РФ, урегулировав в ней порядок передачи уголовного дела от одного мирового судьи другому, изложив в следующей редакции: «4. В случае получения мировым судьей заявления о привлечении к уголовной ответственности лица за совершение преступления, относящегося к делам частного обвинения, мировой судья при установлении факта совершения преступления принимает заявление к своему производству. Если заявление подано с нарушением правил территориальной подсудности, то судья после принятия заявления к производству выносит постановление о направлении уголовного дела по подсудности. 5. При необходимости соединения дел частного обвинения, которыеподсудны разным мировым судьям, заявителям предлагается рассмотреть вопрос о рассмотрении уголовного дела на одном из участков. Если заявители пришли к согласию, то они должна написать заявление с просьбой передать дело для соединения и рассмотрения на конкретный участок. Если заявители не пришли к согласию, то уголовные дела направляются председателю районного суда, который направляет их с изменением правил подсудности для рассмотрения мировому судье».

8. Считаем необходимым исключить как альтернативу подсудность уголовных дел по первой инстанции Верховному Суду Российской Федерации.

9. Основанием для выделения персональной подсудности выступает необходимость обеспечения дополнительных гарантий лицам, привлекающимся к уголовной ответственности, когда они не способны самостоятельно представлять свои права и законные интересы. В связи с чем необходимо несовершеннолетних, лиц, имеющих физические и психические недостатки, затрудняющие способность руководить своими действиями и представлять свои интересы отнести к субъектам, на которых должны распространятся правила персональной подсудности.

10. В целях обеспечения защиты прав несовершеннолетних и лиц, имеющих физические и психические недостатка, исключающие их способность самостоятельно представлять свои права и законные интересы, предусмотреть, что по первой инстанции данная категория уголовных дел должна рассматриваться только федеральным судом. В этих целях дополнить статью 31 УПК РФ частью 9 следующего содержания: «9. Уголовные дела о преступлениях с участием несовершеннолетних, а также лиц, имеющих психические или физические недостатки, которые затрудняют им осуществления защиты своих прав и законных интересов, подлежат рассмотрению по первой инстанции федеральными судьями в соответствии с правилами предметной подсудности». Соответственно ч. 9-10 считать ч. 10-11.

11. Уголовные дела о применении принудительных мер медицинского характера относятся к делам особого производства, там нет сторон, отсутствует обвиняемый. Процесс доказывания характеризуется тем, что лицо не может представлять свои интересы и в большинстве отсутствует в судебном заседании. Полагаем, что в целях обеспечения судебной защиты данной категории лиц необходимо, чтобы уголовные дела в отношении них рассматривались только федеральными судьями. В связи с этим внести изменение в ст. 440 УПК РФ, изложив ее в первоначальной редакции: «Получив уголовное дело о применении принудительной меры медицинского характера, судья районного суда назначает его к рассмотрению в судебном заседании в порядке, установленном главой 33 настоящего Кодекса».

12. Военные суды рассматривают уголовные дела с участием присяжных заседателей. Полагаем, что необходимо составлять для военных судов специальные списки присяжных заседателей, учитывая, что они должны разбираться в особенностях военной службы.
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