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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Образцы для сравнительного исследования и тактика их получения"

Исторический анализ становления и развития многих государств убедительно свидетельствует о том, что периоды кризисных ситуаций сопровождаются ростом преступности. В наибольшей степени данная закономерность проявляется, когда кризис затрагивает экономическую и политическую сферы, а также когда происходят процессы, направленные на коренную, базовую реорганизацию существующих социальных структур. В настоящее время наша страна находится именно в такой ситуации.

Резкий спад в экономике, связанный с переходом к рынку, снижение жизненного уровня большинства социальных групп, имущественное расслоение в обществе, нестабильность политической системы вызвали социальную напряженность, характеризующуюся, в частности, скачкообразным ростом преступности.

В течение последнего десятилетия криминальная обстановка в России приобрела устойчивую тенденцию к обострению. Появились новые виды и способы совершения преступлений.

За 1999 год зарегистрировано 3 млн. 17 тыс. 748 преступлений, что на 16,3% больше, чем за прошлый год. В структуре зарегистрированных преступлений доминируют тяжкие и особо тяжкие (1млн. 84 7 тыс. 8 35 преступлений - на 18,4% больше, чем в 1998 году).1

1 См.: Состояние преступности в России за 1999 год. ГИЦ МВД России, М., 2 000.

В то же время работа правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений далеко еще не отвечает современным требованиям.

Эффективность раскрытия и расследования преступлений тесно связана с широким применением специальных познаний; они применяются, в первую очередь в форме проведения судебных экспертиз самых различных видов. В большинстве случаев при производстве судебных экспертиз необходимы материальные объекты для сравнения, иными словами - образцы для сравнительного исследования. Ими могут быть продукты жизнедеятельности человеческого организма либо продукты целенаправленной деятельности отдельного лица или группы лиц, либо иные объекты.

Проведенный нами опрос следователей и дознавателей показал, что в своей повседневной работе они получают образцы для сравнительного исследования достаточно часто. 88,2% опрошенных ответили, что они получали экспериментальные образцы, 31,5% - свободные, 8,7% - условно-свободные (многие из респондентов получали образцы, относящиеся к нескольким различным видам). Только 22,8% опрошенных ответили, что им не приходилось получать образцы; в этой группе в подавляющем большинстве оказались следователи и дознаватели, имеющие стаж работы менее одного года.

Были также изучены 315 архивных уголовных дел (из них 235 - сплошной массив, без какой-либо выборки, из числа хранящихся в архиве Черемушкинского Межмуниципального народного районного суда Юго-Западного административного округа г. Москвы дел за

1998 г., и 80 дел из числа хранящихся в архиве областного суда г. Белгорода за аналогичный период). При этом выяснилось, что образцы для сравнительного исследования получались по 98 уголовным делам (31,1% от числа изученных).

Однако, в теоретическом плане проблема получения образцов для сравнительного исследования в настоящее время разработана явно недостаточно. В полном объеме ею занимались лишь В.А. Жбанков и Л.И. Мандрик.1 Отдельные аспекты этой проблемы нашли свое отражение в немногочисленных статьях, посвященных, главным образом, тактике получения образцов для проведения отдельных видов экспертиз (P.C. Белкина, В. Махова, А.Г. Филиппова и Н.Ф. Маркова и некоторых других авторов) . Все эти работы написаны сравнительно давно.

Окончательно не разрешены вопросы, касающиеся правовой регламентации получения образцов; это существенно влияет на качество расследования преступлений. К числу спорных также относятся вопросы: о юридической природе образцов для сравнительного исследования; об их классификации;

1 Жбанков В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве. М., 1969; Он же. Получение образцов для сравнительного исследования. М., 1992; Мандрик Л.И. «Процессуальные и криминалистические аспекты получения образцов для сравнительного исследования». Диссерт. . канд. юрид. наук. Минск. 1991. о возможности получения образцов для сравнительного исследования при отказе лица от сотрудничества со следователем или органом дознания; о процессуальном порядке их получения, в частности, о разграничении функций следователя и эксперта, о необходимости участия понятых в получении образцов и многие другие.

В практическом отношении имеет важное значение выработка рекомендаций по получению образцов для проведения экспертиз, не относящихся к числу традиционных криминалистических, в том числе материало-ведческих.

Из анализа практики расследования по уголовным делам видно, что органы дознания и следствия нередко допускают ошибки в процессе подготовки к получению образцов и проведения этого следственного действия. Между тем при расследовании преступлений получение образцов и последующее проведение экспертиз нередко имеют решающее значение для успеха расследования в целом. Трудности, с которыми встречаются следователи в этом вопросе, в определенной мере объясняются некоторыми пробелами в статье 186 УПК, определяющей порядок проведения данного следственного действия, а также отсутствием научно обоснованных рекомендаций, касающихся качественных и количественных параметров отдельных видов образцов для сравнительного исследования, которые должны быть получены в каждом конкретном случае.

Все это в совокупности свидетельствует о практической и научной актуальности темы, и в конечном итоге предопределило выбор темы диссертационного исследования .

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ.

В самой общей формулировке цель исследования заключается в том, чтобы с учетом современных условий борьбы с преступностью объективно и всесторонне проанализировать практику получения и использования образцов для сравнительного исследования в раскрытии и расследовании преступлений, и на этой основе выработать конкретные предложения и рекомендации, направленные на совершенствование тактики и повышение эффективности данного следственного действия.

Названная цель обусловила задачи диссертационной работы: изучить весь круг теоретических проблем, связанных с понятием, юридической природой и классификацией образцов для сравнительного исследования; выявить и проанализировать дискуссионные вопросы правового регулирования и тактики получения экспериментальных образцов для сравнительного исследования, а также дальнейшего их использования в свете современных научно-технических достижений и потребностей практики раскрытия и расследования преступлений . разработать новое, в полной мере отвечающее современному уровню развития науки криминалистики и требованиям следственной практики определение понятия образцов для сравнительного исследования; определить их юридическую природу; предложить новую, более точную классификацию образцов; внести предложения по совершенствованию уго ловно-процессуальной регламентации получения экспериментальных образцов для сравнительного исследования ; провести комплексный анализ существующей практики использования образцов для сравнительного исследования, определить результативность данного вида деятельности; изучить методики получения экспериментальных образцов для сравнительного исследования; предложить новые, более совершенные методики получения образцов для отдельных видов экспертиз.

ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Главным объектом диссертационного исследования, проводившегося в процессе работы над диссертацией, является современное состояние практики получения и использования образцов для сравнительного исследования в раскрытии и расследовании преступлений.

Предмет исследования - закономерности, характерные для системы организационно - правовых отношений, складывающихся в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений с использованием образцов для сравнительного исследования.

Эмпирическая база диссертации характеризуется данными, полученными в процессе анализа и обобщения уголовных дел, в которых осуществлялось или было необходимым получение образцов для сравнительного исследования. По специально разработанной анкете изучено и проанализировано 315 архивных уголовных дел в судах г. Москвы и г. Белгорода за 1998 г. Кроме того, было проведено интервьюирование 127 следователей и дознавателей ряда органов МВД.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод познания реальной действительности, а также системный, ситуационный подходы, сравнительно-правовой, системно-структурный анализ, классификационные методики, анкетирование, интервьюирование, обобщение следственной и судебной практики.

При подготовке диссертации учтены достижения криминалистики, уголовного процесса, криминологии, результаты социологических исследований, требования распоряжений, приказов и иных документов МВД России, итоги обобщения практики расследования по уголовным делам.

НАУЧНАЯ НОВИЗНА И ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ

НА ЗАЩИТУ.

Научная новизна диссертации заключается в интегрированном подходе к рассмотрению данной проблемы, включающем использование положений криминалистической техники, криминалистической тактики, а также организации и методики расследования отдельных видов преступлений.

На основе анализа криминалистической литературы и изучения следственной практики автор исследовал понятие образцов для сравнительного исследования, их юридическую природу и несколько классификаций образцов, имеющихся в криминалистической литературе.

Особое место в работе уделено особенностям тактики получения экспериментальных образцов для отдельных видов экспертиз (традиционных криминалистических, материаловедческих и некоторых других).

Автором подробно проанализирован уголовно-процессуальный аспект получения образцов для сравнительного исследования.

По результатам проведенного исследования в соответствии с его целями и задачами, на защиту выносятся следующие основные положения:

1. По своей юридической природе образцы для сравнительного исследования представляют собой самостоятельную категорию объектов, используемых в уголовном судопроизводстве. Они не относятся к вещественным доказательствам, ходя по ряду параметров сходны с ними. Однако, в отдельных случаях образцы могут одновременно быть также и вещественными доказательствами и использоваться для проведения как идентификационных, так и диагностических исследований .

2. Новое определение понятия экспериментального образца для сравнительного исследования. По мнению диссертанта, это - материальный объект, несомненно происходящий от другого объекта и являющийся его частью либо отражающий его признаки, получаемый для проведения специальных исследований в целях идентификации или установления групповой (родовой) принадлежности объекта, а также для установления других обстоятельств расследуемого преступления.

3. Предлагается новая, по мнению диссертанта, более полная и точная классификация образцов для сравнительного исследования. В связи с этим высказывается мнение о целесообразности замены терминологии, традиционно используемой при классификации образцов по времени и условиям возникновения. Диссертант считает, что следует использовать такие наименования: применительно к свободным образцам -докриминальные; к условно-свободным - посткриминальные; к экспериментальным - специальные.

4. Обосновывается вывод о том, что положения ст.18 6 УПК РСФСР, определяющей порядок получения образцов для сравнительного исследования, не соответствуют требованиям следственной практики. В связи с этим вносится предложение коренным образом изменить уголовно-процессуальную регламентацию данного следственного действия, взяв за образец положения главы 4 УПК Казахстана, посвященной получению образцов. В диссертации содержится текст главы, которая, по мнению автора, могла бы быть включена в УПК РСФСР.

5. Анализируя практику подготовки к получению экспериментальных образцов для сравнительного исследования, диссертант, в частности, отмечает, что хотя используемый для этих целей типовой бланк постановления об их получении в основном соответствует требованиям, некоторые необходимые реквизиты в нем отсутствуют. В связи с этим предлагается новая, улучшенная форма бланка.

6. При получении образцов для сравнительного исследования в тактическом отношении, по мнению диссертанта, необходимо руководствоваться общими положениями тактики следственных действий, разработанных в криминалистике (законность следственного действия; единство руководства при его проведении; активность и целеустремленность следователя; стадийность; ситуационность; необходимость применения соответствующих технико-криминалистических средств; использование помощи специалистов, а также сотрудников органов дознания и других служб и подразделений ОВД. В диссертации содержатся конкретные рекомендации, касающиеся реализации каждого из этих положений в ходе получения образцов.

7. Применяемый в настоящее время на практике типовой бланк протокола, которым оформляется получение образцов для сравнительного исследования, имеет, как считает диссертант, ряд недостатков, которые могут существенно сказаться на качестве фиксации процесса получения образцов и их использования. Поэтому предлагается для внедрения в практику новая форма типового бланка.

8. Предлагаются новые, более совершенные по сравнению с описанными ранее в криминалистической литературе методики получения экспериментальных образцов для отдельных видов экспертиз (судебно-баллистических, материаловедческих и других).

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что с учетом современных научно-технических средств формулируются конкретные предложения и рекомендации, практическая реализация которых, по мнению автора, положительно отразится на результативности деятельности по расследованию преступлений.

АПРОБАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Основные положения диссертации докладывались на заседаниях кафедры криминалистики МЮИ МВД РФ, а так же на научно-практической конференции «80 лет экспертно-криминалистической службы».

Научные результаты проведенного исследования нашли отражение в следующих опубликованных автором статьях: «К вопросу о понятии образцов для сравнительного исследования и их юридической природе», сборник научных работ адъюнктов и соискателей Московского юридического института МВД России «Вопросы совершенствования правоохранительнойдеятельности органов внутренних дел». Часть 2, М., 1999 г., (0,2 п.л.); «Некоторые вопросы процессуальной регламентации получения образцов для сравнительного исследования», сборник «Борьба с преступностью: история и современность» под ред. Корякова В.П., Казакова В.Н., М., 1999 г.,(0,2 п.л.).

Часть выводов и рекомендаций, полученных в результате диссертационного исследования, одобрена и внедрена в учебный процесс Московской Академии МВД РФ и Белгородского Юридического Института МВД РФ.

СТРУКТУРА ДИССЕРТАЦИИ соответствует логике проведенного исследования. Она состоит из ведения, трех глав, заключения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Долженко, Наталья Игоревна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Проведенное диссертантом исследование позволяет сделать следующие основные выводы и предложения, направленные на повышение эффективности деятельности работников следствия и органов дознания.

1. Анализ следственной и судебной практики показывает, что следователи и работники органов дознания часто допускают серьезные процессуальные и тактические ошибки при проведении такого следственного действия, как получение образцов для сравнительного исследования. Такое положение объясняется, прежде всего, отсутствием четкой регламентацииэтого следственного действия в ст.186 УПК РСФСР, слабой освещенностью в криминалистической литературе тактики его проведения, а также методик отбора некоторых видов образцов (в том числе для проведения материало-ведческих экспертиз).

2. В своем исследовании диссертант провел анализ ряда определений образцов, разработанных учеными-криминалистами, на основе которого сформулировал и предложил следующее: образец для сравнительного исследования - это материальный объект, несомненно происходящий от другого объекта и являющийся его частью либо отражающий его признаки, получаемый для проведения специальных исследований в целях идентификации или установления родовой (групповой) принадлежности идентифицируемого объекта, а также для установления других обстоятельств расследуемого преступления .

3. Исключительно важное значение имеет понимание и уяснение юридической природы образцов. В этой связи диссертант присоединяется к тем авторам, которые рассматривают образцы в качестве самостоятельной категории объектов, используемых в судопроизводстве. Данная категория близко примыкает к вещественным доказательствам. Кроме того, автор попытался выяснить вопрос о возможности использования вещественных доказательств в качестве образцов для сравнительного исследования. В результате проведенного исследования уголовных дел и сложившейся практики установлено, что некоторые вещественные доказательства в определенных ситуациях могут быть одновременно и образцами, которые используются для проведения как идентификационных, так и диагностических исследований.

4 . В диссертации подробно исследованы вопросы, касающиеся классификации образцов. Автор предлагает отказаться от устоявшихся терминов «экспериментальные образцы», «свободные образцы», «условно-свободные» и заменить их новыми: применительно к свободным образцам - докриминальные, к условно-свободным - посткриминальные; к экспериментальным - специальные. Особое место в классификации занимают коллекции натурных образцов, которые широко используются при проведении отдельных видов экспертиз.

На основе изучения и анализа ранее предложенных в криминалистической литературе видов классификаций образцов диссертант разработал и представил более усовершенствованный и подробный ее вариант.

5. Как показал анализ мнений, высказанных учеными-криминалистами по поводу процессуальной регламентации получения образцов для сравнительного исследования, а также опрос следователей и дознавателей, ст. 186 УПК РСФСР несовершенна и не отвечает требованиям следственной практики. Проект нового УПК не предусматривает внесения никаких изменений в существующую редакцию статьи. Однако такие изменения в уголовно - процессуальный закон в части, касающейся получения образцов для сравнительного исследования, должны быть внесены. Взяв за образец главу 33 УПК Казахстана, несколько изменив ее и дополнив, автор предложил свой вариант возможной регламентации этого следственного действия.

6. Особое значение для успешного проведения любого следственного действия имеет его тщательная подготовка. В диссертации подробно анализируются такие элементы подготовки к получению экспериментальных образцов для сравнительного исследования, как выбор момента их получения; определение места получения; подбор участников; способы их вызова; вынесение постановления и т.д.

Диссертантом разработан и предложен более совершенный вариант бланка постановления о получении образцов, отвечающего требованиям практики.

7. К числу общих положений тактики всех следственных действий относятся: 1) законность; 2) единство руководства; 3) активность и целеустремленность следователя; 4} стадийность; 5) ситуационность; б) необходимость применения соответствующих технико-криминалистических средств. В исследовании предпринята попытка раскрыть содержание каждого из перечисленных положений применительно к получению образцов для сравнительного исследования.

8. В используемой на практике в настоящее время форме протокола автор отмечает ряд недостатков, которые могут существенно сказаться на качестве фиксации процесса получения образцов для сравнительного исследования и дальнейшего их использования. Во-первых, сам протокол имеет «усеченную» пространственную форму. Описательная часть как таковая практически отсутствует. Не предусмотрено место для описания технических средств, при помощи которых получались образцы, способов изъятия и упаковки. Процесс описания сводится лишь к простому перечислению образцов, полученных следователем. Во-вторых, присутствие специалиста и его участие в ходе следственного действия никоим образом в протоколе не отмечается. В-третьих, протоколом предусмотрено участие понятых в ходе этого следственного действия, однако нет указания на то, что им должны быть разъяснены права и обязанности, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР.

Учитывая перечисленные недостатки, диссертант разработал и предложил новую форму типового бланка протокола получения образцов для сравнительного исследования .

9. В целях совершенствования проведения экспертного эксперимента в судебно-баллистической экспертизе криминалистами постоянно разрабатываются все новые приемы и подходы. Так, в 1997 г. Российским Федеральным центром судебной экспертизы (РФЦСЭ) были разработаны методики, направленные на совершенствование идентификации нарезногоогнестрельного оружия по следам на пулях, гладкоствольного оружия по следам на выстреленных снарядах, обнаружения продуктов выстрела на руках стрелявшего. Эти методики пока не нашли широкого распространения в литературе и в большинстве своем остаются неизвестными работникам органов следствия, дознания и прокуратуры, хотя успешно используются экспертами различных ведомств. Учитывая сказанное, диссертант счел необходимым подробно изложить их в своей работе.

10. Как показало проведенное исследование порядок получения образцов для производства многих мате-риаловедческих экспертиз, в том числе таких, как экспертиза горюче-смазочных материалов, пищевых продуктов и некоторые другие, известен следователям явно недостаточно. Диссертантом предлагается усовершенствованные варианты методик поотобранию экспериментальных образцов нефтепродуктов и по отбору проб молока и молочных продуктов, разработанные на основе новых ГОСТов, а также некоторых ведомственных материалов .
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