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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Показания потерпевшего в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Проблемные вопросы учения о доказательствах в уголовном процессе постоянно находятся в центре внимания ученых процессуалистов, поскольку доказательства пронизывают всю уголовно-процессуальную деятельность, являясь ее фактическим основанием. Целью любого теоретического исследования должно быть либо углубление существующего знания, либо изучение нового, благодаря чему восполняются объективные пробелы в науке. В связи с этим особую актуальность приобретают научные разработки, посвященные видам доказательств, и в частности, показаниям потерпевшего в уголовном судопроизводстве. В то же время до настоящего момента в науке уголовного процесса не было самостоятельного монографического исследования показаний потерпевшего.

Показания потерпевшего, с одной стороны, представляют собой эффективное средство отстаивания прав и интересов потерпевшего, с другой - с их помощью устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела. Показания' потерпевшего служат одним из главных средств реализации прав и интересов потерпевшего. Они играют исключительно важную роль, заключающуюся в том, что способствуют непосредственной возможности потерпевшим повлиять на исход уголовного дела в свою пользу. С помощью своих показаний потерпевший может повлиять на выводы, органов предварительного расследования и суда в отношении обстоятельств совершенногопреступления, добиться обеспечения органами уголовного судопроизводства его прав и законных интересов.

Кроме того, показания потерпевшего выступают важным средством установления значимых по уголовному делу обстоятельств в случаях, когда потерпевший в своих показаниях прямо указывает на причастность лица, виновного в совершении преступления либо сообщаемые им важные сведения об обстоятельствах преступления позволяют в дальнейшем установить виновное лицо. С помощью показаний потерпевшего могут быть доказаны и другие обстоятельства, подлежащие установлению по конкретному делу. Возможность установления при помощи показаний потерпевшего с достоверностью обстоятельств уголовного дела обеспечивается также обязанностью давать правдивые показания.

Актуальность темы диссертационного исследования обуславливается\* и тем, что рассматриваемая научная проблема\* в более широком ее понимании представляется собой развитие приоритетного в условиях современной информационной цивилизации направления совершенствования оснований, условий и порядка получения и использования показаний потерпевшего.

Степень научной разработанности проблемы. Современное состояние разработанности теоретических и нормативных аспектов показаний потерпевшего в уголовном судопроизводстве нельзя однозначно признать завершенным. Проблемы формы и содержания показаний потерпевшего как одного из видов доказательств в науке уголовного процесса икриминалистики в определённой степени рассматривались такими учёными, как P.C. Белкин, В.П. Божьев, О.В. Гладышева, В.Н. Григорьев, А.П. Гуськова, 3.3. Зинатуллин, Л.М. Карнеева, Е.А. Карякин, Л.Д. Кокорев, Р.В. Костенко, Н.П. Кузнецов; A.B. Кудрявцева; Ю:А. Ляхов, В.А. Лазарева, П.А. Лупинская, О.В. Левченко, И.Б. Михайловская, М.М. Михеенко, Я.О. Мотовиловкер, F.M. Меретуков, Ю.К. Орлов, В.Т. Очередин, И.Л. Петрухин, В.А. Семенцов, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, В.Г. Ульянов, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, A.Ä. Хмыров, С.А. Шейфер, П.С. Эль-кинд, М.Л. Якуб и др.

Некоторые аспекты рассматриваемой проблемы непосредственно или косвенно освещались в диссертационных работах М.Л. Якуб (1970),

П.С. Яни (1995), A.B. Абабкова (1998), Н.Ю. Волосовой и М.В. Танцерева (1999), С.А. Синенко (2001), О.Ю. Шумилиной (2003), И.В. Жеребятьевой и C.B. Колдина (2004), И.В. Мисника, Д.П. Чекулаева и H.H. Василенко (2005), И.В. Коркина (2006), К.В. Камчатова (2007), Е.В. Колузаковой и Ю.Н. Стражевича (2008)1, посвященные процессуальному статусу потерпевшего по уголовно-процессуальному законодательству РСФСР и РФ. В 2001 г. защитила диссертацию Т.А. Сорокина, посвященную тактико-психологическим приемам получения, проверки и оценки показаний свидетелей и потерпевших.

1 Абабков A.B. Процессуальное положение потерпевшего в уголовном процессе: Дис. канд. юрид. наук: М., 1998; Василенко H.H. Правовое положение потерпевшего в уголовном процессе России: Дис. . канд. юрид. наук: М., 2005; Волосова Н.Ю. Процессуальное положение потерпевшего в российском уголовном процессе: Дис. . д-ра юрид. наук: Оренбург, 1999;Жеребятьева И.В. Процессуально-правовое положение личности потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве России: Дис. . канд. юрид. наук: Оренбург, 2004; Камчатов К.В. Особенности правового статуса потерпевшего на стадии предварительного расследования: Дис. . канд. юрид. наук: М., 2007; Колдин C.B. Защита прав и законных интересов потерпевшего по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: Дис. . канд. юрид. наук: Саратов, 2004; Колузакова Е.В. Участие потерпевшего, его представителя в уголовном преследовании по делам публичного обвинения: Дис. . канд. юрид. наук: Нижний Новгород, 2008; Коркина И.В. Процессуальное положение потерпевшего в досудебномуголовном судопроизводстве: Дис. . канд. юрид. наук: М., 2006; Мисник И.В. Потерпевший в российском уголовном судопроизводстве: Дис. . канд. юрид. наук: Иркутск, 2005; Синенко С.А. Участие потерпевшего в расследовании преступлений (Уголовно-процессуальное и криминалистическое исследование): Дис. . канд. юрид. наук: Владивосток, 2001; Сорокина Т.А. Тактико-психологические приёмы получения,- проверки и оценки показаний свидетелей и потерпевших: Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук. - СПб., 2001; Стражевич Ю.Н. Правовой статус несовершеннолетнего потерпевшего в российском уголовном процессе: Автореферат дис. . канд. юрид. наук: Тюмень, 2008;Танцерев М.В. Потерпевший и его функция в уголовном процессе России: Дис. канд. юрид. наук: Томск, 1999; Чекулаев Д.П. Потерпевший в уголовном судопроизводстве: доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба: Дис. . канд. юрид. наук: М., 2005; Шумилина О.Ю. Процессуальное положение потерпевшего по делам частного обвинения Дис. . канд. юрид. наук: Красноярск, 2003; Якуб МЛ. Процессуальные проблемы оценки показаний свидетеля, потерпевшего и обвиняемого: Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора юридических наук. - Л., 1970; Яни П.С. Обеспечение прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве: Дис. канд. юрид. наук: М., 1995.

В то же время до настоящего времени в науке уголовного процесса не было самостоятельного монографического исследования показаний потерпевшего как отдельного вида доказательств. Отсутствие комплексной теоретической разработки и основанных на ней предложений и рекомендаций по данной проблеме не может не влиять на деятельность законодателяи правоприменительных органов в решении вопросов, относящихся к доказыванию в, ходе уголовно-процессуальной' деятельности. Необходимость научного исследования показаний потерпевшего ни в коей мере не может ставиться-под сомнение на том основании, что в теории уголовного процесса в значительной- степени изучался вопрос о потерпевшем, и- его процессуальном положении.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, возникающая в ходе доказывания по уголовным делам, нормативные положения, раскрывающие сущность, понятие и место показаний потерпевшего в российском уголовном процессе, регламентирующие гносеологическую и правовую природу показаний потерпевшего, а\ также критерии оценки данного вида доказа-ТеЛЬСТВ'В,угол овном процессе.

Предметом исследования' выступают научно-философские и уголовно-процессуальные категории закономерностей существования показаний потерпевшего по уголовным делам, методы и способы раскрытия содержания указанной категории, а также нормативные положения закона о потерпевшем, его процессуальном положении, о показаниях потерпевшего, а-также правилах оценки'указанного вида доказательств в рамках уголовно-процессуальной деятельности.

Цель диссертационного исследования. Основной целью данного диссертационного исследования является разработка новых и совершенствование имеющихся теоретических положений, формирование понятия и содержания показаний потерпевшего в уголовном процессе, разработка научно-обоснованных и практически значимых рекомендаций по их использованию в процессе доказывания по уголовным делам, предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности органов предварительного следствия, дознания и суда.

Для достижения поставленной цели необходимо поэтапно решить следующие задачи: проанализировать понятие потерпевшего в уголовном процессе; раскрыть процессуально-правовой статус потерпевшего как источника показаний; определить сущность, понятие и значение показаний потерпевшего; исследовать предмет, содержание и форму показаний потерпевшего; изучить проблемы оценки относимости показаний потерпевшего; рассмотреть проблемы оценки показаний потерпевшего с точки зрения их допустимости; исследовать вопрос об оценке достоверности показаний потерпевшего; сформулировать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и рекомендации по практике его применения.

Методологическую основу исследования составляют положения материалистической диалектики, а также комплекс общенаучных и специальных методов познания: метод количественного анализа, системный, исторический, сравнительно-правовой, логико-аналитический, системно-структурный, статистический, конкретно-социологический (анкетирование, интервьюирование, обобщение материалов судебно-следственной практики, анализ документов, изучение статистических данных).

Теоретической базой исследования стали положения философии, логики, общей теории права и государства, социологии, уголовнопроцессуального права, уголовного права, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности. В частности труды известных ученых: В.Д. Арсеньева, P.C. Белкина, A.B. Белоусова, В.П. Божьева, О.В Гладышевой, С.И. Герасимова, В.В. Золотых, 3.3. Зинатуллина, JI.M. Карнеевой, Н.М. Кипнис, O.A. Ляхова, В.А. Лазаревой, A.A. Леви, П.А. Лупинской, О.В. Левченко, Г.М. Меретукова, Ю.К. Орлова, А.Р. Ратинова, В.А. Семенцова, В.М. Савицкого, A.B. Смирнова, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича,. В.Г. Ульянова, B.C. Шадрина, С.А. Шейфера, A.A. Хмырова и др.

Правовая и законодательная база диссертации основаны на исследовании норм международного права, Конституции Российской Федерации, действовавшего и действующего уголовно-процессуального, уголовного законодательства, зарубежного уголовно-процессуального законодательства, а также других законов и нормативных актов. Проанализированы соответствующие постановления' и определения, Конституционного Суда РФ; а также руководящие постановления Пленумов Верховного Суда РФ.

Эмпирической базой исследования служит изучение и обобщение, как опубликованной практики органов уголовного судопроизводства, так и 200 архивных уголовных дел, завершённых производством и помещённых в архив судов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов РФ. Были проанализированы решения Верховного Суда СССР, Верховного Суда РФ, определения Конституционного Суда РФ, решения судов по конкретным делам.

По специально разработанной анкете, касающейся вопросов показаний потерпевшего в уголовном процессе, был проведен экспертный опрос (анкетирование) в общей сложности 130 работников-судебных и правоохранительных органов, осуществляющих свою деятельность на территории таких субъектов Российской Федерации, как Республика Адыгея (Адыгея), Республика Дагестан, Ингушская Республика, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия\* — Хальмг Тангч, Карачаево-Черкесская

Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Краснодарский край Ставропольский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область.

В период с 2006 по 2010 годы в архивах Краснодарского краевого суда, Верховных судов Республики Адыгея и Калмыкия было изучено и обобщено в общей сложности 200 уголовных дел, по которым лица признавались потерпевшими и давали соответствующие показания.

Все полученные результаты интервьюирования практических работников, а также обобщенные результаты анкетирования уголовных дел представлены в приложениях к диссертации.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней на базе данных науки уголовного процесса и иных наук впервые в теории исследуется весь комплекс вопросов, относящихся к проблеме показаний потерпевшего в российском уголовном судопроизводстве. Настоящее исследование позволило сформировать целостную концепцию рассматриваемой категории, выявить предмет, содержание и форму данного вида доказательств по уголовным делам, проанализировать правила оценки показаний потерпевшего в уголовном судопроизводстве, предложить соответствующие теоретические, правовые и практические решения проблемы использования показаний потерпевшего с учётом нового подхода уголовно-процессуального законодательства к назначению уголовного судопроизводства с позиций защиты прав и законных интересов его участников.

Результатом разработки указанной проблемы являются следующие наиболее значимые выводы и предложения, которые выносятся на защиту:

1. Аргументировано авторское уточненное понятие показаний потерпевшего, как самостоятельного вида доказательств, который представляет собой сведения о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым, сообщённые потерпевшим на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде, и зафиксированные соответственно в протоколе допроса либо протоколе судебного заседания. Аналогичным образом представляется необходимым сформулировать статью в УПК РФ, посвященную показаниям потерпевшего.

2. Аргументирован вывод о потерпевшем в уголовном судопроизводстве как одном из участников, обладающего процессуально-правовым статусом и являющегося субъектом показаний. Предлагается уточнить основания приобретения лицом процессуального статуса потерпевшего и с этой целью изложить ч. 1 ст. 42 УПК РФ в новой редакции: «Потерпевшим признаётся физическое лицо с момента вынесения органом, осуществляющим уголовное судопроизводство, соответствующего постановления, при наличии достаточных оснований полагать, что ему непосредственно преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации».

3. Рассмотрены и проанализированы основные права потерпевшего при даче показаний'и влияние этих прав на формирование и использование показаний данного участника процесса. В связи с этим критически оценены положения законодательства относительно прав потерпевшего на представление доказательств, а также некоторые другие положения закона и практика их применения.

4. Как результат исследования показаний потерпевшего в качестве самостоятельного вида доказательств соискатель делает вывод о том, что существующее в законе совмещение в отдельных пунктах ч. 2 ст. 74 УПК РФ самостоятельных видов доказательств превращает одни из них в «придаток» к другим, нивелирует значимость и равенство каждого законнополученного доказательства. Поэтому, соискатель считает необходимым более точно определять каждый источник доказательств, как самостоятельный вид доказательств. В связи с этим соискатель предлагает ч. 2 ст. 74 УПК РФ изложить в следующей редакции: «В качестве доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого; 2) показания обвиняемого; 3) показания потерпевшего; 4) показания свидетеля; 5) показания эксперта; 6) показания специалиста; 7) заключение эксперта; 8) заключение специалиста; 9) вещественные доказательства; 10) протоколы следственных действий; 11) протоколы судебных заседаний; 12) иные документы».

5. Аргументируется положение о необходимости разграничения? показаний потерпевшего, которые являются самостоятельным видом доказательств по уголовным, делам, и объяснения потерпевшего, которые не имеют процессуального значения доказательств. В этой связи представляется, что на уровне закона следует ввести критерий разграничения показаний > потерпевшего, содержащих сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, от остальных сведений, сообщаемых им на допросах. В связи с этим, соискатель считает целесообразным ст. 78 УПК РФ дополнить новой частью следующего содержания: «Показания потерпевшего являются доказательствами по уголовному делу, если сведения, сообщенные им на. допросе, проведённом в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями статей 187191 и 277 настоящего\* Кодекса или в суде, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

6. Процессуальная форма показаний потерпевшего должна представлять собой источник сведений, получаемых в ходе производства допроса потерпевшего, об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для уголовного дела. При этом процессуальная форма — показания потерпевшего, может быть обретена только в ходе допроса потерпевшего и зафиксирована в протоколе его допроса или в протоколе судебного заседания. Однако, как показывает анализ отдельных положений действующего УПК РФ, регламентирующих производство предъявления для опознания, проверки показаний на месте, очной ставки, законодатель говорит о возможности дачи показаний в ходе указанных следственных действий. Таким образом, позиция законодателя относительно процессуальной формы показаний потерпевшего не последовательна, она подлежит усовершенствованию путём согласования норм, посвящённых понятию показаний потерпевшего, и производству отдельных следственных действий с участием потерпевшего.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что в нём содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. В частности, в ходе исследования были сформулированы как новые статьи УПК РФ, так и предложены редакции статей УПК РФ. Содержащиеся в диссертации научные положения и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы: в правотворческой деятельности, по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы показаний потерпевшего; в деятельности органов уголовного преследования в целях своевременного разрешения вопросов, связанных с показаниями потерпевшего; в преподавании курса уголовно-процессуального права, специальных дисциплин в юридических образовательных учреждениях России; в системе повышения квалификации дознавателей, следователей,, прокуроров, судей и адвокатов; в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем теории российского уголовного процесса.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается диалектическим методом изучения, данными анализа судебной и прокурорско-следственной практики, результатами анкетирования уголовных дел и интервьюирования практических работников: Кроме того, достоверность и обоснованность итогов исследования подтверждается иными результатами апробации выводов и предложений.

Апробация результатов исследования заключается в публикации семи научных работ, из них пять научных статей в рецензируемых журналах ВАК Минобразования и науки РФ (объем 1,8 п.л.) и научно-практического пособия (объем 7,75 п.л.) по теме диссертации (всего 9,55 п.л.), в обсуждении работы на кафедре уголовного процесса Краснодарского университета МВД России, в использовании её результатов в учебном процессе Кубанского государственного аграрного университета и Краснодарского университета МВД России, в деятельности следственных органов Следственного Комитета при прокуратуре по Северной Осетии (Алания), Волгоградской области и Следственного Управления при МВД по Чеченской Республике, а также в деятельности судов Ростовской области, Верховных Судов Республики Адыгея, Дагестан и Калмыкия, о чём свидетельствуют приложенные акты о внедрении.

Структура диссертации. Работа выполнена в объёме, соответствующем требованиям ВАК России. Цели и задачи исследования определили структуру и логику построения диссертации. Она состоит из введения, трёх глав, объединяющие семь параграфов, заключения, библиографического списка использованных источников и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Корнеева, Анастасия Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключительной части исследования автор считает необходимым изложить наиболее значимые и важные моменты диссертации.

1. По нашему мнению, действующее уголовно-процессуальное законодательство не совсем точно формулирует определение оснований появления потерпевшего в уголовном процессе: Правильнее даже будет сказать, что законодатель вообще отказался от конкретных формулировок относительно данной проблемы. Достаточно проанализировать с указанных позиций положения ч. 1 ст. 42 УПК РФ. В связи с этим, необходимо предложить закрепить в законе новую формулировку понятия потерпевшего, и соответственно изложить ч. 1 ст. 42 УПК РФ в новой редакции:

1. Потерпевшим признаётся физическое лицо с момента вынесения органом, ведущим уголовный процесс, соответствующего постановления, при наличии достаточных оснований полагать, что > ему непосредственно преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации».

2. Обеспечение прав и законных интересов личности в уголовном процессе особенно важно для субъектов, которые вовлекаются в сферу уголовного судопроизводства и имеют непосредственную личную заинтересованность в исходе уголовного дела. К их числу, относится и потерпевший, который поэтому не может не наделяться целым комплексом прав по защите своих интересов. Лишь тот потерпевший, который наделён достаточными правами, может успешно отстаивать свои права и интересы, в том числе и с помощью своих показаний. С учётом этого можно выделить процессуальные права потерпевшего, которые непосредственно связаны с показаниями данного участника процесса.

- Право давать показания, а также право отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ.

- Право представлять доказательства.

- Право давать показания на родном языке или языке, которым он владеет.

- Право пользоваться помощью переводчика бесплатно.

- Право знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания.

3. В ч. 2 ст. 74 УПК РФ указано, в качестве доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) заключение и показания эксперта; 3.1) заключение и показания специалиста 4) вещественные доказательства; 5) протоколы следственных и судебных действий; 6) иные документы. Из буквальноготолкования части второй названной статьи можно сделать вывод о том, что к одному и тому же виду доказательств относятся объединённые в соответствующих пунктах показания подозреваемого и показания обвиняемого, показания потерпевшего и показания свидетелей, заключение и показания эксперта, заключение и показания специалиста, протоколы следственных и судебных действий. На самом деле каждая из названных выше категорий образует совершенно отдельный вид доказательства. Их совмещение и объединение нельзя считать удачным; Этим самым принижается значение и роль каждого доказательства и, в частности, показаний потерпевшего как самостоятельного вида доказательств. Существующее в законе совмещение в отдельных пунктах ч. 2 ст. 74 УПК РФ самостоятельных видов доказательств превращает одни из них в «придаток» к другим, нивелирует значимость и равенство каждого законно полученного доказательства. Поэтому, на наш взгляд, необходимо более точно определять ч. 2 ст. 74 УПК РФ:

2. В качестве доказательств допускаются:

1) показания подозреваемого;

2) показания обвиняемого;

3) показания потерпевшего;

4) показания свидетеля;

5) показания эксперта;

6) показания специалиста;

7) заключение эксперта;

8) заключение специалиста;

9) вещественные доказательства;

10) протоколы следственных действий;

11) протоколы судебных заседаний;

12) иные документы».

4. На наш взгляд, как самостоятельный вид доказательства показания потерпевшего характеризуются определёнными признаками: это устное или письменное сообщение; это сообщение об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу; это сообщение лиц, являющихся потерпевшими в соответствии уголовно-процессуальным законом; это сообщение, которое получают органы расследования и суд в установленном законом порядке; это сообщение, сделанное при допросе и зафиксированное в установленном законом порядке в протоколе допроса потерпевшего либо в протоколе судебного заседания.

5. Показания потерпевшего нельзя отождествлять с объяснениями. Категория «объяснения» в уголовном процессе чаше всего имеет два значения: во-первых, объяснение как процессуальная форма получения и закрепления сведений от любых лиц в стадии возбуждения уголовного дела; и, во-вторых, объяснение как форма изложения участником уголовно-процессуальной деятельности своего отношения к конкретным обстоятельствам, имеющим отношение к уголовному делу. Объяснения не могут быть доказательствами по уголовному делу. УПК РФ провозглашает, что только надлежащим процессуальным порядком проведения допроса обеспечивается получение показаний, поэтому никакими другими следственнымиили иными процессуальными действиями невозможно, заменить порядок получения показаний потерпевшего во время его допроса. В отличие от объяснений показания потерпевшего это сообщение, которое получают только органы, ведущие процесс, в установленном законом порядке, а также, сообщение, сделанное при допросе и зафиксированное в установленном законом порядке в протоколе допроса-потерпевшего либо в протоколе судебного заседания.

6. Согласно ст.83 УПК РФ протоколы следственных действий и протоколы. судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным УПК РФ. Судя по всему, из содержания указанной нормы следует, что протоколы допросов должны быть также отнесены- к числу доказательств по уголовному делу. Однако действующий закон в ст.281 УПК РФ ограничил использование на суде показаний, данных потерпевшим на предварительном расследовании. Таким образом, следуя-законодательной логике, доказательствами являются в основном устные показания потерпевшего на суде и лишь в отдельных указанных в ст.281 УПК РФ случаях оглашённый судом протокол допроса потерпевшего'на предварительном расследовании обретает самостоятельное доказательственное значение. В этой связи необходимо различать те случаи, когда в качестве доказательств используются показания потерпевшего, и когда в аналогичном виде выступают протоколы допросов, потерпевшего. На наш взгляд, содержащиеся в протоколе допроса показания потерпевшего могут быть положены в основу принимаемых по уголовному делу решений в качестве самостоятельных доказательств в следующих случаях: 1) при привлечении лица в качестве обвиняемого; 2) при прекращении уголовного дела или уголовного преследования; 3) при составлении обвинительного заключения; 4) при составлении обвинительногоакта; 5) при вынесении приговора. Причём первые четыре решения могут быть обоснованы содержащимися в протоколе допроса показаниями потерпевшего наряду с другими доказательствами только должностными\* лицами, которые непосредственно осуществляли производство по уголовному делу. В суде же указанный вид показаний i используется в качестве доказательства лишь тогда, когда в силу вступают положения ст. 281 УПК РФ.

7. В отличие от показаний потерпевшего, протокол его допроса может являться самостоятельным доказательством по уголовному делу лишь в ограниченных случаях. На стадии предварительного расследования такое имеет место, если лицу, ведущему процесс, не предоставляется возможности непосредственно получить и оценить показания потерпевшего. По нашему мнению, протокол допроса потерпевшего используется в качестве самостоятельного доказательства в следующих случаях: а) уголовное дело с содержащимися в протоколе допроса показаниями потерпевшего передано от одного должностного лица, в ведении которого находилось дело, к другому (например, при соединении и выделении уголовных дел в соответствии со ст. ст. 153, 154, 155 УПК РФ, при передаче уголовного дела по подследственности в порядке ч. 5 ст. 152 УПК РФ, и т.п.); б) в случае смерти лица, признанным потерпевшим и дававшим показания. В стадии судебного разбирательства протокол допроса потерпевшего может быть использован в качестве доказательства по аналогии при невозможности непосредственного восприятия и оценки показаний потерпевшего, и кроме того, в случаях, указанных в ст.281 УПК РФ (непосредственное оглашение показаний на суде).

8. Показания потерпевшего — это самостоятельный вид доказательств, который представляет собой сведения о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым, сообщённые потерпевшим на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде, и зафиксированные соответственно в протоколе допроса либо протоколе судебного заседания. Аналогичным образом представляется необходимым сформулировать статью в УПК-РФ, посвященную показаниям потерпевшего.

Статья 78. Показания потерпевшего

Показания потерпевшего - это самостоятельный вид доказательств, который представляет собой сведения о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым, сообщённые потерпевшим на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде, и зафиксированные соответственно в протоколе допроса либо протоколе судебного заседания.»

9: Основная законодательная формулировка^ содержащаяся в ч.1 ст.78 УПК РФ показаний' потерпевшего, не ограничивает понимание указанных сведений только как содержания доказательств по уголовному делу. Поскольку по определению понятий «показания потерпевшего» это могут быть совершенно любые по содержанию сведения, сообщённые на допросе, проведённом согласно УПК РФ в ходе досудебного производства или в суде. Представляется, что на уровне закона необходимо вводить критерий разграничения показаний потерпевшего, содержащих сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, от остальных сведений, сообщаемых им на допросах. В этой связи, по нашему мнению, представляется целесообразным ст. 78 УПК РФ дополнить новой частью следующего содержания:

3. Показания потерпевшего являются доказательствами по уголовному делу, если сведения, сообщенные им на допросе, проведённом в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями статей 187-191 и 277 настоящего Кодекса или в суде, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

10. Процессуальная форма показаний потерпевшего должна представлять собой источник сведений, получаемых в ходе производства допроса потерпевшего, об обстоятельствах и фактах," имеющих значение для уголовного дела. При этом процессуальная форма - показания потерпевшего, может быть обретена только в ходе допроса потерпевшего и зафиксирована в протоколе его допроса или в протоколе судебного заседания. Однако, как показывает анализ отдельных положений действующего УПК РФ, регламентирующих производство предъявления для опознания, проверки показаний на месте, очной ставки, законодатель говорит о возможности, дачи показаний в ходе указанных следственных действий. В частности, в ст. 192 УПК РФ (очная ставка) сказано о даче показаний, в том числе, и потерпевшим. В ст. 193 УПК РФ, посвящённой предъявлению для опознания, о даче показаний потерпевшим прямо не упоминается, но согласно типографским бланкам процессуальных документов, разработанных для досудебного производства в 2007 году, соответствующий бланк протокола предъявления для опознания лица № 68 содержит разъяснение о том, что перед началом опознания опознающий свидетель (потерпевший) должен быть предупреждён об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний. При этом ему (ей) также разъяснено, что в соответствии со ст. 51Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний. Таким образом, позиция законодателя относительно процессуальной формы показаний потерпевшего не последовательна. Нечеткость и неточность формулировок УПК РФ вызывают у правоприменителей так же вопросы о том, распространяются ли положения ст. ст.276, 281 УПК РФ об исключительных случаях оглашения в суде показаний подсудимого; свидетеля;,потерпевшего; данных при- производстве предварительного расследования; насведения, сообщенные при- производстве: иных,.помимо допроса, следственных действий; требуется ли согласие сторон на оглашение показаний, содержащихся в протоколах предъявления для опознания, очной; ставки, проверки показаний на-месте, следственного эксперимента?'

11. По нашему мнению, при получении показаний; потерпевшего необходимо учитывать любые сообщаемые им сведения, которые касаются обстоятельств и? фактов расследуемого уголовного дела. Оценка же отно-симостшего сведений должна выявить их:связь, с одной стороны, как доказательства с обстоятельствами; подлежащими доказыванию, с другой; — как «иных сведений» с обстоятельствами И; фактами, имеющими значения для;; правильного разрешения уголовного дела (например, такие5 обстоятельства и факты, которые используются в качестве аргументов при установлении предмета доказывания по уголовному делу); Таким' образом, показания; потерпевшего1 будут относимыми; если они - содержат сведения^ о любых фактах и обстоятельствах, имеющих какое-либо значение для: дела. Это могут быть.сведения: об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по уголовному делу; об обстоятельствах, имеющих значение доказательственных (вспомогательных) фактов, которые используются в качестве аргументов при косвенном доказывании; об обстоятельствах, являющихся основаниями применения процессуальных норм.

12. Законодатель указывает, что только надлежащим процессуальным порядком проведения допроса обеспечивается получение показаний потерпевшего по уголовному делу. Значит, сведения, сообщаемые потерпевшего, будут допустимыми с точки зрения надлежащего источника, только если: а) они получены во время производства допроса, б) в форме показаний. В этой связи спорной представляется точка зрения тех авторов, которые считают допустимым доказательством по уголовному делу сведения, сообщаемые потерпевшим, в иной, нежели показания, форме. Необходимо правильно подходить к вопросу оценки допустимости того или иного доказательства с позиций его надлежащей процессуальной формы. Если оценивать протоколы следственных и судебных действий с указанной точки зрения, то это должны быть письменные акты, в которых фиксируются ход и результаты самих следственных действий. Соответственно содержание протоколов не является предметом оценки допустимости их процессуальной формы.

13. Показания потерпевшего будут допустимыми, если процессуальный порядок проведения допроса включает в себя следующие компоненты:

- соблюдение правил вызова на допрос потерпевшего;

- перед началом допроса обязательное удостоверение в личности потерпевшего, разъяснение ему его прав, ответственности, а также порядка производства соответствующего следственного действия;

- запрет в ходе производства допроса потерпевшего задавать наводящие вопросы;

- оформление показаний потерпевшего, полученных в ходе его допроса, либо в соответствующем протоколе допроса потерпевшего, либо в протоколе судебного заседания.

14. Проверка и оценка показаний потерпевшего с точки зрения их достоверности представляют собой длящийся во времени процесс, в течение которого анализируются и сопоставляются доказательства. Поэтому, на наш взгляд, проверка и оценка достоверности показаний потерпевшего должна включать в себя: анализ самих показаний с точки зрения их согласованности и непротиворечия; учёт условий восприятия, сохранения в памяти и воспроизведения воспринятого в ходе дачи показаний; последовательное рассмотрение и анализ прежних (если они были) и новых показаний, данных при допросе потерпевшего в ходе предварительного расследования и в суде; сопоставление показаний с иными имеющимися в уголовном деле доказательствами; проверка источников получения доказательств; получение новых доказательств, необходимых для проверки имеющихся показаний.
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