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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые основы деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации"

Актуальность темы диссертационного исследования. Конституция Российской Федерации, пятнадцатилетие которой отмечалось в прошлом году, наряду с законодательной и исполнительной ветвями власти, выделила судебную власть в самостоятельную ветвь государственной власти.

Создатели теории разделения властей придавали суду первостепенное и совершенно самостоятельное значение в обеспечении законности, справедливости и свободы, при условии, что судебная власть не будет зависеть от других ветвей власти.1

В.В. Путин, выступая перед судейским сообществом, подчеркнул, что прочная современная демократическая судебная система — это одна из главных составляющих развития страны, один из главных рычагов демократического развития нашего государства в среднесрочной и очень дальней перспективе. Это историческая перспектива России.

Наличие в государстве сильной судебной власти является залогом стабильного развития гражданского общества и демократии, которые призваны в полной мере обеспечить права и свободы человека. Это и гарантии устойчивого экономического развития, позволяющего преодолевать мировые экономические кризисы, делающего нашу страну привлекательной с точки зрения инвестиций.

Недаром судебная реформа на законодательном уровне признана одним из приоритетных направлений законопроектной деятельности государства как неотъемлемая часть демократического процесса в Российской Федерации.

24 октября 1991 года Постановлением Верховного Совета РСФСР № 1801-1 утверждена Концепция судебной реформы, в основу которой

1 Лебедев В.М. Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации. - М., 2000. - С. 28.

2 Путин В.В. Прочная современная демократическая судебная система —это одна из главных составляющих развития страны. // Закон и право. - 2005. - № 1 - С. 5-7.

3 Ведомости ВС РСФСР - 1991.-№44.-Ст. 1435. легли достижения мировой правовой мысли и положения российского как дореволюционного, так и советского права.

Основными задачами судебной реформы стали расширение сфер судебной защиты прав и свобод граждан, совершенствование судопроизводства, повышение доступа к правосудию, приведение законодательства Российской Федерации в соответствие с современными международными стандартами.4

Судебная реформа в России состоялась, уже можно оценить результаты проведенных преобразований, отметить их ценность для российского общества.

Воплощение в жизнь судебной реформы послужило толчком для важнейших качественных преобразований. Заметные изменения произошли в правовых основах судоустройства и судопроизводства. Сформировалась судебная система Российской Федерации, состоящая из Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, системы арбитражных судов, возглавляемых Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, и системы судов общей юрисдикции, возглавляемых Верховным Судом Российской Федерации. Определены формы осуществления судебной власти посредством конституционного, административного, арбитражного, гражданского и уголовного судопроизводства.

В то же время, как отмечено в постановлении VII Всероссийского съезда судей Российской Федерации, несмотря на положительные результаты в осуществлении судебной реформы, достигнутые совместными усилиями Президента Российской Федерации, Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, судов, органовсудейского сообщества, остаются нерешенными важные вопросы судебной

4 Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 августа 2006 года № 1082-Р. // СЗ РФ. - 14.08.2006 г. -№ 33. - Ст. 3652. деятельности. За время судебной реформы не приняты законы о судах общей юрисдикции, о Верховном Суде Российской Федерации, об административных судах, кодекс административного судопроизводства.

В- организации работы суды общей юрисдикции- вынуждены руководствоваться Законом РСФСР от 8 июля 1981 года «О судоустройстве РСФСР», который безнадежно устарел и содержит в себе огромное количество норм и положений, не соответствующих Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству. Примером таких антагонизмов являются закрепленные в законе положения; согласно которым районные (городские) народные суды избираются в составе народного судьи (народных судей) и народных заседателей (статья 23); Председатель Верховного Суда ведет личный прием граждан и организует работу суда по приему граждан и рассмотрению предложений, заявлений и жалоб (статья Г 65);. Генеральный прокурор и нижестоящие прокуроры, на основании и в порядке, установленном законодательством; осуществляют надзор за исполнением законов при рассмотрении дел в судах (статья 17); президиум-краевого, , областного;; городского суда; суда автономной области и суда автономного округа образуется в составе и в количестве, определяемом

Президентом Российской Федерации (статья 32); исполнение решений, определений и постановлений по гражданским делам;, исполнение приговоров, определений и постановлений по уголовным делам в части имущественных взысканий; а также других решений и постановлений в предусмотренных законом случаях производится судебными; исполнителями; состоящими при судах (статья» 7 7) и т.д.

Такое положение не позволяет говорить о завершении в Российской Федерации судебной реформы. Россия как современное государство находится, в условиях непрекращающегося; развития, политических, экономических, социальных и культурных отношений, и судебная система, призванная эффективно разрешать конфликты, возникающие в обществе, должна реагировать на развитие данных отношений. Свидетельством этому служат предложения, поступающие в адрес высших судебных органов Российской Федерации и органов судейского сообщества (Всероссийского съезда судей, Совета Судей Российской Федерации) от членов судейского сообщества, юристов-практиков и ученых, которые связаны сзаконодательным обеспечением судебной деятельности, с существенным обновлением законодательства, определяющего судоустройство и судопроизводство в судах общей юрисдикции, статус судей, а также законодательства, применяемого судами при рассмотрении конкретных дел.

Президент Российской Федерации Д.А. Медведев, выступая в марте 2008 года на торжественном собрании, посвященном 85-летию создания Верховного Суда Российской Федерации, отметил, что правосудие - это важнейшая функция правового государства и оно не может быть эффективным при несовершенном и неполном законодательстве, в отсутствии отлаженной системы исполнения законов и правоприменительной деятельности. Верховный Суд Российской Федерации и все остальные суды общей юрисдикции остро нуждаются в принятии законов, определяющих их статус и регулирующих их деятельность.5

Инициативы по совершенствованию законодательства о судоустройстве и судопроизводстве не могут быть реализованы без скорейшего принятия федеральных конституционных законов: Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», Федерального конституционного закона «О федеральных административных судах Российской Федерации», и без внесения изменений в действующие законы: Федеральный конституционный

5 Тезисы выступления избранного Президента Российской Федерации Д.А. Медведева на торжественном собрании, посвященном 85-летию создания Верховного Суда Российской Федерации 20.03.2008 г. // Ьир://\у\у\у.го5па1юп.гиЛпс1ех.рЬр?0=92. закон «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и т.д.

Приведенные и другие факторы, обуславливающие необходимость расширения доступа к правосудию, совершенствование механизма судебной защиты, а также повышающие её эффективность, подтверждают актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Комплексное исследование правовых основ деятельности судов общей юрисдикции и перспектив их развития в органической взаимосвязи с проблемами организации и кадрового обеспечения судебной системы, укрепление статуса судей представляется более чем актуальным.

Степень разработанности темы. Объект диссертационной работы многогранен, что обусловило различную степень изученности тех или иных аспектов заявленной проблематики.

Вопросы исторического развития законодательства о судоустройстве и судопроизводстве нашли свое отражение в трудах ученых от дореволюционной России до современности.

Речь идет о работах И.Д. Беляева, Е.В. Васьковского, М.Ф. Владимирского-Буданова, С.Е. Десницкого, В.О. Ключевского,

A.Ф. Кистяковского, А.Ф. Кони, Н.М. Коркунова, А.П. Куницына, С.М. Соловьева, П.И. Числова, И.Я. Фойницкого, Г.Ф. Шершеневича и других.

В советский период времени этой теме уделяли внимание ученые -юристы Ю.П. Еременко, М.В. Кожевников, А.П. Косицын, К.А. Мокичев, С.А. Покровский, М.Н. Тихомиров, В.П. Чапурский, М.Д. Шаргородский и другие.

Значимый вклад в изучение исторического аспекта развития законодательства о судоустройстве и судопроизводстве внесен учеными современности Е.Б. Абросимовой, К. А. Алакпаровым, Р.В. Бабенко,

B.А. Бобреневым, О.В. Бобровским, В.И. Власовым, А.Ю. Гаращенко,

A.A. Демичевым, И.А. Исаевым, В.П. Кошеповым, A.M. Лариным,

B.М. Лебедевым, В.Т. Литвиненко, A.C. Масалимовым, Э.Б. Мельниковой, Г.Б. Мирзоевым, И.Б. Михайловской, Е.И. Морозовым, М.В. Немытиной, Д.В. Первухиным, И.П. Слободянюк, Ю.П. Титовым, Б.Н. Топорниным и другими.

В последние два десятилетия в связи с провозглашением независимой судебной власти и интенсивным законотворческим процессом в России значительно возрос научный интерес к изучению правовых норм, определяющих статус судов и регулирующих их деятельность. Анализу современного законодательства о судах общей юрисдикции в Российской Федерации и перспективах его развития посвящены работы

B.C. Авдонкина, Д.Г. Аверченко, М.В. Боровского, H.H. Веретенникова,

C.Е. Вицина, Л.А. Воскобитовой, A.B. Гусева, Б.А. Едидина, В.М. Жуйкова, Г.И. Загорского, В.В. Золоторева, А.Ф. Извариной, Н.Г. Ильинской, В.В. Мельника, Е.И. Морозова, М.А. Овечкина, А .Я. Петроченкова, И. Л. Петрухина, H.A. Петухова, В.И. Радченко, В. А. Ржевского, П.П. Серкова, Ю.И. Стецовского, A.A. Толкаченко, Т.И. Фахрашуи, Н.М. Чепурновой и других.

Несмотря на все многообразие научного материала и активную разработку различных аспектов исследования организации и деятельности органов судебной власти, проблемы комплексного изучения правовых основ деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации остаются недостаточно изученными и рассматриваются фрагментарно.

Потребность в целостном анализе таких проблем и решении ряда актуальных практических задач обусловила выбор темы диссертационного исследования «Правовые основы деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с формированием и деятельностью судов общей юрисдикции в России, современное состояние судебной системы, а также перспективные тенденции её развития, призванные обеспечить решение задач повышения доступа к правосудию, совершенствования судоустройства и судопроизводства.

Предметом исследования являются содержание законодательного регулирования деятельности судов общей юрисдикции в России, а также перспективы развития правовых основ их деятельности.

Цель и задачи исследования. Актуальностью темы диссертационного исследования обусловлена его цель, а именно: проведение комплексного анализа научных трудов, норм действовавшего и действующего законодательства, которые составляют правовую основу деятельности судов общей юрисдикции в России для того, чтобы выработать конкретные предложения по совершенствованию нормативной правовой базы по исследуемой проблеме.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач, отражающих логическую последовательность проведенной работы: обобщить исторический опыт развития правовых основ деятельности судов в России, выявить взаимосвязь данного развития с историческими событиями, происходящими в современной России; на основе результатов исследования сформулировать понятие судов общей юрисдикции в Российской Федерации, обосновать их место в судебной системе страны, структуру, порядок создания и упразднения; исследовать полномочия судов общей юрисдикции в механизме государственной власти Российской Федерации в рамках действующей судебной системы и выработать направления её совершенствования; оценить состояние законодательной базы, определяющей структуру системы судов общей юрисдикции и статус судей — носителей судебной власти, регламентирующей вопросы организации и деятельности судов общей юрисдикции и осуществление правосудия в целях поиска путей их совершенствования; выявить пробелы в действующем законодательстве, сформулировать предложения и практические рекомендации по обновлению и дополнению законодательства о судах общей юрисдикции в Российской Федерации.

Методологическую основу работы составили общие и специальные методы научного познания. Среди общих методов следует выделить диалектический, формально-логический, историко-правовой и метод системного анализа. В качестве специальных методов диссертант применяет сравнительно-правовой метод, метод изучения нормативной правовой базы, статистический и аналитический методы.

Эмпирическую базу исследования можно условно разделить на четыре крупных блока, в которые входят:

Законодательные акты о судоустройстве и судопроизводстве, действовавшие в дореволюционный и советский период исторического развития российского государства;

Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, федеральные конституционные законы, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента, Правительства и других федеральных органов государственной власти Российской Федерации, нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Европейского суда по правам человека, постановления органов судейского сообщества;

Нормативные правовые акты о деятельности органов судейского сообщества, в том числе материалы совещаний Совета Судей Российской Федерации и Президиума Совета Судей Российской Федерации за последние 15 лет, предложения по совершенствованию организации работы судов, поступившие от представителей судейского корпуса из 83 субъектов

Российской Федерации и предоставленные диссертанту оргкомитетом VII Всероссийского съезда судей, статистические и аналитические данные, предоставленные Верховным Судом Российской Федерации и Московским городским судом, архивные данные из Главного архивного управления города Москвы.

Теоретической основой работы являются научные труды известных ученых-правоведов историков и теоретиков права: Е.Б. Абросимовой, С.С. Алексеева, В.И. Анишиной, А.Д. Бойкова, Г.А. Гаджиева, К.Ф. Гуценко, В.В. Дорошкова, Г.Т. Ермошина, В.В. Ершова, В.Д. Зорькина, В.П. Кашепова, М.А. Ковалева, Ю.К. Краснова, O.E. Кутафина, В.М. Лебедева, A.B.Малькова, Н.И. Матузова, Г.Б. Мирзоева, И.Б. Михайловской, B.C. Нерсесянца, H.A. Петухова, Н.В. Радутной, В.М. Савицкого, Ю.И. Скуратова, В.Г. Стрекозова, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, Б.Н. Топорнина, В.Ф. Яковлева и многих других.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что автором в порядке сравнительно-правового анализа впервые проведено комплексное исследование правовых основ деятельности судов общей юрисдикции в России. Сформулированные в ходе проведенного исследования положения и выводы представляют собой основные направления оптимизации правового регулирования деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации, которые до последнего времени не осуществлены. Новаторством можно считать разработанные диссертантом проекты Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», в которых предлагается ряд новых подходов к решению задач совершенствования судоустройства через модернизацию механизма правового регулирования системы судов общей юрисдикции и их внутренней организации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Процесс реформирования правовых основ организации и деятельности судов в России и всей судебной системы в целом неразрывно связан с политическими и социально-экономическими преобразованиями, происходящими в стране в тот или иной отрезок времени. Это задача общегосударственная, и она должна решаться комплексно, с обеспечением её соответствующими финансовыми, материальными и кадровыми ресурсами, а также соответствующими организационными мероприятиями.

Только суды, осуществляющие свою деятельность на основе закона, способны эффективно разрешать острейшие проблемы, возникающие в каждый конкретный период времени в обществе и государстве.

Огромный опыт, накопленный в процессе законотворчества, должен использоваться при реформировании судебной системы и разработке нормативных правовых актов о судоустройстве и судопроизводстве.

2. На рубеже XX и XXI веков, в эпоху интенсивного законотворческого процесса в сфере правового регулирования деятельности судов общей юрисдикции и принятия большого количества законов, составляющих правовую основу деятельности судов, определяющих их правовое положение и компетенцию, для вклада в развитие положений Конституции Российской Федерации необходимо на законодательном уровне закрепить гарантии, не позволяющие издавать законы, отменяющие или умаляющие самостоятельность и независимость судебной власти, а также необходимо создать условия, которые позволили бы исключить любую возможность вмешательства законодательной и исполнительной власти и должностных лиц в деятельность судов по осуществлению правосудия.

3. Отсутствие современной правовой базы для организации и деятельности судов общей юрисдикции, составляющих самую крупную систему судов, отрицательно сказывается на качестве и эффективности правосудия, организации работы судов, взаимоотношениях между руководителями судов, судьями, сотрудниками аппаратов судов, взаимоотношениях председателей нижестоящих судов и вышестоящих судов. Это вызывает необходимость разработки и скорейшего принятия Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», призванного определить их место в системе органов государственной власти Российской Федерации, в систематизированном виде закрепить структуру и компетенцию судов общей юрисдикции, должностные полномочия руководителей судов, судей, работников аппаратов судов.

В законе должны быть учтены изменения, произошедшие в законодательстве о судоустройстве и судопроизводстве, в связи с проведением судебной реформы, а также перспективные тенденции развития правовых основ деятельности судов общей юрисдикции, в том числе связанные с созданием административной, ювенальной юстиции и реформированием военных судов.

4. В соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», необходима разработка и принятие Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», определяющего место и роль Верховного Суда Российской Федерации как государственного органа судебной власти, его положение в системе судов общей юрисдикции и полномочия по совершенствованию организации и деятельности нижестоящих судов.

5. Необходимость совершенствования механизма пересмотра судебных постановлений в рамках системы судов общей юрисдикции, расширение апелляционных и кассационных начал в процедуре проверки судебных постановлений вышестоящими инстанциями требует организационной и структурной перестройки действующей судебной системы, создание новых судебных инстанций.

Осуществляемое реформирование порядка обжалования судебных решений, при котором лицо, подающее жалобу первоначально, обращается в суд апелляционной инстанции, затем кассационной и на завершающей стадии в суд надзорной инстанции, позволит существенно повысить эффективность и качество правосудия, исключить судебные ошибки, обеспечить открытость и прозрачность судебной системы, усилить гарантии самостоятельности судов и независимости судей, привести законодательство Российской Федерации в соответствие с нормами международного права и международными стандартами в области прав человека. В конечном итоге это должно обеспечить расширение сферы судебной защиты прав и свобод граждан, а также повысить доступность правосудия.

6. Исходя из того, что в соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», вступившие в законную силу постановления федеральных судов и мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации, автор выдвигает идею о повышении роли суда в обеспечении исполнения судебных постановлений.

Как показывает практика, одним из негативных моментов в деятельности судов общей юрисдикции, это отмечает и Европейский Суд по правам человека, является ненадлежащее исполнение судебных постановлений.

Европейский Суд со ссылкой на свои многочисленные прецеденты подчеркнул, что неисполнение судебного постановления означает незавершенность судебной процедуры. Иными словами, судебная процедура завершается не вынесением постановления, а его исполнением.6

Требуется на законодательном уровне конкретизировать ответственность государства за неисполнение судебных постановлений, несоблюдение судами сроков рассмотрения дел, иные нарушения прав граждан на судопроизводство, в частности, по мнению автора, возмещение расходов и компенсацию морального вреда.

7. Нуждается в правовой регламентации статус председателя суда как руководителя судебного органа, который, по мнению диссертанта, должен назначаться с учетом мнения судей соответствующего суда. Существует необходимость изменения правил наделения судей полномочиями, так как существующий порядок первоначального их назначения на трехлетний срок полномочий не соответствует конституционным принципам независимости и несменяемости судей. Необходимо сохранить назначение судьи впервые на должность в соответствии с действующими правилами, а последующее перемещение на равные должности по истечении трехлетнего срока -решением Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, выработанные в ходе исследования, углубляют теоретическую базу изучения правовых основ деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации и могут быть использованы в дальнейших научных разработках, посвященных судам общей юрисдикции и судебной системе.

Материалы исследования могут быть востребованы в процессе совершенствования действующего законодательства, регулирующего деятельность судов общей юрисдикции в Российской Федерации, и при разработке новых законов. Принятие разработанных автором Федеральных

6 Бюллетень Верховного Суда РФ - 2003. - № 12. - С. 3; Постановление Европейского Суда по правам человека в отношении дела «Бурдина против России»: ЖАЛОБА № 59498/00 Российская газета - 2002. — 4 июля. конституционных законов «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и «О Верховном Суде Российской Федерации» может стать правовой базой организации и деятельности судов общей юрисдикции, установления их статуса и полномочий, порядка образования и деятельности в целях повышения доступа к правосудию, что укрепит авторитет судебной власти в целом.

Положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе по курсам «Правоохранительные органы», «История государства и права» и другим юридическим дисциплинам в высших учебных заведениях, а также при подготовке учебных пособий, лекций, статей и других учебно-методических материалов.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования получили реализацию в опубликованных работах и выступлениях на научно-практических конференциях: Всероссийской научной конференции студентов и аспирантов «Судебная реформа в современной России» (Российская академия правосудия г. Москва 2-3 декабря 2004 года), Четвертой всероссийской научно-практической конференции «Державинские чтения» (Российская правовая академия г. Москва 3-4 декабря 2008 года), Международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию Конституции Российской Федерации (Московская государственная юридическая академия г. Москва 3 декабря 2008 года). Диссертант выступал с докладом перед судьями и работниками аппарата Верховного Суда Российской Федерации на семинаре Судебной коллегии по уголовным делам. Рукопись диссертации обсуждалась и была одобрена на заседании кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности Российской академии правосудия. Работы автора по теме диссертационного исследования публиковались в специальных и периодических изданиях, например, в научно-практическом журнале «Российское правосудие», входящем в утвержденный Высшей аттестационной комиссией Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук. Материалы диссертационной работы отражены в одной из глав книги «Московский городской суд: исторические очерки», изданной в 2007 году к 75-летию Московского городского суда.

Структура и объем диссертационного исследования определены целями и задачами проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Рябзин, Роман Александрович

Заключение

Проведенные исследования истории развития правовых основ деятельности судов общей юрисдикции в России, а также анализ действующего законодательства о судах общей юрисдикции в Российской Федерации и перспективы его развития позволяют нам сделать некоторые общие выводы и предложения.

1. Россия обладает огромным историческим опытом реформирования судебной системы, который неразрывно связан с социально-экономическими и политическими преобразованиями, происходящими в стране в тот или иной отрезок времени.

Особенности политического, экономического и культурного развития государства, своеобразие уклада общественных отношений и менталитета населения, а также практический опыт и исторические традиции требуют сопоставить процесс реформирования с реалиями сегодняшнего дня, и должны быть учтены при подготовке и проведении дальнейших преобразований в системе судов общей юрисдикции Российской Федерации.

2. В современную эпоху интенсивного законотворческого процесса в сфере правового регулирования деятельности судов общей юрисдикции для дальнейшего развития положений Конституции Российской Федерации о судебной власти необходимо усилить правовые гарантии недопустимости издания законов, отменяющих или снижающих самостоятельность и независимость судебной власти, исключающих любую возможность вмешательства законодательной и исполнительной власти и должностных лиц в деятельность судов по осуществлению правосудия, в частности посредством дополнения пункта 5 статьи 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе в Российской Федерации» специальным запретом.

3. Проведенное исследование позволяет утверждать, что состояние современной правовой базы правосудия, определяющей построение системы судов общей юрисдикции, взаимоотношения между судебными учреждениями различных уровней, внутренняя организация их деятельности не в полной мере соответствует выполнению задач расширения доступа кправосудию, совершенствования судопроизводства, повышения его качества и эффективности.

Это вызывает необходимость разработки и скорейшего принятия Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», призванного конкретизировать их место в системе органов государственной власти Российской Федерации, в систематизированном виде закрепить структуру и компетенцию судов общей юрисдикции,должностные полномочия руководителей судов, судей, работников аппаратов судов.

В законе должны быть учтены изменения, произошедшие в законодательстве о судоустройстве и судопроизводстве, в связи с проведением судебной реформы, а также перспективные тенденции развития правовых основ деятельности судов общей юрисдикции, в том числе связанные с созданием административной, ювенальной юстиции и реформированием военных судов.

4. Необходимость совершенствования механизма пересмотра судебных постановлений в рамках системы судов общей юрисдикции, расширение апелляционных и кассационных начал в процедуре проверки судебных постановлений вышестоящими инстанциями требует организационной и структурной перестройки действующей судебной системы, создание новых судебных инстанций.

Функционирование апелляционной инстанции только для пересмотра приговоров и решений мировых судей не соответствует конституционному принципу равенства граждан перед законом и судом, поскольку право апелляционного обжалования имеют лишь лица по определенным категориям гражданских, административных и уголовных дел.

В современных условиях оптимальным является установление в системе судов общей юрисдикции четырехступенчатой структуры судебных инстанций (первая, апелляционная, кассационная и надзорная инстанции).

Осуществляемое реформирование порядка обжалования судебных решений, при котором лицо, подающее жалобу первоначально, обращается в суд апелляционной инстанции, затем кассационной и на завершающей стадии в суд надзорной инстанции позволит существенно повысить эффективность и качество правосудия, исключить судебные ошибки, обеспечить открытость и прозрачность судебной системы, усилить гарантии самостоятельности судов и независимости судей, привести законодательство Российской Федерации в соответствие с международными стандартами в области прав человека. В конечном итоге это должно обеспечить расширение и совершенствование сферы судебной защиты прав и свободграждан, а также повысить доступность правосудия.

5. В соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», необходимы разработка и принятие Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», определяющего место и роль Верховного Суда Российской Федерации не только впроцессуальном качестве по судебным делам, но и в организационном плане как государственного органа судебной власти, его положение в системе судов общей юрисдикции и полномочия по совершенствованию организации и деятельности нижестоящих судов.

6. Последовательное развитие судебной системы, а также объективные обстоятельства эволюции государственного управления и общества в целом обуславливают потребность в создании специализированной юстиции в рамках системы судов общей юрисдикции Российской Федерации.

Создание в системе судов общей юрисдикции федеральных административных судов, принятие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и закона «О федеральных административных судах в Российской Федерации» будут способствовать повышению уровня правовой защиты граждан в их спорах с представителями государственной власти и местного самоуправления, что приведет к укреплению режима законности в их деятельности.

Разработка и принятие закона «О ювенальных судах Российской Федерации» и создание ювенальных судов представляется перспективным и достаточно прогрессивным шагом в повышении гарантий справедливости по делам несовершеннолетних, совершенствовании защиты их прав и свобод в уголовном и гражданском судопроизводстве, а также профилактике правонарушений.

В связи с принятием и введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и переходом экономики на базис высоких инновационных технологий, необходима разработка и принятие закона «О патентных судах Российской Федерации».

7. Исходя из того, что в соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», вступившие в законную силу постановления федеральных судов и мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации, выдвигается идея о повышении роли суда в обеспечении исполнения судебных постановлений.

Как показывает практика, одним из негативных моментов в деятельности судов общей юрисдикции, это отмечает и Европейский Суд по правам человека, является ненадлежащее исполнение судебных постановлений.

Европейский Суд со ссылкой на свои многочисленные прецеденты подчеркнул, что неисполнение судебного постановления означает незавершенность судебной процедуры. Иными словами, судебная процедура

290 завершается не вынесением постановления, а его исполнением.

Требуется на законодательном уровне продолжать совершенствовать механизм ответственности государства за неисполнение судебных постановлений, за несоблюдение судами сроков рассмотрения дел, за иные нарушения прав граждан на судопроизводство, в частности, по мнению автора, — конкретизировать и дифференцировать возмещение расходов и компенсацию морального вреда.

8. Конституционные принципы самостоятельности и независимости судебной власти являются краеугольным камнем в построении судебной системы Российской Федерации. Однако действующее законодательство содержит положения, согласно которым состав и количество судей, входящих в такой судебный орган, как президиум верховного суда республики, краевого и областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, определяется Президентом Российской Федерации (ст. 32 Закона РСФСР «О судоустройстве РСФСР»).

Указанные положения закона не согласуются с приведенными выше принципами, в связи с чем при дальнейшем совершенствовании законодательства о судах общей юрисдикции целесообразно передать эти организационные полномочия Верховному Суду Российской Федерации (Президиуму или Пленуму).

290 Бюллетень Верховного Суда РФ — 2003. — № 12. — С. 3; Постановление Европейского Суда по правам человека в отношении дела «Бурдина против России»: ЖАЛОБА № 59498/00 Российская газета - 2002. -4 июля.

9. Нуждается в правовой регламентации статус председателей судов всех уровней как руководителей судебного органа, которые, по мнению диссертанта, должны назначаться с учетом мнения судей соответствующего суда. Требуют изменений правила наделения судей полномочиями, так как существующий порядок первоначального их назначения на трехлетний срок полномочий не соответствует конституционным принципам независимости и несменяемости судей.

Необходимо сохранить назначение судьи впервые на должность в соответствии с действующими правилами, а последующее перемещение на равные должности либо продолжение работы в должности судьи производить решением Председателя Верховного Суда Российской Федерации, а на вышестоящие должности — соответственно указами Президента Российской Федерации, либо постановлениями Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.
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