



005005674

Голубева Юлия Васильевна

**ДИНАМИКА СОЦИОКУЛЬТУРНОГО СТАТУСА
РОССИЙСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ**

24.00.01 – теория и история культуры

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

- 8 ДЕК 2011

Ростов-на-Дону – 2011

Работа выполнена на кафедре теории культуры, этики и эстетики факультета философии и культурологии Южного федерального университета

Научный руководитель – заслуженный деятель науки РФ,
заслуженный работник высшей школы РФ,
доктор философских наук,
профессор Драч
Геннадий Владимирович

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор
Титаренко Инна Николаевна

кандидат философских наук,
доцент
Баскаков Юрий Васильевич

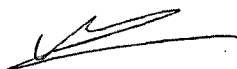
Ведущая организация – НОУ ВПО «Южно-Российский
гуманитарный институт»

Защита состоится «22» декабря 2011 г., в 14.00 часов, на заседании диссертационного совета Д 212.208.11 по философским наукам при Южном федеральном университете по адресу: 344038, г. Ростов-на-Дону, пр. М. Нагибина, 13, ЮФУ, ауд. 434).

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке ЮФУ (г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан «22» ноября 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



М.В. Заковоротная

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется важностью для философского и культурологического дискурса осмысления трансформации социокультурного статуса отечественной интеллигенции в дореволюционный, советский и постсоветский периоды и анализа ее функций и перспектив влияния в современной России.

Сегодня одной из наиболее популярных тем, занимающих общественное сознание, является тема роли российской интеллигенции в мировой цивилизации. Вопросы о роли современной интеллигенции на данном историческом этапе занимают исследователей. Ответить на этот вопрос может лишь человек, осознавший свое место в обществе, уяснивший социальные потребности и интересы своей социальной группы.

При множественности исследований на эту тему ученые лишь не намного продвинулись вперед в понимании сущности понятия «интеллигенция» в сравнении с тем периодом времени, когда был предложен этот термин. До сих пор идут споры о том, каковы границы социальной группы интеллигенции, каковы критерии отнесения к этой группе, является ли интеллигенция специфически русским явлением, которое отличается от западных интеллектуалов, являются ли работники сфер науки, культуры, искусства, образования и просвещения наследниками российской дореволюционной интеллигенции или же они – представители новой социальной группы, возникшей в реальности СССР.

В современных условиях глобализующегося общества роль интеллигенции и ее социокультурный статус существенно изменились в сравнении с предшествующими современной российской действительности историческими периодами. Новая Россия переживает ситуацию социальной и нравственной нестабильности вследствие отказа от ценностей, лежащих в основе прежней общественно-политической системы. Интеллигенция, занятая в сфере науки, находится в ситуации рыночной конкуренции, в то время как результативность научных исследований не всегда носит

сиюминутный характер. Направления исследований, не выступающие на первый план сегодня в будущем могут стать определяющими в стратегии развития общества. Поэтому необходимость поддержки фундаментальной науки государством, по нашему мнению, является очевидной.

Проблема определения статуса, влияния и роли отечественной интеллигенции требует разрешения, т.к. напрямую связана с проблемой ответственности. Желание понять себя и свою культуру, внести ясность в понимание этого феномена в масштабах отечественной философской, культурологической и общественно-политической мысли стимулирует академический интерес к теме данной работы.

Степень разработанности проблемы

Динамика социокультурного статуса интеллигенции в данной работе рассматривается в рамках трех исторических периодов: дореволюционном, советском и постсоветском.

История российской интеллигенции в дореволюционный период отражена не только в трудах мыслителей, поставивших проблемы роли интеллигенции в развитии России, но и в их собственных биографиях. П.Я. Чаадаев в «Философическом письме», содержащем его размышления о развитии России дал толчок к острой полемике среди представителей дворянской интеллигенции и формированию течений славянофилов и западников, споры которых актуальны и сегодня. М.О. Гершензон высоко оценивал русскую интеллигенцию и видел ее предназначение в служении русскому народу. Знаменитый сборник «Вехи» внес существенный вклад в развитие интеллигентоведческого дискурса и является наследием российской культуры. А.С. Хомяков видел перспективу развития России в укреплении представителями интеллигенции православия, самодержавия и народности, являясь ярким представителем славянофильства. Ф.М. Достоевский полемизировал с приверженцем социализма В.Г. Белинским и считал, что Россия должна быть православной и результатом социализма видел вседозволенность. Н.А. Бердяев отличал русскую интеллигенцию от

западных интеллектуалов и считал, что она подготовила революцию 1917 года. Анализом функций интеллигенции в российском обществе также занимались И.В. Киреевский, Н.Г. Чернышевский, В.П. Федотов и др.

А.Ф. Лосев, Д.С. Лихачев, С.Л. Франк, А.И. Солженицын, Ю.М. Лотмана, П.Б. Струве и др. исследовали интеллигенцию в советский период. Современные исследователи С.Г. Кара-Мурза, М.С. Каган, Л.А. Булавка, А.И. Клибанов, А.М. Амфитеатров, В.С. Павлов, С.С. Неретина, В.С. Савчук рассматривают особенности развития советского общества, многочисленность представителей советской интеллигенции, ее деление, условия существования в идеологическом поле. Социокультурный статус интеллигенции и перспективы влияния на процессы модернизации в постсоветском пространстве исследуют Т.В. Наумова, С.Г. Кара-Мурза, М.С. Каган, Р.В. Рывкина и др.

Российский социологический дискурс, представляющий интеллигенцию как социальную группу представлен именами Ю.А. Левады, Б.В. Дубина, Л.Д. Гудкова, К.З. Акопяна, И.В. Нарского и др. Зарубежные социологи, исследующие феномен интеллектуальных групп – П. Бурдьё, Р. Арон, Р. Коллинз и др.

О специфике российской интеллигенции в отличие от западных интеллектуалов написано в трудах В.А. Куренного, И.С. Кона, Г.С. Померанца и др. Сущности интеллектуала посвящены работы М. Фуко, Ж.-П. Сартра и П. Бурдьё. Функции интеллигенции описаны в трудах В.А. Куренного, И.С. Кона и др.

Интеллигенция в литературе и кинематографе описана широко, образы интеллигенции в культуре проанализированы в работах М.Ю. Лотмана, Л.Н. Когана и др. Судьба современной российской интеллигенции и проблемы ее функционирования поднимаются в работах Ю.М. Лотмана, Б.В. Дубина, Л.Д. Гудкова и др.

Интеллигентоведческая проблематика поднимается в следующих диссертационных исследованиях: «Интеллигенция в дискурсивной проекции:

проблемы идентификации и влияния» (Т.В. Ерова), «Социокультурный статус интеллигенции» (А.С. Емельянова), «Феномены власти в бытии человека» (С.В. Соловьева), «Свобода и научное творчество» (Е.В. Дармограй).

Необходимо отметить, что специфика российской интеллигенции на основе литературоведения и кинематографии и проблема нового социокультурного статуса интеллигенции требует междисциплинарного анализа, попытка которого предпринимается в данной работе.

Объектом диссертационного исследования выступает современная российская интеллигенция как социокультурный феномен.

Предмет исследования – специфика и социокультурный статус интеллигенции, динамика социокультурного статуса, его функции, образы и перспективы влияния на российскую культуру.

Цель исследования – междисциплинарное рассмотрение сущности российской интеллигенции посредством анализа социокультурного, и исторического аспектов.

В соответствии с поставленной целью, предполагается решение следующих задач:

1. Анализ формирования и развития российской интеллигенции в дореволюционный, советский и постсоветский периоды;
2. Рассмотрение критериев принадлежности интеллигенции к социальной группе и выявление содержательного и функционального критериев различения интеллигенции и интеллектуалов;
3. Описание и анализ функций интеллигенции в российской культуре;
4. Сравнение данных функций с образами интеллигенции в российской литературе и кинематографе;
5. Обозначение перспектив влияния интеллигенции на развитие российской культуры и общества.

Методологические и теоретические основы исследования

Диссертационное исследование представляет собой междисциплинарное рассмотрение российской интеллигенции. Теоретической основой выступают деятельностная концепция культуры (Ю.А.Жданов, В.Е.Давидович, Г.В.Драч, Е.Я. Режабек, О. М. Штомпель), в рамках которой культура понимается как способ человеческой жизнедеятельности, сохраняющий общественную целостность и ее структуру, исторический, социологический, аксиологический, сравнительный, литературоведческий анализ, герменевтическая методология.

Исторический анализ позволяет выявить тенденцию развития российской интеллигенции. Сравнительный анализ российской интеллигенции и западных интеллектуалов позволяет выявить функциональный и содержательный критерии их различия. Социологический анализ, опирающийся на социально-конструктивистскую методологию П. Бурдьё, российскую социологическую школу (И.С. Кон, Ю.А. Левада, Б.В. Дубин, Л.Д. Гудков) представляет российскую интеллигенцию как социальную группу и позволяет анализировать ее динамику в социокультурном контексте. Элементы литературоведческого анализа образов российской интеллигенции, представленные в работе, опираются на труды М.Ю. Лотмана и Л.Н. Когана. Аксиологический подход раскрывает значимость интеллигентоведения для развития российской культуры в ценностном аспекте. Герменевтическая методология применяется для анализа философских текстов, литературных и кинематографических произведений. Также методологической основой исследования выступают общенаучные методы анализа, синтеза, индукции, позволяющие рассматривать динамику социокультурного статуса российской интеллигенции.

Научная новизна исследования

1. Показано, что исследование истории развития российской интеллигенции должно проводиться с учетом ее прогнозируемых трансформаций и изменением ее функциональной специфики;

2. Показано различие западных интеллектуалов и российской интеллигенции с помощью выявленных критериев: функционального и содержательного;

3. Показано, что трансформации функций российской интеллигенции в культуре опосредованы отношениями между интеллигенцией и властью в аспекте культурного производства в постсоветский период;

4. Показано, что целостный обзор культурных образов интеллигенции в русской литературе и советском кинематографе на примерах героев литературных произведений Ф.М. Достоевского, Б.Л. Пастернака, А.П. Чехова, М.А. Булгакова, И. Ильфа и Е. Петрова, А.И. Солженицына и кинематографических картин В.А. Никифорова, Э.А. Рязанова, В.В. Бортко, А.А. Прошкина и др. отражают динамику социокультурного статуса российской интеллигенции;

5. Доказано, что изменение инструментов влияния российской интеллигенции в культуре и обществе основано на трансформации сущности интеллигенции. В глобализирующейся современной России функции, которые выполняет в обществе интеллигенция, будут выполнять интеллектуалы, которые придут ей на смену. В отличие от интеллигенции, утратившей в нашей стране престижный статус, интеллектуалы будут частично выполнять ее функции. Они будут не только сохранять и обогащать отечественную науку, но и выступать борцами за свободу субъекта так же, как и интеллектуалы в западноевропейской культуре.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Пройдя этапы исторического развития, российская интеллигенция пришла к необходимости переосмысления своих функций под

влиянием глобализационной деятельности западных интеллектуалов. Исторический путь интеллигенции содержательно изменяется от чувства вины перед своим народом к активным социальным и культуротворческим практикам.

2. Отличие российской интеллигенции от западных интеллектуалов сформулировано на основе выделенных содержательного и функционального критериев. Содержательный критерий показывает отличие по социокультурному статусу интеллигенции (социальный слой, объединенный идеей спасения народа от угнетения и несением ответственности за беды государства) и интеллектуалов (политически ангажированные ученые, объединяющиеся для локальных практик борьбы). Функциональные критерии определяют сходства и различия интеллигенции и интеллектуалов на разных этапах исторического развития.

3. На современном этапе развития российского общества функции интеллигенции (культурное и интеллектуальное производство, трансляция ценностей, политическая рефлексия, несение ответственности за народ и др.) дополняются новой функцией практики локальной борьбы, которая основана на представлении о власти не только как о политическом феномене, но как о феномене, который пронизывает все сферы жизни общества. Интеллигенция вслед за западными интеллектуалами протiwостоит проявлениям власти в процессе культурного производства.

4. Образы российской интеллигенции, представленные в литературе и кинематографе, выявляют противоречивость феномена интеллигенции, ее трагичность, развенчивают стереотипные представления. Литература и кинематограф были выходами творческого потенциала, трагическим (литература дореволюционного периода и русского зарубежья), сатирическим (литература и кинематограф в советский период) изображением судьбы интеллигенции, попыткой представить ее как создателя и транслятора культурных ценностей для обоснования необходимости развития культурного производства.

5. Под влиянием современных политических и социокультурных процессов российская интеллигенция трансформируется, изменяя содержание и функции. Чувство вины и идеи ответственности перед народом перестают транслироваться и сменяются индивидуальными стратегиями культурного производства. Данный процесс получил свое развитие в результате изменения российской действительности в условиях глобализации. Интеллигенция, возникшая в условиях ожидания социальной справедливости, чувствовала вину перед народом, после революций идеи ответственности за судьбу государства продолжали существовать. Распад СССР и возникновение новых социокультурных проблем оставили позади исторический контекст существования такого типа интеллектуального способа культурного производства, позволив новому типу интеллигенции занять позиции интеллигенции старого типа. Новый тип интеллигенции, выполняя функции интеллектуалов, позволит выйти из «культурного тупика» и начать новые процессы социокультурного творчества, получив возможность влиять на развитие российского общества.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Вопросы, поднятые в исследовании, позволяют глубже исследовать историю российской культуры в целом и феномен интеллигенции в частности. Сравнение российской интеллигенции и западных интеллектуалов дает теоретический и практический инструментарий для анализа современных социокультурных явлений в России и за рубежом, основанных на трансформации интеллектуального и культурного производства. Междисциплинарный анализ образа интеллигенции, описанного в литературных произведениях Ф.М. Достоевского, Б.Л. Пастернака, А.П. Чехова, М.А. Булгакова, И. Ильфа и Е. Петрова, А.И. Солженицына и показаного в кинематографических картинах В.А. Никитова, Э.А. Рязанова, В.В. Бортко, А.А. Прошкина и др. позволяет целостно рассматривать интеллигенцию как социокультурный феномен и увидеть трансформацию его социокультурного статуса.

Материалы диссертации могут быть использованы для составления учебно-методических комплексов и пособий по истории русской интеллигенции, истории интеллектуального творчества (история российской науки) и др. Результаты исследования позволяют анализировать феномен российских интеллектуалов, выполняющих роль экспертов социокультурных проблем в различных областях гуманитарного знания.

Апробация работы

Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования отражены в шести публикациях, а также обсуждались на Круглом столе «Молодежь в современном мире: культура, религия, политика» Дискуссионного клуба студентов, аспирантов и молодых ученых факультета философии и культурологии ЮФУ 27 мая 2011 г., г. Ростов-на-Дону; на Круглом столе «Философская инноватика и русский космизм» СКАГС 27 мая 2011 г., г. Ростов-на-Дону; педагогическая практика – проведение семинарских занятий по курсу «Эстетика» на 4 курсе специальности «философия». В рамках проекта целевого конкурса поддержки молодых ученых РГНФ «Субъектность в современной философии» (№ 11-33-00235a1, 2011-2012 гг.) диссертантом проводится работа по исследованию западных интеллектуалов, интеллектуального производства и интеллектуального капитала в онтологическом аспекте, во взаимодействии с властью.

Структура диссертации

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка литературы, включающего 200 наименований. Общий объем диссертации – 130 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении описаны актуальность, степень разработанности проблемы, объект диссертационного исследования, предмет исследования, задачи, методологические и теоретические основы исследования, научная

новизна исследования, основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость исследования, апробация работы и структура диссертации.

Первая глава «Российская интеллигенция: формирование и специфика» посвящена историческому анализу интеллигенции и выявлению ее специфических характеристик в сравнении с западными интеллектуалами.

В первом параграфе «Основные этапы социокультурного становления российской интеллигенции» проанализированы особенности формирования и развития российской интеллигенции под влиянием событий 1917 года, рассмотрена интеллигенция русского зарубежья и интеллигенция в период СССР и постсоветской России.

После Октябрьской революции «передовая часть» интеллигенции долгие годы готовила государственный переворот, но в итоге не смогла вписаться в новый политический строй. В послереволюционной России происходила жесткая классовая борьба, и интеллигенция существовала «между двух огней» – двумя враждебными классами, буржуазией и пролетариатом. К власти пришли радикальные силы, которые боролись за ее удержание и использовали как средство насилия, в результате чего забыли о светлых идеях свободы и справедливости. Интеллигенцию стали обвинять в ненадежности, и под преследование попала даже та ее часть, которая была революционно настроена и еще до того, как большевики пришли к власти, была на их стороне. Большевики ясно осознавали власть людей, располагающих интеллектуальными ресурсами, как конкурентную и летом – осенью 1922 года большевики выслали из Советской России большую группу интеллигенции на т. н. «философском пароходе». Следует сказать, что многие политические деятели, ученые, писатели вдали от родины, в условиях вынужденной эмиграции, вели активную общественную жизнь: издавали свои газеты и журналы, в которых публиковали научные статьи, заметки, письма, читали лекции в высших учебных заведениях, что было очень нелегко.

После событий 1917 года интеллигенция разделилась на две части: на интеллигенцию Русского зарубежья и интеллигенцию, оставшуюся в Советской России. Власть была вынуждена вновь поднять статус интеллигенции, т.к. она обладала необходимой обществу квалификацией и управленческой функцией в экономике. Но на нее по-прежнему смотрели с опаской и не давали свободы слова. Позиция интеллигенции по отношению к власти тоже была неоднозначна: большинство не приняло власть большевиков, но, тем не менее, не все отказались сотрудничать с ней. Не смотря на тяжелую психологическую атмосферу послереволюционной России, многие предпочитали не покидать родную страну. Например, И.А.Бродский не раз пытался добиться разрешения вернуться на родину, а Б.Л.Пастернак отказался от присужденной ему премии по литературе под страхом высылки из страны. Оставшиеся в России интеллигенты продолжали служить своему народу в силу своих высокоморальных и духовных качеств. Как отмечает Р.В.Рывкина, главная функция советской интеллигенции состояла в просвещении обществ, которое заключалось в воспитании людей в духе социализма и советского патриотизма (в состав советской интеллигенции входили инженеры, ученые разных профилей; идеологические работники органов КПСС; медики; учителя и преподаватели; журналисты, писатели, публицисты, деятели искусства и др.) Т.е. интеллигенция служила народу в рамках господствовавшей в то время системы. Тем не менее, это не мешало ей в критике советской системы.

В диссертации показано, что конформизм не являлся выбором свободных личностей. Многие исследователи считают, что Октябрьская революция возникла не в результате критики интеллигенцией старого общественного строя, а в результате неотвратимых общественных процессов. Эти процессы заставили интеллигентов вести себя по-новому при новых обстоятельствах, сложившихся в то время. Интеллигенция в послереволюционное, как и в дореволюционное время, стремилась выполнять одну и ту же функцию: передавать, сохранять и создавать новые

идеалы поведения, а также искать новые, более совершенные способы устройства общества.

Во втором параграфе «Российская интеллигенция и западные интеллектуалы: методологический и содержательный критерии различия» ставится вопрос о критериях, позволяющих рассматривать интеллигенцию в социологическом дискурсе и проанализированы социологические исследования по данной теме.

Рассматриваются сходства и отличия между российской интеллигенцией и западными интеллектуалами с помощью содержательных и функциональных критериев оценки. Рассматриваются отношения интеллектуалов и власти в западной культуре XX века. Для того, чтобы проанализировать сходство и различие интеллигентов и интеллектуалов, необходимо обратиться к этим понятиям. Часто для трактовки понятия интеллигенции исследователи цитируют определение, данное Е.А. Амбарцумовым и Л.К. Ерманом в БСЭ: «Интеллигенция – общественный слой людей, профессионально занимающихся умственным, преимущественно сложным, творческим трудом, развитием и распространением культуры. Термин «интеллигенция» был введен в обиход писателем П.Д. Боборыкиным (в 60-х гг. XIX в.), и из русского перешел в другие языки. Вначале под интеллигенцией понимались вообще образованные люди. Это слово нередко и сейчас употребляется в таком значении».¹ В.А. Куренной, однако, обращает наше внимание, что считать П.Д. Боборыкина первым, употребившим данный термин, не совсем верно, т.к. использовалось и ранее (уже в 30-е гг. XIX века).² И.С. Кон, советский и российский социолог, антрополог и философ, разбираясь в этом вопросе и опираясь на уже известные трактовки этого понятия в своей статье

¹ Амбарцумов Е.А., Ерман Л.К. Интеллигенция// БСЭ. М., 1972. Т.10.

² Куренной В. Интеллектуалы//Мыслящая Россия. Картография современных интеллектуальных направлений. М.: 2006. С. 12.

«Размышления об американской интеллигенции», так характеризует интеллигенцию:

1. Интеллигенция – это особый социальный слой, занимающий специфическую нишу в обществе по отношению к другим его слоям.

2. Интеллигенция – совокупность индивидов, занимающихся умственным трудом и имеющих определенный уровень образования.

3. Интеллигенция – это совокупность людей, связанных созданием и передачей культурных ценностей, занимающихся анализом политических задач и т.д., т.е. выполняющих определенную функцию в обществе (функциональный подход).

4. Интеллигенция – общность людей, которым присущи (или приписываемы) такие психологические свойства как отсутствие прагматизма и ориентация на творческое мышление, сострадание к людям и толерантность и т.д. (психологический подход).

Объединить эти позиции, по мнению И.С. Кона, не представляется возможным, но из его анализа видно, какие аспекты выделяют для характеристики интеллигенции, прежде всего российской.

Понятие «интеллектуалы» прочно вошло в употребление во Франции в конце XIX века, когда в ответ на «Протест» защитников капитана Альфреда Дрейфуса Моррис Баррес опубликовал статью, в которой этот текст назывался «Протест интеллектуалов», хотя, конечно, также употреблялся ранее.³

По определению Б. Гизена, «интеллектуалы представляют собой дискурсивные сообщества, претендующие на миссию конструирования коллективного прошлого, настоящего и будущего, т.е. производства коллективных идентичностей – национальных, классовых, гендерных и т.д.».⁴ Б. Гезен рассматривает интеллектуалов как явление исключительно

³ Мыслящая Россия. Картография современных интеллектуальных направлений. С. 5.

⁴ Пути России. Современное интеллектуальное пространство. И.В.Нарский. С. 169-170.

европейское, возникшее и существующее в XIX-XX вв. И.В. Нарский выделяет некоторые черты так понимаемых интеллектуалов:

1. Обладание такой общественной ролью, при которых интеллектуалы классифицируют и типизируют социальные группы и явления.

2. Осознание своей принадлежности к кругу «людей, которым доступно некое «сакральное знание».

3. Неопределенное, двойственное отношение к элите – с одной стороны интеллектуалы обособлены от людей, официально наделенных властью и критикуют их, а с другой стороны, материально с ними связаны и вынуждены сотрудничать.

4. Двойственное отношение к публике, которая может не понимать или неправильно понимать их толкования или отвергает их.

5. Единство интеллектуалов поддерживается определенными институциональными механизмами. Формы коммуникации интеллектуалов различны: это и академические диспуты, и неформальное общение и общественная полемика.

6. Интеллектуалы, как правило, держатся в стороне от практических интересов, сосредотачиваются на проблемах общих, и не считают себя обязанными нести ответственность за частности. Это происходит из-за стремления поддержать свой статус исключительности.

И.В. Нарский обращает наше внимание на то, что в концепции Б. Гизена отсутствует интерпретация данного понятия через такие характеристики как высокий IQ, образовательный статус, уровень эрудиции, обладание экспертным знанием и т.д.

В диссертации интеллектуал рассматривается как человек, который благодаря своему образованию, эрудированности и постоянному наблюдению за социально-политическими процессами выносит суждения о политической ситуации в государстве и мире, делает прогнозы общественного развития или сам участвует в политической деятельности.

Особенность оценки социально-политической жизни интеллектуалом заключается в том, что интеллектуал представляет широкую оценку политическим событиям, делает общекультурные прогнозы, подкрепляя своим научным авторитетом или эрудированностью. Судить о последствиях социально-политических преобразований должен именно интеллектуал, который дает предельно широкий прогноз в культурном аспекте.

Современное западноевропейское общество само подготовило появление интеллектуалов демократическими преобразованиями, доступностью образования и равенством людей, независимо от их социального происхождения. Интеллектуалы – это современные авторитеты в области оценки социально-политических последствий для культурного развития общества. Так как у общества есть потребность в такой оценке, поэтому и существуют интеллектуалы. Поэтому интеллектуалы всегда стоят в стороне от народа, в целом несведущего в тонкостях культурного развития, и государственной власти. Однако постмодернистский способ философствования дал новый тип интеллектуала, а именно борца не против власти государственного аппарата, но борца против любого принуждения и установления истины в науке, медицине, образовании. И если классический интеллектуал западноевропейского типа совпадает с характеристиками российской интеллигенции, но интеллектуал постмодернистского типа, описанный в работах М. Фуко, находится в маргинализированном виде в российской действительности. Западные европейские интеллектуалы и российская интеллигенция находятся на разных историко-культурных ступенях понимания сущности интеллектуальной оценки социально-политических событий. Российская интеллигенция в большинстве представителей стремится к идеалам, недостижимым интеллигенцией рубежа XIX-XX веков. Между тем, проникновение в философский дискурс современной России идей интеллектуалов постмодернистского типа, формирует две линии интеллектуальной оценки будущего России и российской культуры.

Но есть и другая точка зрения на соотношение этих двух понятий. Так, В.А. Куренной считает, что понятия интеллигента и интеллектуала различны. Когда характеризуют интеллигента, то в эти характеристики, как правило, входят ценностно-этический и моральный аспекты. «Интеллигентность» - это общая характеристика индивида, раскрывающая все его качества. По мнению В.А. Куренной, «интеллигент» - это не только человек, выполняющий определенную функцию в обществе и т.п., но это еще подразумевает особый тип поведения, определенный образ жизни со стремлением жить в соответствии с универсальными, общечеловеческими ценностями. Таким образом понимаемый интеллигент предстает перед нами как «интегральная личность». Условием существования такого типа интеллигента, как считает В.А. Куренной, является определенное общество, которое не очень сложно устроено. Как только в таком обществе начинает нарастать функциональная специализация и, как следствие, происходит дифференциация элементов, так тип так называемого «интегрального интеллигента» постепенно начинает исчезать как социально значимый феномен. Из совокупности личностных характеристик выделяется более узкий их сегмент, который является объектом публичного интереса. «Интеллигентность», как определенный набор характеристик, становится личным делом человека. В.А. Куренной отмечает, что в том, что общество перестает интересоваться «интеллигентностью» нет признака бездуховности, что это является лишь следствием объективного развития коммуникативных средств. Из всего вышесказанного автор делает вывод, что «интеллигента» в его классическом понимании уже нет и он «переродился» в интеллектуала со своими, отличными от «интегрального интеллигента» социальными ролями, которые «выросли» из характеристик классического интеллигента.

Несмотря на большое количество исследовательских работ на тему интеллигенции, до сих пор идут споры о том, является ли интеллигенция явлением исключительно русским, которое онтологически отлично от

явления интеллектуалов на Западе, или же эти два явления выполняют одни и те же социальные функции, только в разных исторических ситуациях.

Говоря о сходстве и различии понятий «интеллигенция» и «интеллектуалы», мы, все же, видим больше общих черт, чем различий. Главным различием, на наш взгляд, является то, что интеллектуалы борются с властью, которая представлена не в государственном институте, но в институтах знания и здравоохранения, в то время как интеллигенция часто стоит в оппозиции к государственной власти, при этом не замечая, как власть распространяется посредством других институциональных форм. Также интеллектуал не является выразителем мнения масс, интеллектуал отказывается быть выразителем всеобщности, не борется за всеобщую справедливость, но осуществляет локальную борьбу университетах, больницах, тюрьмах и т.д.

Если российская интеллигенция добивается статуса социальной группы и стремится к объединению, то западные интеллектуалы к этому не стремятся, а направлены индивидуалистически.

Интеллектуалы и интеллигенция отличаются тогда, когда в конкретном историческом контексте выполняют разные задачи. Наиболее широкая функция – политическая – присуща и интеллектуалам и интеллигенции. Среди самих западноевропейских интеллектуалов нет единого решения вопроса о сущности деятельности интеллектуала, может и должен ли интеллектуал говорить о справедливости от лица народа, может ли интеллектуал говорить об истине и вещать истину? Сама культура западноевропейского общества определяет множественность оценок задач и целей интеллектуалов в отношении государственной или иной власти. Российская интеллигенция, имея исторический опыт формирования интеллигенции в конце XIX века, всегда отсылает именно к этому значению. Но на практике в российском политико-интеллектуальном пространстве появились интеллектуалы, перенявшие цели и задачи западноевропейского типа: они отказались от внеисторической миссии спасения народа, но

подошли к идее постоянно обновляющейся борьбы с властью во всех ее проявлениях. По мнению Ж. Делеза, М. Фуко был первым философом, который, как своими книгами, так и практической деятельностью, показал, что говорить за других – это подлость. До осознания этого интеллектуалы выступали от лица тех, кто не мог этого сделать и, так же, как интеллигенты в России, были «совестью» народа.

Содержательные критерии показывают отличие интеллигенции от интеллектуалов по положению в общественной системе: интеллигенция – социальный слой, объединенный идеей спасения народа от угнетения и несением ответственности за беды государства; интеллектуал – человек, ученый, политически ангажированный, участвующий в политической жизни, занимающий свою позицию в обществе в одиночестве, современное западноевропейское общество не стремится к формированию интеллектуалов как социального слоя, это рассматривается как одно из проявлений власти, с которым нужно бороться, интеллектуал только может объединиться с другими людьми чтобы какое-то определенное время участвовать в локальной практике борьбы. Функциональные критерии позволяют выявить сходства и различия интеллигенции и интеллектуалов посредством их функций:

- нести ответственность за народ, угнетенных и т.п. (присуще и интеллигенции, и интеллектуалам);
- высказывать истину, правду, идеи справедливости и гуманизма (присуще интеллигенции и было присуще интеллектуалам до середины XX века);
- бороться с произволом в государственной политике, участвовать в политической жизни страны (присуще и интеллигенции, и интеллектуалам);
- бороться против любого проявления власти с помощью локальных практик (присуще только современным западным интеллектуалам).

Следует сказать, что существуют сложности при определении понятия «интеллигенция». В.В. Глебкин в своей статье «Можно ли говорить ясно об

интеллигенции», говорит о неоднозначности понятия «интеллигенция» и отмечает отсутствие достаточной эмпирической базы. Зачастую исследователи, при определении этого понятия, исходят из собственных интуитивных переживаний, подтверждая свое мнение несколькими примерами. При существовании множества исследований на эту тему, ученые лишь ненамного продвинулись вперед в прояснении сущности понятия «интеллигенция» по сравнению с тем временем, когда этот термин был впервые употреблен. То же самое мы можем сказать и о понятии «интеллектуалы».

Вторая глава «Социокультурный статус современной российской интеллигенции» посвящена рассмотрению влияния интеллигенции как социальной группы на российскую культуру.

В первом параграфе «Функциональная динамика интеллигенции в российской культуре» анализируются отношения между интеллигенцией и властью в аспекте культурного производства в постсоветский период и выявляются трансформации функций российской интеллигенции.

В отличие от Запада, оперирующего понятием «интеллектуал», в России существует понятие «интеллигенция». Это понятие обозначает слой людей, не просто объединенных принадлежностью к интеллектуальной деятельности, но имеющих определенные нравственные характеристики, представляющие собой необходимые условия для производства и передачи культурных и духовных ценностей в российском обществе.

Реформы новой, постсоветской России позволили интеллигенции освободиться от опеки советской идеологии и от влияния власти на научное творчество. Появилась возможность сотрудничества с мировым научным сообществом. Но, наряду с положительными характеристиками современной России, существуют и отрицательные. Очевидно, что сегодня интеллигенция в нашей стране утратила престижный статус. Финансирование фундаментальной науки со стороны государства по сравнению с советским периодом существенно сократилось. Т.В. Наумова отмечает, что

правительство России по сравнению со странами Запада выделяет на развитие науки малое количество материальных средств. Современная российская интеллигенция находится в состоянии социальной нестабильности и вынуждена искать дополнительные источники дохода. Она не принадлежит к так называемому «среднему классу» по причине низкой материальной обеспеченности. Говоря о социальной структуре России, Т.В. отмечает тенденцию размывания «среднего класса», начавшуюся после процесса приватизации. Для того, чтобы восстановить мировой уровень в основных социальных сферах России, необходима, по мнению автора, финансовая и моральная поддержка фундаментальной науки государством, т.к. рыночные отношения не позволяют ей развиваться, а только стимулируют ориентацию на конкурентоспособность.

Во втором параграфе «Отражение изменений социокультурного статуса интеллигенции в российском искусстве (на примере литературы и кинематографа)» делается обзор культурных образов интеллигенции в русской литературе и советском кинематографе, выявляется противоречивость феномена интеллигенции, ее трагичность, развенчиваются стереотипные представления об этом феномене.

В русской литературе образ интеллигенции представлен достаточно широко. У Ф.М. Достоевского этот образ часто окрашен внешним неблагополучием и одновременно внутренним богатством героев. Таковы герои его произведений «Неточка Незванова», «Униженные и оскорбленные», «Преступление и наказание», «Идиот». В своих произведениях он также поднимает тему социокультурного развития России и роли в ее становлении русской интеллигенции. Произведение, построенное на этих размышлениях – «Бесы». Здесь образ представителя интеллигенции представлен во всех его противоречиях, что позволяет нам уйти от стереотипного представления его образа.

«Доктор Живаго» – роман Б.Л. Пастернака, в котором раскрывается трагедия русской интеллигенции на переломном этапе революции 1917 года,

описаны ее представления о развитии страны, о том, каким образом и в какой степени интеллигенция утратила свое социокультурное влияние.

Сатира досоветского советского периодов по-своему выразила свое отношение к социокультурным процессам в Советской России. В диссертации рассматриваются образы советской интеллигенции на примере героев А.П. Чехова, М.А. Булгакова, И. Ильфа и Е. Петрова.

А.П. Чехов в своих произведениях анализировал образ представителя интеллигенции, изучал его психологию, размышлял о роли интеллигенции в обществе. М.А. Булгаков давал высокую оценку интеллигенции, людям, занимавшимся творчеством, способным к добросовестному кропотливому труду. Такой образ жизни он считал «нормой», высмеивая невежество, лень, конформизм. Все его произведения обращены к теме интеллигенции и интеллигента. В диссертации анализируется интеллигенция в повести М.А. Булгакова «Собачье сердце» и в романе «Мастер и Маргарита», ее взаимодействие с новой советской властью. И. Ильф и Е. Петров, тонко выразили недостатки как советской структуры общества, так и самой интеллигенции.

В кинематографе анализируется существование различных слоев интеллигенции, показанных в картинах Э.А. Рязанова. В комедиях этого режиссера показан богатый внутренний мир его героев. По картинам В.А. Никифорова, В.В. Бортко, А.А. Прошкина в работе проводится анализ экранизированных произведений классиков русской литературы.

В третьем параграфе «Перспективы влияния российской интеллигенции на процессы модернизации российского общества» выявляется трансформация сущности интеллигенции и анализируются изменения инструментов влияния российской интеллигенции в культуре и обществе.

В условиях современной России специфические функции, выполняющиеся в обществе интеллигенцией, которые заключаются в занятии высококвалифицированной интеллектуальной деятельностью,

сочетающемся с высокими нравственными качествами, перейдут к социокультурному слою российских интеллектуалов, которые временно займут ее место. Современная российская интеллигенция утратила в нашей стране, находящейся в состоянии кризиса, престижный статус. В процессе выхода из кризиса социокультурный статус интеллигенции снова возрастет. Сегодня интеллектуалы будут не только сохранять и обогащать российскую науку, но и выступать борцами за развитие науки и культуры страны.

В заключении делаются общие выводы, подводятся итоги работы и намечаются перспективы дальнейшего исследования проблемы.

Основное содержание диссертации изложено в следующих работах:

В журналах, рецензируемых ВАК

1. **Интеллигенция и интеллектуалы: критерии различия**//Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2011. – № 6. – С. 15-18 (0,6 п. л.).

В других изданиях

2. **Философские интерпретации романа Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы»** (Н.А. Бердяев, Н.О. Лосский, А.Л. Бем)) //Материалы докладов XV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»/Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев. [Электронный ресурс] — М.: Издательство МГУ; СП МЫСЛЬ, 2008. (0,1 п.л.).
3. **Проблема человека в творчестве Ф.М.Достоевского**//Сборник материалов докладов 6-ой всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь 21 века – будущее российской науки». В 2 томах. Т.2 – Ростов-на-Дону, 2008. с. 115. (0,1 п.л.).
4. **Интеллигенция в Советской России**//Труды аспирантов и соискателей Южного федерального университета. – Т. XV. – Ростов-на-Дону: ИПО ПИ ЮФУ, 2010. с. 370-372. (0,2 п.л.).

5. Роль русской интеллигенции в концепции религиозного космизма Н.Ф. Федорова//Философская инноватика и русский космизм. Ростов-на-Дону. Издательство СКАГС – 2011 г. с. 185-186. (0,1 п.л.).

6. Субъект и власть: к вопросу о политической функции интеллектуала//Новое понимание субъектности в различных контекстуальных полях. Сборник научных трудов/Отв. ред. А.М. Старостин, Т.Г. Лешкевич. – Ростов-на-Дону. Издательство ЮРИФ РАНХиГС, 2011. с. 343-359 (1 п.л.).

Сдано в набор 21.11.2011. Подписано в печать 21.11.2011.

Формат 60x84 1/16. Цифровая печать. Усл. печ. л. 1,0.

Бумага офсетная.

Тираж 100 экз. Заказ 2111/01.

Отпечатано в ЗАО «Центр универсальной полиграфии»

340006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 140,

телефон 8-918-570-30-30

www.copy61.ru

e-mail: info@copy61.ru