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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Признание доказательств недопустимыми и исключение их из разбирательства дела в суде присяжных"

Актуальность исследования предопределяется вызванной реформами общественного устройства необходимостью переосмысления некоторых устоявшихся в науке, законодательстве и, в особенности, на практике положений. Вопрос о допустимости доказательств - это один из аспектов теории и практики доказывания, он тесно связан с задачами охранительноготипа судопроизводства, принципом охраны прав и свобод личности в уголовном процессе. Поэтому первостепенную важность приобретает вопрос о требованиях, предъявляемых к доказательствам, об условиях, при которых на них можно строить выводы по делу, и, в первую очередь, признать лицо виновным в совершении преступления (условия доказанностиобвинения).

Значительный рост преступности в стране в последние годы, возрастание роли оперативно - розыскной деятельности в расследовании, научно - технических средств обнаружения, исследования и фиксации доказательств, появление суда присяжных, а также необходимость повышения защиты прав граждан и осуществление иных элементов судебно - правовой реформы - все это обусловило включение в Конституцию Российской Федерации (п.2 ст.50) и УПК РСФСР (ч.З ст.69) специальной нормы и вызвало необходимость исследования теоритических проблем допустимости доказательств и ее специального законодательного регулирования. Перед наукой уголовного процесса стоит задача разработки теоретических вопросов допустимости доказательств, практическое применение процессуального закона и научных рекомендаций в расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел.

Длительное время проблема допустимости доказательств находилась на периферии отечественной уголовно - процессуальной науки. Радикальные изменения в российском конституционном и отраслевом законодательстве ставят институт допустимости доказательств в центр проблематики доказательственного права, определяют его первостепенное значение дляследственной и судебной деятельности. Однако приходится констатировать, что до настоящего времени в УПК РСФСР отсутствует норма, посвященная вопросам допустимости доказательств. Часть 3 ст,69 УПК РСФСР не отражает всей сущности и сложности этой проблемы.

Вопросы допустимости доказательств рассматривались многими процессуалистами. Для проведенного исследования большое значение имели положения, изложенные в работах: Арсеньева В.Д, Белкина Р.С., Винберга А.И., Мотовиловкера Я.О., Миньковского Г.М., Эйсмана А.А., Элькинд П.С., Карнеевой Л.М., Кокорева Л.Д., Кипниса Н.М., Кузнецова Н.П., Лупинской П.Н., Резника Г.М., Трусова А.И., Савицкого В.М., Ульяновой Л.Т., Шейфера С.А., Якуба М.Л., Фаткуллина Ф.Н., Дорохова В.Я., Лукашевича В.З., Строговича М.С., Сибилевой Н.В., Перлова И.Д и других.

На допустимость доказательств как на необходимое условие признания доказательства доброкачественным, указывалось в руководящих постановлениях Пленумов Верховных Судов СССР и Российской Федерации. В частности, данный вопрос рассматривается в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. №9 «О некоторых вопросах применения судами уголовно - процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных»1 и от 31 октября 1995 г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»2, а также в постановлениях и определениях вышестоящих судебных инстанций по конкретным делам.

В то же время, формирующаяся в суде присяжных практика разрешения ходатайств о признании доказательств недопустимыми породила множество вопросов, которые не получают однозначного разрешения по конкретным делам и в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

При исследовании проблемы допустимости доказательств важно учесть и влияние на решение вопросов доказательственного права общепризнанных норм и принципов международного права, международных договоров Российской Федерации, которые являются составной частью ее правовой системы (ст. 15.4 Конституции РФ).

1 Бюллетень Верховного Суда РФ, 1994, №12, с.13,

2 Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам,-М.: Изд. «Спарк», 1997, с.528.

Решение вопроса о допустимости доказательств, приобретает новые аспекты и в связи с развитием законодательства о свидетельском иммунитете. Основой законодательного регулирования данного института является ст. 51 Конституции РФ, а также ст.5 ч.1 п.11 и ст. 72 УЖ РСФСР, ст. 13 ч.2 Закона РСФСР «О свободе вероисповеданий» от 25 октября 19901, ст. 19 ФЗ РФ «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российл ской Федерации» от 8 мая 1994 г.

Диссертационное исследование проводится в период подготовки нового Уголовно - процессуального кодекса, что само по себе определяет актуальность избранного направления работы.

Цель исследования. Диссертационное исследование предпринято с целью разработки теоретических основ и практических рекомендаций, касающихся формулирования в законе правил о допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве и решения тех вопросов допустимости доказательств, которые возникают в практике суда присяжных. Таким образом, исследование направлено на совершенствование уголовно - процессуального законодательства и практики судопроизводства по уголовным делам.

Указанная цель диссертационного исследования достигается путем решения следующих взаимосвязанных задач:

• исследования понятия допустимости доказательств и их критериев в современном российском уголовном процессе;

• анализа выраженных в законе критериев допустимости доказательств и определения общих правил допустимости с учетом содержащихся в законе запретов;

• исследования оснований признания отдельных видов доказательств недопустимыми;

• изучения законности способов и условий получения доказательств;

• исследования проблем допустимости доказательств, собранных в ходе следственных действий;

1 Российская газета, 1993, 9 сентября.

2 Собрание законодательства РФ, 1994, №2.

• исследования порядка принятия решений о допустимости доказательств и процессуальной формы их осуществления.

Методология и методика исследования. Общей методологической основой диссертации являются труды ученых юристов. В процессе работы над диссертацией анализировались Конституция РФ, уголовное и уголовно - процессуальное законодательство, судебная практика, ведомственные нормативные акты.

Диссертантом изучена соответствующая литература по уголовному праву, уголовному процессу, криминалистике, теории оперативно - розыскной деятельности, психологии.

Исследование проводилось с использованием общенаучных и частнонаучных методов теоретического анализа, такие как логический, сравнительно - правовой, статистический, социологический, системно - структурный.

При подготовке и написании диссертации была изучена и проанализирована вся опубликованная судебная практика вышестоящих судебных инстанций Российской Федерации за 1993 - 2000 г.г., а в отдельных случаях и за более ранние периоды.

Эмпирическую базу составили результаты изучения автором 250 уголовных дел, рассмотренных судом присяжных г. Москвы и г. Саратова. Изучение уголовных дел осуществлялось по разработанной программе. При подготовке диссертации также использовались результаты эмпирических исследований, проведенных другими авторами.

Научная новизна состоит в том, что автором впервые после начала судебной реформы и внесения существенных изменений в законодательство осуществлено комплексное исследование проблемы допустимости доказательств в уголовном процессе. Дано определение понятия и условия допустимости доказательств, выделены и подробно описаны критерии допустимости. Рассмотрен вопрос о правовых (процессуальных) последствиях нарушения правил о допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве. Выдвинут ряд предложений по совершенствованию законодательства и практические рекомендации, направленные на правильное решение вопросов о допустимости доказательств на гфэдваритедьном следствии и в суде присяжных.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В результате проведенного исследования диссертант пришел к следующим выводам:

1. Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения о фактах (обстоятельствах), полученные из установленных законом источников, на основе которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

2. Допустимость доказательств предполагает - соблюдение гарантированных Конституцией РФ прав человека и гражданина при собирании доказательств; получение доказательств только из предусмотренных законом источников; получение доказательств уполномоченным на то должностным органом или лицом; использование только указанных в законе следственных действий; соблюдение надлежащего порядка проведения и оформления следственных действий.

3. Основания признания доказательств недопустимыми соответствуют трем критериям, получение доказательств связано с нарушением федерального закона; допущенные нарушения федерального закона являются существенными, то есть могут повлиять на вынесение законного и обоснованного приговора; допущенные последствия нарушения федерального закона не могут быть устранены в ходе судебного разбирательства.

4. Нормативное закрепление правила свидетельского иммунитета наряду с другими принципиальными положениями производства по уголовным делам в Российской Федерации. Свидетельский иммунитет является соответствующим правовым институтом, значение которого позволяет признать его конституционным принципом российского уголовного процесса.

5. Конституционными основаниями признания доказательств недопустимыми в уголовном судопроизводстве являются нарушения принципов: законности; равенства перед законом и судом; неприкосновенности личности и жилища; охрана чести и достоинства личности; презумпции невиновности; обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту; всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела; оценки доказательств по внутреннему убеждению; обеспечения пользования родным языком в ходе судопроизводства; свидетельского иммунитета.

6. Имеющиеся противоречия в части оснований признания доказательств недопустимыми между ч.2 ст.50 Конституции РФ и ч.З ст.433 УПК РСФСР должны быть решены в пользу решения вопроса в Конституции РФ, так как в соответствии с ч,1 ст. 15 Конституция РФ имеет высшую юридическую силу и указанная норма имеет прямое действие. В соответствии с этим, в новом УПК РФ основания признания доказательств недопустимыми должны быть сформулированны применительно к ч,2 ст.50 Конституции РФ, т.е. основаниями признания доказательств недопустимыми являются факты нарушения федерального закона при их собирании. Именно в соответствии с конституционной нормой только нарушение федерального закона, а не какие - то «иные основания» являются основаниями для признания доказательств недопустимыми. Мы предлагаем исключить из уголовно - процессуального законодательства понятие «иные основания», как избыточные в правовой регламентации, в качестве недопустимых доказательств.

7. На наш взгляд, норма ст.433 УПК РСФСР, регламентирующая производство предварительного слушания и позволяющая исключать из разбирательства дела в суде присяжных доказательства, полученные с нарушением закона, противоречит требованиям ст. 70, 71 УПК РСФСР о том, что все собранные по делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке со стороны лица, производящего дозание, следователя, прокурора и суда. Закон требует производить полную проверку и исследование доказательств в услбвиях судебного следствия.

Следовательно, ч.З ст.433 УПК РФ должна выглядить следующим образом: «Судья в ходе предварительного слушания принимает ходатайства сторон об исключении из разбирательства дела в суде присяжных доказательства, полученные с нарушением конституционных прав граждан, либо с нарушением федерального закона и принимает меры к вызову в суд необходимых свидетелей и экспертов, а также истребованию документов для обеспечения исследования этого вопроса в ходе судебного разбирательства».

8. Несмотря на то, что процедура решения вопроса о признании доказательств недопустимыми закреплена в законе только применительно к судопроизводству с участием присяжных заседателей, действующее процессуальное законодательство не лишает стороны права в ходе судебного следствия, осуществляемого по общим правилам УПК (а не по правилам судопроизводства с участием коллегии присяжных заседателей), заявить ходатайство о признании доказательства недопустимым, а суд - разрешить заявленное ходатайство своим мотивированным определением (постановлением), поскольку запрет, установленный ст.50.2 Конституции РФ и ч.З ст.69 УПК РСФСР, распространяется на все формы судопроизводства. Суд может вынести решение о недопустимости доказательств и по собственной инициативе. Иной подход означал существование как бы двойного стандарта допустимости доказательств, что противоречит конституционному принципу равенства граждан перед законом и судом ( п.1 ст. 19 Конституции РФ).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в руководящем постановлении от 31 октября 1995 г. №8 п. 16 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» обратил внимание судов на необходимость выполнения требований ст.50.2 Конституции РФ и ч.З ст.69 УПК РСФСР применительно к любой форме судопроизводства. Это разьяснение должно придать стабильность современной судебной практике.

В новом УПК РФ следует предусмотреть правила, регламентирующие порядок признания доказательств недопустимыми при принятии судом дела к производству и в судебном заседании при рассмотрении дела любым составом суда.

9. В работе сформулированы предложения нормативного (в их числе и те, что должны быть учтены в новом УПК РФ) и практического характера.

Теоретическое и практическое значение. Положения диссертационного исследования расширяют и углубляют ряд положений теории доказательств и могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках, посвященных этой сложной проблеме, позволяют в свете рассматриваемой темы по - новому взглянуть на ряд процессуальных проблем совершенствования регламентации следственных и судебных действий.

Выводы автора могут быть учтены в законопроектной работе по подготовке нового уголовно - процессуального законодательства Российской Федерации. и

Практические рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть использованы при рассмотрении судами уголовных дел, при подготовке руководящих разь-яснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации,

Результаты диссертационного исследования могут использоваться в учебном процессе по курсу уголовного процесса и в спецкурсах по проблемам доказывания, при рассмотрении уголовных дел в суде присяжных.

Апробация результатов исследования. По теме диссертационного исследования опубликовано четыре статьи. Результаты проведенного исследования диссертантом докладывались на научно - практических конференциях, проводивших в 1997-1998гг. в г.Саратове и на кафедре уголовного процесса Саратовского юридического института МВД России.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложения, библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Тренбак, Оксана Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения о фактах (обстоятельствах), полученные из установленных законом источников, на основе которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

2. Допустимость доказательств предполагает - соблюдение гарантированных Конституцией РФ прав человека и гражданина при собирании доказательств; получение доказательств только из предусмотренных законом источников, получение доказательств уполномоченным на то должностным органом или лицом; использование только указанных в законеследственных действий; соблюдение надлежащего порядка проведения и оформления следственных действий.

Основания признания доказательств недопустимыми соответствуют трем критериям: получение доказательств связано с нарушением федерального закона; допущенные нарушения федерального закона являются существенными, то есть могут повлиять на вынесение законного и обоснованного приговора; допущенные последствия нарушения федерального закона не могут быть устранены в ходе судебного разбирательства.

3. Нормативное закрепление правила свидетельского иммунитета наряду с другими принципиальными положениями производства по уголовным делам в Российской Федерации. Свидетельский иммунитет является соответствующим правовым институтом, значение которого позволяет признать его конституционным принципом российского уголовного процесса.

4. Конституционными основаниями признания доказательств недопустимыми в уголовном судопроизводстве являются нарушения принципов, законности, равенства перед законом и судом, неприкосновенности личности и жилища, охрана чести и достоинства личности; презумпции невиновности; обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту; всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела; оценки доказательств по внутреннему убеждению; обеспечения пользования родным языком в ходе судопроизводства; свидетельского иммунитета.

5. Имеющиеся противоречия в части оснований признания доказательств недопустимыми между ч.2 ст.50 Конституции РФ и ч.З ст.433 УПК РСФСР должны быть решены в пользу решения вопроса в Конституции РФ, так как в соответствии с ч. 1 ст. 15 Конституция РФ имеет высшую юридическую силу и указанная норма имеет прямое действие. В соответствии с этим, в новом УПК РФ основания признания доказательств недопустимыми должны быть сформулированны применительно к ч.2 ст.50 Конституции РФ, т.е. основаниями признания доказательств недопустимыми являются факты нарушения федерального закона при их собирании. Именно в соответствии с конституционной нормой только нарушение федерального закона, а не какие - то «иные оснивания» являются основаниями для признания доказательств недопустимыми. Мы предлагаем исключить из уголовно - процессуального законодательства понятие «иные основания», как избыточные в правовой регламентации, в качестве недопустимых доказательств.

6. На наш взгляд, норма ст.433 УПК РСФСР, регламентирующая производство предварительного слушания и позволяющая исключать из разбирательства дела в суде присяжных доказательства, полученные с нарушением закона, противоречит требованиям ст. 70, 71 УПК РСФСР о том, все собранные по делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и обьективной проверке со стороны лица, производящего дозание, следователя, прокурора и суда. Закон требует производить полную проверку и исследование доказательств в условиях судебного следствия. . - ,

Следовательно, ч.З ст.433 УПК РФ должна выглядить следующим образом: • -«Судья в ходе предварительного слушания принимает ходатайства сторон об исключении из разбирательства дела в суде присяжных доказательства, полученные с нарушением конституционных прав граждан, либо с нарушением федерального закона и принимает меры к вызову в суд необходимых свидетелей и экспертов, а также истребованию документов для обеспечения исследования этого вопроса в ходе суде^рого ручательства».

7. Несмотря на то, что процедура решения вопроса о признании доказательств недопустимыми закреплена в законе только применительно к судопроизводству с участием присяжных заседателей, действующее процессуальное законодательство не лишает стороны права в ходе судебного следствия, осуществляемого по общим правилам УПК (а не по правилам судопроизводства с участием коллегии присяжных заседателей), заявить ходатайство о признании доказательства недопустимым, а суд - разрешить заявленное ходатайство своим мотивированным определением (постановлением), поскольку запрет, установленный ст.50.2 Конституции РФ и ч.З ст. 69 УПК РСФСР, распространяется на все формы судопроизводства. Суд может вынести решение о недопустимости доказательств и по собственной инициативе. Иной подход означал существование как бы двойного стандарта допустимости доказательств, что противоречит конституционному принципу равенства граждан перед законом и судом (ст. 19.1 Конституции РФ).

9. В новом УПК следует предусмотреть правила, регламентирующие порядок признания доказательств недопустимыми при принятии судом дела к производству и в судебном заседании при рассмотрении дела любым составом суда. Так как, требования ст.50.2 Конституции РФ и ч.З ст.69 УПК РСФСР применительны к любой форме судопроизводства.

Любое основание признания доказательств недопустимыми

Подле ж;
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