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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Принцип широкой свободы обжалования в уголовном судопроизводстве России"

Актуальность темы исследования. Понятие (действующей и доктри-нальной) системы принципов уголовного судопроизводства России достаточно изучено в теории уголовно-процессуальной науки, причем как в плане генезиса этой правовой категории, так и с современных позиций. Поэтому в ря-I де моментов, полагаем, нет особой нужды повторяться в уже решенных процессуальной доктриной вопросах и искать кардинально новые подходы к рассмотрению понятия, сути и содержания названных принципов, определению их системы, признаков или особенностей регулирующего воздействия на уголовно-процессуальную деятельность.

Впервые закрепленный в качестве самостоятельной руководящей идеи лишь в нормах статьи 19 УПК РФ, принцип широкой свободы обжалования процессуальных решений и действий публичных процессуальных органов пока не получил должного освещения в теории уголовно-процессуальной ^ науки. Причем как в части, касающейся определения своей сути и содержания, так и в контексте возможных процессуальных форм реализации основных своих предписаний. Между тем, являясь конституционной по сути, названная правовая идея диалектически взаимосвязана с социальным и нормативным назначением уголовного судопроизводства России, при этом обеспечивая посредством своих предписаний приоритетную защиту прав, свобод и законных интересов личности; позволяя заинтересованным лицам обжаловать в своих интересах и добиться прокурорской или независимой судебной проверки законности и обоснованности важнейших процессуальных решений и действий, ограничивающих их права и свободы, проверить их не только с & точки зрения формальной законности, но и с позиций фактической обоснованности. Тем самым законодатель, по сути, впервые нормативно закрепил право заинтересованных лиц выступить равноправным субъектом правовых отношений в споре с государством в лице его управомоченных органов, ведущих уголовный процесс.

Эффективная реализация данного конституционного права, выступающего в качестве неотъемлемой части комплекса процессуальных прав и обязанностей, составляющих правовой статус личности, во многом сдерживается в силу того, что в нормах статьи 19 УПК законодатель оказался весьма лапидарен в сути своих предписаний. Закон в ряде моментов не раскрывает ни сути, ни содержания жалобы (ст. 5 УПК), ни управомоченных субъектов ее внесения, ни предмета или возможных пределов обжалования, а в ряде моментов и процедуры ее рассмотрения по существу. Особенно это касается процессуальной формы рассмотрения и разрешения жалобы, внесенной в суд на досудебном этапе производства по делу или в плане реализации норм института обжалования досудебных или промежуточных решений суда, проверяемых в порядке апелляционного, кассационного или надзорного пересмотра. Каждый из этих моментов отражается на реализации принципа и института обжалования. Это признается не только государственными органами, ведущими процесс, но иКонституционным Судом РФ, который посредством своих актов существенно корректирует как практику применения института обжалования, так и подходы законодателя.

Налицо проблемы и в уголовно-процессуальной доктрине, где все еще дискуссионными остаются вопросы: о сути жалобы и критериях ее отграничения от иных обращений граждан к публичным процессуальным органам; перечне возможных субъектов и, соответственно, адресатов обжалования; предмете и особенно пределах обжалования, не позволяющих суду входить в обсуждение и оценку тех вопросов, которые могут стать предметом рассмотрения при разрешении дела по существу. Между тем теоретическая и практическая значимость точного определения каждого из этих моментов налицо, особенно в сфере уголовного судопроизводства, где действия и решения публичных процессуальных органов наиболее существенно ограничивают права, свободы и законные интересы личности.

Степень научной разработанности проблемы. Нельзя сказать, что те или иные проблемы института обжалования вообще не были предметом исследования в российской уголовно-процессуальной науке. Применительно к сути этого института достаточно разработанными, в частности, оказались проблемы кассационного или надзорного пересмотра итоговыхсудебных решений, производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Именно в этом контексте широко известны работы В.П. Божьева, Н.А. Громова, Э.Ф. Куцовой, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, Т.А. Михайловой, ь

7 Т.Г. Морщаковой, Н.П. Митрохина, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, О.П. Темушкина, Н.П. Митрохина, М.Е. Токаревой, А.А. Чувилева, Н.А. Якубович.

С введением процедуры судебного контроля за законностью и обоснованностью вынесения или реализации процессуальных решений и действий следственных органов и прокурора, реализуемых на досудебном этапе, те или иные аспекты института обжалования оказались в центре внимания таких процессуалистов, как В.А. Азаров, A.M. Баранов, А.Д. Бойков, В.В. Дорошков, В.М. Жуй-ков, Н.Н. Ковтун, Н.А. Колоколов, В.М. Лебедев, Л.Н. Масленникова, И.Л. Пет

I1 рухин, А.Г. Халиулин, О.В. Цоколова и др.

Имеется и ряд диссертационных исследований, в той или иной мере посвященных анализу сути и содержания института обжалования процессуальных решений и действий в российском уголовном процессе. Это, например, работы В.И. Летучих (1972 г.), В.Л. Будникова (1984 г.), Н.В. Григорьевой (2000 г.), А.Н. Артамонова (2003 г.), И.Ю. Таричко (2004 г.).

Труды вышеназванных ученых не исчерпали всех проблемных аспектов данного процессуального института. Кроме того, институт и право обжалования не были рассмотрены в контексте основополагающего принципа, предписания которого могут (и должны) быть реализованы на всех стадиях процесн са. Отсутствие единых подходов к изучению данной проблемы в научной доктрине, в теории и практике уголовного судопроизводства не способствует единообразному применению норм института обжалования; снижает уровень процессуальных гарантий прав личности. Это вызвало потребность комплексного анализа всего круга названных выше проблем и вопросов; осмысления теоретических и нормативных положений о роли принципа широкой свободы обжалования, реализуемого на всех стадиях с учетом всей системы норм УПК РФ и актов конституционного правосудия.

Объект исследования определен нами как вся система общественных отношений, развивающихся в сфере уголовного судопроизводства России, в связи с обжалованием и последующей реализацией той или иной процессуальной формы проверки законности и обоснованности (обжалованных) процессуальных решений и действий публичных процессуальных органов.

Предмет исследования составляют: система доктринальных подходов относительно сути и содержания принципа широкой свободы обжалования в российском уголовном процессе; нормативное регулирование принципа и института широкой свободы обжалования в УПК РФ и актах конституционного правосудия; практика реализации принципа и института широкой свободы обжалования на досудебном этапе производства по делу и в судебных стадиях уголовного судопроизводства России.

Цель исследования - определение сущности и содержания идеи широкой свободы обжалования как принципа российского уголовного судопроизводства; исследование в теоретическом и практическом плане оптимальности процессуальных форм обжалования и рассмотрения жалобы, предусмотренных нормами УПК РФ; выработка единых (теоретических) подходов к пониманию каждого из этих моментов; разработка и обоснование комплекса мер по повышению эффективности реализации норм института обжалования с целью создания системы процессуальных гарантий прав, свобод и законных интересов личности в уголовном процессе.

Необходимость достижения поставленной цели обусловила постановку и разрешение следующих основных задач:

- определить сущность и содержание идеи (принципа) широкой свободы обжалования процессуальных решений и действий публичных процессуальных органов; место роль и значение этой идеи в системе принципов;

- проанализировать оптимальность нормативного регулирования принципа и института широкой свободы обжалования в контексте определения: критериев допустимости такого обжалования (его субъектов и адресатов); предмета обжалования и пределов рассмотрения и разрешения жалобы; возможных процессуальных форм реализации принципа широкой свободы обжалования на досудебном этапе производства по делу и в судебно-конт-рольных стадиях;

- обосновать пределы действия этого принципа на всех стадиях уголовного судопроизводства России и применительно к сути большинства процессуальных решений, институтов и норм;

- выработать, обосновать и предложить, в том числе в плане de lege fe-renda, теоретически и практически обоснованные рекомендации по совершенствованию нормативного регулирования и практики применения принципа и института обжалования, особенно в части обжалования решений и действий, принимаемых или реализуемых на досудебном этапе производства по делу.

Методологической основой исследования является диалектико-ма-териалистический метод познания, последовательное использование которого позволило рассмотреть исследуемые явления в их становлении, динамике и развитии. Необходимость получения верифицируемых результатов обусловила также выбор методов: исторического, логико-юридического, сравнительно-правового и формально-логического анализа, а также метода конкретно-социологических исследований. В том же аспекте использованы методы информационного и системного анализа (в том числе посредством анализа внутренних связей объекта и его рассмотрения как целостного образования).

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки общей теории права, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального права. Кроме того, в работе последовательно анализируются акты Конституционного Суда РФ, постановления и определения Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты, имеющие отношение к предмету, целям и задачам исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, принципы и нормы международного права, федеральные конституционные и федеральные законы РФ, акты Конституционного Суда РФ. В качестве важных источников информации, имеющей отношение к предмету исследования, использованы законодательные памятники и разъяснения ПленумаВерховного Суда РФ.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала проводился в 2003-2005 годах в подразделениях органов внутренних дел, прокуратуры и судах Нижегородской области. В результате исследования изучено: 178 уголовных дел, в ходе производства по которым заинтересованными лицами были реализованы нормы института обжалования; 76 материалов прокурорской проверки; обобщающие статистические данные (обзоры) апелляционного, кассационного и надзорного пересмотра уголовных дел Нижегородским областным судом за 2003-2004 годы; опрошены 78 практических работников органов предварительного следствия, дознания и прокуратуры; 47 федеральных судей.

При подготовке работы также использовались опубликованные результаты официальной статистики и эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне комплексно и всесторонне исследуются принцип и институт широкой свободы обжалования процессуальных решений и действий применительно ко всем стадиям уголовного судопроизводства России, в единстве всего круга проблем его нормативного регулирования, доктриналь-ного понимания и практического применения в современных условиях. В итоге обоснован ряд теоретических положений с принципиально новых позиций, определяющих суть: принципа обжалования процессуальных решений и действий на досудебном этапе производства по делу; предмета и пределов такого обжалования, его субъектов и адресатов, их полномочий. Впервые рассмотрены аспекты обеспечения и реализации права на обжалование промежуточных судебных решений, ограничивающих конституционные права участников процесса и процессуальной формы проверки судебных решений, принятых на досудебном этапе производства по делу.

В теоретическом плане уточнено содержание ряда основополагающих для правильного понимания сути данного принципа категорий: «жалоба», «заявление», «обращение», «предмет и пределы обжалования», «субъекты обжалования». Обоснованы теоретически и практически значимые рекомендации, направленные на оптимальность механизма реализации заинтересованными лицами права на обжалование процессуальных решений и действий публичных процессуальных органов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обоснование сути и содержания категорий «жалоба» и «обжалование» в контексте определения сути и нормативных свойств принципа широкой свободы обжалования в уголовном судопроизводстве России; объективные критерии отграничения названных категорий от синонимически близких, но не тождественных им категорий «заявление», «ходатайство», в основе которых также лежит категория «обращение».

2. Методологически точное определение предмета, пределов, субъектов и процессуальных форм реализации принципа широкой свободы обжалования как в целом, так и применительно к особенностям его реализации на каждой из стадий российского уголовного судопроизводства.

3. Характеристика основных начал (свойств) реализации принципа и института широкой свободы обжалования применительно к процессуальным формам обжалования, реализуемым на досудебном этапе производства по делу и в судебно-контрольных стадиях российского уголовного процесса.

4. Результаты анализа нормативной и практической составляющих процессуальной формы обжалования, рассмотрения и разрешения жалобы по существу на досудебном этапе производства по делу, в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, разрешения дела по существу, в судебно-контрольных стадиях российского уголовного судопроизводства.

5. Теоретические и практические предложения (автора) по оптимизации каждой из составляющих обеспечения права заинтересованных лиц на обжалование процессуальных решений и действий применительно: к предмету, субъекту, адресату обжалования или конкретной процессуальной формы реализации этого процессуального права.

6. Система доктринальных (и эмпирически верифицируемых) выводов автора по обоснованию предложений de lege ferenda, связанных с созданием оптимальной формы внесения и разрешения жалобы заинтересованных лиц по существу, разработанных в контексте регулирующего воздействия принципа широкой свободы обжалования. Среди них предложения диссертанта по изменению норм:

- части 1 статьи 125 УПК, где слова: «.об отказе в возбуждении уголовного дела» - следует исключить;

- части 5 статьи 144 УПК, которые после слов «.настоящего Кодекса» необходимо дополнить нормой: «При обжаловании данного решения в суд жалоба подается в суд по месту нахождения органа, принявшего это решение»;

- части 5 статьи 148 УПК, которые после слов «.настоящего Кодекса» следует дополнить нормой: «При обжаловании данного решения в суд жалоба подается в суд по месту нахождения органа, принявшего это решение»;

- части 2 статьи 125 УПК, изложив ее в следующей редакции (после слов «.следователя или прокурора»): «Суд при получении жалобы обязан незамедлительно направить ее копию всем заинтересованным лицам, с указанием даты, времени и места ее рассмотрения, возможности подачи на нее своих возражений, представления необходимых материалов, обосновывающих (возможные) доводы и возражения сторон»;

- части 5 статьи 125 УПК, дополнив ее (после слов: «.об оставлении жалобы без удовлетворения») нормой: «Решение суда, принятое по итогам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано заинтересованными лицами в порядке, предусмотренном нормами главы 43-45 настоящего Кодекса»;

- части 4 статьи 148 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняется его право ознакомиться с материалами предварительной проверки, обжаловать данное постановление, порядок и сроки обжалования»;

- пункта 12 части 4 статьи 46 УПК, изложив его в следующей редак-г' ции: «12) знакомиться в полном объеме с материалами, представляемыми в суд в обоснование законности и обоснованности применения мер процессуального принуждения, в порядке реализации норм части 2 статьи 29 УПК»;

- части 3 статьи 101 УПК, изложив ее в следующей редакции: «Одновременно лицу, в отношении которого дознавателем, следователем, прокурором избрана мера пресечения, разъясняется порядок обжалования этого решения, установленный статьями 123-127 настоящего Кодекса»;

- пункта 2 части 5 статьи 125 УПК, изложив его в следующей редакции: «2) об оставлении жалобы без удовлетворения или о прекращении производства по жалобе, если отпали основания для ее рассмотрения по существу, заявитель отказался от заявленных требований или данное решение не может быть предметом проверки суда в этом процессуальномпорядке»\

- части 7 статьи 236 УПК, предложив ее в следующей редакции: «Стороны вправе обжаловать решение суда о возвращении уголовного дела прокурору, если по сути указаний суда подобное возвращение направлено на продолжение обвинительной деятельности, восполнение фактической стороны обвинения или иное ухудшение фактического положенияобвиняемого по сравнению с тем обвинением, которое было сформулировано в соответствии со статьями 220 или 226 настоящего Кодекса»;

- части 3 статьи 231 УПК, дополнив ее нормой (после слов: «.а также о мере пресечения»): «При несогласии сторон с формулой или формулировкой обвинения, изложенной в названном постановлении судьи, они вправе обжаловать его в соответствии с нормами глав 43^45 настоящего Кодекса»;

- части 3 статьи 238 УПК, изложив ее следующим образом: «О принятых решениях судья незамедлительно уведомляет всех заинтересованных лиц. Решение о приостановлении производства по делу, основания или процессуальная форма его принятия могут быть обжалованы заинтересованными лицами в порядке, установленном главами 43-45 настоящего Кодекса»;

- части 4 статьи 239 УПК, дополнив ее (после слов: «.5 суток со дня его вынесения») следующей редакцией нормы: «При этом всем заинтересованным лицам разъясняется право и порядок обжалования такого решения в порядке, предусмотренном нормами глав 43^5 настоящего Кодекса»;

- части 3 статьи 241 УПК, изложив ее, например, в следующей редакции (после слов: «.либо соответствующей его части»): «Решение суда, вынесенное по данному поводу, может быть обжаловано заинтересованными лицами в порядке, предусмотренном главами 43^5 настоящего Кодекса»;

- части 3 статьи 253 УПК в части, касающейся права и порядка обжалования решений суда, дополнив ее нормой следующего содержания: «Решение суда о приостановлении производства по делу может быть обжаловано заинтересованными сторонами в порядке, установленном нормами глав 43-45 настоящего Кодекса»;

- ввести часть 2 статьи 254 УПК в следующей редакции: «Решение суда, принятое в соответствии с частью первой настоящей статьи, может быть обжаловано заинтересованными сторонами в порядке, установленном главами 43^5 настоящего Кодекса»;

- части 5 статьи 355 УПК, дополнив ее нормой (в виде абзаца, следующего за п. 3 ч. 5 ст. 355 УПК): «Решения суда по данному кругу вопросов могут быть обжалованы заинтересованными лицами в порядке, установленном главами 43^5 настоящего Кодекса, лишь совместно с обжалованием самого итогового решения суда как составные части его незаконности, необоснованности или несправедливости».

Теоретическая значимость исследования состоит в научном обосновании сути, содержания и оптимальных форм реализации принципа широкой свободы обжалования в уголовном судопроизводстве России; в методологически точном раскрытии основных его положений через правомочия субъектов и адресатов института обжалования; в определении предмета и пределов обжалования и последующей проверки суда; в обосновании «судебной формы» проверки обжалованных решений и действий как наиболее оптимальной в плане обеспечения процессуальных гарантий субъектов обжалования. В целом ряде моментов разработанные в диссертации положения обогащают теорию уголовного судопроизводства и в своей совокупности создают предпосылки для создания социально ориентированного нормативного механизма защиты основных прав, свобод и законных интересов личности в важнейшей сфере общественных отношений. В этом контексте ряд положений диссертации может послужить стимулом к дальнейшему развитию института обжалования и повышению качества дальнейших исследований в этом направлении.

Практическая значимость диссертации определяется ее общей направленностью на создание оптимального механизма обеспечения и защиты прав, свобод и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве России; достижение целей и задач уголовного судопроизводства в целом.

Ряд положений исследования может быть непосредственно использован для совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства и оптимизации практики его применения. Диссертация также представляет интерес как систематизированный учебный материал для повышения качества обучения в юридических вузах.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации изложены в 4 публикациях автора; прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса и криминалистики в Нижегородской правовой академии (институте); были доложены на трех межрегиональных научно-практических конференциях (в 2004-2006 гг.); использовались при подготовке лекционных, практических и семинарских занятий, практикумов и пособий по курсу «Уголовно-процессуальное право». Методические рекомендации по обеспечению права заинтересованных лиц на обжалование процессуальных решений и действий внедрены в практическую деятельность и используются следственными подразделениями при ГУВД Нижегородской области; в Прокуратуре Нижегородской области и Нижегородском областном суде.

Структура и объем работы. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК, состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Белобородов, Сергей Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволили сформулировать ряд итоговых выводов, предложений и рекомендаций:

1. Анализ нормативных подходов и доктринальных позиций, на наш взгляд, позволяет выделить следующие сущностные признаки жалобы.

Во-первых, жалоба - это юридический факт, так как она носит официальный характер; является одним из видов официального обращения граждан или юридических лиц к управомоченным государственным органам и их должностным лицам, требуя установленной законом (подзаконным актом) процедуры своего принятия, рассмотрения и разрешения по существу;

Во-вторых, жалоба есть предусмотренное законом средство защиты (обеспечения) прав, свобод и (или) законного интереса личности (юридического лица) и подается заинтересованным лицом в связи с действительным или предполагаемым нарушением его прав и (или) законных интересов.

В-третьих, суть жалобы, как обращения в управомоченный государственный орган, составляет требование о защите (обеспечении), восстановлении или компенсации нарушенного права, свободы и (или) законного интереса личности, средствами права и правоохранительной деятельности.

В-четвертых, субъекты жалобы (и, соответственно, обжалования) в уголовном процессе одновременно являются субъектами уголовно-процессуальных отношений, в рамках которых собственно и вносится (подается), рассматривается и разрешается жалоба; сам факт подачи жалобы порождает динамику указанных отношений.

В-пятых, законом предусмотрена процессуальная форма деятельности по приему, рассмотрению и разрешению этого требования по существу, уведомлению заявителей о сути принятых решений и порядке их обжалования.

В-шестых, суть жалобы, уже по буквальному смыслу закона, неразрывно связана с процессуальными действиями и решениями публичных процессуальных органов, которые не воспринимаются личностью как законные, обоснованные и справедливые, порождая конфликт интересов. С целью, разрешения данного (мнимого или действительного) социально-правового конфликта сторон вносится жалоба, выступая лишь средством к формулированию требований необходимой защиты.

2. Значимы и признаки, характеризующие сущность и содержание принципа (и института) широкой свободы обжалования в уголовном процессе России:

Нормативный характер жалобы (и в целом института обжалования). Суть данного признака, во-первых, заключается в том, что право на жалобу и обжалование установлено нормами уголовно-процессуального права. Во-вторых, именно отраслевое законодательство определяет процессуальную форму разрешения жалобы (включая, субъектов и адресатов обжалования, сроки и процессуальную форму рассмотрения и разрешения жалобы). В-третьих, предмет жалобы связан с правовыми, по сути, отношениями, в ходе которых допущено (или, возможно, допущено) действительное или предполагаемое нарушение прав или законных интересов заявителя. В-четвертых, реализация норм и положений института обжалования происходит строго в рамках уголовно-процессуальных отношений. В-пятых, исполнение решения по принятой жалобе, как правило, императивно обеспечено принудительной силой закона, силой государственной власти. В-шестых, адресатом рассмотрения и разрешения жалобы выступает государственный орган, созданный и функционирующий в установленном законом порядке, от имени государства.

Второй признак заключается в том, что в сути требования, адресуемого в управомоченный государственный орган, лежит категория (нарушенного) интереса. И нормы института обжалования телеологически служат защите, как публичных, так и личных или процессуальных интересов.

Адресатом разрешения жалобы может быть лишь управомоченный государственный орган или должностное лицо, ведущие процесс. Определение жалобы, как официального обращения, должно содержать точное указание на адресата требования, то есть на государственный орган или должностное лицо, уполномоченный на их разрешение по существу. Действующий УПК РФ в качестве субъектов, уполномоченных на прием и разрешение жалобы, называет надлежащего прокурора (ст. 124); вышестоящего прокурора (ч. 4 ст. 124); суд (ст. 125); вышестоящий суд (ч. 11 ст. 108, ч. 3 ст. 355, ст. 403).

3. В доктринальном и практическом плане предмет и процессуальные формы обжалования могут быть дифференцированы: а) в зависимости от адресата обжалования: прокурору (чч. 1-3 ст. 124 УПК) или вышестоящему прокурору (ч. 4 ст. 124 УПК); суду (ст. 125 УПК) или вышестоящему суду (ч. 11 ст. 108, ч. 3 ст. 155, ст. 403 УПК); б) в зависимости от стадий, на которой реализуются процедуры обжалования; в) в зависимости от сути нарушенного действием и (или) решением интереса или прав заинтересованного в обжаловании лица (заявителя):

• процессуальных действий и решений, ограничивающих право личности на доступ к правосудию или судебную защиту своих нарушенных прав и интересов (ст. 18, 46, 52 Конституции РФ);

• процессуальных действий и решений, связанных с применением мер процессуального принуждения;

• процессуальных действий и (или) решений, нарушивших (ограничивших) конкретное конституционное право или свободу личности. г) в зависимости от предмета обжалования, на обжалование:

• процессуальных действий, ходе производства которых было допущено (обжалуемое) нарушение прав и (или) законных интересов заявителя;

• процессуальных решений, посредством вынесения которых было допущено нарушение (ограничение) прав и законных интересов заявителя;

• одновременно и процессуальных действий, и процессуальных решений, как взаимосвязанной системы уголовно-процессуальной деятельности, повлекшей названные нарушения.

4. К субъектам права на обжалование действий и решений публичных процессуальных органов на досудебном этапе, следует отнести: а) при обжаловании прокурору (вышестоящему прокурору; ч. 4 ст. 124 УПК): всех без исключения граждан, чьи (личные или процессуальные) права и (или) законные интересы нарушены действиями и решениямиследственных органов при производстве по делу, а также надлежаще уполномоченных представителей данных лиц, действующих по их поручению и в их интересах; б) при обжаловании в суд (в вышестоящий суд; ч. 11 ст. 108; гл. 43-45, 48 УПК): тех граждан, чьи конституционные права и (или) законные интересы нарушены (ограничены) в ходе уголовногосудопроизводства публичными процессуальными органами, посредством реализации процессуальных решений и (или) действий.

Субъекты права на обжалование в судебных стадиях уголовного судопроизводства должны быть дифференцированы: а) на субъектов обжалования в широком смысле, к которым следует отнести всех лиц, чьи права и (или) законные интересы нарушены процессуальными действиями или (промежуточными) судебными решениями, при условии, что они нарушают их конституционные права или законные интересы; б) на субъектов обжалования в узком смысле, в отношении круга которых законодатель не только устанавливает их строго ограниченный перечень, но и, отчасти, нормативно определяет пределы реализации (своего) интереса тем или иным критерием (апелляторы, кассаторы, лица, правомочные к внесению надзорных жалоб; ч. 4 ст. 354, ст. 402 УПК).

5. В процессуальную форму проверки судебных решений в той или иной мере включены такие основополагающие начала как: широкая свобода обжалования судебных решений; недопустимость поворота к худшему; обязательность указаний вышестоящей инстанции для нижестоящей; инстанци-онность обжалования и пересмотра (судебных) решений; возможность представления в суд вышестоящей инстанции дополнительных материалов; проверка и законности, и обоснованности обжалованного решения или действия (бездействия).
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