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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование специальных знаний при расследовании налоговых преступлений :уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты"

Актуальность темы исследования обусловлена рядом обстоятельств теоретического и практического характера.

Официальные статистические данные свидетельствуют о том, что эффективность расследования налоговых преступлений крайне низка. Такое положение обусловлено рядом причин, среди которых можно выделить две группы. Объективной причиной выступает сложный процесс доказывания по делам данной категории, что связано со спецификой совершенияналоговых преступлений, мощным противодействием организованных преступных структур установлению истины и т.п. В качестве субъективных причин выступают: несовершенство организационных начал в специализации расследования, отсутствие достаточного материально-технического обеспечения процесса расследования этих преступлений, слабая профессиональная подготовка следователей и, в определенной степени, незнание ими особенностей использования специальных знаний при расследовании налоговых преступлений.

Необходимость дальнейшего научно-практического исследования в данном направлении обусловлена и тем, что в действующий УПК РФ внесены существенные изменения в регламентацию, в частности, института деятельности специалиста, который, как представляется, подлежит осмыслению и анализу; в отличие от УПК РСФСР новое законодательство не упоминает документальной проверки в качестве источника доказательств. Вместе с тем УПК РФ не регламентирует порядок назначения, проведения, оформления результатов документальной проверки. Кроме того, в УПК РФ не определен порядок получения заключения специалиста и его показаний; усматривается отсутствие четких методологических отличий между документальной проверкой и ревизией при проведении проверки сообщений о налоговых преступлениях; в теории недостаточно исследована специфика назначения судебно-экономических экспертиз при расследовании налоговых преступлений, что во многом связано с разрешением правовых вопросов при ее производстве; в УПК РФ не дано определение понятия «специальные знания», что приводит к выводу о целесообразности выработки единого подхода к пониманию сущности специальных знаний, а следовательно, к выявлению в следственной и судебной практике круга лиц, которые могут привлекаться к участию в деле в качестве специалиста и эксперта; требуется анализ современных представлений о формах использования специальных знаний при расследовании налоговых преступлений; необходимо комплексное исследование, которое охватывало бы, во-первых, особенности использования специальных знаний на современном этапе их регулирования как в стадии возбуждения, так и расследования уголовных дел по налоговым преступлениям; во-вторых, основные процессуальные средства доказывания, в которых используются специальные знания при расследовании налоговых преступлений. На основании этого следует выявить специфику использования специальных знаний именно при расследовании налоговых преступлений, что ранее не производилось. Эти задачи не могут быть решены без соответствующего научно-теоретического осмысления данной проблемы юридической наукой. Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод об актуальности избранной темы исследования.

Степень научной разработанности темы. Использованию специальных знаний в уголовном судопроизводстве уделено большое внимание в трудах по уголовному процессу и криминалистике. В разные годы и под различным углом зрения эти вопросы рассматривались в трудах таких видных ученых-процессуалистов и криминалистов, как: Т. В. Аверьянова, JI. Е.Ароцкер, В. Д. Арсеньев, Р. С. Белкин, С. В. Бородин, А. Ф. Волынский, JI. Е. Владимиров, А. И. Винберг, Н. А. Громов, А. В. Дулов, Е. И. Зуев, Г. Г. Зуйков, П. П. Ищенко, Ю. Г. Корухов, В. Я. Колдин, И. Ф. Крылов, Н. П. Майлис, Г. М. Миньковский, Г. М. Нагорный, В. Ф. Орлова, В. М. Плескачевский, Н. Н. Полянский, Р. Д. Рахунов, Е. Р. Российская, Н. А. Селиванов, М. С. Стро-гович, А. Р. Шляхов, А. А. Эйсман, А. Н. Эртевциан, Н. П. Яблоков. Усилиями этих и других ученых создана прочная теоретическая и методологическая база для современных и будущих научных разработок проблем использования следователями специальных знаний при расследовании преступлений.

Разработке процессуальных и криминалистических аспектов, связанных с расследованием налоговых преступлений, посвящены исследования И. В. Александрова, Г. В. Андреева, Н. В. Башировой, И. И. Белозеровой, Н. В. Боровика, К. Н. Ивенина, В. А. Козлова, И. И. Кучерова, Е. С. Лехано-вой, Н. В. Матушкиной, И. В. Пальцевой, М. П. Полякова, К. А. Пирцхалава, Н. С. Решетняка, И. Н. Соловьева, Е. А. Тришкиной, JL Г. Шапиро и др. В их работах рассматриваются вопросы выявления и расследования уклонений от уплаты отдельных видов налогов в определенных сферах экономической деятельности. Частично этими учеными исследуется аспект использования специальных знаний при расследовании налоговых преступлений.

Следовательно, большинство работ, посвященных вопросам использования специальных знаний при расследовании налоговых преступлений, не решают их всесторонне. Имеющиеся теоретические достижения в данной области во многом не применимы вследствие коренного изменения процесса уголовного судопроизводства в связи с принятием УПК РФ в 2001 г.

В настоящее время в юридической науке отсутствуют комплексные исследования уголовно-процессуальных и криминалистических аспектов использования специальных знаний как при возбуждении, так и расследовании налоговых преступлений. Таким образом, можно утверждать, что использование специальных знаний в предложенном в настоящей работе исследовательском ключе решается впервые.

Объектом исследования являются отношения, возникающие в процессе использования специальных знаний при расследовании налоговых преступлений.

Предмет исследования составляют уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний при расследовании налоговых преступлений.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного исследования закономерностей использования специальных знаний при расследовании налоговых преступлений, разработать предложения и рекомендации по их совершенствованию.

Осуществление этой цели достигалось путем решения ряда научно-теоретических и практических задач:

- сформулировать определение понятия «специальные знания» через признаки, отграничивающие специальные знания от иных;

- выявить условия, при которых возможно разрешение правовых вопросов при назначении судебно-экономических экспертиз;

- рассмотреть современные представления о формах использования специальных знаний при расследовании налоговых преступлений;

- проанализировать особенности использования специальных знаний при расследовании налоговых преступлений;

- определить основные процессуальные средства доказывания, в которых используются специальные знания при расследовании налоговых преступлений;

- разработать предложения по изменению и дополнению УПК РФ с целью повышения эффективности использования специальных знаний при расследовании налоговых преступлений.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания реальной действительности. В работе также использованы логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический и другие методы научного исследования.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды по уголовно-процессуальному праву, криминалистике, уголовному праву, налоговому праву, психологии таких ученых, как: Р. С. Белкин, А. И. Винберг, А. П. Рыжаков, М. С. Строгович и др.

Эмпирической базой исследования стали положения Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, федеральных законов, ведомственных и межведомственных актов, имеющих непосредственное отношение к изучаемым вопросам, а также результаты изучения 258 уголовных дел о налоговых преступлениях, по которым использовались специальные знания (из них 200 уголовных дел, прошедших рассмотрение и разрешение в суде, и 58 уголовных дел, прекращенных по различным основаниям в стадии предварительного следствия), хранящихся в архивах Рязанского и Липецкого областных судов (за последние 5 лет), данные анкетирования и интервьюирования 245 следователей органов внутренних дел, 56 сотрудников прокуратуры и 64 судей. Кроме того, в диссертации нашли отражение результаты эмпирических исследований, проведенных в разные годы другими авторами в различных регионах Российской Федерации.

При изучении материалов практики и определении узловых аспектов проблемы использовался личный опыт работы диссертанта в следственных, экспертных и оперативных подразделениях органов внутренних дел.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертация является одним из первых, выполненных на основе нового УПК РФ, монографическим исследованием использования специальных знаний при расследовании налоговых преступлений. На основе всестороннего изучения общих положений и особенностей использования специальных знаний автором разработаны предложения по устранению пробелов и коллизий правовых норм, регулирующих эту сферу общественных отношений, сформулированы конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РФ и правоприменительной практики по делам данной категории.

Научная новизна исследования нашла отражение в основных положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Уточненная авторская дефиниция понятия «специальные знания» в уголовном судопроизводстве: это - необщеизвестные знания, умения и навыки, полученные и приобретенные лицом в результате профессионального образования и работы, используемые для разрешения возникающих по делу вопросов с целью содействия установления истины в процессе уголовного судопроизводства.

2. Перечень условий, предложенный автором, при которых возможно разрешение правовых вопросов при назначении судебно-экономических экспертиз.

3. Обоснование критериев разграничения процессуальной и непроцессуальной форм использования специальных знаний при расследовании налоговых преступлений.

4. Предложения по совершенствованию законодательной регламентации статуса специалиста-ревизора, эксперта-экономиста вследствие их участия в производстве следственных действий.

5. Авторское определение особенностей использования специальных знаний при возбуждении и расследовании налоговых преступлений, так и предложение мер по совершенствованию их использования.

6. Обоснование автором основных процессуальных средств доказывания, в которых используются специальные знания, влияющие на качество производства расследования налоговых преступлений.

Теоретическая значимость исследования. Выводы и положения, сформулированные в диссертации, развивают и дополняют теоретические разделы уголовно-процессуального права и криминалистики, например, такие как: «Досудебное производство», «Методика расследования налоговых преступлений», «Тактика назначения и производства судебныхэкспертиз», а также спецкурса «Предварительное следствие в ОВД». Кроме того, могут быть использованы при дальнейшей научной разработке данного направления.

Практическая значимость работы. Сформулированные в диссертации предложения и практические рекомендации могут быть использованы в таких направлениях, как: 1) правоприменительная деятельность (для разработки на уровне ЭКЦ и СК при МВД России разъяснений подведомственным подразделениям по вопросам использования специальных знаний при расследовании налоговых преступлений, в том числе и при разрешении правовых вопросов); 2) законотворческая деятельность (применение приведенных конкретных формулировок норм, дополнение и изменение); 3) преподавание курса уголовного процесса, криминалистики, уголовного права, налогового права, спецкурсов, подготовка учебных пособий; 4) усовершенствование учебного процесса по программе обучения курсантов и слушателей ведомственной специализации 021100 - предварительное следствие в органах внутренних дел.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Выводы и положения диссертации:

- неоднократно обсуждались на кафедре уголовно-процессуального права Владимирского юридического института ФСИН России;

- применяются в учебном процессе Рязанского филиала Московского университета МВД РФ, Академии права и управления ФСИН России (г. Рязань) при подготовке лекций, проведении семинарских и практических занятий по уголовно-процессуальному праву, криминалистике, уголовному праву, налоговому праву;

- используются в правоприменительной деятельности следственных, оперативных подразделений УВД Рязанской области, что подтверждается актами приемки научной продукции;

- докладывались на научно-практических конференциях: «Современные проблемы правовых и гуманитарных дисциплин» (г. Рязань, 2000 г.); «Современные проблемы борьбы с преступностью» (г. Воронеж, 2002 г.);

- отражены в опубликованных работах автора.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Катревич, Владимир Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование в соответствии с его целями и задачами позволило, на наш взгляд, определить ряд теоретических и прикладных вопросов, решение которых ведет к совершенствованию использования специальных знаний при расследовании налоговых преступлений.

С учетом полученных в результате исследования данных можно классифицировать наши выводы и предложения следующим образом.

1. В области теоретических положений криминалистики и судебной экспертизы.

1.1. Проведенный анализ критериев, отграничивающих специальные знания от иных, позволяет сформулировать понятие «специальные знания» как необщеизвестные знания, умения и навыки, полученные и приобретенные лицом в результате профессионального образования и деятельности, используемые для разрешения возникающих по делу вопросов, с целью содействия установлению истины в процессе уголовного судопроизводства.

1.2. Разрешение правовых вопросов экспертом при производстве су-дебно-экономических экспертиз возможно. При этом обязательно соблюдение ряда таких определенных условий, как:

- разрешение правовых вопросов должно быть неразрывно связано с производством судебно-экономической экспертизы;

- круг специальных знаний эксперта-экономиста должен быть ограничен именно специальными юридическими знаниями в области специального права (знание положений соответствующих отраслей российского законодательства - о налогах и сборах, о бухгалтерском учете, о валютном регулировании и валютном контроле и других отраслей), то есть знанием специальных правил, имеющих статус правовых норм;

- эксперт-экономист ни при каких условиях не должен решать вопросы (установление состава преступления, наличие вины и т.п.), которые относятся к исключительной компетенции лиц или органов, назначивших производство судебно-экономической экспертизы, а также оценивающих ее результаты.

1.3. Решение следователем вопроса об определении компетенции специалиста-ревизора, привлекаемого для участия в производстве следственных действий, необходимо рассматривать с двух взаимосвязанных позиций. Первая отражает наличие у привлекаемого лица специальных знаний именно в той области экономики и налогообложения, сведения из которой необходимо использовать следователю при расследовании конкретного налогового преступления. Вторая базируется на качественном владении специалистом-ревизором методикой применения специальных знаний, востребуемых следователем для эффективного производства конкретных следственных действий в целях собирания доказательств по делу.

1.4. Основным различием между такими формами контроля, как ревизия и проверка, является цель проводимого контрольного мероприятия. В том случае, если проверяется только соблюдение законодательства при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности, имеет место проверка, а если, помимо соблюдения законности, проверяется еще целесообразность и эффективность финансово-хозяйственной деятельности (или отдельных операций), то имеет место ревизия.

2. В научно-исследовательской области.

2.1. Современное состояние практики расследования налоговых преступлений требует разработать эффективную методику налогового анализа финансовой деятельности юридических лиц и деклараций физических лиц, тесно связанную по своим целям, задачам и конечным выводам с другими видами криминалистического анализа. Объективная необходимость разработки данной методики обусловлена введением раздельного учета и отчетности - бухгалтерской и налоговой, различным правовым регулированием налоговой и бухгалтерской сфер деятельности, различной методикой расчетов и выводов.

2.2. Особенности использования специальных знаний при расследовании налоговых преступлений свидетельствуют о их своеобразии и специфике, указывают на необходимость разработки типовых программ применения специальных знаний при расследовании данной категории дел, где такие программы будут являться базой для создания более частных типовых программ использования специальных знаний при расследовании отдельных видов налоговых преступлений.

2.3. Переход России к рыночной экономике, появление и быстрое распространение новых видов преступлений, в том числе и налоговых, резко расширил сферу применения норм арбитражного процесса. Во все большей степени состязательность в арбитражном процессе будет связана и с повышением требований к процессу доказывания. Круг объектов исследования криминалистики расшириться с включением в него исследований и из этой отрасли права. Уже назрела необходимость проведения криминалистического исследования возможностей использования специальных знаний для выявления налоговых преступлений в процессе арбитражного судопроизводства.

3. В области учебного процесса.

Неподготовленность к эффективной борьбе с налоговыми преступлениями выражается в отсутствии у практических работников достаточных знаний в области налогового, арбитражного, финансового, бюджетного и банковского законодательства, что является последствием недоработки в программе обучения курсантов ведомственной специализации 021100 -предварительное следствие в органах внутренних дел. Так, по программе ведомственного обучения не предусмотрено изучение таких дисциплин, как: бюджетное, налоговое право (которые сжато изучаются в рамках финансового права), арбитражный процесс, особенности рассмотрения и разрешения отдельных категорий арбитражных дел. Кроме того, сегодня не существует обоснованно единых, современных подходов к подаче материала курсантам данной специализации по рассматриваемой проблеме, хотя такая необходимость явно диктуется ситуацией, сложившейся в сфере экономической деятельности.

Отмеченные обстоятельства обусловливают актуальность разработки необходимых рекомендаций по организации, тактике и методике процесса обучения курсантов указанной специализации.

4. В области правоприменительной деятельности.

4.1. Практически востребована разработка ведомственной инструкции по организации взаимодействия следователей, оперативных работников, специалистов отделов документальных проверок и ревизий органов внутренних дел при предупреждении, выявлении и расследовании налоговых преступлений. В данной инструкции следует, во-первых, детально определить порядок и глубину взаимодействия, во-вторых, отразить требования, предъявляемые к материалам, направляемым для следователя в стадии решения вопроса о возбуждении уголовного дела по налоговым преступлениям, их полноте и объективности, а также к оформлению результатов проверки налогоплательщиков.

4.2. Действующий УПК РФ не дает однозначного ответа на разрешение правовых вопросов экспертом при производстве судебно-экономических экспертиз. В связи с этим необходимо нормативно урегулировать это положение путем утверждения приказом МВД России Инструкции о порядке назначения производства судебно-экономических экспертиз в рамках специализированных экспертных подразделений органов внутренних дел при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности.

4.3. Следует образовать Единый территориально-распределенный фонд МВД России по обеспечению технико-криминалистическими средствами органов внутренних дел. Посредством данного фонда наладить централизованное приобретение технико-криминалистических средств, экспертную оценку их качества, распространение наиболее совершенныхразработок и т.д.

4.4. Эффективное расследование налоговых преступлений возможно путем организации СК при МВД России на уровне МВД, ГУВД, УВД субъектов РФ специализированных подразделений по расследованию преступлений в сфере экономической деятельности с учетом того, что такая практика уже существует в ряде МВД, ГУВД, УВД субъектов РФ, и она зарекомендовала себя с положительной стороны.

4.5. Исследование практики показало, что СК при МВД России необходимо постоянно осуществлять меры по повышению квалификации следователей в таких формах, как: а) организация краткосрочных сборов на базе ведомственных учебных заведений. На сборах профессорско-преподавательским составом должны отрабатываться вопросы применения современных методов исследования бухгалтерских и налоговых документов и прививать знания их практического использования, а также раскрывать современные возможности по вопросам, которые разрешаются в процессе производства той или иной судебно-экономической экспертизы; б) проведение плановых одно-, двухнедельных стажировок лиц, назначенных на должности следователей, специализирующихся на расследовании преступлений в сфере экономики у специалистов-ревизоров ОДПиР УНП МВД России. За период ее прохождения данные следователи, не имеющие достаточного опыта расследования налоговых преступлений, должны получать знания, практические умения и навыки в использовании научных методов исследования документов бухгалтерского и налогового учетов. Получение качественных знаний, умений и навыков должно учитываться руководством следственных подразделений на уровне МВД, ГУВД, УВД субъектов РФ при служебной аттестации данных следователей по назначению максимальных должностных окладов по занимаемой должности.

4.6. Практика требует, чтобы Управление судебно-экономических экспертиз ЭКЦ, а также СК при МВД России совместно осуществили организацию централизованного выпуска информационных материалов реферативного характера для освещения научно-прикладных разработок по вопросу использования специальных знаний при расследовании конкретных налоговых преступлений. Положительную роль в решении данной проблемы может оказать функционирующая и развивающаяся СНТИ при ИЦ МВД России в организации оперативного представления требуемой информации следователям по МСПД.

4.7. В связи с крайне обострившимся вопросом своевременного проведения судебно-экономических экспертиз при расследовании налоговых преступлений необходимо создавать во всех МВД, ГУВД, УВД субъектов РФ соответствующие экспертные подразделения. Вместе с тем необходимо укрепление их штатными специалистами-криминалистами.

4.8. Департаменту экономической безопасности МВД России в ведомственном нормативном акте следует обратить внимание следователей на активное использование специальных знаний специалистов в области компьютерных технологий при проверке сообщений о налоговых преступлениях, что вызвано ростом автоматизации бухгалтерского и налогового учетов.

5. В законодательной области необходимы следующие дополнения.

5.1. Закрепить норму в Федеральном законе «Об аудиторской деятельности» об обязательной аудиторской проверке хозяйствующих субъектов по поручению государственных органов. При этом в бюджете МВД России предусмотреть статью расходов и порядок оплаты востребованного аудита при проверке субъектов действующих в сфере экономики.

5.2. С учетом того, что при назначении судебно-экономической экспертизы следователи не всегда в полном объеме ориентируются в ее современных возможностях, не всегда знают, как правильно сформулировать вопросы, какие конкретно представить документы, в ст. 38 УПК РФ указать, во-первых, на право следователя получать консультацию у эксперта, во-вторых, в ст. 57 УПК РФ указать на право эксперта давать консультации следователю перед назначением производства судебной экспертизы.

5.3. Продолжительное участие специалиста-ревизора при производстве расследования налоговых преступлений представляет процессуальную значимость оформления и отражения в материалах дела момента его привлечения следователем, поэтому в ст. 58, 164, 168 УПК РФ отметить, что если, признав необходимым участие специалиста по делу, следовательвыносит об этом постановление.

5.4. С учетом того, что получение образцов связано с принципиальной возможностью значительных нарушений прав и свобод лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, в том числе принципа неприкосновенности личности, соответствующий процесс получения образцов для сравнительного исследования детально регламентировать в специальной главе УПК РФ.

5.5. Учитывая, что производство специальных исследований в виде документальных проверок при проверке сообщений о налоговых преступлениях либо по уголовному делу связано с принципиальной возможностью значительных нарушений прав и свобод субъектов, действующих в сфере экономики и вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, соответствующий процесс производства специальных исследований в виде документальных проверок подробно регламентировать также в специальной главе УПК РФ.

5.6. В настоящее время документальные проверки налогоплательщиков осуществляют ОДПиР УНП МВД России в порядке п. 5 ст. 6 Закона об ОРД. В связи с этим видовую принадлежность проверок, проводимых в данном порядке, необходимо нормативно определить (или конкретизировать) как специальное исследование документов. При этом указать, что по результатам этого оперативно-разыскного мероприятия составляется акт документальной проверки, который может являться основанием для возбуждения уголовного дела следователем.

5.7. Ввести в УК РФ норму, предусматривающую уголовную ответственность за умышленное уничтожение бухгалтерских документов налогоплательщиком. Это позволит сократить количество преступных уклонений от уплаты налогов, совершаемых посредством использования данного способа. При этом ст. 17 Федерального закона «О бухгалтерском учете» необходимо привести в соответствие со ст. 78 УК РФ, в которой четко обозначить сроки хранения как первичных, так и документов сводного бухгалтерского учета не менее 6 лет с момента истечения отчетного периода по ним. Дополнительно закрепить это обстоятельство в правилах по организации государственного архивного дела.

5.8. Учитывая специфику расследования налоговых преступлений необходимо в ст. 208 УПК РФ ввести еще одно основание для приостановления производства по уголовному делу в связи с одновременным рассмотрением и разрешением налоговых споров в порядке арбитражного судопроизводства.

5.9. В целях обеспечения надлежащего понимания смысла закона правоприменителями, однозначного его толкования следует указать в ст. 21, ч. 1 ст. 214, ст. 221 УПК РФ обязанность органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора в части обеспечения всесторонности, объективности и полноты исследования обстоятельств дела при расследовании преступлений.

5.10. Федеральным законом установить право в экспертных учреждениях МВД, Минюста России осуществлять производство судебно-экономи-ческих экспертиз (как это было сделано в отношении экспертных подразделений федеральных органов налоговой полиции).

5.11. Закрепить на уровне нормативного правового акта соответствующих ведомств методологические основы производства судебно-экономичес-ких экспертиз, в том числе и налоговых (по примеру закрепления методологических основ производства судебно-бухгалтерских экспертиз в экспертных учреждениях Минюста России).

5.12. С учетом того, что ни в одной из норм УПК РФ не говорится о доказательственном значении результатов применения специальных технических средств при производстве следственных действий следует включить в перечень доказательств ч. 2 ст. 74 УПК РФ «показания специальных приборов» (в поддержку мнений ученых).

5.13. В ст. 58 УПК РФ следует указать на право и обязанность специалиста давать заключение при проверке сообщений о преступлениях либо по уголовному делу на основании постановления органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора. В ст. 168 УПК РФ установить право истребования следователем заключения специалиста по результатам участия в производстве следственных действий.

5.14. В ч. 1 ст.205 УПК РФ после слов «. допросить эксперта для разъяснения данного им заключения» следует дополнить таким признаком, разграничивающим случаи допроса эксперта и назначения дополнительной экспертизы, как: «если заключение эксперта недостаточно ясно, имеет пробелы, для восполнения которых не требуется проведения дополнительных исследований». При этом в редакции ст. 307 УК РФ отметить, что за дачу заведомо ложных показаний эксперт предупреждается об ответственности.
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