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СПИСОК СКОРОЧЕНЬ

англ. – англійська мова

БоІР – безособово-інфінітивне речення

БоР – безособове речення

ІР – інфінітивне речення

нім. – німецька мова

НОР – неозначено-особове речення

ООР – означено-особове речення

УОР – узагальнено-особове речення

ПП – публічний покажчик

рос. – російська мова

МА – мовленнєвий акт

укр. – українська мова

Adj – прикметник

Adv – прислівник

сop – дієслово-зв’язка в англійській і німецькій мовах

Ger – герундій

IndefPron – неозначено-особовий займенник

N – іменник

N genitive – іменник у родовому відмінку

N vocative – іменник у функції звертання

NegPart – заперечна частка

Part passive – пасивний дієприкметник у російській і українській мовах

Part passive *-то*, *-но* – короткі пасивні дієприкметники з закінченнями *-то*,

*-но* у російській і українській мовах

Part II – пасивний дієприкметник в англійській і німецькій мовах

PersPron – особовий займенник

prep – прийменник

Pron – займенник

V – дієслово

V ind I pers sg / pl – дієслово в індикативі 1-ої ос. од. або мн.

V ind III pers pl – дієслово в індикативі 3-ої ос. мн.

**V inf – дієслово в формі інфінітива**

**V imp II pers sg / pl – дієслово в імперативі в 2-ій ос. од. або мн.**

**V impers – безособове зворотно-пасивне дієслово в російській і українській мовах типу *запрещается* / *забороняється***

**V passive – дієслово в пасиві**

**ВСТУП**

Зовнішній вигляд сучасного міста є складним інформаційним простором, наповненим різними текстами: комерційною і соціальною рекламою, політичними гаслами, назвами магазинів та інших громадських установ, топографічними покажчиками, дорожніми знаками, граффіті. Помітне місце серед них займають публічні покажчики (ПП), тобто написи, оголошення, вивіски, розташовані у публічних місцях, адресовані будь-якому потенційному адресату і покликані регулювати суспільну поведінку людей, наприклад, англ. *Please do not feed the animals* ‘Будь ласка, не годуйте тварин’, нім. *Schwimmen ist nicht gestattet* ‘Купатися заборонено’, рос. *Пожалуйста, сдайте верхнюю одежду в гардероб, спасибо*, укр. *Обережно! Слизька підлога*.

Термін “публічні покажчики” запозичується з англійської та німецької мов, у яких ці тексти називаються відповідно *public / city directives* і *öffentliche Hinweise*. А. Вежбицька [40] використовує подібний термін *public signs* “публічні знаки”, а С.Г. Тер-Мінасова називає такі тексти “інформативно-регуляторні” [203].

Сучасна лінгвістична наука зосереджує свою увагу не лише на вивченні мовних одиниць і структур як елементів замкнутої системи, але й на дослідженні закономірностей вибору мовних засобів залежно від мети і завдань комунікації. У зв’язку з цим визначення мовних особливостей і функціональної специфіки текстів різних жанрів здобуває особливу актуальність. Інтерес лінгвістів до питань функціональних аспектів мовленнєвої діяльності зумовив їх увагу до утилітарних побутових текстових жанрів. Так, низка робіт присвячується дослідженню на матеріалі різних мов таких текстів, як кулінарний рецепт (І.Б. Руберт [166]), текст-анонс (І.В. Соколова [186], А.М. Коваленко [93]), заголовок у пресі (Є.М. Канаєва [83]), анотація до художнього твору (Т.І. Ямчинська [237]), кодекс корпоративної етики (Ю.В. Шипіцина [225]), поліцейський звіт (K. Зоммерфельдт [310]), електронний текст у мережі Інтернет (Р. Комар [101]), предметні рубрики у каталогах (Л.В. Сахарний [172]), оголошення про знайомство (K. Зоммерфельдт [309]), транспарантні слогани (М.І. Гуарамія [60]), графіті (О.О. Дьомін і В.Б. Кашкін [66]), театральні афіші (І. Спассова [311]) тощо. Активно вивчаються різні аспекти рекламного тексту (M. Гоффманн [273], М.Л. Крамаренко [108], І.П. Мойсеєнко [124], Н.В. Семаан [174], Ю.В. Сильвестров [183], О.О. Терпугова [204], С. Штайн [313] та інші).

Цілком закономірно, що увагу лінгвістів привернули і тексти публічних покажчиків. Так, на думку А. Вежбицької, написи і вивіски, розташовані у громадських місцях, дають широкий матеріал для вивчення, оскільки вони відображають специфічні культурні концепти нації [40, с. 159-160]. У роботі А. Вежбицької «Німецькі «культурні сценарії»: публічні знаки як ключ до розуміння суспільних відносин і культурних цінностей» [40] досліджується семантика і прагматика німецьких «публічних знаків», наводиться порівняльний аналіз ПП у Німеччині та Великобританії, а також в Австрії і Швейцарії, розробляються семантичні формули тлумачень німецьких і англійських покажчиків, що дозволяє зробити висновки про культурні відмінності цих мовних спільнот. В аспекті міжкультурної комунікації ПП аналізуються і в роботі С.Г. Тер-Мінасової [203], окремий розділ якої присвячений порівняльному аналізу англомовних написів у Великобританії та Австралії і російських покажчиків. Виражена директивна спрямованість текстів публічних покажчиків обумовлює залучення їх у якості додаткового емпіричного матеріалу в роботах, які досліджують спонукальні вислови і заборони, у дисертаціях Я.М. Єремеєва [70] на матеріалі англійської та російської мов і О.В. Сарайкіної [170] на матеріалі російської мови.

Разом з тим, залишаються недостатньо вивченими композиційні, синтаксичні та інші структурні особливості публічних покажчиків, не проведено комплексний аналіз мовних засобів вираження спонукання, заборони та застереження, не визначена комунікативно-прагматична характеристика відправника й адресата повідомлення, не здійснена типологія ситуацій функціонування публічних покажчиків, класифікація мовленнєвих актів.

Таким чином, **актуальність** цього дисертаційного дослідження зумовлена, в першу чергу, недостатнім рівнем вивчення такого універсального і соціально значущого типу тексту, як публічні покажчики, як окремо, так і в зіставному аспекті, по-друге, необхідністю комплексного структурно-семантичного і комунікативно-прагматичного аналізу цього виду тексту на матеріалі чотирьох мов, що репрезентують чотири різні лінгвокультури, по-третє, відсутністю спеціальних робіт, присвячених текстам публічних покажчиків українською мовою.

**Зв’язок роботи з науковими темами.** Дисертація виконана в межах комплексної наукової теми факультету іноземних мов Донецького національного університету “Семантичні дослідження мовних одиниць різних рівнів у типологічному, зіставному та діахронічному аспектах”. Шифр теми: № 07-1 вв/74.

**Об’єктом** дослідження є англійські, німецькі, українські та російські публічні покажчики як специфічний вид тексту.

**Предмет** дослідження становлять композиційні, структурні, граматичні, лексико-семантичні, функціональні і комунікативно-прагматичні особливості публічних покажчиків англійською, німецькою, українською та російською мовами.

**Мета** дослідження полягає у виявленні спільних і диференційних рис у структурі, семантиці й функціонуванні текстів публічних покажчиків англійською, німецькою, українською та російською мовами. Досягнення окресленої мети передбачає вирішення таких дослідницьких **завдань**:

1. виявити специфічні риси публічних покажчиків як тексту малого формату масової письмової комунікації;
2. охарактеризувати і зіставити композиційну та синтаксичну структуру текстів англійських, німецьких, українських та російських публічних покажчиків;
3. описати і зіставити граматичні, лексичні та лексико-граматичні засоби вираження наказу, заборони та застереження в текстах публічних покажчиків чотирьох досліджуваних мов;
4. розробити моделі комунікативних ситуацій функціонування текстів публічних покажчиків;
5. здійснити кількісний аналіз мовленнєвих актів у текстах публічних покажчиків відповідно до кожної ситуативної моделі, зіставити ці дані у текстах чотирьох досліджуваних мов.

**Матеріал** **дослідження** становлять тексти публічних покажчиків, зібрані у публічних місцях (на вулицях, у транспорті, різних громадських закладах) на території Великобританії (Лондон, Глазго, Данді, Ноттінгем, Шеффілд), Німеччини (Бохум, Гейдельберг, Гермерсгейм, Карлсруе, Кельн, Франкфурт), Росії (Москва, Тула, Южно-Сахалінськ) й України (Київ, Донецьк, Крим, Львів, Харків). На території Східної України публічні покажчики збиралися як російською, так і українською мовами. Обсяг матеріалу складає 981 текст публічних покажчиків англійською, 932 – німецькою, 988 – українською і 945 – російською мовами.

**Методи дослідження** зумовлені метою і завданнями роботи. Основним методом аналізу є *зіставний метод*, що дозволяє встановити спільні й диференційні риси текстів публічних покажчиків та їх окремих аспектів на матеріалі двох германських та двох слов’янських мов. *Описовий* метод дозволяє виявити і систематизувати мовні засоби в текстах публічних покажчиків. *Контекстуальний аналіз* допомогає дослідити вживання мовних засобів залежно від контексту ситуації з урахуванням її компонентів, релевантних для інтерпретації досліджуваного явища. *Кількісний аналіз* надає можливість дослідити тенденції вживання певних структурно-граматичних, лексико-семантичних та прагматичних засобів у текстах публічних покажчиків зіставлюваних мов в ідентичних комунікативних ситуаціях.

**Наукова новизна дослідження** полягає в тому, що в роботі вперше на матеріалі чотирьох мов:

* здійснено теоретичне узагальнення текстових особливостей жанру публічних покажчиків як тексту малого обсягу масової комунікації;
* детально класифіковані синтаксичні моделі речень і трансформації їх логіко-граматичної структури в текстах публічних покажчиків;
* проаналізовані лексичні і граматичні засоби вираження наказу, заборони і застереження;
* розроблені моделі комунікативних ситуацій функціонування покажчиків;
* проведено комплексне порівняльне дослідження структурно-семантичних і комунікативно-прагматичних характеристик текстів публічних покажчиків на матеріалі двох близькоспоріднених і двох неблизькоспоріднених мов.

**Теоретичне значення** роботи визначається комплексним структурно-семантичним і комунікативно-прагматичним підходом до виявлення характерних рис текстів публічних покажчиків в англійській, німецькій, російській та українській мовах. Дослідження текстів публічних покажчиків робить певний внесок у лінгвістику тексту та функціональну стилістику зіставлюваних мов, сприяючи розширенню уявлення про онтологію такого соціально-значущого типу тексту як публічні покажчики, збагачує теорію мовленнєвих актів. Зіставний аналіз текстів публічних покажчиків на матеріалі англійської, німецької, української та російської мов є внеском у зіставну лінгвістику тексту і прагматику.

**Практична цінність** проведеного дослідження полягає у використанні отриманих результатів у викладанні порівняльної стилістики англійської, німецької, російської та української мов (“Стилістика тексту”), порівняльної граматики (“Порівняльна морфологія”, “Порівняльний синтаксис”), теорії перекладу (“Прагматика перекладу”, “Жанрові теорії перкладу”), міжкультурної комунікації (“Лінгвонаціональна специфіка стислих регулятивних текстів”), у спецкурсі з прагмалінгвістики, у науково-дослідній роботі студентів і аспірантів.

**Особистий внесок** дисертанта полягає у виявленні універсальних та диференційних рис публічних покажчиків як особливого типу тексту в англійській, німецькій, російській та українській мовах на базі широкого кола мовних засобів (синтаксичних, лексичних, граматичних, стилістичних), у розробці типології комунікативних ситуацій, у яких функціонують публічні покажчики.

**Апробація роботи.** Основні положення і результати дослідження обговорювалися на засіданнях кафедри теорії і практики перекладу Донецького національного університету, на наукових лінгвістичних семінарах аспірантів факультету іноземних мов ДонНУ (Донецьк, 2002-2007 рр.), на конференціях професорсько-викладацького складу Донецького національного університету (Донецьк, 2005, 2007), на III і V міжвузівських конференціях молодих учених “Сучасні проблеми та перспективи дослідження романських і германських мов і літератур” (Донецьк, 2005, 2007), на ІІІ міжнародному лінгвістичному семінарі «Компаративістика і типологія у сучасній лінгвістичній науці: здобутки і проблеми» (Донецьк, 2004), на наукових читаннях пам’яті професора Д.І. Квеселевича у Житомирському національному університеті ім. І. Франка (Житомир, 2006), на XV міжнародній науковій конференції ім. С. Бураго «Мова і культура» (Київ, 2006).

Основні положення дисертаційного дослідження відображені у таких публікаціях:

1. Приседская В.Е. Коммуникативно-прагматические типы объявлений в немецком языке // Матеріали ІІІ Міжнародного лінгвістичного семінару “Компаративістика і типологія у сучасній лінгвістичній науці: здобутки і проблеми” 10-14 червня 2004р./ Ред.колегія: В.Д. Каліущенко (відп.ред) та ін. – Донецьк, ДонНУ, 2004. – С. 139-142.
2. Приседська В.Є. Комунікативно-прагматичні типи оголошень у німецькій мові // Типологія мовних значень у діахронічному та зіставному аспектах: Зб. наук. пр. – Донецьк: ДонНУ, 2005. – Вип. 11. – С. 191-200.
3. Приседская В.Е. Общественные указатели в английском, немецком и украинском языках // Матеріали ІІІ Міжвузівської конференції молодих учених (15-16 лютого 2005р.) / Ред. колегія: В.Д. Каліущенко (відп. ред.) та ін. – Донецьк, ДонНУ, 2005. - С. 130-132.
4. Приседська В.Є. Оголошення-розпорядження в німецькій і англійській мовах // Матеріали наукової конференції професорсько-викладацького складу факультету іноземних мов ДонНУ (18-22 квітня 2005 р.) / Ред. колегія: В.Д. Каліущенко (відп. ред.) та ін. – Донецьк, ДонНУ, 2005. - С. 106-108.
5. Приседська В.Є.  «Публічні покажчики» в англійській, німецькій та українській мовах // Нова філологія. Збірник наукових праць. – Запоріжжя: ЗНУ, 2005. – № 1 (21). – С. 198-206.
6. Приседська В.Є. Способи вираження заборони в англійських, німецьких, українських і російських публічних покажчиках // Система і структура східнослов’янських мов: Зб. наук. пр. – Київ: Знання України, 2006. – С. 275-282.
7. Приседська В.Є. Публічні оголошення-заборони в англійській, німецькій, українській і російській мовах // Вісник Житомирського державного університету ім. І. Франка. – Житомир: Видавництво Житом. держ. унів., 2006. – Вип. 28. – С. 189-192.
8. Приседская В.Е. Методы анализа прагматического контекста (на материале надписей «общественных указателей») // Мова і культура: Науковий журнал. – К.: Видавничий Дім Дм. Бураго, 2007. – Вип. 9. – Т. ІІІ (91). – 273-279.
9. Приседська В.Є. Структурно-синтаксичні властивості текстів публічних покажчиків // Типологія мовних значень у діахронічному та зіставному аспектах: Зб. наук. пр. – Донецьк: ДонНУ, 2006. – Вип. 14. – С. 165-176.
10. Приседська В.Є. Структура і семантика написів публічних покажчиків у порівняльному аспекті // Матеріали V Міжвузівської конференції молодих учених (29-31січня 2007 р.) / Ред. колегія: В.Д. Каліущенко (відп. ред.) та ін. – Донецьк, ДонНУ, 2007. С. 132-134.
11. Приседська В.Є. Публічні покажчики-застереження в англійській, німецькій і українській мовах // Науковий вісник Чернівецького університету: Зб. наук. пр. – Германська філологія. – Чернівці: “Рута”, 2007. – Вип. 341. – С. 99-110.

**Структура роботи** визначена її метою і завданнями. Дисертація складається зі списку прийнятих скорочень, вступу, чотирьох розділів, висновків до кожного розділу, загальних висновків, списку використаної літератури, який містить який містить 330 позицій українською, російською, англійською та німецькою мовами, списку Інтернет-ресурсів (6 позицій), додатків. Загальний обсяг роботи 217 сторінок. Текстова частина нараховує 167 сторінок. Додатки містять 13 таблиць із кількісними даними і 15 рисунків.

У **вступі** обґрунтовано вибір теми, її актуальність і наукову новизну, визначається матеріал дослідження, формулюються мета і завдання, спрямовані на її досягнення, перераховуються використані в роботі методи дослідження, з’ясовується теоретичне і практичне значення, вказуються форми апробації результатів дисертаційного дослідження.

**Перший розділ “Публічні покажчики як об’єкт лінгвістичних досліджень”** присвячений розгляду текстових характеристик публічних покажчиків як особливого типу тексту малого обсягу, опису підходів до контрастивного аналізу тексту. У першому розділі також досліджуються паралінгвістичні засоби у текстах публічних покажчиків, визначаються типи взаємодії мовного та немовного кодів у текстах публічних покажчиків, зазначаються соціолінгвістичні аспекти їх функціонування.

У **другому розділі “Структурно-композиційні особливості текстів публічних покажчиків”** розглядається композиційна структура текстів публічних покажчиків, типи звертання до адресата і підпису відправника повідомлення, визначаються структурні типи речень у текстах публічних покажчиків і наводяться їх моделі, аналізується частотність використання структурних типів речень у публічних покажчиках зіставлюваних мов, визначаються трансформації логіко-граматичної структури речення як засіб деперсоналізації суб’єкта-діяча, досліджуються особливості пунктуації в текстах публічних покажчиків.

У **третьому розділі “Структурно-семантичні типи текстів публічних покажчиків”** виявляються і класифікуються лексичні, граматичні та комплексні лексико-граматичні засоби, за допомогою яких виражається основна прагматична функція тексту публічного покажчика – наказ, заборона або застереження.

У **четвертому розділі “Функціонування публічних покажчиків у мовленні і їх комунікативно-прагматичні особливості”** досліджується комунікативний контекст публічних покажчиків, що включає типологічну характеристику учасників комунікації, їх статусно-рольові відношення, аналіз мовленнєвих стратегій адресанта. Комунікативні ситуації функціонування публічних покажчиків подані у вигляді чотирьох моделей, які враховують основні параметри ситуативного контексту, релевантні для вибору того або іншого мовленнєвого акту. Відповідно до кожної ситуативної моделі класифікуються і зіставляються типи мовленнєвих актів у текстах публічних покажчиків досліджуваних мов, що дозволяє простежити лінгвонаціональні відмінності у використанні мовленнєвих актів за однакових умов комунікативного контексту.

**ВИСНОВКИ**

Мета цієї роботи полягала у виявленні структурних, семантичних і прагматичних особливостей публічних покажчиків, а також їх порівняльному дослідженні в англійській, німецькій, російській і українській мовах.

Зіставне дослідження текстів публічних покажчиків було спрямоване на аналіз засобів різних рівнів (синтаксичних, структурно-семантичних, функціонально-прагматичних) з метою виявлення подібностей і відмінностей у побудові і функціонуванні цього жанру тексту в досліджуваних мовах.

Основні висновки дослідження такі:

1. Зіставне дослідження текстів англійських, німецьких, українських та російських публічних покажчиків виявило типологічні подібності та національно детерміновані розбіжності у структурно-семантичній організації та комунікативно-прагматичних характеристиках цього типу тексту. Універсальними рисами жанру публічних покажчиків у чотирьох зіставлюваних мовах є: 1) стислість, 2) конвенціональність, 3) неозначена референтність, 4) директивна спрямованість, 5) жорстка композиційна структура, 6) стандартизація зовнішнього вигляду.

2. Міжмовна диференціація спостерігається при кількісному аналізі композиційних, синтаксичних, структурно-семантичних і комунікативно-прагматичних типів публічних покажчиків. У композиційній організації текстів публічних покажчиків найважливіша розбіжність полягає в тому, що українські та російські публічні покажчики віддають перевагу звертанням до конкретної групи людей, тоді як у німецьких і, особливо, англійських покажчиках поширені неозначено-спрямовані засоби привернення уваги адресата.

3. Спільною синтаксичною рисою англійських, німецьких, російських та українських публічних покажчиків є значна перевага односкладних речень (іменних і дієслівних) з великою кількістю їх моделей, а також неповних речень. Найпоширенішим структурним типом речень у текстах англійських, українських і російських публічних покажчиків є односкладне означено-особове речення, а в німецьких – інфінітивне речення. Англійські покажчики відрізняються також і найбільшою кількістю номінатівних речень. Спільною рисою текстів у чотирьох зіставлюваних мовах є трансформації логіко-граматичної структури речення у напрямку деперсоналізації, тобто зменшення означеності особи у поверхневій структурі висловлення, яке зумовлено в першу чергу неозначено-особовим характером комунікації.

4. Тексти публічних покажчиків у досліджуваних мовах демонструють значні кількісні відмінності у структурно-семантичних засобах вираження спонукання (наказу і заборони) та застереження. Основний засіб вираження англійських наказових покажчиків – імператив (переважно із лексемою *будь ласка*) і номінативне речення з обмежувальною семантикою, німецьких – інфінітив у спонукальному значенні, у російських і українських прикладах переважають інфінітив та імператив. Заборони в англійських покажчиках виражаються переважно за допомогою номінативних речень із запереченням або непрямих засобів вираження заборони, а в німецьких, російських і українських – переважають лексичні засоби із семантикою заборони й інфінітив, які мають високий ступінь категоричності.

5. Основною особливістю прагматичного контексту публічних покажчиків, універсальною для чотирьох досліджуваних мов є переважно інституціональний характер комунікації з домінантним становищем автора повідомлення стосовно адресата.

6. Аналіз мовленнєвих актів у текстах публічних покажчиків, який був проведений окремо у чотирьох ситуативних моделях, виявив перевагу реквестивів (прохань) і складних мовленнєвих актів в англійських текстах, як в офіційній, так і в неофіційній ситуації. Характерною рисою німецьких покажчиків виявилося використання великої кількості ін’юнктивів (наказів) і прохібітивів (заборон), зокрема у ситуації неофіційного спілкування з відсутністю ризику. У російських і українських публічних покажчиках також поширені директивні мовленнєві акти, проте фіксується й велика кількість непрямих мовленнєвих актів, а також експресивів, що виражають подяку або вибачення.

7. У цілому можна зробити висновок про більшу категоричність російських, українських і німецьких публічних покажчиків порівняно з англійськими. Більшість англійських покажчиків сформульовані як прохання або нейтральні правила, необхідні для всіх. У них часто використовуються непрямі засоби спонукання, а розпорядження і заборони часто супроводжуються мотивацією вимоги. Ці особливості відображають характерні риси англійського національно-культурного середовища – індивідуалізм, прагматизм, раціоналізм і формалізм.

8. Німецькі покажчики характеризуються стислістю, категоричністю, вимоги зазвичай не аргументуються, заборони часто виражаються як суб’єктивна воля автора. Ці риси можуть бути підтвердженням ключових німецьких культурних цінностей – порядку, широкого визнання необхідності дисципліни і законної влади у соціальних відносинах.

9. Українські і російські покажчики характеризуються значною неоднорідністю. З одного боку, в багатьох текстах публічних покажчиків збереглися пережитки тоталітарної радянської епохи, для стилю якої характерна особлива категоричність, сухість, бажання подавити строгістю і безапеляційністю тексту, викликати беззаперечну слухняність. З іншого боку, під впливом західних стандартів тексти українських та російських публічних покажчиків зазнають змін у бік більшої стандартизації тексту, ввічливості, спроб взаємодії з адресатом. Російські неофіційні покажчики характеризуються високою емоційністю, фамільярністю, великою кількістю жартів, а іноді і погроз, грубістю. У цьому виявляються такі національні риси як щирість, емоційність, невпорядкованість, байдужість до правил і законів, надання переваги стихійній справедливості.

Подальшу перспективу дослідження становить типологія текстів публічних покажчиків і загальна типологія текстів малого формату масової комунікації на матеріалі значної кількості різноструктурних мов, а також вивчення жанрових особливостей цього типу тексту у діахронічному аспекті.
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