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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Развитие российского уголовно-процессуального права идет по пути дифференциации его базовых форм: досудебной «следственной» уголовно-процессуальной формы и судебной «состязательной» формы. Причем до последнего времени дифференцирование ограничивалось главным образом судебным разбирательством: вначале появился особый порядок судебного разбирательства (глава 40 УПК РФ)1, который в свою очередь распространился и на дела, по которым заключается досудебное соглашение о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ). Главное правовое последствие подобной дифференциации состоит в сокращении судебного следствия, т.е. судебного доказывания.

Принятие Федерального закона №-23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации2 и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации3» ознаменовало наступление нового этапа в дифференциации уголовно-процессуальных форм; она в полной мере распространилась и на досудебное производство4. При этом отличительной чертой последнего акта дифференцирования стало то, что «упрощению» подверглось как дознание (досудебное производство), так и судебное производство (статьи 316-317, 226.9 УПК РФ). Еще более важно то, что создание нового интерстадийного упрощенного производства сопровождалось качественными изменениями в доказательственном праве.

Можно сказать, что законодатель сделал первый шаг по снятию формального разграничения между так называемой «доследственной проверкой» и

1 В Республике Дагестан, от общего числа рассмотренных уголовных дел, в особом порядке  
рассмотрено: а) районными, городскими судами: в 2011 г. - 55,6%, в 2012 г. - 65,8%, в 2013 г.  
- 72,1%; б) мировыми судами: в 2011 г. - 48,7%, в 2012 г. - 60,7%, в 2013 г. - 64,0%.Таким  
образом, как и в других субъектах России налицо тенденция увеличения дел,  
рассматриваемых судами в сокращенных формах уголовного судопроизводства.

2 Далее, УК РФ.

3 Далее УПК РФ.

4 Российская газета. 2013. 6 марта.

4 «стандартным», процессуальным расследованием: теперь доказательства, самыми разнообразными способами могут в значительной мере собираться еще до возбуждения уголовного дела. Неследственный правовой режим доказывания (поиска и розыска) становится универсальным способом подготовки материалов уголовного дела к рассмотрению его судом по существу. Эта тенденция будет, очевидно, набирать силу и потому ее изучение представляет несомненный научный интерес.

Усложнение структуры отечественного уголовного процесса за счет простого увеличения числа особых, упрощенных процедур исчерпало себя. Неизбежно встает вопрос о качественной, институциональной реформе нашего процесса и создания новой правовой платформы для дифференциации судебных форм. Для теории и для законодателя именно сейчас важно концептуально определиться с базовой моделью дифференциации, причем в системной связи с «депроцессуалиазацией» досудебного производства, способов получения и подготовки доказательственного материала для судебного доказывания. По этой причине теоретическая разработка подобной концепции является весьма актуальной задачей для науки.

К центральной тематике примыкают вопросы, связанные с доказыванием в ходе альтернативного разрешения уголовно-правового спора в виде прекращения уголовного дела (преследования) по некоторым нереабилитирующим основаниям, в том числе - предусмотренным ст. 25, 28-28.1 УПК РФ и соответствующими статьями УК РФ. Их разработка в системной связи с основной проблемой усиливает актуальность диссертационного исследования и позволяет выйти на более высокий уровень теоретических обобщений.

Определяет злободневность исследования и еще одно обстоятельство. Принятие законодательства об упрощении производства по большой категории уголовных дел почти совпало по времени с началом применения нового контрольного механизма в судебных стадиях. Модернизированное апелляционное производство, ставшее универсальной формой проверки состоятельности судебных актов, в том числе и принятых в упрощенном порядке, можно сказать

5 уравновешивает «легковесность» производств, приведших к установлению

юридических фактов, и обоснованность итоговых решений, постановленных на предыдущих стадиях. Универсализация апелляции и усиление ее разрешительных способностей, возможно, является средством стабилизации уголовно-процессуальной конструкции, включающей упрощенное производство, смягчения последствия упрощения судебных процедур по первой инстанции, и создает, таким образом, надежную гарантию исправления ошибок и обеспечения прав личности.

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования** определяется всем ходом развития отечественной уголовно процессуальной мысли. Прежде всего, имеется в виду теория уголовно-процессуальных доказательств, которая разрабатывалась многими поколениями известных отечественных ученых, в числе которых надо назвать В.Д. Арсеньева, B.C. Ба-лакшина, Л.Е. Владимирова, В.В. Гмырко, М.М. Гродзинского, В.Г. Даева, А.А. Давлетова, B.C. Джатиева, Р.Г. Домбровского, З.З. Зинатуллина, Л.Д. Кокорева, Н.П. Кузнецова, А.А. Кухту, A.M. Ларина, П.И. Люблинского, В.А. Лазареву, В.А. Новицкого, Ю.К. Орлова, А.Р. Ратинова, С.А. Пашина, Н.Н. Полянского, М.С. Строговича, А.И. Трусова, Ф.Н. Фаткуллина, С.А. Шейфера, А.А. Эйсмана и многих др.

Второй блок вопросов, касающихся дифференциации уголовно-процессуальных форм, исследовался на основе достижений таких авторов, как В.А. Азаров, Н.С. Алексеев, В.Д. Арсеньев, А.Д. Бойков, В.К. Бобров, Д.П. Великий, О.В. Волынская, А.П. Гуляев, Л.В. Головко, Н.П. Дубовик, В.В. Дьяконова, О.А. Зайцев, В.В. Кальницкий, А.С. Кобликов, Л.Д. Кокорев, А.В. Ленский, С.П. Лонь, П.А. Лупинская, Н.С. Манова, Л.Н. Масленникова, С.А. Мар-шев, Н.Ф. Метлин, П.Ф. Пашкевич, Т.Б. Рамазанов, Р.Д. Рахунов, Х.У. Руста-мов, М.К. Свиридов, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, В.Т. Томин, Т.В. Трубникова, С.С. Цыганенко, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимович, М.Л. Якуб и др.

Наконец, надо назвать третью группу авторов, специализировавших на изучении таких упрощенных производств, как особый порядок судебного раз-

6 бирательства, досудебное соглашение о сотрудничестве. К ним следует отнести

Г.В. Абшилаву, А.С. Александрова, Н.Н. Апостолову, М.С. Белоковыльского, В.М. Быкова, А.А. Васяева, В.Л. Головко, М.М. Головинского, В.В. Дьяконову, И.В. Жеребятьева, С.В. Зуева, Ж.З. Конярову, В.В. Иващенко, А.И. Ивенского, О.С. Капинус, С.А. Касаткину, А.Ю. Кирьянова, Е.Н. Ларкину, И.Б. Михайловскую, И.Л. Петрухина, А.В. Пиюка, М.Л. Позднякова, К.А. Рыбалова, Т.К. Рябинину, А.В. Смирнова, А.Г. Смолина, Н.Г. Стойко, Л.Г. Татьянину, О.Н. Тисен, А.Г. Халиулина, Ю.К. Якимовича и др.

Работы указанных авторов стали основным информационным ресурсом для изысканий автора по теме исследования. Диссертации А.В. Боярской (Томск, 2012), А.В. Руновского (Москва, 2012), Ю.В. Кувалдиной (Самара, 2011), В.Н. Перекрестова (Волгоград, 2010) создали непосредственные, прямые предпосылки для авторской разработки проблематики доказывания в сокращенных формах уголовного судопроизводства.

Одним из ведущих направлений в исследовании стало обобщение теоретических положений и наблюдений практики относительно особенностей доказывания в различных формах упрощенного судопроизводств и сведение в единый корпус выводов из этого комплексного анализа. Отличие настоящего исследования состоит в том, что в нем проблематика доказывания в упрощенной форме берется в совокупности досудебных и судебных производств. Тема о сокращении доказывания ставится для изучения на новом витке развития отечественного законодательства, с учетом новых реалий уголовной политики, и что особенно важно - в преддверии реформ предварительного расследования и досудебного доказывания. В качестве одного из основных ее содержательных элементов является анализ особенностей доказывания при проведении дознания в сокращенной форме, которое еще не подвергалось исследованию в виде диссертационных исследований.

**Объектом диссертационного исследования** стали влияние дифференциации уголовно-процессуальных форм на доказывание по делам публичного обвинения; закономерности доказывания в упрощенных производствах.

**Предметом диссертационного исследования** являются нормы уголовно-процессуального права, регулирующие систему упрощенных уголовно-процессуальных форм, в которых осуществляется досудебное и судебное доказывание по делам публичного обвинения; теоретические воззрения на разрабатываемую проблему; судебная и следственная практика, отраженная в материалах уголовных дел и иных носителях информации.

**Целью диссертационного исследования** является выявление закономерностей того, как упрощение формы уголовного судопроизводства влияет на доказательственную деятельность, а также пересмотр некоторых канонов современной теории уголовно-процессуальных доказательств.

**Задачи диссертационного исследования**:

сформировать авторский подход к пониманию сущности дифференциации уголовного судопроизводства и упрощения доказывания;

произвести анализ доказывания, проводимого в упрощенных судебных производствах (главы 40, 40.1 УПК РФ);

исследовать особенности доказывания при разрешении уголовно-правового спора путем его прекращения на основаниях, предусмотренных статьями 25-28.1 УПК РФ;

проанализировать особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме;

разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего упрощенные производства и процесс доказывания в них;

выделить ведущие тенденции в развитии доказательственного права;

определить перспективные направления дифференциации уголовного судопроизводства;

обосновать необходимость структурной реформы отечественного уголовного судопроизводства.

**Методологическую базу диссертационного исследования** образуют общенаучный метод диалектического материализма и комплексное применение

8  
логико-юридического, сравнительно-правового, формально-логического,

структурно-функционального и конкретно-социологического методов научного

познания.

**Теоретической основой диссертационного исследования** стали разработки отечественной науки уголовно-процессуального права, других отраслей процессуального права, уголовного права, ряда других юридических и гуманитарных наук.

В качестве **нормативно-правовой базы исследования** послужили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, действующее российское уголовно-процессуальное законодательство, иные законодательные акты, имеющие отношение к предмету исследования.

**Эмпирическую базу исследования** составили материалы 123 уголовных дел, производство по которым осуществлялось в правоохранительных органах Северо-Кавказского, Центрального, Северо-Западного, Приволжского федеральных округов в 2009–2013 годах. В ходе исследования были проанкетированы 79 федеральных и мировых судей, 117 прокуроров, 238 следователей и дознавателей в Северо-Кавказском и Центральном федеральных округах.

**Научная новизна диссертации** состоит в том, что впервые комплексному анализу подверглись закономерности доказывания, как в упрощенных судебных производствах, таких как особый порядок судебного разбирательства, так и в сокращенной форме дознания, а также в согласительных процедурах по альтернативному разрешению уголовно-правовых споров по основаниям, предусмотренным ст. 25-28.1 УПК РФ.

Новизну результатам диссертационного исследования обеспечивает новый подход к пониманию природы дифференциации уголовно-процессуальных форм и выявление закономерностей доказывания по делам, по которым досудебное и (или) судебное производство осуществляется в упрощенном порядке. Использование концепции об этапах формирования доказательства позволило впервые в отечественной науке сделать выводы о закономерностях сокращения

9 судебного доказывания и расформализации доказывания-поиска, осуществляемого до суда.

На основе постулирования ценности состязательной модели были выведены общие правила построения сбалансированного процесса доказывания в рамках упрощенных судебных производств уголовного процесса России, а так же выдвинуты предложения по усовершенствованию доказывания в рамках каждой из дифференцированных процессуальных форм. Своей новизной работа в значительной мере обязана проанализированному в ней нормативному материалу, регламентирующему сокращенное дознание, который еще не был предметом должного научного анализа.

О научной новизне исследования свидетельствуют **основные положения, выносимые на защиту.**

1. Основным процессуальным условием дифференциации форм уголов  
ного судопроизводства является согласие субъектов доказывания относительно  
доказанности главного факта. Согласие стороны защиты с обвинением презю-  
мирует его доказанность и создает предпосылку для констатации судом бес  
спорности дела и возможности вынесения по нему решения по существу.

1. Все уголовно-процессуальные формы должны покоиться на едином базисе из теории доказательств и доказательственного права. Суть проблемы дифференциации правовых режимов доказывания сводится к тому, что дифференцированы должны быть досудебное и судебное доказывание. В любом формате уголовно-процессуального производства можно выделить два «цикла» формирования доказательства: досудебный и судебный; свернутым может быть судебный цикл доказывания, где формируются факты по делу.
2. В какой бы форме не проводилась публичным органом уголовного расследования подготовка материалов уголовного дела, т.е. оснований для формулирования и выдвижения обвинения – это еще не доказывание в собственном смысле и результаты его имеют лишь предварительный характер. Досудебное доказывание, имеющее поисковую природу, дает основания только для предварительных решений по делу. Судебное доказывание, сутью которого является

10 установление фактов по делу и выведение из них правовых оснований для применения уголовного закона, протекает только в форме процессуальной деятельности, осуществляемой в суде с участием сторон. Только в суде решается вопрос о юридической состоятельности фактов и решений досудебного производства.

4. Поскольку в период досудебного производства по делу доказательства  
сторон формируются до уровня, достаточного лишь для обоснования предвари  
тельных решений по делу, постольку упрощение доказывания, даже когда закон  
допускает такую возможность (при дознании в сокращенной форме), всегда  
условно и есть механизм перехода на обычный режим процессуальной деятель  
ности и доказывания.

5. Доказательственное значение для суда материалы, представляемые  
сторонами, имеют в той мере, в какой они подтверждаются сторонами и не  
опровергаются (не ставятся под сомнение) в ходе судебного следствия. Согла  
сие обвиняемого с обвинением в установленном законом порядке, равнозначно  
установлению главного факта и подтверждению права государства на примене  
ние уголовного закона к подсудимому, но лишь в той мере, в какой оно не вы  
зывает сомнений у судьи. Признание противником отдельного доказываемого  
факта, его элемента или утверждения может сделать возможным прекращение  
процесса формирования доказывающих фактов – доказательств.

6. Познание-доказывание имеет особенности в ходе досудебного произ  
водства и в суде. В ходе досудебного производства доказывание представляет  
собой по большей части поиск и розыск (в широком смысле), а отчасти - обос  
нование предварительных процессуальных решений по делу. В судебных ста  
диях доказывание происходит по большей части в виде спора и отчасти - поис  
ка. Доказывание в виде поиска-розыска не подлежит упрощению: оно продол  
жается, пока не установлен виновник преступления и не получены изобличаю  
щие его материалы, которые достаточны для формулирования и выдвижения  
обвинения и вместе с тем - опровержения сомнений в виновности обвиняемого.

11 Об упрощении доказывания можно говорить только применительно к судебному спору, который, в свою очередь, начинается с момента предъявления обвинения перед судом. Признание стороной защиты обвинения, отказ от спора делает не нужным и судебное доказывание. Неоспариваемые и бесспорные факты становятся основанием для судебного решения (приговора), разрешающего уголовно-правовой спор по существу. Вся проблематика упрощения доказывания замыкается рамками судебного спора по делу. Упрощенное судебное производство представляет собой судебный фазис доказательственной деятельности, для которого возможен отказ по взаимному соглашению сторон от представления и исследования источников доказательств, но обязательно имеет место судебная аргументация. Доказывание-спор возможно и при бесспорности фактов: его предметом могут быть вопросы правотолкования и применения.

1. Судебное доказывание в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном ст. 316-317 УПК РФ, имеет специальный предмет доказывания: сложный юридический факт, включающий в себя совокупность обстоятельств материально-правового и процессуального характера, подлежащих, как установлению, так и конструированию в ходе доказывания по уголовному делу. Специфика доказывания, осуществляемого в анализируемой уголовно-процессуальной форме, состоит в следующем: через установление атрибутов формы доказывается фактура. Или говоря по-другому: от формы суд идет к содержанию. Для суда обоснованность обвинения остается главной целью доказывания, и, вынося обвинительный приговор, он обязан ответить на стандартный набор вопросов, установленный ст. 299 УПК РФ, и выполнить требования к содержанию обвинительного приговора, предусмотренные ст. 307 УПК РФ.
2. Содержание состязательности заключается в судебном доказывании. Но в свою очередь, структура судебного разбирательства и характер судебного доказывания предопределяются формой предварительного доказывания. В той мере, в какой закон и суд презюмируют силу следственных материалов, в той мере обесценивается судебное доказывание.

12 Универсальный код правового регулирования познания должен быть

сменен со следственного на состязательный. Структурная перестройка отечественного процесса включает в себя три требования: 1) проведение доказывания-поиска любыми допустимыми федеральным законодательством способами, 2) непосредственное представление сторонами первоисточников своих доказательств и их исследование в суде, 3) состязательная форма судебного доказывания.

Лишь состязательная модель может служить основой для справедливой дифференциации судебных форм и упрощения доказывания. Лучшим способом упрощения досудебного доказывания была бы ликвидация следственной формы и превращение досудебного производства в деятельность по подготовке и формулированию обвинения, выдвижения которого и должно считаться началом уголовно-процессуальной деятельности и судебного доказывания.

9. Особенностями досудебного доказывания при разрешении уголовно-  
правового спора путем прекращения дела органом предварительного расследо  
вания по одному из оснований, предусмотренных ст. 25-28.1 УПК РФ, являются  
(а) договорной способ установления главного факта (согласие с обвинением  
стороны защиты) и (б) отказ сторон от судебного удостоверения этого факта.

10. Ведущей тенденцией в развитии доказательственного права является  
стирание грани между ОРД и следственной уголовно-процессуальной деятель  
ностью по получению-формированию доказательств. Сведения, полученные (а)  
путем проведения гласных оперативно-розыскных мероприятий и закрепления  
их по правилам УПК РФ, (б) в ходе доследственной проверки по правилам ч. 1-  
1.2 ст. 144 УПК РФ, (в) согласно п. 10, 13 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «О по  
лиции», а также (г) в соответствии с нормами иных федеральных законов,  
должны признаваться допустимыми доказательствами и не подлежать проверке  
следственным путем (если стороны в суде не оспаривают их правильность).  
Надо развивать эту тенденцию вплоть до признания доказательствами, любых  
сведений, полученных в результате гласных и негласных следственных дей  
ствий и мероприятий в ходе досудебного уголовного преследования, а также

13 сведений, представленных стороной защиты, другими участниками процесса - в

виде их первоисточников.

1. Изъятие предметов и документов во время доследственной проверки допустимо не только при проведении следственных действий, но и в рамках обследования помещения, местности в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», а также на основании ч. 4 ст. 21 УПК РФ. Независимо от способа изъятия предметы и документы могут быть признаны вещественными доказательствами, а обстоятельства их обнаружения и изъятия подтверждены судебными допросами лица, проводившего изъятие. Субъектами доказывания в рамках сокращенного дознания могут быть не только дознаватель, но любое должностное лицо органа дознания, уполномоченное провести проверку «повода».
2. Когда не было спора в суде первой инстанции, главной гарантией установления истины по делу, по которому приговор поставлен под сомнение, становится суд апелляционной инстанции. Суд второй инстанции уполномочен проводить комплексную, ревизионную проверку материалов уголовного дела и правомерность решения нижестоящего суда. Он должен устранить нарушения уголовно-процессуального закона и рассмотреть уголовное дело по существу с вынесением итогового судебного решения. В случае обнаружения нарушений в процедуре заключения и выполнения досудебного соглашения или когда у судьи (судей) возникнут разумные сомнения в обоснованности обвинения или в справедливости приговора (иного решения) суда первой инстанции, суд по собственной инициативе приступает к пересмотру договоренностей сторон относительно главного факта (других доказываемых фактов и подтверждающих их доказательств), достигнутых в ходе предшествовавшего производства по уголовному делу в сокращенном порядке. Таким образом, постановка под сомнение апеллянтом справедливости приговора, вынесенного в особом порядке, ставит вопрос о необходимости проведения доказывания по всем вопросам, предусмотренным ст. 73 УПК РФ.

13. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

дополнить ст. 73 УПК РФ частью третьей следующего содержания: «В случаях получения согласия подозреваемого, обвиняемого с утверждением о виновности в совершении преступления, специально предусмотренных настоящим Кодексом, орган, ведущий уголовное дело, вправе ограничиться установлением обстоятельств, предусмотренных пунктами 1-7 части 1 настоящей статьи»;

изложить ст. 77 УПК РФ «Показания обвиняемого» в следующей редакции: «1. Показания обвиняемого - сведения, сообщенные им в суде в ходе допросов или иных следственных, процессуальных действий. 2. Сведения, сообщенные им в ходе досудебного производства по уголовному делу во время допроса или любого следственного, процессуального, проверочного действия, гласного оперативного мероприятия при соблюдении требования п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, признаются доказательствами и могут быть оглашены в суде, если не оспариваются стороной защиты. 3. Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинительного приговора или иного итогового решения по делу, устанавливающего факт совершения им преступления, при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств, за исключением случаев предусмотренных частью 4 настоящей статьи. 4. Согласие подсудимого с обвинением, сделанное в порядке ст. 316 настоящего Кодекса, может быть положено в основу обвинительного приговора»;

сформулировать ч. 1 ст. 74 УПК РФ следующим образом: «Доказательствами по уголовному делу могут быть любые сведения, полученные от людей, из объектов или процессов, на основе которых суд, прокурор, орган предварительного расследования в порядке, определенном настоящим Кодексом и федеральными законами, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»;

дополнить ч. 2 ст. 74 УПК РФ пунктом 5.1 следующего содержания: «материалы проверки сообщения о преступлении, результаты оперативно-розыскной деятельности, достоверность которых не оспорена стороной защиты в суде»;

изложить ч. 1 ст. 86 УПК РФ следующим образом: «Собирание доказательств осуществляется сторонами и судом путем производства действий, предусмотренных настоящим Кодексом и иным федеральным законодательством»;

сформулировать ст. 89 УПК РФ в следующем виде «В процессе доказывания могут использоваться результаты оперативно-розыскной деятельности, если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом»;

дополнить ст. 222 УПК РФ частью пятой следующего содержания: «5. Если обвиняемым заявлено в соответствии с требованиями ст. 217 УПК РФ ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, прокурор в случае согласия с этим направляет в суд представление о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ст. 316-317 УПК РФ»;

закрепить в УПК норму следующего содержания: «Если судом при рассмотрении уголовного дела в общем порядке, в подготовительной части судебного заседания подсудимым будет заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, то суд при согласии подсудимого с обвинением и отсутствии возражений со стороны государственного обвинителя и потерпевшего вправе не проводить судебное следствие полностью или в части».

**Теоретическая значимость исследования** заключается в разработке нового направления в решении проблем совершенствования отечественного доказательственного права и механизма правового регулирования сокращенных производств по делам публичного обвинения, а также в развитии теоретической концепции по реформированию предварительного расследования.

16 **Практическая значимость диссертационных результатов** состоит в

выработке рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего доказывание в упрощенных формах судопроизводства по делам публичного обвинения. Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы при совершенствовании УПК РФ, в части производства доказывания по делам в сокращенных уголовно-процессуальных формах, в ходе создания и обсуждения концепции нового Кодекса, а также в учебном процессе юридических вузов.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования докладывались на 8 международных, всероссийских и межвузовских научных конференциях, которые проходили в г. Краснодаре (2012 г.), г. Махачкале (2013, 2014 г.г.), г. Москве (2010), г. Сыктывкаре (2012 г.), г. Тюмени (2012 г.), г. Элисте (2012 г.).

Материалы исследования внедрены в практическую деятельность, а также используются при проведении учебных занятий по дисциплине «Уголовно-процессуальное право» в Дагестанском государственном университете и Московской академии экономики и права, а также в практическую деятельность Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан.

Результаты исследования нашли отражение в 13 опубликованных работах общим объемом 4,25 п.л.

Объем и структура диссертации соответствуют нормативным

требованиям, предъявляемым к кандидатской диссертации.

Структура работы определяется целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

## Состязательность как гарантия установления истины при доказывании в сокращенных формах уголовного судопроизводства

Центр исследования смещается к вопросу о соотношении уголовно-процессуальной формы и проходящего в нем доказывания. Вопрос заключается в установлении взаимосвязи уголовно-процессуальной формы (сокращенной) и установлением фактов по делу. Это делается для того, чтобы в дальнейшем выйти на обсуждение вопросов, касающихся установления фактов в отдельных сокращенных формах. Главный тезис, который мы попытаемся доказать, состоит в том, что здоровую основу для дифференциации уголовно-процессуальных форм доказывания представляет собой состязательная модель процесса. Именно институты состязательного процесса гарантируют достижение истины в сокращенных производствах и единство информационного содержания деятельности по доказыванию фактов по уголовному делу. Вторая идея состоит в том, что о сокращении надо ставить вопрос применительно к судебному доказыванию, а не к розыску и поиску, которые имеют место в досудебном производстве и которые должны быть обесформлены.

Проблематика упрощения (дифференциации) формы традиционно увязывалась у нас с проблематикой доказывания и обеспечением достоверности вывода органов следствия и суда по результатам упрощенного судопроизводства. Сохранение гарантий установления объективной истины по делу признается важным сторонниками самой концепции дифференциации уголовно-процессуальных форм81. В то же время одним из главных аргументов против упрощения процедуры производства по уголовным делам является то, что она дает меньше гарантий от совершения судебных ошибок. Ряд советских авторов выступал против дифференциации процессуальных форм, исходя из того, что якобы главной закономерностью социалистического уголовного процесса является наличие у него универсальной формы. Любые попытки упрощенчества несовместимы с требованием о проведении всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела и могут привести к нарушению прав обвиняемого и других участников. Дифференциация процессуальной формы возможна только в направлении создания дополнительных процессуальных гарантий прав личности и установления объективной истины82.

О концепции объективной истины и связанной с ней следственной идеологией, определяющей следственную же парадигму доказывания, фактообразования мы уже говорили. В продолжение этой темы заметим, что концепт «объективной истины», очевидно, является одним из принципиальных, идеологических препятствий для создания «упрощенных» форм производства по уголовному делу и соответственно - упрощения доказывания83. Мы считаем, что концепт «объективной истины» не должен определять отношение к дифференциации уголовно-процессуальных форм доказывания. Только состязательный формат позволяет проводить дифференциацию форм надлежащего качества, т.е. в соответствии со стандартом справедливого уголовного судопроизводства. Однако этот тезис надо доказать. Начнем наши рассуждения с выяснения понятия уголовно-процессуального доказывания.

Поскольку это понятие на протяжении длительного времени было предметом исследования наших предшественников, постольку мы ограничимся обсуждением тезисов, которые позволят выстроить нам свое видение проблемы доказывания в сокращенных формах. Первое бесспорное положение теории доказательств состоит в том, что доказывание является ретроспективным познанием, т.е. оно направлено на выяснение события преступления, которое было в реальной действительности. Мы разделяем мнение о том, что доказывание в любой уголовно-процессуальной форме представляет собой познание84. В какой бы уголовно-процессуальной форме (состязательной или следственной) не проводилось доказывание, оно

остается познавательной деятельностью: познание осуществляется в форме уголовно-процессуального доказывания, которое состоит из органически связанных между собой элементов85. То же самое можно сказать и о дифференцированных формах (т.е. происходящих от исходных, основных форм) – это также познание, в котором есть базовые, исходные элементы, определяемые структурой процесса, и вторичные элементы, которые не затрагивают сущностных характеристик познания в уголовном процессе (сокращение доказывания/познания по сроку, по объему, например). И в «полной» и сокращенной формах происходит познание, в том объеме и с той глубиной, какие признаются допустимыми и необходимыми с позиции общих требований права к уголовно-процессуальному знанию.

Любой объект можно познавать бесконечно, преступление и преступник в этом плане не исключение: их познание, движимое лишь стремлением к истине и справедливости, могло бы охватить весь человеческий мир. Однако право (и доказательственное право в этом плане не исключение) имеет назначением добиваться не божественной справедливости на земле, а человеческой, т.е. того минимума, который достаточен, чтобы не дать ей превратиться в ад. Уголовно-процессуальное доказывание имеет целью установление истины доступной человеческому правосудию – судебной, оно есть продукт юриспруденции, правосудия, закона, а те в свою очередь воплощают в себе эпистемологическую культуру данного общества. Природа уголовно процессуального познания состоит в диалектике разумного и действительного. В «Разуме» воплощается здравый смысл и справедливость, он требует от субъектов доказывания установления Истины, но действительность, воплощением которой служит допустимость, возражает против достижения истины любой ценой, любыми средствами86. К сожалению, наши юристы, особенно те из них, кто по роду своей деятельности обязаны вести следствие и устанавливать факты по делу, периодически будируют вопрос о возвращении следователю полномочия на установление объективной истины по делу, а это в свою очередь, влечет изменения в его позиционировании как некоей самостоятельной стороны в судопроизводстве87. В русле следственной парадигмы находятся предложения о введении в УПК «института объективной истины», института возвращения судом уголовного дела прокурору для восполнения органом следствия неполноты предварительного следствия и все это под благовидным предлогом «обеспечения гарантий конституционного права на справедливое правосудие88. Как видим, все ссылаются на справедливое правосудие, в том числе и сторонники инквизиционности, ратующие за возврат к наиболее одиозным процессуальным формам89. Сторонники неоинквизиционного процесса выдвигают на передний план тезис о том, что именно розыск отвечает требованию компетенции и компетентности, компетентным государственным органом якобы движет мотив «правильно познать», т.е. установить объективную истину.

## Предмет и пределы доказывания при производстве по уголовным делам в сокращенных формах судопроизводства

Повторим обозначенную уже ранее позицию относительно предмета доказывания по уголовному делу. Она состоит в том, что предмет доказывания должен определяться предметом обвинения или, иначе говоря, предметом уголовного иска, плюс к тому – противоречивыми утверждениями сторон относительно обстоятельств, которые имеют существенное значение для принятия судом решения по делу. Если спора нет, нет и предмета доказывания или, по крайней мере, он сужается до нормативно установленного минимума в виде перечня вопросов, на которые обязан ответить судья (следователь), принимая окончательное решение по делу. Как отмечает ряд авторов, сокращение судебного следствия при производстве по делу в особом порядке – явление, производное от ограничения судебного спора135.

Отсюда предполагается объективное сужение предмета доказывания по делам, по которым производство осуществляется в особом или сокращенном порядке136. Но постановка под сомнение судебного решения, оспаривание правильности его юридической и фактической сторон восстанавливает предмет доказывания в прежнем виде. В связи с этим мы намереваемся развивать далее тезис о дублировании предмета доказывания при производстве по делу в суде второй инстанции. На наш взгляд, введение «новой апелляции» создает самую главную гарантию исправления ошибок, проистекающих из проведения доказывания в сокращенной уголовно– процессуальной форме. Продолжим несколько мыслей относительно предмета доказывания прежде, чем перейти к обнаружению и описанию специальных предметов137 доказывания по отдельным видам сокращенных производств и средствам восстановления полноты доказывания при пересмотре дела вышестоящей судебной инстанцией. Начнем с критики устойчивого представления о том, что предметом доказывания по уголовному делу являются обстоятельства, реально произошедшего в прошлом события. В трактовке смысла самого термина «обстоятельства» неизбежны расхождения методологического свойства: многие по традиции считают, что в статье 73 УПК РФ имеются в виду элементы объективной реальности, из которых складывается событие преступления материального мира: «Понятие предмета процессуального доказывания всегда обозначает совокупность явлений материального мира, подлежащих установлению и удостоверению по каждому уголовному делу»138. Но «материалистическая» трактовка предмета доказывания вряд ли состоятельна. По крайней мере, ко всему процессу. Она не позволяет нам развивать систему представлений в нужном направлении, а именно: «привязать» предмет доказывания к юридической конструкции, во-первых, уголовно-правовой (в виде состава преступления), а во-вторых к процессуальной – формату установленной законом процедуры, и наконец – к обвинению. Вариативность предмета доказывания есть проявление вариативности юридического, судебного познания, но не объективной реальности. «Доказываемое обстоятельство», с которым имеет дело суд и стороны – это никак не факт реальной действительности, не элемент того, что было в прошлом, а «factum probans», т.е. то, что должно быть выведено с помощью имеющихся у сторон сведений-доказательств (factum probandi). Мы поддерживаем точку зрения, согласно которой при судебном доказывании субъекты имеют дело не с фрагментами объективной реальности, а с «фактами», как элементами знания, признаваемых истинными, неоспариваемыми, т.е. factum probans. Будем в дальнейшем исходить из того, что предметом розыска, досудебного доказывания/расследования являются следы преступления, реальные объекты, а предметом судебного доказывания являются factum probans, основные факты дела в виде спора очного сторон. Иными словами мы предлагаем употреблять термин предмет доказывания в двух смыслах: в досудебном и судебном. Предмет доказывания имеет две стороны, для следователя, оперативника он определяет направление как поисковой, так и процессуальной составляющих его деятельности. По-видимому, только розыск (в широком смысле) имеет место с реальностью в виде следов преступления. Процессуальное доказывание, мыслительная деятельность, связанное с подведением полученных в ходе розыска сведений под юридическую конструкцию, имеет дело уже с доказательственными фактами. Очевидно, что ставить вопрос о сокращении предмета доказывания возможно только применительно к ситуации, когда закон позволяет сторонам устанавливать факты договорным путем, т.е. не во время розыска, а на этапе принятия процессуального решения.

Предмет доказывания представляет собой обобщенное (нормативное) выражение обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, являющихся целью доказывания139. При этом всегда и следователь и судья при принятии процессуального решения, где констатируется доказанность предмета доказывания, оперируют не объектами реальной действительности, но процедурными знаниями, сведениями (доказательствами), а значит, само явление «доказанность предмета доказывания» производно от реальной действительности, но и от процессуальной деятельности. Предмет доказывания можно понимать как систему требований к органу, ведущему уголовное дело о полном выяснении «обстоятельств дела», как перечень фактических обстоятельств или фактов, подлежащих доказыванию, как набор вопросов, на которые суд, но также сторона обвинения обязана ответить при констатации «раскрытия» преступления или разрешения дела140. Кроме того, о предмете доказывания говорят как о заданной законом программе или алгоритме действий органов предварительного расследования и суда при производстве по делу141. Как утверждается в научной литературе, значение предмета доказывания заключается, прежде всего, в том, что он обеспечивает целенаправленность уголовно–процессуальной деятельности, задает органу расследования и суду программу исследования обстоятельств дела. Сопоставление фактически установленных по уголовному делу обстоятельств с подлежащими доказыванию обстоятельствами позволяет сделать вывод о достижении цели доказывания142. Предмет доказывания – это знание об объективной реальности, структурированное статьей 73 УПК РФ и статьей (статьями) особенной части УК РФ.

Для целей нашего исследования надо остановиться на проблематике дифференциации фактов, подлежащих доказыванию, по степени их значимости для принятия того или иного процессуального решения (итогового, промежуточные решения мы оставим за пределами нашего анализа). В научной литературе существуют разнообразные термины для обозначения того, что доказывается или, что подлежит доказыванию по уголовному делу: доказываемый факт, вопрос дела, обстоятельство, входящий в предмет доказывания, главный доказываемый факт и пр. и т.п. Вполне равнозначны, на наш взгляд, понятия «предмет доказывания» и «предмет уголовно–правового спора». При этом последнее понятие, по нашему мнению, предпочтительнее, чем первое, с которым прочно ассоциируется нормативно определенный предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ). Предметом же спора могут стать, как обстоятельства, перечисленные в статье 73 УПК РФ, так и другие обстоятельства. Предмет спора формируется составом преступления, но зависит от позиции сторон, относительно того, какие обстоятельства утверждать или опровергать, а какие признавать без спора.

## Доказывание в сокращенной форме дознания

Данная модель упрощенного судопроизводства по уголовным делам реализовалась в связи с принятием Федерального закона от 4 марта 2013 года № 23–ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»262. В свою очередь основу этого закона составил Проект Федерального закона № 632173–5 «О внесении изменений в Уголовно– процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института сокращенной формы уголовного судопроизводства»263. Законодатель внес определенные изменения в первоначальный проект под влиянием критики со стороны Правового управления аппарата Госдумы264 и Правительства265, и, наверное, – научного сообщества266. Хотя концептуальная основа осталась прежней (очевидно, что моделью для нее послужила протокольная форма). Одним из главных дополнений к первоначальному проекту стало введение существенных изменений по проведению доследственной проверки и соответственно – получению доказательств ранее не существовавшими способами. Таким образом, новшества в правилах доказывания, с которыми сопряжено проведение дознания в сокращенной форме, оказались связаны с системными изменениями в правилах получения доказательств т.н. «альтерпроцессуальным», т.е. не следственным путем. Новеллы в производстве доказывания по сокращенному дознанию надо рассматривать в комплексе изменений, коснувшихся процедуры собирания доказательств, внесенными Федеральным законом № 23-ФЗ, которые в свою очередь можно считать небольшим, но правильным шагом по направлению к реформе нашего доказательственного права. Синхронизировав эти новшества, законодатель сделал первый шаг не только к разработке новых правил уголовно-процессуального доказывания, суть которых в деформализации доказывания, реформе предварительного производства по уголовному делу, а вместе с тем – структурной перестройке всего нашего процесса. К сожалению, окончательная редакция закона о сокращенном дознании наряду с достоинствами сохранила некоторые конструктивные недостатки, которые уже изначально были в законопроекте, более того, поддавшись не всегда оправданной критике, федеральное законодательное собрание усугубило некоторые из этих недостатков и даже добавило к ним новые.

В качестве позитива укажем на то, что законодатель отчасти предупредил возникновение опасности в виде разночтения в стандартах доказывания при доказывании в обычном формате предварительного расследования и в форме сокращенного дознания267: в обновленную модель доказывания вполне органично вписываются те способы получения доказательств, которые характерны для сокращенной процедуры. Можно сказать, что необходимость упрощения процедуры досудебного производства заставила законодателя пересмотреть некоторые каноны теории доказательств: допустимость проведения следственных действий до возбуждения уголовного дела, получение доказательств не только следственными действиями, но и проверочными действия, проводимыми до вынесения постановления о возбуждении дела, расширение круга субъектов. Главные «сокращения» коснулись следующих параметров дознания: 1) сроки; 2) доказывание; 3) объем процессуальных действий, 4) гарантии прав личности. Эти моменты требуют принципиального анализа в контексте рассматриваемой нами проблематики. Коротко суть нового процессуального явления можно охарактеризовать так: сокращение при уплотнении, чреватом непредсказуемостью. В первую очередь надо сказать о сроках, ведь именно они определяют нормативную природу уголовно-процессуального доказывания. Сжатость срока при одновременном увеличении объема процессуальных действий – характерная черта сокращенного дознания, что откладывает отпечаток на доказывании. Анализ законодательства позволяет сделать вывод, что 15– суточный срок, который может быть официально продлен прокурором до 20 суток, не является точным сроком сокращенного дознания. Из требования закона о том, чтобы обвинительное постановление было составлено в течение 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме (часть 3 статьи 226.7 УПК РФ), вытекает, что к этим десяти суткам может быть добавлено не менее трех суток (двое суток плюс 24 часа): таков смысл части 2 статьи 226.3 и статьи 226.4 УПК РФ. Ввиду того, что срок сокращенной формы отчитывается не с момента возбуждения уголовного дела, а с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме (часть 1 статьи 226.6 УПК РФ), получается, что трехсуточный срок (в ходе которого происходит позиционирование сторон относительно перспективы сокращения дознания) может затянуться, если дознаватель заранее не получил согласия потерпевшего и подозреваемого на проведение дознания в сокращенной форме. Это объясняется тем, что вызов указанных лиц, получение от них согласия может непредвиденно растянуться, даже если предположить, что вызовы будут осуществляться с помощью СМС–сообщений. Хотя если исходить из буквы закона, то постановление о возбуждении уголовного дела только в отношении конкретного лица и последующее за ним постановление о проведении дознания в сокращенной форме составляют элементы единой формы, что исключает элементов обычного дознания и доказывания в период после возбуждения уголовного дела и до перехода на режим сокращенного дознания.

По смыслу части 3 статьи 226.7 УПК РФ срок упрощенного дознания, а значит и время на доказывание фактов по делу, меньше 15 суток (если не считать «первичный срок»). Что еще более сжимает пружину доказывания по данной категории дел. Поскольку «обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, постольку доказывание должно быть завершено в именно в этот срок и материалы дела подготовлены для передачи прокурору и заинтересованным лицам для ознакомления (часть 1 статьи 226.7 УПК РФ)268. Значит, вся информация, значимая для принятия итогового процессуального решения по делу, расследованному в форме сокращенного дознания, должна быть получена и процессуально оформлена в течение 10 суток, к этому мы можем добавить «первичный» (2-3 суточный срок), нужный дознавателю и участникам для «разбега», чтобы перепрыгнуть на сокращенный формат, и время доследственной проверки. Официальный срок доказывания при сокращенном дознании будет, таким образом, 13 суток, к нему может добавиться 3-суточный срок доследственной проверки (который может быть продлен до 30 суток). В целом можно говорить о предельных 43 сутках, в течение которых уголовное дело должно быть подготовлено для направления в суд. И мы видим, что большая часть этого срока приходится на время до возбуждения уголовного дела (по крайней мере, такая возможность допустима, все здесь зависит от позиции прокуратуры). Полагаем, поэтому основная часть доказывания должна происходить именно в этот промежуток, тогда же дознаватель должен подготовить условия для того, чтобы провести вторую, процессуальную (и во многом формальную) часть «сокращенной процедуры».

## Сокращение судебного доказывания: основания, формы, результаты и их верификация в вышестоящей судебной инстанции

О предмете доказывания ранее уже было сказано, что это сложный юридический факт, включающий в себе совокупность обстоятельств, материально–правового и процессуального характера, подлежащих, как установлению, так и конструированию в ходе доказывания по уголовному делу в рамках процедур, предусмотренных главами 40.1, 40 УПК РФ. Судебное доказывание имеет целью установление истины по делу. Поэтому существую механизмы страхования, гарантирования от ошибок при проведении судебного доказывания в эрзац–формате. К нему мы относим новую апелляцию. Поэтому мы подвергнем комплексному анализу ситуации сокращения судебного доказывания, но также восполнения его, в случаях возникновения сомнений в правомерности приговора в ходе апелляционного производства. Вначале сосредоточимся на судебном фазисе доказывания при производстве по делу, в случае заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке. По поводу особенностей уголовно– процессуального доказывания, осуществляемого по делам данной категории надо сразу заявить, что в данном случае досудебное доказывание по закону не может иметь каких–либо отличий от обычного расследования, в котором обвиняемый признал свою вину и сотрудничает с органами уголовной юстиции. Естественно, сотрудничество обвиняемого со следствием упрощает расследование, но не сокращает доказывание. Специфика же судебного доказывания по делам данной категории состоит в том, что, во–первых, доказывание локализуется не на выяснении обстоятельств совершенного преступления, а на выполнении сторонами условий процедуры соглашения и соблюдении прав заинтересованных в исходе дела лиц, во–вторых, в виду того, что в данном случае стороны о фактах не спорят, но могут не соглашаться друг с другом в юридической оценке содеянного, в толковании уголовного или уголовно–процессуального закона, подлежащего применению, в справедливости назначаемого наказания, доказывание переносится в аргументационную плоскость.

В Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 35–Дп11–3 говорится: «Что касается особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, предусмотренного гл. 40 УПК РФ, то он представляет собой упрощенную процедуру, при которой не проводятся исследование и оценка доказательств в общем порядке, а приговор основывается на материалах предварительного расследования»288. В данной формулировке достаточно ярко выражается отношение судей к сути процедуры, предусмотренной главой 40 УПК РФ и задачам судьи при производстве по делу в данном формате.

Субъектом доказывания всех указанных обстоятельств является судья. Официальное разъяснение смысла закона, сделанное Пленумом Верховного Суда РФ, не оставляет сомнений в том, что суд обязан это сделать и следовательно, он полномочен проявлять активность в выяснении этих обстоятельств и принимать мер к тому, чтобы получить подтверждение в виде доказательств и объяснений сторон по этому поводу. По российскому законодательству суд активен, он не связан позициями сторон при принятии решения по делу, при оценке представленных доказательств и в определении пределов исследования обстоятельств и средств доказывания. Дискреционные полномочия суда и их активная реализация необходимы для того, чтобы выяснить обоснованность обвинения, убедиться в наличии подтверждающих его доказательств и в случае необходимости отказаться от применения особого порядка разрешения уголовно–правового спора – перейти на обычный режим судебного разбирательства289. Суд не единственный субъект доказывания, обязанный выяснить с достоверностью наличие всех предусмотренных законом оснований и условий для вынесения обвинительного приговора в особом порядке. Прокурора это тоже касается. При решении вопроса о даче согласия на особый порядок принятия судебного решения прокурор обязан убедиться в наличии предусмотренных ст. 314 УПК РФ оснований для постановления приговора без проведения судебного разбирательства. В случае, когда позиция государственного обвинителя о характере и пределах содействия обвиняемого следствию расходится с мнением, выраженным в представлении прокурора об особом порядке проведения судебного заседания в отношении обвиняемого, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, государственному обвинителю следует незамедлительно доложить об этом прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение. Прокурор обязан принимать в нем участие, для того, чтобы в случае вынесения судьей незаконного и необоснованного приговора иметь возможность принести кассационное (апелляционное) представление290. Второе предварительное общее замечание относительно специфики доказывания, осуществляемого в анализируемой уголовно–процессуальной форме, состоит в следующем: через установление атрибутов формы доказывается фактура. Или говоря по-другому: от формы суд идет к содержанию. Для суда обоснованность обвинения остается главной целью доказывания и, вынося обвинительный приговор, он обязан ответить на стандартный набор вопросов, установленный ст. 299 УПК РФ, и требований к содержанию обвинительного приговора, предусмотренными ст. 307 УПК РФ. Предметом доказывания в данной процедуре является обвинение, предъявленное в процессуальном порядке; в предмет доказывания входят обстоятельства, исключающие уголовную ответственность обвиняемого. Указанные в ч. 1 ст. 314 УПК РФ обстоятельства, связанные с отношением сторон к сформулированному и предъявленному обвинению, составляют отдельный круг вопросов, подлежащих выяснению судом. Эти обстоятельства устанавливаются посредством исследования процессуальных документов, имеющихся в деле, объяснений сторон, но также путем проведения следственных действий, таких как допрос подсудимого или потерпевшего, его законного представителя, свидетеля (в качестве которого вызывают следователя, дознавателя) и т.д.

Так, судебной коллегией по уголовным делам Калужского областного суда приговор Обнинского городского суда Калужской области от 18 мая 2010 года в отношении С. был отменен при наличии следующих обстоятельств. По ходатайству обвиняемого С. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с его согласием с предъявленным обвинением, судебное заседание по делу проведено в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ. Согласно ч. 7 ст. 316 УПК РФ, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Однако в нарушение указанных положений уголовно–процессуального закона судом не было проверено, подтверждается ли собранными по делу доказательствами обвинение, с которым согласился С. Как следует из первоначальных процессуальных действий, проведенных на месте происшествия, дорожно–транспортное происшествие с участием водителя С. имело место 14.12.2009 года. В то же время, С. органом предварительного следствия было предъявлено обвинение в том, что он 14.01.2010 года около 15.05 часов в районе 103 км автодороги «Украина» нарушил правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшим Л. и С. Таким образом, предъявленное обвинение С. не подтверждается собранными по делу доказательствами, и приговор суда подлежит отмене в связи с нарушением уголовно–процессуального закона. Указанные выше нарушения при составлении обвинительного заключения исключают возможность постановления по делу приговора или вынесения иного решения по делу, в связи с чем уголовное дело было возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом291. Из этого примера видно, что несмотря на ограничение оснований для обжалования обвинительного приговора, вынесенного в порядке ст. 316 УПК РФ, суд второй инстанции имел возможность пересмотреть его в виду недоброкачественности доказывания, т.е. в виду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.