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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность** **исследования.** Современные исследователи

рассматривают культуру и, в частности, литературу как эволюционирующую ментальную конфигурацию (Г.Г. Амелин, М.П. Ахиджакова, Л.Г. Березовая, Т.Л. Власенко, В.О. Леонтьев и др.). Следовательно, особую актуальность приобретает анализ ментального пространства автора, проводимый, с одной стороны, на стыке литературоведения, философии, культурологии,

лингвокультурологии, когнитивной лингвистики и психологии, с другой – в рамках проблем поэтики художественного произведения, так как

«в современном литературоведении поэтика как наука о строении, структуре отдельных художественных произведений и их комплексов все больше утверждает себя в качестве специальной дисциплины» [225, с. 3].

Необходимость такого рода анализа вытекает из особенностей самого существования человека в современном мире: «Взаимодействие с внешней средой можно представить себе как получение и дешифровку определенной информации», а искусство, по утверждению Ю.М. Лотмана, - это самый экономный и компактный способ хранения и передачи информации [216, с. 23, 33]. А значит, закономерно, что «в последние десятилетия проблема отображения в сознании человека целостной картины мира, фиксируемой языком, стала одной из важнейших проблем» ряда областей гуманитарных наук [232, с. 6-9].

Этот подход является чрезвычайно актуальным для изучения русской литературы XIX века, когда категория «автор» становится ключевой и определяет другие категории поэтики, на что указывали С.С. Аверинцев, М.Л. Андреев, М.Л. Гаспаров, П.А. Гринцер, А.В. Михайлов: «Центральным «персонажем» литературного процесса стало не произведение, подчиненное заданному канону, а его создатель, центральной категорией поэтики — не СТИЛЬ или ЖАНР, а АВТОР» [1, с. 22]. В связи с этим важной проблемой современного литературоведения является исследование ментального
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пространства автора, позволяющее проследить развитие форм авторского сознания, становление и взаимодействие романтизма и реализма, взаимосвязь категорий поэтики в этот период.

Термин «ментальное пространство» предложил в 1985 году Ж. Фоконье. По мнению этого исследователя, «ментальные пространства призваны не отражать так называемую «объективную реальность», а воплощать образ того, как человек думает и говорит о тех или иных вещах» [246, с. 2]. У Ж. Фоконье термин «ментальное пространство» использовался в широком понимании и являлся синонимичным понятию «внутренний мир человека». Он очень быстро вошел в научный дискурс и был несколько конкретизирован русскими психологами, о чем свидетельствует публикация в 1986 году в журнале «Вопросы психологии» статьи Б.М. Величковского, И.В. Блинниковой, Е.А. Лапина «Представления реального и воображаемого пространства»,

1. которой утверждается, что «чем большим творческим потенциалом обладает писатель, чем крупнее его талант, тем оригинальней, наполненной более глубокими и разнообразными смыслами предстает моделируемая им картина.

Результатом этого становятся особые ментальные пространства – к ним можно отнести Петербург Достоевского, Москву Л. Толстого, Москву Булгакова, –

1. которых ярко выразились субъективные представления об окружающем пространственном мире» [57, с. 103]. С точки зрения этих исследователей,

ментальное пространство автора включает в себя лишь отраженные авторским сознанием реальные географические объекты, в то время как любая картина окружающего мира в художественном произведении несет на себе отпечаток указанной категории в трактовке Ж. Фоконье. Следовательно, проблема

определения этого понятия до сих пор вызывает дискуссии и конкретно-

исторические формы реализации ментального пространства автора в литературном пейзаже не изучены в свете единого системного подхода. Таким образом, в проводимом исследовании понятие «ментальное пространство автора» используется в более широком понимании, чем у

Б.М. Величковского и И.В. Блинниковой, и в более узком, чем у Ж. Фоконье, и
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трактуется как мировоззрение автора, выраженное посредством пространственных характеристик, реализованных в картинах окружающего мира.

1. российском литературоведении ментальное пространство автора стало предметом исследования в работах З.А. Агаевой (2004), М.П. Ахиджаковой

(2007), И.Ю. Вагановой (2009). Специфике пейзажа в русской литературе посвящены диссертации О.А. Тыщук (2006), О.В. Рудневой (2007), Е.А. Аникейчик (2008), О.Ю. Уиллис (2008), Е.Н. Барбашовой (2009). В работах О.Ю. Богдановой (2006), Т.Ф. Гостевой (2007) рассмотрены разновидности пейзажей, их своеобразие и функции в зарубежной прозе. Проведенные исследования дают возможность сделать выводы о тесной взаимосвязи пейзажа

1. ментального пространства автора.
	1. отечественном литературоведении отсутствуют диссертационные работы, специально посвященные изучению ментального пространства автора.

Однако в последнее время появился ряд интересных работ, в которых исследуется национальная специфика украинской литературы, в том числе и присущие ей черты ментальности, обусловливающие формы авторского сознания, своеобразие пейзажа и других категорий поэтики О.И. Скобельская (2002), И.М. Ливенко (2005), Л.М. Ромас (2007).

Категория «пейзаж» в отечественном литературоведении также остается недостаточно изученной, хотя и не обойденной вниманием исследователей: за последние годы в Украине защищено только две кандидатские диссертации, посвященные поэтике пейзажа (У Хао, 2007 и Я.М. Тагильцева, 2009). Актуальность такого рода работ обусловлена тем, что за последние годы изменилось даже само содержание термина «литературный пейзаж», и эти изменения свидетельствуют об осознании исследователями факта отражения

1. пейзаже мировоззренческих особенностей автора. И если литературоведы конца ХХ века рассматривали пейзаж как один из содержательных и композиционных компонентов художественного произведения: описание природы, шире — любого незамкнутого пространства внешнего мира
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(К.В. Пигарев, Е.Е. Соллертинский Ю.И. Сохряков), то современные исследователи уже истолковывают пейзаж как изображение природного окружения человека и образ любого незамкнутого пространства в словесно-художественном произведении, выражающее эстетическое отношение

1. воспроизводимому (Н.Ю.Замятина, С.Н. Киселев, О.В. Руднева). Именно такое толкование дает возможность определить литературный пейзаж как

совокупность пространственных образов, являющуюся средством экспликации

ментального пространства автора. Следовательно, в нашей работе наряду с термином «пейзаж» используется понятие «картина окружающего мира»,

1. котором делается акцент на выражении авторских мировоззренческих характеристик. Однако специальных исследований, посвященных изучению специфики пейзажа как средства экспликации ментального пространства автора
2. русской литературе XIX века, до сих пор нет.

Изучение указанных категорий требует дальнейшей разработки историко-функционального направления исследований, в котором еще в первой трети ХХ века работали как его основатель А.И. Белецкий, так и в той или иной степени В.М. Жирмунский, П.Н. Сакулин, В.Ф. Саводник. Эти ученые во многом опередили свое время, видимо, поэтому указанное ими направление совершенно незаслуженно не получило дальнейшего развития, ведь литературный пейзаж как элемент формы – это самое яркое и точное отражение ментального пространства автора, а также репрезентация его художественной системы. В конце прошлого века интерес к такого рода исследованиям был возрожден на качественно новом уровне, обозначенном В.Н. Топоровым: в настоящее время вырисовываются перспективы особой «специализованной» поэтики, отсылающей как к самому тексту, так и к «правилам» его чтения сквозь призму «пространственности» [336, с. 281]. В это же время проблемы поэтики литературного пейзажа заняли одно из ведущих мест в тематике работ научной школы профессора В.П. Казарина, который задал направление проводимого исследования, указав на то, что для решения проблемы художественного метода литературного произведения нужно выявить
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воплощенное в его структуре мировоззрение автора, его видение и понимание

мира, однако при этом нет необходимости искать прямые авторские декларации или самохарактеристики для выявления миропонимания писателя. Текст повести или романа должен дать нам достаточные основания для объективных выводов [159, с. 3, 15].

Таким образом, **актуальность диссертации** обусловлена:

• недостаточной теоретической и историко-литературной разработанностью категории «ментальное пространство автора»;

1. необходимостью специального исследования определенных аспектов авторского сознания, эксплицированных в картинах окружающего мира;
2. важностью исследования конкретно-исторических форм реализации ментального пространства автора и пейзажа в литературном процессе XIX века;
3. потребностью комплексного рассмотрения индивидуально-авторских стратегий формирования картин окружающего мира в русской прозе XIX века;
4. проблемой комплексного изучения жанрово-стилистических особенностей художественных произведений указанного периода, категорий поэтики и взаимодействия литературных направлений.

**Связь работы с научными программами, планами,** **темами.**

Диссертационная работа выполнена в соответствии с планом научно-исследовательской работы кафедры русской и зарубежной литературы Таврического национального университета им. В.И.Вернадского в рамках комплексной научной темы «Литература и культура: мировой и региональный аспекты». Тема диссертации утверждена ученым советом Таврического национального университета им. В.И.Вернадского (протокол № 3 от 16 февраля 2010 г.) и одобрена бюро научного совета по проблеме «Классическое наследие

1. современная художественная литература» Института литературы имени Т.Г. Шевченко НАН Украины (протокол № 4 от 22 июня 2010 г.).
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**Цель работы** состоит в выявлении специфики соотношения литературного пейзажа и ментального пространства автора в русской прозе XIX века. Реализация поставленной цели определила необходимость решения следующих задач:

• выделить черты ментального пространства автора и способы их отражения в литературном пейзаже;

1. выявить ключевые бинарные оппозиции ментальных пространств русских прозаиков XIX века и способы их реализации в картинах окружающего мира;
2. исследовать виды, формы, функции, динамику, особенности поэтики

пейзажа как средства экспликации ментального пространства автора

* 1. русской прозе XIX века;
1. определить своеобразие художественной картины мира русских прозаиков XIX века в аспекте отражения ментального пространства автора;
2. охарактеризовать индивидуально-авторские стратегии создания картин окружающего мира в русской прозе XIX века;
3. раскрыть взаимодействие романтизма и реализма, традиций и новаторства, индивидуального и общего, разных художественных систем
	1. литературном пейзаже.

**Объектом исследования** являются прозаические произведения русских писателей XIX века (А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, И.С. Тургенева, Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского, А.П. Чехова), принадлежащие к разным периодам их творчества и дающие возможность проследить за изменениями в их мировоззрении и индивидуальном стиле, а также за воплощением ментальных черт в формах выражения авторского сознания, в том числе и в пейзаже. Выбор произведений «писателей первого ряда» (А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, И.С. Тургенева, Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского, А.П. Чехова) обусловлен тем, что, во-первых, именно эти авторы явились «создателями оригинальных
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художественных систем» (А.П. Чудаков), а во-вторых, «Пушкин и Чехов – два крайних звена одной цепи – русской классической литературы» (Э.А. Полоцкая).

**Предметом исследования** является поэтика пейзажа как средства экспликации ментального пространства автора.

**Методы исследования:** сравнительно-исторический, структурно-типологический, компаративный, описательный.

Сравнительно-исторический метод исследования позволил осуществить анализ разных видов и форм пейзажей в русской прозе XIX века, выделить и рассмотреть характерные для разновидностей пейзажа бинарные оппозиции, раскрыть связь ментального пространства автора с категориями поэтики, в том числе – пейзажем.

Структурно-типологический метод использован с целью выявления особенностей пейзажа в русской прозе XIX века, определения его места

1. структуре текста и художественной системе писателя в целом, выделения типологических сходств и различий в поэтике пейзажа.

Компаративный метод позволил установить генезис разновидностей пейзажа в русской прозе XIX века, индивидуально-авторские формы трансформации традиции, общие и отличные для писателей особенности пейзажей в аспекте художественного отражения ментального пространства автора.

Описательный метод способствовал научной систематизации литературных пейзажей, их видов, форм, функций и способов изображения.

* 1. работе использованы возможности языкового, генетического,

мифопоэтического, имагологического видов анализа для выявления комплексов ключевых тем, мотивов, образов, символов и других категорий поэтики, эксплицирующих ментальное пространство автора и реализованных в пейзажах русской литературы XIX века.

Основным методом исследования литературного пейзажа как способа реализации ментального пространства автора является метод бинарных
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оппозиций. Он был впервые применен Н.С. Трубецким и Р.О. Якобсоном

1. работах по фонологии в 20-е годы ХХ века, что по времени совпадает со всплеском внимания к проблемам художественной формы в советском литературоведении. Впоследствии антрополог К. Леви-Стросс использовал метод бинарных оппозиций при анализе мифа, что положило начало французскому структурализму. Следовательно, идея бинарности определяет области научного поиска. Она является фундаментальной также для филологических наук, что убедительно доказали Ю.М. Лотман и Ю.В. Манн,

который в конце ХХ века назвал парность необходимой предпосылкой творчества [225, с. 16]. Метод бинарных оппозиций использован также в работах современных исследователей Л.В. Дербеневой, Т.Ф. Извековой, Н.В. Кириллиной, Е.Ю. Пономаревой, Т.В. Сафоновой, Ю.А. Сухомлиновой, М.С. Уварова, К.В. Ярцева. Таким образом, ментальное пространство автора может быть представлено посредством анализа экспликации бинарных оппозиций, являющихся репрезентативными для мировоззрения русских прозаиков XIX века и реализованных в картинах окружающего мира ряда их произведений. Это оппозиции «верх – низ», «ожидаемое (желаемое) – действительное», «свое – чужое», «временное – вечное», а также их проявления («человек – природа», «дом – окружающий мир», «свет – тень», «тишина – мир звуков») и производные от них оппозиции «добро – зло», «реальный мир – иномирие», «ложное – истинное».

**Теоретико-методологической основой диссертации** являются работы отечественных и зарубежных исследователей проблем романтизма и реализма в русской литературе (В.В. Ванслов, В.П. Казарин, Ю.В. Манн, П.В. Михед, Д.С. Наливайко, О.Н. Николенко, М.А. Новикова, К.О. Шахова и др.), специфики и функционирования пейзажа в художественной литературе (К.К. Арсеньєв, Б.В. Галанов, А.П. Грачев, В.А. Никольский, К.В. Пигарев, В.А. Подорога, Ю.И. Сохряков, Н.М. Тарабукин, В.Н. Топоров, М. Хайдеггер, М.Н. Эпштейн и др.), исследования форм отражения авторского сознания в литературе (М.М. Бахтин, М.Х. Иевлева, В.О. Леонтьев, Ю.М. Лотман,
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Б.С. Мейлах, Б.В. Томашевский, М.Б. Храпченко др..), ментальности и ее проявлений в категориях поэтики (Л.А. Араева, Н.Б. Воронинская, М.П. Ахиджакова, Д.М. Замятин, А.С. Шохов и др.), а также исследования поэтики пейзажа в творчестве отдельных писателей (М.И. Азиева, Б.А. Грифцов, А.М. Гуревич, Н.Д. Жукова, Р.Я. Клейман, О.А. Клинг, В.А. Ковалев, А. Ковач, Г.Б. Курляндская, Ю.В. Лебедев, В.Я. Линков, В.М. Маркович, В.Ф. Саводник, П.Н. Сакулин, Е.Е. Соллертинский, В.М. Томахин, Л.П. Чернова, А.П. Чудаков, С.Е. Шаталов и др.).

**Научная новизна** работы заключается в том, что в ней впервые

1. литературоведении категория «пейзаж» рассматривается как способ художественного воплощения ментального пространства автора. На основе анализа прозаических произведений русской литературы ХIХ века выделены и комплексно исследованы эксплицированные в литературном пейзаже бинарные оппозиции, репрезентирующие особенности мировоззрения, художественных систем и индивидуальных стилей писателей. Определены виды, формы и функции пейзажа как отражения ментального пространства автора в русской прозе ХIХ века, рассмотрены трансформации пейзажа и особенности его поэтики как в творчестве отдельных писателей, так и в литературном процессе
2. целом. В рамках исследования проблем ментального пространства автора и специфики пейзажа раскрыто взаимодействие художественных систем,

направлений и течений в русской прозе ХIХ века. На основе анализа пейзажа как способа реализации ментального пространства автора определены индивидуально-авторские стратегии создания картин окружающего мира, формы выражения авторского сознания, своеобразие художественной картины мира в русской литературе ХIХ века. Литературный пейзаж рассмотрен как составляющая структуры прозаических произведений и индивидуальных стилей писателей.

**Теоретическое значение работы.** В диссертации уточнено понятие «ментальное пространство автора» и «пейзаж», а также обозначено новое
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направление методики исследования пейзажа в художественной прозе (метод бинарных оппозиций).

**Практическое значение работы.** Результаты исследования могут быть использованы в практике преподавания курса русской литературы ХIХ века

1. высших и средних учебных заведениях, для подготовки новых учебников и пособий, а также для проведения новых исследований по проблемам романтизма, реализма, ментальной специфики литературы, функционирования и поэтики пейзажа в литературе.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры русской и зарубежной литературы Таврического национального университета им. В.И.Вернадского. Основные положения и результаты работы были изложены на международных и всеукраинских научных конференциях: конференции профессорско-преподавательского состава ТНУ (2000-2009 гг.), Юбилейная конференция, посвященная 200-

летию В.И.Даля (Симферополь, 2001), Международная научная конференция «Диалог культур в процессе обучения иностранным языкам» (Симферополь,

2001), Международная научная конференция «Диалог культур

1. полиэтническом мире» (Симферополь, 2002), Международная научная конференция «Ломоносовские чтения 2002» (Севастополь, 2002), научные чтения «Коммуникативно ориентированное обучение неродному языку» (Симферополь, 2002), «Культура народов Причерноморья с древнейших времен до наших дней» (Симферополь, 2002), Международная научная конференция

«Реализация принципа коммуникативности в преподавании иностранных языков» (Симферополь, 2002), Международная конференция «Язык и культура» (Киев, 2003), Международная научная конференция «Диалог культур

1. полиэтничном мире» (Симферополь, 2003), Всеукраинская научно-

методическая конференция «Теория и технология иноязычного образования» (Симферополь, 2004,2005,2006,2008), Международная научная конференция «Лингвистические чтения памяти профессора О.М. Соколова» (Симферополь, 2004, 2006), III Международная научная конференция «Язык и культура»
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(Москва, 2005), Международная конференция «Диалог культур. Теория и практика преподавания языков» (Симферополь, 2007), VII Международный научный семинар «Предъявление мира в гуманитарных дискурсах XXI века» (Луганск, 2008), II Международные Кирилло-Мефодиевские чтения (Севастополь, 2008), Международный симпозиум «Крым и мировая литература

– 2004, 2006, 2007, 2009», Х Международный Форум русистов Украины

«Русский язык и Русский мир в современном гуманитарном пространстве» (г. Алушта, 2010), V Міжнародна науково-практична конференція «Актуальні проблеми тюркології та сходознавства» (Симферополь, 2010), научный симпозиум «Ретро’2010» (Песчаное, Крым, 2010), IX Международный научный симпозиум «Русский вектор в мировой литературе: крымский контекст» (Саки -

Евпатория, 2010), IV Международная научно-методическая конференция «Теория и технология иноязычного образования» (Симферополь, 2010). XI Международный Форум русистов Украины «Русский язык и русский мир в эпоху глобализации» (Ялта – Кореиз, 2011), Международная научно-практическая конференция «Гуманитарное наследие В. И. Даля в культурном

контексте ХХI века» (Луганск, 2011), научно-практическая конференция «Поэтический текст: структура, интерпретация, смысл» (Тверь, 2011). Материалы исследования легли в основу курса «Дискуссия и композиция», прочитанного в Вилламеттском университете г. Сейлема (Орегон, США)

в январе - мае 2004 года.

**Личный вклад докторанта.** Диссертация, автореферат и все

опубликованные статьи написаны автором самостоятельно.

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 33 работы:

2 монографии, 31 статья, из них 23 статьи в изданиях, утвержденных ВАК Украины, 7 – в сборниках материалов конференций и одна статья в зарубежном издании.

**Структура исследования**. Работа состоит из введения, четырех основных разделов, выводов по каждому разделу, заключения и списка
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использованной литературы (439 позиций). Общий объём работы составляет 451 страницу, из них 415 – основного текста

**ВЫВОДЫ**

Анализ экспликации ментального пространства автора средствами литературного пейзажа позволяет рассматривать литературное произведение как составляющую единой развивающейся системы, которой является мировосприятие писателя и его художественный мир.

Если же выйти на следующий уровень исследования, то можно сделать вывод и о том, что литературный процесс также имеет свои этапы развития, как мировоззренческого, так и художественного. Экспликация бинарных оппозиций в картинах окружающего мира позволяет судить о его ходе и результатах. Особенно наглядно это демонстрируют те антиномии, которые можно назвать сквозными ментальными оппозициями русской прозы XIX века: «верх – низ», «ожидаемое (желаемое) – действительное», «свое – чужое», «временное – вечное». Остальные проанализированные ментальные оппозиции являются либо их проявлениями («человек – природа», «дом – окружающий мир», «свет – тень», «тишина – мир звуков» – способы реализации оппозиции «временное – вечное» в ментальном пространстве И.С. Тургенева), либо

производными (оппозиция «добро – зло» в ментальном пространстве М.Ю. Лермонтова является производной оппозиции «верх – низ», а оппозиции «реальный мир – иномирие», «провинция – столица» в ментальном пространстве Н.В. Гоголя и «ложное – истинное» в ментальном пространстве Л.Н. Толстого - производными оппозиции «свое – чужое»). При этом ментальную оппозицию «свое – чужое» можно назвать основополагающей для русской прозы XIX века, так как в том или ином проявлении она присутствует практически в каждой из перечисленных выше оппозиций. Анализ реализации указанных антиномий в картинах окружающего мира дает возможность сопоставить точки зрения русских классиков по ключевым мировоззренческим вопросам.

* 1. каждого писателя есть своя ключевая оппозиция, эксплицированная
1. пейзаже. У А.С. Пушкина и Ф.М. Достоевского – «ожидаемое/желаемое –
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действительное», у М.Ю. Лермонтова – «верх – низ», у Н.В. Гоголя и Л.Н. Толстого – «свое – чужое», у И.С. Тургенева и А.П. Чехова – «временное – вечное». Как правило, работая над конкретным произведением, или (это бывает еще чаще) в процессе творчества в целом автор стремится к преодолению такой оппозиции, что является условием решения важнейших бытийных вопросов и достижения внутренней гармонии. Однако в полной мере это удалось лишь Л.Н. Толстому, о чем свидетельствуют его картины окружающего мира.

1. процессе мировоззренческих поисков авторов, чьи произведения были проанализированы, все указанные оппозиции оказываются в определенной

меревзаимодополняющими.Так,преодолениеоппозиции

«ожидаемое/желаемое – действительное» в ментальном пространстве А.С. Пушкина и Ф.М. Достоевского связано с преодолением оппозиции «свое – чужое» и сменой или изменением пространства. Результаты проведенного исследования позволяют констатировать, что в той или иной степени преодоление оппозиции «свое – чужое» приемлемо или желанно для А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, Л.Н. Толстого и Ф.М. Достоевского. А в ментальном пространстве Ф.М. Достоевского стремление преодолеть оппозицию «желаемое – действительное» приводит иногда к стиранию граней между реальным миром и иномирием, что характерно и для гоголевского ментального пространства, а также связано с преодолением оппозиций «верх – низ», «свет – тьма», «человек – природа», «истинное – ложное», реализованных в картинах окружающего мира.

1. характерной же для этого автора антиномии желания и невозможности приблизиться к Богу видится сходство с особенностями реализации оппозиции

«верх – низ» в лермонтовском пейзаже, что связано с экспликацией еще одной модификации такой оппозиции – «добро – зло», с которой сопряжены универсальная идея общего корня и последующей неразделимости в нашем мире добра и зла, а также перекликающийся с ней мотив одновременного богоискательства и богоборчества.
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Оппозиция «человек – природа» с признанием главенства законов природы и невозможности человека изменить их существует в ментальных пространствах А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, И.С. Тургенева и А.П. Чехова. При этом можно говорить о философском и эстетическом планах восприятия указанной антиномии. В эстетическом плане красота природы не имеет оппозиций, и отношение к ней человека служит важным средством его характеристики. Исключение составляет оппозиция «естественная природа – рукотворная природа», и в русской культурной традиции преимущество отдается всегда первой. В тургеневском ментальном пространстве сопрягаются «сверхсмыслы» оппозиций «человек – природа», «дом – окружающий мир»,

1. основе которой также лежат оппозиции «свое – чужое», «свет – тьма» (последняя связана с оппозицией «реальный мир – иномирие») и «тишина – мир звуков», реализуя более фундаментальную оппозицию «временное – вечное».

Однако в ментальном пространстве Л.Н. Толстого нет оппозиции «человек – природа» (человек не противопоставлен природе, а органично соединен с ней), как нет и оппозиции «временное – вечное» (временное – лишь оболочка вечного), поэтому постижение одних и тех же законов для И.С. Тургенева трагично, а для Л.Н. Толстого естественно. В результате проведенных исследований стала очевидной также противоположность организации ментальных пространств Л.Н. Толстого и И.С. Тургенева, нашедшая отражение

1. картинах окружающего мира: толстовский космоцентризм противопоставлен тургеневскому полицентризму.

В тургеневском ментальном пространстве нельзя назвать оппозиции «человек – природа» и «временное – вечное» преодоленными, однако их непреодолимость смягчается красотой эстетического плана восприятия окружающего мира, мотивами дома и света, а также звуковым наполнением картин окружающего мира и, в частности, музыкой.

1. ментальном пространстве Л.Н. Толстого существует сопряженность оппозиций «свое – чужое» и «верх – низ», «истинное – ложное» и «свет –
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тьма»: при приближении к истинному в природоописаниях выстраивается символика вертикали и преодолевается оппозиция «верх – низ».

1. итоге, подобно тому, как П.Н. Сакулин разделил все литературные направления на реальные и ирреальные, ментальные пространства писателей

XIX века можно разделить на, условно говоря, дуальные и целостные. Дуальные ментальные пространства так или иначе имеют в своей основе романтическую философию двоемирия с ее делением мира на реальный и потусторонний, действительно существующий и желаемый. Эти два мира могут

обладать естественными или намеренно создаваемыми точками соприкосновения, взаимопроникновения, однако они отчетливо оппозиционны. Их существование нарушает внутреннюю гармонию автора, чье ментальное пространство зачастую обнаруживает стремление к преодолению оппозиций «ожидаемое/желаемое – действительное», «верх – низ», «свое – чужое», «временное – вечное», однако это оказывается невозможным ввиду особенностей авторского мировосприятия. К дуальным относятся ментальные пространства А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, И.С. Тургенева, Ф.М. Достоевского и А.П. Чехова, к целостным – Л.Н. Толстого. В последнем мир воспринимается сугубо как данность, а ментальные оппозиции оказываются успешно преодоленными. Доказательством сказанного служит и тот факт, что герои А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, И.С. Тургенева и Ф.М. Достоевского стремятся преодолеть ментальные оппозиции путем смены пространства, чего, как правило, не происходит в произведениях Л.Н. Толстого.

Особенно интересной представляется художественная система Ф.М. Достоевского. В картинах окружающего мира этого писателя в полной мере реализованы основные принципы реалистической поэтики: достоверность

1. объективность изображаемого, когда субъективность позиции героя уравновешивается прорисовкой позиции другого героя (других героев) или указанием на авторскую точку зрения, пространственно-временные представления служат образному обобщению сложнейших процессов
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действительности. И при этом ментальное пространство автора в основе своей все-таки остается дуальным, закономерным следствием чего и является экспликация оппозиции «желаемое – действительное» в изображении окружающего мира.

Это наблюдение является одним из аргументов в пользу тезиса о том, что художественная система каждого из русских прозаиков XIX века в той или иной степени содержит элементы разных литературных направлений. Так,

1. художественной системе А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, И.С. Тургенева сосуществуют элементы романтизма и реализма, у Н.В. Гоголя – элементы барочного, сентименталистского, романтического и реалистического стилей, у А.П. Чехова – импрессионизма, романтизма и реализма. Даже в пейзажах Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого эксплицированы традиционные для ментального пространства романтиков оппозиции «верх – низ», «реальный мир

– иномирие», «желаемое – действительное» или их элементы. В связи с этим достаточно условными являются упоминания в исследовании о романтиках или реалистах. Скорее, речь может идти о преимущественно романтическом или преимущественно реалистическом способе изображения окружающего мира.

Важной особенностью трансформации ментальных пространств писателей этого периода является следующая цепочка их видоизменений:

антропоцентризм – полицентризм – космоцентризм. Антропоцентризм ментального пространства автора заставляет его описывать пейзажи сквозь призму мироощущения воспринимающего субъекта: мир «подчинен»

наблюдателю. Писатели, чье ментальное пространство является полицентричным, понимают, что мир живет по своим объективным законам, не зависящим от человеческого сознания, но, как правило, не могут до конца принять их. Эту проблему решает космоцентризм ментального пространства, благодаря которому автор чувствует себя органичной частью миропорядка. Он или принимает его законы, или стремится к этому, что накладывает отпечаток на созданные им картины окружающего мира.
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Особенности ментальных пространств писателей определили и жанровые особенности их произведений: космоцентризм вызвал к жизни большие эпические формы, среди которых прослеживается доминирование романного жанра. Романное мышление нашло свое отражение и в малых формах художественной прозы.

Таким образом, авторские ментальные пространства, эксплицированные средствами литературного пейзажа, являются составляющими художественной картины мира в русской литературе XIX века и отражают основные тенденции литературного процесса указанного периода: взаимодействие романтизма и реализма, контаминацию разных художественных систем, поиск новых способов отражения действительности, доминирование индивидуально-авторских стратегий в развитии литературных направлений и течений.