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**Введение к работе**

***Актуальность темы диссертационного исследования*.** Общемировая практика свидетельствует о том, что наиболее эффективным условием развития современного общества является рыночная система хозяйствования, главным элементом которой выступает конкуренция. Это неотъемлемая часть экономической системы многих государств, естественный продукт прогрессивного общества, в котором каждый может проявить себя в любой сфере деятельности, добиваясь в рамках закона личного благосостояния. Поэтому именно конкуренция занимает одно из лидирующих мест среди экономических ценностей современного мира.

Рынок сегодня преимущественно представляет собой рынок несовершенной конкуренции, и по мере его развития происходит усложнение экономических отношений, предопределяющее возникновение ее различных форм, что неизбежно приводит к искажению конкурентной среды. Такая ситуация наблюдается и в Российской Федерации. Эффективность функционирования рыночной экономики напрямую зависит от конкурентной среды. Существенным условием ее жизнеспособности является регулируемая государством конкурентная политика, выражающаяся в развитии, поддержке и охране добросовестной конкуренции, играющей ключевую роль в переходе России к более высокому уровню конкурентоспособности и новому этапу инновационного и технологического развития.

В России за годы советской власти понятие «конкуренция» было почти забыто в условиях плановой экономики и лишь недавно после долгих лет забвения вновь вернулось в ее экономико-правовую действительность. В связи с этим вопросы охраны конкурентных отношений снова приобрели особую важность для развития не только экономики страны, но и ее ключевых отраслей, составляющих фундамент стабильности Российского государства.

Прежде всего, важность проблемы охраны конкурентных отношений обусловлена тем, что практика недобросовестной конкуренции – достаточно рас-3

пространенное явление в экономике современной России, причиняющее серьезный вред государству, добросовестным участникам конкурентных отношений и потребителям.

Примечательно, что статистика свидетельствует об обратном. Так, в 2006 г. по ст. 180 УК РФ, устанавливающей ответственность за незаконное использование средств индивидуализации товаров, работ или услуг, правоохранительными органами было зарегистрировано 878 преступлений, в 2007 г. – 924, в 2008 г. – 566, в 2009 г. – 554, в 2010 г. – 505. А по ст. 183 УК РФ, предусматривающей ответственность за коммерческий шпионаж (незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну), в 2006 г. зарегистрировано 244 преступления, в 2007 г. – 514, в 2008 г. – 439, в 2009 г. – 335, в 2010 г. – 266. За последние пять лет тенденция к снижению количества зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным получением конкурентных преимуществ, сохранилась – к концу 2015 г. их количество сократилось еще на 5 %1.

Однако думается, что здесь статистика свидетельствует не об отсутствии фактов совершения преступных деяний, предусмотренных указанными правовыми нормами, а скорее об их высочайшей латентности и несовершенстве самих норм, сводящих эффективность применения уголовно-правовых мер к нулю. Кроме того, приведенные цифры вряд ли могут рассматриваться как надежный источник информации о состоянии преступности в этой сфере, поскольку в правоприменении переплетены многие сложные вопросы понимания уголовного закона, проблемы возможностей раскрытия и расследования преступлений и прочие факторы.

Еще одним подтверждением необходимости правовой охраны добросовестной конкуренции является вступление Российской Федерации во Всемирную торговую организацию. При исследовании трансформации экономики госу-
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дарств, недавно вступивших в ВТО, ученые пришли к выводу, что в результате слияния национальных рынков с международным в этих государствах был потерян контроль над целыми отраслями экономики. Следовательно, в ближайшее время и российскому бизнес-сообществу придется столкнуться с интенсивной конкуренцией зарубежных структур, конкурентные технологии которых более развиты в силу вековых традиций. Интенсивность конкуренции будет проявляться в использовании как традиционных способов ведения конкурентной борьбы, так и недобросовестных методов получения конкурентных преимуществ, что не только негативно отразится на несформировавшейся конкурентной среде, но и представляет реальную угрозу экономическим основам национальной безопасности Российского государства.

Фундаментом национальной безопасности бесспорно является безопасность экономическая, которая составляет базу для формирования и функционирования иных видов национальной безопасности – военной, продовольственной, экологической. Негативное воздействие на экономическую безопасность России согласно п. 57 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации оказывают введенные против нее ограничительные экономические меры, глобальные и региональные экономические кризисы, усиление недобросовестной конкуренции, неправомерное использование юридических средств и иные негативные факторы1. Поэтому борьба с любыми проявлениями недобросовестной конкуренции приобретает первостепенное значение.

Принятый 5 октября 2015 г. Федеральный закон № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О защите конкуренции” и отдельные законодательные акты Российской Федерации»2, более известный как «Четвертый антимонопольный пакет», выделил вопросы противодействия недобросовестной конкуренции в отдельную главу. В ней подробно описаны формы недобросовестной конкуренции, что требует осмысления основных положений Закона с це-
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лью повышения эффективности применения правовых норм, устанавливающих уголовную ответственность за преступные проявления недобросовестной конкуренции, а также приведения российского уголовного закона в соответствие с устоявшимися механизмами зарубежного правопорядка.

В то же время приходится констатировать, что меры гражданско-правового и административного характера недостаточно эффективны для противодействия незаконному получению конкурентных преимуществ, что свидетельствует о явной необходимости использования в охране конкурентных отношений уголовно-правового потенциала.

И хотя в отечественной правовой науке исследованию различных аспектов регулирования конкурентных отношений уделялось и уделяется немало внимания, процесс формирования системы уголовно-правовых средств их охраны находится в начальной стадии. Вот почему углубленное и системное исследование уголовно-правовых средств противодействия недобросовестной конкуренции в России видится своевременным и необходимым.

***Степень научной разработанности темы исследования.*** Развитие научных представлений о конкуренции и способах ее защиты началось в конце XIX – начале XX в., когда вышли в свет труды выдающихся русских цивилистов В. А. Гольденберга «Недобросовестная промышленная конкуренция» (Спб., 1901), Г. Ф. Шершеневича «Курс торгового права» (Спб., 1908), А. И. Каминки «Очерки торгового права» (Спб., 1911) и В. Н. Шретера «Недобросовестная конкуренция» (М., 1915).

В советское время, при господстве административно-командного устройства экономики, проблемы регулирования и охраны конкурентных отношений практически утратили свою актуальность. Однако в те годы были написаны две фундаментальные работы, посвященные исследованию конкуренции в капиталистическом обществе: монография Е. А. Флейшиц «Личные права в гражданском праве Союза ССР и капиталистических стран» (М., 1941) и диссертация О. Н. Зименковой «Правовое регулирование борьбы с недобросовестной конкуренцией в ЕЭС и в странах-членах сообщества» (М., 1984). Отметим, что и по

сей день многие теоретические положения, сформулированные в указанных работах, не утратили своей актуальности.

В 1992 г вступил в силу Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». С этого времени и начала формироваться теория конкурентного права России, появляются монографические исследования, посвященные противодействию недобросовестной конкуренции, среди которых нужно выделить работу О. А. Городова «Недобросовестная конкуренция: теория и правоприменительная практика» (М., 2008).

С тех пор различные аспекты регулирования и охраны конкурентных отношений традиционно являются предметом диссертационных исследований в области юриспруденции. Так, некоторые аспекты обозначенной проблематики находятся в фокусе представителей цивилистики. В качестве примера можно привести диссертации С. А. Паращука «Недобросовестная конкуренция: содержание и правовые средства ее пресечения» (М., 1995) и Д. И. Серегина «Недобросовестная конкуренция как правовая категория» (М., 2002).

К числу значимых работ ученых-административистов в указанной сфере можно отнести исследования А. Б. Кинева «Административно-правовая защита конкуренции: проблемы и пути совершенствования» (М., 2014) и Е. Е. Титова «Административная ответственность за нарушения антимонопольного законодательства РФ» (Екатеринбург, 2015).

Уголовно-правовым и криминологическим мерам борьбы с недобросовестной конкуренцией посвящены диссертационные исследования И. М. Мельникова «Криминологические проблемы противодействия преступности в сфере антимонопольного законодательства» (Кисловодск, 2002), В. Т. Корниенко «Уголовно-правовая охрана добросовестной конкуренции на потребительском рынке» (Ростов н/Д, 2004) и Ю. Г. Следя «Уголовно-правовая защита от недобросовестной конкуренции» (Ижевск, 2007). Однако динамичность совершенствования уголовного законодательства, а также темпов развития конкурентных

отношений сделала многие положения этих диссертаций не актуальными.

Противодействие недобросовестной конкуренции – проблема комплексная, междисциплинарная. Ввиду этого использованные автором настоящего исследования труды можно с определенной долей условности разделить на несколько групп.

Изучению проблем уголовно-правового противодействия недобросовестной конкуренции способствовал анализ работ А. И. Бойцова, А. А. Витвицкого, С. С. Витвицкой, Б. В. Волженкина, А. С. Горелика, А. Э. Жалинского, И. А. Клепицкого, И. Я. Козаченко, Н. А. Лопашенко, С. В. Максимова, И. С. Нафикова, З. А. Незнамовой, Т. В. Пинкевич, Т. Ю. Погосян, И. В. Шишко, П. С. Яни и других ученых.

Для решения поставленных задач широко использовались труды представителей цивилистической мысли: Д. Г. Гойдера, Д. А. Алешина, В. С. Белых, Д. А. Гаврилова, В. А. Гольденберга, О. А. Городова, В. А. Дозорцева, В. И. Еременко, М. А. Егоровой, В. В. Залесского, В. Н. Захватаева, А. И. Каминки, М. И. Кулагина, В. К. Пучинского, В. В. Розенберга, К. Ю. Тотьева, Е. А. Флейшиц, Г. Ф. Шершеневича, В. Н. Шретера и других правоведов.

Специфика предмета комплексного исследования обусловила обращение к работам представителей экономической науки: С. Л. Брю, П. Линдерта, К. Р. Макконела, А. Маршалла, Дж. С. Милля, В. Нордхауса, М. Портера, Д. Рикардо, П. Самуэльсона, А. Смита, Ф. Хайека, Ш. Ханта, Й. Шумпетера, Б. Ф. Андреева, А. И. Добрынина, Б. А. Райзберга, В. И. Таланцева,

A. Г. Шмелева, А. Ю. Юданова и других авторов.  
Ряд развиваемых в диссертации идей опирается на работы философов,

методологов и теоретиков права: Л. фон Берталанфи, М. Вебера, Т. Гоббса, Р. Давида, Ч. Дарвина, К. Маркса, Ф. Энгельса, А. Холла, Р. Фейджена, У. Эшби, С. С. Алексеева, Т. В. Кашаниной, В. А. Лекторского,

B. Н. Садовского, Г. П. Щедровицкого и других мыслителей.  
Кроме того, при проведении диссертационного исследования использова  
лись труды зарубежных ученых, чьи научные интересы переплетаются с про-  
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блемами правового регулирования и охраны конкурентных отношений, таких как B. Franeq, C. Honorati, R. Krasser, W. J. Leaper, A. Mac Culloch, M. Meucci, A. Pirovano, D. Reimer, B. Roger, S. Shapiro, G. Shicker, G. J. Stigler, D. Wunderlich.

Признавая значительный вклад, внесенный перечисленными авторами в развитие правовой мысли о противодействии недобросовестной конкуренции, уточним, что они, как правило, ограничивались исследованием лишь отдельных аспектов указанной проблематики. Причем большинство российских правоведов уделяли внимание преимущественно анализу норм, посвященных борьбе с преступным монополизмом. Проблемы же уголовно-правового противодействия недобросовестной конкуренции освещались в большей степени на страницах периодических изданий или в учебных пособиях, и их анализ носит фрагментарный, несистемный характер. Другими словами, полноценная система преступлений в сфере конкурентных отношений, непротиворечиво объединяющая различные по правовой природе институты монополии и конкуренции, которая позволит выделить и проанализировать нормы уголовного законодательства, направленные на противодействие недобросовестной конкуренции, с целью их гармоничного включения в структуру антимонопольного регулирования, в доктрине не сформирована.

***Объектом исследования*** являются возникающие в процессе экономической конкуренции общественные отношения, охраняемые нормами уголовного и иных отраслей права.

***Предметом исследования*** стали нормы отечественного и зарубежного уголовного, гражданского и антимонопольного законодательства, регламентирующие ответственность за посягательства на добросовестные конкурентные отношения. Анализировалось уголовное законодательство Российской империи и Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, международные нормативные правовые акты (в первую очередь Конвенция по охране промышленной собственности, заключенная в Париже 20 марта 1883 г.) и законодательство ряда зарубежных государств, в частности государств-членов

«Группы семи» (Group of Seven, G7) – Великобритании, Германии, Италии, Канады, США, Франции, Японии, а также Испании и Китайской Народной Республики.

***Цель исследования*** – уголовно-правовой анализ феномена недобросовестной конкуренции и разработка на его основе научно обоснованных предложений, направленных на систематизацию и совершенствование норм уголовного законодательства, устанавливающих ответственность за преступления, посягающие на добросовестность конкурентных отношений.

Названная цель предопределила постановку и решение следующих ***задач***:

– проанализировать генезис конкуренции в трудах западных и отечественных ученых-экономистов, выявить ее сущность, раскрыть экономико-правовое содержание, определить основные функции и характерные правовые признаки;

– изучить правовую природу недобросовестной конкуренции с позиций национального и международного законодательства, выявить достоинства и недостатки ее легального определения, конституирующего общий запрет недобросовестной конкуренции;

– в сравнительном ключе проанализировать законодательный опыт зарубежных стран в сфере борьбы с недобросовестной конкуренцией, выделить основные модели противодействия ей, их эффективность и специфику;

– проанализировать формы недобросовестной конкуренции по законодательству и доктрине зарубежных государств с целью их последующей группировки;

– осмыслить историю российского уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за деяния, посягающие на добросовестность конкурентных отношений, определить тенденции и закономерности борьбы с ними на разных исторических этапах;

– изучить подходы отечественных ученых-юристов к классификации преступлений, посягающих на добросовестность конкурентных отношений;

– разработать систему преступлений в сфере конкурентных отношений, что позволит разграничить проявления преступного монополизма и преступные проявления недобросовестной конкуренции;

– проанализировать соответствующие нормы отечественного уголовного законодательства с целью выявления их эффективности, достоинств и недостатков, сформулировать предложения по его совершенствованию.

***Научная новизна работы*** определяется тем, что в ней впервые проведено комплексное монографическое исследование эффективности уголовно-правовых средств противодействия недобросовестной конкуренции в современной России.

Недобросовестная конкуренция рассматривается как сложное, многогранное явление. В работе анализируется как отечественный опыт ее правового пресечения, так и «лучшие мировые практики» в обозначенной сфере.

На основе проведенного анализа обосновано авторское видение системы преступлений в сфере конкурентных отношений, базирующейся на фундаментальных принципах конкуренции.

Разработаны нестандартные предложения по совершенствованию уголовного закона Российской Федерации, направленные на приведение его в соответствие с международным, зарубежным, национальным гражданским и антимонопольным законодательством, регулирующим конкурентные отношения.

Предлагаются проекты новых редакций статей 180 и 183 УК РФ, устанавливающих ответственность за типичные проявления недобросовестной конкуренции.

***Теоретическая значимость исследования*** заключается в том, что его выводы могут быть использованы для дальнейшего развития теории уголовно-правовой охраны конкурентных отношений в целом и актуализации проблемы противодействия недобросовестной конкуренции в частности.

***Практическая значимость исследования*** состоит в том, что изложенные в нем теоретические положения и практические рекомендации могут быть

использованы: во-первых, в законотворческой деятельности при совершенство-11

вании действующих уголовно-правовых норм; во-вторых, в деятельности правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с этим видом преступных посягательств; в-третьих, в учебном процессе при преподавании курсов «Уголовное право (Особенная часть)», «Квалификация преступлений в сфере экономики» и «Конкурентное право» в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, при подготовке лекций и учебных пособий.

***Методологическую основу исследования*** образуют концептуальные модели, принципы и методы комплексного анализа. В основу исследования положены диалектический и системный методы как органические части философской и общенаучной методологии. Использовались функциональный и системно-структурный подходы, методы анализа и синтеза.

Применение также нашли частноправовые методы – формально-юридический, метод теоретико-правового моделирования, сравнительно-правовой и историко-правовой методы.

В силу специфики исследования, выполненного по проблематике, находящейся на стыке уголовного, гражданского, конкурентного права и таких неправовых дисциплин, как экономика и философия, использовался и междисциплинарный метод исследования.

На защиту выносятся следующие ***основные положения.***

1. Осмысление экономической сущности конкурентных отношений показало, что базовым началом и одной из доминант рыночной экономики является агонистика. По этой причине недобросовестная конкуренция, выступающая, по сути, антагонистом конкуренции добросовестной, имманентна любой системе хозяйствования рыночного типа.
2. Утверждается, что современное уголовное законодательство является весьма эффективным инструментом правовой охраны конкурентных отношений. Законодательство таких стран, как Великобритания, Германия, Канада, Китай, США, Франция, Япония, предусматривает широкое применение мер уголовной ответственности для лиц, использующих недобросовестные методы

ведения конкурентной борьбы. Более того, прослеживается устойчивая тенденция к возрастанию роли уголовного закона в указанной сфере.

3. Обосновано авторское видение системы преступлений в сфере конку  
рентных отношений по уголовному законодательству России, базирующейся  
на фундаментальных принципах конкуренции: свободы и добросовестности.

Так, систему преступлений в сфере конкурентных отношений, являющейся структурным элементом системы преступлений в сфере экономики (соотносятся как часть и целое), образуют две подсистемы: первая – проявления преступного монополизма, направленные на ликвидацию состязательности хозяйствующих субъектов; вторая – преступные проявления недобросовестной конкуренции, посягающие не на саму конкуренцию, а на ее правила и принципы с целью получения преимуществ в конкурентной борьбе.

В настоящее время к проявлениям преступного монополизма можно отнести лишь деяние, предусмотренное ст. 178 УК РФ, устанавливающей ответственность за ограничение конкуренции. К преступным проявлениям недобросовестной конкуренции относятся незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) ( УК РФ) и незаконное собирание и использование сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну ( УК РФ).

1. Отстаивается позиция, что под действие ст. 180 УК РФ подпадают не все средства индивидуализации, предусмотренные гражданским законодательством. Это существенный пробел в их защите, поскольку все средства индивидуализации должны охраняться в равной степени. По этой причине предлагается распространить режим уголовно-правовой охраны на иные средства индивидуализации, предусмотренные Гражданским кодексом РФ, в частности на фирменное наименование (ст. 1473 ГК РФ) и коммерческое обозначение (ст. 1538 ГК РФ), являющиеся средствами индивидуализации юридических лиц, путем включения их в предмет указанного преступления.
2. Выявлено, что существенную проблему при применении ч. 1 ст. 180

УК РФ вызывает неоднозначность трактовки такого средства индивидуализа-13

ции, как обозначение, сходное с товарным знаком, знаком обслуживания и наименованием места происхождения товара. Она обусловливается некорректным использованием в данной уголовно-правовой норме гражданско-правовых терминов и понятий. Аргументирована необходимость введения в диспозицию ч. 1 ст. 180 УК РФ термина «обозначения, сходные до степени смешения», предусмотренного частью четвертой Гражданского кодекса РФ.

6. Предлагается решение проблемы полисемии, вызванной многозначностью смыслов признака неоднократности, являющегося конструктивным применительно к ч. 1 ст. 180 УК РФ. Для терминологической определенности признак неоднократности следует трактовать как совершение лицом двух и более деяний, состоящих в незаконном использовании средств индивидуализации, предусмотренных настоящей статьей, в отношении двух и более объектов или партий товаров, вне зависимости от того, привлекалось лицо к гражданско-правовой либо административной ответственности за такое деяние или нет.

7. Аргументируется необходимость замены признака «крупный ущерб»,  
предусмотренного диспозицией ч. 1 ст. 180 УК РФ, признаком «извлечение до  
хода в крупном размере», который в большей степени отражает общественную  
опасность незаконного использования средств индивидуализации,

а сумма дохода достаточно просто подсчитывается. Кроме того, доказано, что предложенный признак отличается универсальностью, так как его можно применять в отношении не только средств индивидуализации товаров, работ или услуг, но и средств индивидуализации юридических лиц (фирменного наименования и коммерческого обозначения).

8. Дополнительно доказывается обоснованность исключения из УК РФ ч. 2 ст. 180, устанавливающей ответственность за незаконное использование предупредительной маркировки, ввиду его несоответствия уровню общественной опасности, позволяющему однозначно говорить о преступности этого деяния, и отсутствия предмета преступления. Предлагается установить административную ответственность за деяния подобного рода.

9. Доказывается необоснованность использования признака причинения тяжких последствий как особо квалифицирующего относительно ст. 183 УК РФ. При этом в качестве таких признаков предлагается рассматривать последствия в виде причинения особо крупного ущерба, а также совершение деяний, предусмотренных чч. 1, 2 и 3 указанной статьи, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

***Степень достоверности результатов исследования.*** Содержащиеся в работе выводы сделаны в ходе анализа трудов отечественных и зарубежных ученых по уголовному, гражданскому, торговому, конкурентному праву, философии и экономике, а также законодательных актов Российской Федерации и зарубежных стран.

Была изучена судебная практика применения соответствующих уголовно-правовых норм: 45 судебных решений (приговоры, постановления, определения) по ст. 180 УК РФ и 32 судебных решения по ст. 183 УК РФ за период с 2010 по 2015 г.

Исследовались статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России о состоянии и динамике преступлений, предусмотренных указанными статьями, за период с 2010 по 2015 г., статистические сведения и отчеты ФАС России за аналогичный период.

Отдельные выводы основаны на результатах социологических опросов, проведенных автором в период с 2012 по 2014 г. в Пермском крае, Свердловской, Тюменской и Челябинской областях, респондентами которых стали более 450 предпринимателей, сотрудников коммерческих организаций, сотрудников правоохранительных органов, ученых-юристов.

***Апробация результатов исследования.*** Диссертация была подготовлена, рецензировалась и обсуждалась на кафедре уголовного права Уральского государственного юридического университета. Содержание, основные положения, выводы и результаты исследования были представлены в виде докладов на международных и всероссийских научно-практических конференциях, нашли от-15

ражение в 16 научных статьях, из которых шесть опубликовано в рецензируемых изданиях, чей перечень рекомендован ВАК при Минобрнауки России