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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Финансовые основы формирования социально ориентированного бюджета в РФ"

Актуальность темы исследования. Модернизация национального хозяйства РФ, переориентация его на интенсивные направления роста, акцент на решение ключевых проблем повышения жизненного уровня населения являются приоритетными направлениями развития экономики страны. Степень их практической реализации во многом зависит от повышения качества управления государственными финансами, создания благоприятных условий для сосредоточения их на ведущих направлениях социально-экономического развития страны.

Различные аспекты проблемы совершенствования формирования и использования бюджетных ресурсов постоянно находятся в поле зрения ученых-экономистов и специалистов-практиков, их обсуждения проводятся на страницах ведущих российских журналов в течении длительного периода времени. Но положение к лучшему не меняется, и связано это во многом с тем, что предметом научной полемики является, как правило, чисто технический инструментарий управления бюджетом, а его коренная проблема - оторванность от реалий общественного устройства, перспективных задач развития экономики страны и повышения благосостояния населения - остается без внимания исследователей.

Бюджетные ресурсы государства в настоящее время представляют собой фактически монопольное право органов власти и управления распределять их не в соответствии с важнейшими направлениями экономического и социального развития общества, а для преимущественного удовлетворения собственных корпоративных потребностей, что закономерно приводит к дискриминации подавляющего числа населения страны. Поэтому все новации в бюджетном процессе, декларируемые как коренные преобразования в сфере бюджетного регулирования, в числе которых и бюджетная реформа середины 2004-2008 годов, представляют собой чисто конъюнктурные шаги, которые создают лишь видимость этой реорганизации. На деле же последняя иллюстрирует свою неспособность создать механизм реагирования бюджета на первоочередные потребности в научно-технической и социальной сферах национального развития.

Такой фактически сложившийся дисбаланс - между общественным предназначением бюджета и его узко утилитарным императивным использованием - является главным тормозом на пути страны к обретению статуса динамично развивающейся экономической державы. Государственные финансовые ресурсы могут и должны стать своеобразным катализатором модернизационных процессов экономики и сглаживания чрезмерных различий в уровне материальной обеспеченности членов российского общества.

Степень разработанности проблемы. В специальной экономической литературе все имеющиеся публикации по исследуемой проблеме можно классифицировать по следующим основным направлениям.

Стратегия управления государственными финансами, их роль в повышении темпов экономического роста страны, взаимодействие бюджета с другими макроэкономическими регуляторами общественного воспроизводства рассматриваются в работах А. Аганбегяна, И. Блеха, О. Врублевской, JI. Дробозиной, С. Глазьева, В. Ковалева, А. Лаврова, P.A. и П.Б. Масгрейвов, А. Нешитого, В. Новожилова, В. Роионовой и др.

Проблемы налогово-бюджетных асимметрий в финансовом механизме и пути их преодоления освещены в трудах JI. Абалкина, Е. Боровикова, С Валентея, А. Игудина, С. Лариной, В. Лексина, В. Сенчагова, А. Сухарева, С. Хурсевича, А. Швецова и др.

Теоретические и методические аспекты управления финансами на субфедеральном уровне нашли свое отражение в работах Е. Бухвальда, С. Галицкой, А. Дадашева, П. Джеймса, А. Игудина, Б. Мильнера, Т. Ржевской, В. Суслова, С. Суспицына и др.

Вопросы формирования рациональной бюджетной политики и исследования межбюджетных пропорций представлены в трудах М. Ананских, Н. Гудыма, И. Ишиной, Ф. Ле Ру, В. Птицына, О. Пчелинцева, Р. Чванова, А. Шевякова и др.

Проблемы обеспечения сбалансированности бюджетов всех уровней, ликвидации их дотационности, исследования факторов бюджетного дефицита нашли свое отражение в работах Л. Павловой, В. Панскова, Л. Прониной, И. Пыховой, М. Романовского, Ю. Швецова, В. Штундюка, М. Яндиева и др.

Аспекты нормативно-правового регулирования государственных финансовых ресурсов представлены в исследованиях Д. Комягина, Г. Крылова, Э. Кушне-ра, В. Пешехонова, В. Родионовой и др.

В исследованиях большинства специалистов красной нитью проходит тезис о том, что государственный бюджет является важнейшим источником и материальной основой совершенствования национальной экономики, ее перманентной интенсификации и расширенного воспроизводства человеческого капитала. Разнообразие направлений совершенствования управления бюджетными потоками, представленных авторами, свидетельствуют об огромном потенциале государственных финансов, пока еще слабо используемым в практической деятельности субъектов бюджетного планирования и регулирования.

Вместе с тем многие аспекты избранной проблемы требуют серьезного переосмысления, выработки принципиально новых подходов совершенствования бюджетных отношений, способствующих развитию национальной экономики и повышению жизненного уровня населения.

Указанные обстоятельства определили цель и задачи диссертации.

Цель диссертационной работы заключается в разработке и обосновании методического подхода к составлению социально ориентированного бюджета в РФ, направленного на преодоление избыточного неравенства населения и обеспечение расширенного воспроизводства национальной экономики.

Реализация этой цели обусловила необходимость постановки и решения следующих задач:

- раскрыть теоретическое содержание бюджета как общественного достояния;

- охарактеризовать важнейшие недостатки действующего порядка формирования и исполнения бюджета с точки зрения соответствия его функций критерию общественной значимости;

- исследовать эффективность действующей модели государственного регулирования экономики и управления общественными финансами;

- осуществить комплексный анализ эффективности бюджетной и налоговой системы государства, состояние бюджетного федерализма;

- обосновать необходимость изменения механизма распределения денежных потоков в финансовой системе страны с целью более обоснованной регламентации бюджетных ресурсов государства;

- разработать методический подход, позволяющий осуществлять бюджетно-налоговой планирование, направленное на решение задач социально-экономического развития страны с учетом социальных и инвестиционных приоритетов.

Предметом исследования выступают теоретические и методические аспекты формирования бюджетно-налоговой политики государства.

Объектом исследования являются государственные финансы, объединяющие бюджетную и налоговую системы страны.

Научная новизна полученных результатов заключается в следующем:

- уточнены и введены определения бюджета как экономической категории и его основных дефиниций, отличающиеся от сформулированных или отсутствующие в Бюджетном кодексе и положенные в основу разработанных мероприятий по совершенствованию бюджетного регулирования;

- предложена методика перераспределения государственных финансовых ресурсов, обеспечивающая их концентрацию на первоочередной реализации ключевых национальных проектов и воплощение принципа социальной справедливости в обществе;

- аргументирована целесообразность формирования общественных фондов потребления за счет сосредоточения рентного дохода в собственности государства, что создает условия для полноценного осуществления социальной функции бюджета;

- обоснована необходимость возврата к прогрессивной шкале взимания налога на доходы физических лиц, являющейся основным условием и финансовым источником ликвидации избыточного неравенства населения;

- предложена авторская модификация программно-целевого метода бюджетного планирования в виде системы минимальных нормативов, обеспечивающая приоритетность финансирования социально значимых расходов государства.

Теоретической основой исследования являются фундаментальные труды ведущих отечественных и зарубежных ученых в области современной теории бюджета, бюджетной системы и бюджетного процесса, налогов и налогообложения, бюджетного федерализма и управления государственными финансовыми ресурсами.

Методологической основой исследования является системный подход, позволяющий, с одной стороны, рассматривать бюджет и бюджетную систему как самостоятельный исследовательский процесс, а с другой стороны, - как элемент системы управления государственными финансовыми ресурсами. В основу исследования положен диалектический метод изучения объективных экономических законов, закономерностей и явлений в их постоянном развитии и взаимосвязи.

Тема диссертационного исследования соответствует п. 2.17 «Бюджетно-налоговая политика государства в рыночной экономике» специальности 08.00.10 - «Финансы, денежное обращение и кредит» Паспорта номенклатуры специальностей научных работников (экономические науки).

Информационной базой исследования послужили действующие нормативно-правовые акты Российской Федерации, статистические данные Федеральной службы государственной статистики, монографии и публикации в периодической печати по исследуемой теме, ресурсы сети Интернет.

Теоретическая значимость диссертации состоит в разработке целостной концепции бюджета как экономической категории и методического подхода к формированию, распределению и использованию бюджетных ресурсов государства.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов диссертационной работы финансовыми органами страны в планировании и прогнозировании объема и структуры федерального, регионального и местного бюджетов.

Апробация работы и внедрение ее результатов. Основные положения и результаты исследования докладывались на VII, VIII и IX международных научнопрактических конференциях «Проблемы совершенствования бюджетной политики регионов и муниципалитетов» (г. Петрозаводск, 2007, 2008, 2009 гг.), международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики и права на современном этапе развития России» (г. Барнаул, 2008г.) и первой межрегиональной научной конференции аспирантов «Актуальные проблемы социально-экономического развития Российской Федерации» (г. Барнаул, 2013 г.).

Материалы диссертационной работы нашли свое практическое применение в деятельности Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Алтайского края, Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю, а также Администрации города Томска.

Основные положения диссертации используются в учебном процессе для студентов по дисциплинам «Финансы» и «Бюджетная система РФ» в Алтайской академии экономики и права, Алтайском государственном техническом университете, Алтайском государственном университете и в Барнаульском филиале Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы.

Публикации. Основные положения диссертации отражены в 16 научных публикациях общим объемом 30,7 п.л., из них авторских - 16,4 п.л., в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК - 7 работ объемом 6,2 п.л., из них авторских -2,9 п.л.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Общий объем основного текста диссертации составляет 193 страницы. Работа содержит 13 таблиц, 2 рисунка. Список литературы включает 247 наименований.

## Заключение диссертации по теме "Финансы, денежное обращение и кредит", Булаш, Олеся Анатольевна

Результаты исследования свидетельствуют о том, что при оптимальном перераспределении доходов, снижающим величину коэффициента дифференциации до 7-9, и при годовом росте реальных доходов на 10% рождаемость повысилась бы на 2,2 промилле - до 13,2 промилле в год? - а не до 11 промилле, как это фактически происходит. А смертность при этом понизилась бы на 6 промилле - до 9,9 промилле в год, что позволило бы выйти на положительный естественный прирост населения в размере 3,3 промилле [165].

Таким образом, параметры распределительных механизмов, когда неравенство находится в пределах значений 7-9 для коэффициента фондов, являются оптимальными, как в экономическом, так и в стратегическом (в том числе, геополитическом) плане. Именно при таких параметрах распределения большая часть населения сможет реализовывать свои чаяния в экономическом и репродуктивном поведении, сохранении своего здоровья, наращивании человеческого потенциала и т.п.

Установление нормального неравенства населения - это институциональная проблема. Рынок не обеспечивает равенства возможностей, хотя формально в сфере коммерческих трансакций его предполагает. Рынок, не ограничиваемый нерыночными институтами перераспределения, ведет к неограниченному росту экономического неравенства, допуская одновременное сосуществование очень низких и очень высоких доходов и делая неравенство населения избыточным.

Но недостаточные доходы ограничивают возможности осуществления разнообразных человеческих функций, и тем самым рынок создает неравенство возможностей. Равенство функциональных возможностей вообще и равенство стартовых возможностей для молодого поколения целесообразно потому, что оно создает условия для наиболее полного и эффективного использования совокупногочеловеческого потенциала.

Когда в условия экономического неравенства населения возможности развития личности зависят от денежных ресурсов, которыми располагает тот или иной индивид, и других привходящих факторов, социальный отбор превращается в отбор худших, который в долговременной перспектив ведет к деградации общества.

В современной западной Европе политика социальной защиты нуждающихся трансформировалась в политику создания «социального государства», обеспечивающего высокое качество жизни для всего населения. В основе социальной модели такого государства лежит создание условий для социального и экономического прогресса общества путем активного участия граждан в жизни страны и усиления их социальной сплоченности на основе ограничения неравенства, порождаемого рыночными механизмами. Анализ данных по странам ЕС показал, что действительно неравенство доходов населения в этих странах тем ниже, чем выше доля государственных расходов в ВВП, и самым низким оно является в тех странах, где эта доля самая высокая.

Для того, чтобы изучить, как и насколько отечественный вариант отличается от стандартов распределительных отношений в развитых странах и в какую сторону должна быть направлена реформа этих отношений в РФ, исследователи ИСЭПН РАН сравнили параметры кривой распределения доходов населения РФ (таблица 1) и кривой, близкой к среднеевропейскому стандарту: относительная бедность 10-14 процентов, коэффициент дифференциации - 7-8.

Заключение

Отсутствие единого подхода в управлении различными сферами государственных финансовых ресурсов, долговременной стратегии в проведении национальной бюджет-но-налошвой политики обусловили глубинный кризис в социально-экономическом развитии России, который правомерно трактовать как кризис существующей модели бюджетной системы.

Преодоление такого рода глубинных диспропорций недостижимо в пределах того или иного набора диктуемых сиюминутной ситуацией «пожарных» мер. Представляется бесспорной необходимость реформы государственных финансов как системы.

Системно-трансформационный кризис национальной экономики рельефно обнажил ряд крупных проблем в системе управления государственными финансами в целом и в особенности в управлении бюджетными (финансовыми) потоками.

На первый план в разработке основных направлений бюджетной реформы следует поставить формирование финансовой стратегии. Она должна увязать перспективные цели финансовой системы государства с его текущими бюджетными потребностями, уровень ответственности и бюджетных полномочий всех ветвей власти с располагаемыми ими ресурсами и возможностями.

В соответствии с избранной целью и поставленными задачами в работе получены следующие результаты. . „ .

1. Определение бюджета, данное в основополагающем правовом акте -Бюджетном кодексе, - по сути не регламентирует целевой характер расходования бюджетных средств. Дело в том, что нужды, как и цели государства, могут иметь разновекторную направленность, совпадая с интересами или противостоя им большинства проживающего в стране населения. И в зависимости от этого, соответственно, бюджет может служить общественно значимым предпочтениям, а может обслуживать лишь узкокорпоративную властную элиту, игнорируя нужды нации в целом.

Это коренной вопрос теории бюджета, связанный с его социальной составляющей, не решив который, невозможно верно определить ни теоретические постулаты, ни практическую составляющую сферы государственных финансов.

В работе дается авторское определение бюджета, под которым понимается централизованный фонд денежных средств, предназначенных для удовлетворения общественно значимых ценностей в целях ликвидации неравенства и повышения жизненного уровня населения.

Функции бюджета, а также принципы построения бюджетной системы, сформулированные в Бюджетном кодексе, также должны быть изменены в соответствии с новым определением бюджета и наполнены другим социально-экономическим содержанием. При этом принцип общественной значимости бюджета, который основывается прежде всего на едином для всех звеньев бюджетной системы подходе к социальной направленности бюджета, ранжировании общественных потребностей по степени их значимости и осуществлении в соответствии с этим их различного финансирования, является основным, все остальные по отношению к нему выступают производными.

2. Автором были выявлены и обоснованы системные пороки действующего порядка формирования бюджета:

- ежегодно сформированный бюджет направлен на решение не общенациональных проблем, а на ликвидацию исключительно ведомственных противоречий распределения бюджетных средств;

- основной финансовый план государства опирается не на реальное положение дел в обществе, а на прогнозы, оценки, тенденции, ожидания и другие предположения;

- не сформирован эффективный механизм перераспределения денежных средств в пользу государства, достаточных для обеспечения возложенных на него функций: ни в Конституции РФ, ни в федеральных законодательных актах не закреплены состав, структура и объем допустимых государственных расходов;

- преобладает практика создания в рамках федерального бюджета специализированных фондов, которые нарушают его единство и полноту: вычленение из общего бюджета отдельных статей расходов, целевая увязка доходов с определенными видами расходов - теоретически несостоятельные меры;

- доходы государства не полностью отражаются как доходы государственного бюджета: примером может служить использование государственной собственности, особенно государственных долей в акционерных обществах;

- формирование российского бюджета связано с фактическим приматом его доходов, в первую очередь налогов, над бюджетными расходам: это определяется Конституцией РФ (ст. 57), требующей, чтобы каждый платил налоги и сборы, но при этом никак не оговаривается, для чего они предназначены;

- в противоположность активной борьбы «центра» и «регионов» за экономические интересы разделение предметов ведения и полномочий в.социальной сфере проходит по принципу — как можно больше с себя «снять»; но именно социальная сфера является наиболее приоритетной в деятельности государства, и этот приоритет закономерно обязан получить свое полноценное отражение в главном финансовом плане страны - бюджете -как процесс систематического роста государственных средств на эти цели;

- в системе государственного бюджетного регулирования делается ставка на сбалансированность только федерального бюджета; интересы государства в развитии экономического потенциала общества концентрируются, таким образом, исключительно на фискальных задачах центрального правительства, а не на поиске компромисса интересов правительства, предпринимателей и граждан-;

- преобладает закрытость (непрозрачность) информации о формировании и расходовании бюджетных средств, которая частично искажена и изначально не полна; нет ни одной государственной информационной системы или базы данных, содержащих сведения обо всех федеральных, региональных и местных бюджетах.

3. Неравенство в доходах - это своеобразный барометр степени эффективности решения комплекса социально-демографических проблем в обществе — воспроизводства человеческого капитала, благосостояния, снижения смертности, повышения рождаемости населения и т.д. Являясь главенствующим индикатором, отражающим уровень социального и экономического-«здоровья» нации,-неравенство в доходах тем не менее всегда остается за рамками показателей экономической безопасности российского государства.

Деформация распределительных механизмов в стране, связанная, прежде всего с чрезмерной концентрацией доходов богатых лиц, достигла уже такого уровня, когда не происходит снижение бедности по мере экономического роста. Это является прямым следствием неэффективности распределительной функции бюджета, ибо основная проблема неравенства и бедности населения заключается не в недостатке финансовых ресурсов, а в несовершенстве механизма их распределения и перераспределения.

В РФ прочно утвердилось избыточное социально-экономическое расслоение общества, которое поддерживается этим механизмом, тем самым препятствуя преодолению социальных диспропорций в обществе. Поэтому без создания действенной государственной системы ограничения роста самых высоких доходов в обществе и адресной поддержки малоимущих слоев населения характерное для современных российских реалий предельное неравенство его доходов будет только самовоспроизводиться.

4. В РФ бюрократия является одним из крайних вариантов несовершенства государственного вмешательства в экономику, в основе которого лежит неспособность обеспечить эффективное распределение и использование общественных ресурсов.

Одним из наиболее негативных последствий бюрократической составляющей бюджета авторитарного государство является возрастание государственных расходов на содержание чиновников. Неуклюжесть и инерционность бюрократической системы управления наглядно иллюстрируют объективные статистические показатели, отражающие собой итоги двадцатилетнего существования российского государства. Они в полной мере свидетельствуют о том, что государственно-бюрократический капитализм неэффективен как с экономической, так и социальной точек зрения.

В условиях бюрократического государства отсутствуют стимулы для проведения насущных преобразований в политической, экономической и социальной сферах жизнедеятельности общества.

5. Функционирование бюджетно-налоговой системы государства (налоговой и бюджетной систем, бюджетного федерализма) имеет регрессивную направленность.

Бюджетная система России организована таким образом, что обеспечивает (наследуя еще с советских времен) поступление преобладающего числа бюджетных ресурсов на воспроизводство бюрократии; при этом все остальные расходы бюджетов финансируются исключительно по остаточному принципу.

Правительственные формулировки, отражающие бюджетную стратегию, со всей определенностью свидетельствуют о том, что федеральная бюджетная политика ведется в полном отрыве от действительных императивов социально-экономического прогресса страны, о пренебрежении проектировщиков бюджета конституционной нормой о России как «социальном государстве» и об игнорировании ими современной теории «государства развития».

Налоговое регулирование в современном понимании в РФ полностью отсутствует, а общее бремя налогов распределено таким образом, что крайне невыгодно инвестировать в производственную деятельность, и, наоборот, можно получать высокие и сверхвысокие доходы от внешнеторговых операций и на финансовых спекуляциях, практически не уплачивая никаких налогов. Действующие формы и средства налогообложения экономически не «привязаны» к реальной хозяйственной жизни, их воздействие на экономические процессы имеет исключительно фискальный, подавляющий характер и, соответственно, при таких обстоятельствах даже позитивные сдвиги в экономической действительности, не дают оснований надеяться на прирост налоговых поступлений.

6. Основными мерами по переориентации бюджетной политики на общественные ценности являются следующие.

В решении проблемы ликвидации излишнего неравенства населения в РФ и роста национальной экономики приоритетное значение имеет государственное регулирование эффективности использования природно-ресурсного потенциала страны и создание социально справедливого механизма перераспределения рентных доходов между отдельными группами населения. Чтобы изменить существующее положение общество, прежде всего, должно стать владельцем ресурсов, на которых основывается жизнедеятельность всех его членов. При этом права верховного владельца территории и природных ресурсов должны быть конституционно закреплены за обществом как за юридическим лицом высшего ранга.

Сумма всех рентных платежей должна стать основой создания- общественных фондов потребления РФ, в которых каждый гражданин имел бы равную долю. Последние должны быть отделены от бюджета, сосредоточившись в целевых внебюджетных фондах, субвенции из которых стали бы основой для реализации конституционных гарантий населения, соответствующих уровню прожиточного минимума.

Другим важнейшим направлением совершенствования распределительной функции бюджета является изменение действующего механизма взимания НДФЛ. Учитывая, что основная проблема неравенства и бедности населения лежит не в плоскости недостатка ресурсов, а в механизмах их распределения \*и-перераспределения, целесообразно плоскую шкалу налогообложения НДФЛ заменить на прогрессивную, когда с увеличением дохода физического лица увеличивается и налоговая ставка. При таком подходе достигается радикальное снижение показателей неравенства и бедности населения без дополнительных значительных ресурсов.

На смену прежнему курсу реформ, ориентированных на сокращение бюджетной сферы, должна прийти стратегия «социального императива», в основание которой лежат незыблемые пороговые условия функционирования социального сектора экономики. Речь идет об установлении бюджетных обязательств государства в форме системы минимальных нормативов.

Для этого надо восстановить ранее отмененные нормативы расходов государственного бюджета на образование, здравоохранение и культуру, установив их на уровне 8%, 6% и 4% от ВВП, а объем государственных ассигнований на научные исследования и поддержку инновационной активности должен быть увеличен с 2% до 10% ВВП.

Резервный фонд и Фонд национального благосостояния следует трансформировать в бюджет развития, состоящий из целевых программ реализации приоритетных направлений социально-экономического развития страны. Эти программы должны включать наряду с бюджетными ассигнованиями, -направляемые на НИОКР и создание объектов инфраструктуры, инвестиционные проекты, финансируемые за счет привлеченных источников, включая институты развития.

7. В федеративном государстве целесообразно использовать такую модель бюджетного регулирования, которая основана на наиболее полной реализации принципа самостоятельности бюджетов.

Перенесение центра тяжести в управлении государственными финансами на региональный и местный уровни с целью наиболее полной реализации принципов бюджетного федерализма включает в себя следующие три составляющие:

- разделение всех налогов и сборов на федеральные, региональные и местные на основе объективных критериев;

- закрепление за органами местного самоуправления долей отчислений от федеральных налогов на постоянной основе;

- выделение финансовой помощи субъектам РФ через установление повышенной доли регулирующих налогов, зачисляемой в региональные бюджеты.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат экономических наук Булаш, Олеся Анатольевна, 2013 год

1. Конституция Российской Федерации (с изм. от 25.03.2004). Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.

2. Бюджетный кодекс РФ с изм. и доп. за 2001-2012 гг..

3. Гражданский кодекс РФ с изм. и доп. 2001-2012 гг..

4. Налоговый кодекс РФ: с изм. и доп. 2001-2012 гг..

5. Закон РСФСР от 10.10.1991 г. № 1734-1 «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР».

6. Федеральный закон РФ от 28.07.1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

7. Федеральный закон РФ от 15.08.1996 г. № 115-ФЗ «О бюджетной классификации Российской Федерации».

8. Федеральный закон от 25 сентября 1997 г. N 126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп. от 9 июля 1999 г., 27 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г., 29 июня, 28 декабря 2004 г.).

9. Федеральный закон от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

10. Федеральные законы «О Федеральном бюджете» (2000-2012 гг.).

11. Федеральные законы «Об исполнении федерального бюджета (2000-2012гг.)».

12. Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном Банке Федерации (Банке России)» (ред. от 23.12.2003 г.).

13. Федеральный закон РФ от 06.10.2003 г. № 131-Ф3 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

14. Федеральный закон от 13.12.2010 № 357-Ф3 «О федеральном бюджете на 2011 год и плановый период 2012-2013гг.»

15. Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ «О бюджетной политике» (2005-2011 гг.).

16. Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2011-2013 годах// Финансы. 2010. - №7. - С. 3-9.

17. Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2012-2014 годах// Финансы. 2011. - №7. - С. 3-10.

18. Постановление Правительства РФ от 22 мая -2004 г. № 249 « О мерах по повышению результативности бюджетных расходов».

19. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.: распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р.

20. Основные направления бюджетной и налоговой политики на 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 гг.// Министерство финансов РФ.

21. Бюджетная стратегия РФ на период до 2023 года (проект)// Министерство финансов РФ. 2008.

22. Программа повышения эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года// Министерство финансов РФ. 2010.

23. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 26.11.2008. № 443-СФ «О бюджетной стратегии на период до 2023 года».

24. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 14.04.2010. № 120-СФ «О предложениях Совета Федерации Федерального Собрания РФ по формированию концепции федерального бюджета на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов».

25. Российский статистический ежегодник. 2009 : Стат. сб. / Росстат. — М.,2009.

26. Российский статистический ежегодник. 2010 : Стат. сб. / Росстат. М.,2010.

27. Российский статистический ежегодник. 2011 : Стат. сб. / Росстат. М.,2011.

28. Россия в цифрах. 2009 : Стат. сб. / Росстат. М., 2009.

29. Россия в цифрах. 2010 : Стат. сб. / Росстат. М., 2010.

30. Россия в цифрах. 2011 : Стат. сб. / Росстат. М., 2011.

31. Абалкин Л.И. Избранные труды Текст.: в 4 т. / Л.И. Абалкин. М. : Экономика, 2000 (Труды вольного экономического общества России).

32. Аганбегян А. Г. О месте экономики России в мире / А. Г. Аганбегян // Вопросы экономики.-2011.-№ 5. С. 43-55.

33. Аганбегян А. Г. Экономика России на перепутье / А.Г. Аганбегян // ЭКО. -2007.- №9. -С. 12-29.

34. Агеев О. Г. О внедрении бюджетирования, ориентированного на конечный результат / О. Г. Агеев // Актуальные проблемы современной науки. 2009. -№ 4 - С. 120-123.

35. Алефиренко А. С. Повышение эффективности механизма управления бюджетными средствами : дис. . канд. экон. наук / Алефиренко А. С. Пермь, 2009.-178 л.

36. Алиев У. И. Некоторые проблемы оценки эффективности бюджетных расходов / У. И. Алиев // Региональная экономика: теория и практика. 2010. - № 46.-С. 27-31.

37. Амосов А. О неоиндустриальном сценарии в концепции развития до 2020 года / А. Амосов // Экономист. 2011. - № 6. - С. 3-17.

38. Ананских (Ефремова) М. С. Классификационные особенности факторов бюджетных расходов / М. С. Ананских // Экономика и финансы. 2009. - № 12. -С. 46-47.

39. Ананских (Ефремова) М. С. Оценка международного опыта внедрения механизмов эффективного бюджетного расходования / М. С. Ананских // Дискуссия теоретиков и практиков : сб.науч.тр. Тюмень : Ист Консалтинг, 2010. - С. 63-69.

40. Ананских М. С. Критерии эффективности бюджетных расходов в процессе оказания бюджетных услуг / М. С. Ананских // Финансы и кредит. — 2010. — № 1.-С. 17-54.

41. Анурин В. Ф. Бюрократия: взгляды «извне» и «изнутри» / В. Ф. Анурин // СОЦИС: ежемес. науч. и обществ.-полит. журн. 2010. -№ 2. - С. 29-31.

42. Артюхин Р. Е. Развитие отчетной стадии бюджетного процесса Российской Федерации / Р. Е. Артюхин // Финансы. 2007. - № 7. - С. 4-7.

43. Баятова И. М. Санкционирование расходов бюджета / И. М. Баятова // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2007. — № 19. -С. 18-20.

44. Белоусова С. В. Проблемы оценки результативности бюджетных расходов / С. В. Белоусова // Менеджмент в России и за рубежом. 2009. - № 6. - С. 3947.

45. Беткараев С. Б. Совершенствование механизма регулирования системы межбюджетных отношений : дис. . канд. экон. наук / Беткараев С. Б. Ставрополь, 2010.-252 л.

46. Блех И. С. Устройство финансового управления и контроля в России и историческом их развитии / И. С. Блех. СПб. - 1895. - 311 с.

47. Богомолов С. В. Оценка бюджетной устойчивости и эффективности управления бюджетными средствами муниципальных образований и субъекта РФ : дис. . канд. экон. наук / Богомолов С. В. Нижний Новгород, 2010. - 242 л.

48. Боровик А. С. Концептуальные основы модернизации региональной экономики / А. С. Боровик // Региональная экономика: теория и практика: Науч.-практ. и аналит. журн. 2010. - № 25. - С. 46-49.

49. Боровикова Е. В. Бюджетное и налоговое планирование как элементы бюджетного процесса / Е. В. Боровикова // Управленческий учет. 2008. - № 1. — С.70-81.

50. Боровикова Е. В. Основные направления и новации бюджетно-налоговой политики субъектов Российской Федерации и муниципальных образований / Е. В. Боровикова // Финансы и кредит. 2007. - № 33. - С.63-66.

51. Боровикова Е. В. Развитие налогового и бюджетного планирования в субъектах Российской Федерации : дис. . докт. экон. наук / Боровикова Е. В.Москва, 2009.-341 л.

52. Боровикова Е. В. Формирование бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в условиях экономического кризиса / Е. В. Боровикова // Бухгалтерский учет и налогообложение в бюджетных организациях. -2009.-№7.-С. 65-71.

53. Буланова Н. К. Особенности формирования доходов бюджетов территорий стран содружества независимых государств : дис. . канд. экон. наук / Буланова Н. К. Самара, 2009. - 166 л.

54. Бурлачков В. К. О развитии муниципальных финансов / В. К. Бурлачков// Финансы и кредит. 2008. - № 28. - С. 40-44.

55. Бутаков Д.Д. Финансовые проблемы хозяйственных реформ в странах-членах СЭВ. -М.: Финансы, 1973. 224 с.

56. Бюджет и налоги в экономической политике России : монография / В. В. Симонов и др.. М.: Научный эксперт, 2008. 240 с.

57. Бюджетирование: шаг за шагом : 2-е изд., дополненное Автор(ы): Боровков П. С. и др.. М. 2 издание, 2012 г.

58. Бюджетный федерализм в России: становление и развитие: Сб. докл. на науч.- практ. конф. «Перспективы развития бюджетного федерализма в России и других странах СНГ» (18-19 июня 2001 г.). М.,: 2002. - 142 с.

59. Вардересян Л. В. Налоговое планирование как инструмент обеспечения сопоставимости налоговой нагрузки и объема финансирования социальных программ / Л. В. Вардересян // Аудит и финансовый анализ. 2008. - № 2. - С. 16-18.

60. Варламова А.Н. Правовое регулирование конкуренции в России Текст./ А.Н. Варламова. М.: Учеб.-консультац.центр «ЮРИнфор», 2000. - 274 с.

61. Васильева М. В. Тенденции развития системы государственного финансового менеджмента в РФ /М. В. Васильева // Финансовый вестник. — 2010. № 11.-С. 18-23.

62. Веремеева О. Эволюция и становление принципов Бюджетной системы РФ / О. Веремеева // Федерализм. 2011. - № 2. - С. 199-204.

63. Воробьева Л. Т. Проблемы планирования доходов и расходов местных бюджетов / Л. Т. Воробьева // Финансы и кредит. 2010. - № 32. - С.65-73.

64. Врублевская О.В. Комментарий к Бюджетному кодексу РФ Текст.: законы и законодательные акты/ М.В. Романовский, О.В. Врублевская, Н.Г. Иванова и др.; под ред. М.В. Романовский, О.В. Врублевская 4-е изд., испр.идоп. - М. : Юрайт, 2002. - 299 с.

65. Глазьев С. Грядут не просто три очередных потерянных года (по поводу прогнозных и бюджетных параметров 2011-2013) / С. Глазьев // Российский экономический журнал.-2010.-№ 3. - С. 5-6. -•< . - —

66. Глазьев С. О стратегии экономического развития России / С. Глазьев // Вопросы экономики. 2007. - № 5. - С. 32.

67. Глазьев С. Формирование макроэкономических условий устойчивого экономического роста / С. Глазьев // Проблемы теории и практики управления. — 2007.-№6.-С. 13-14.

68. Голубовский Д. В. Принципы и методы выравнивания уровней бюджетной обеспеченности субъектов Федерации / Д. В. Голубовский // Вестник Российской экон.академии им. Г. В. Плеханова, № 3 (33), 2010.

69. Григорьев Л. Коррупция как препятствие модернизации (институциональный подход) / Л. Григорьев, М. Овчинников // Вопросы экономики. 2008. -№2.-С. 44-57.

70. Григорьева Т. В. Коррупция в России: история и современность / Т. В. Григорьева // Сибирская финансовая школа. 2009. - № 1. С. 46.

71. Гринберг Р. Миражи процветания Р. Гринберг // Аргументы и факты. -2007. № 4. с. 8.

72. Дадашев А. 3. Налоговый контроль в РФ Текст.: [учеб.пособие для студентов вузов]/ А. 3. Дадашев, И.Р. Пайзулаев. М.: КноРус, 2009. - 125 с.

73. Данилина М. В. Анализ динамики статей расходов федерального бюджета России / М. В. Данилина // Дайджест-финансы. 2007. - № 3. - С. 39-48.

74. Дейкин А. И. Механизм федерального бюджета в США / А. И. Дейкин. -М.: Наука, 1989.-117 с.

75. Делягин М. Г. Трехлетний бюджет: предвыборная фикция или смена стратегии? / М. Г. Делягин // Банковское дело. 2007. - № 8. - С. 13.

76. Дементьева О. Эффективность правового регулирования бюджетных основ местного самоуправления в России / О. Дементьева // Федерализм. 2011. - № 1.-С. 153-166.

77. Долгосрочные сценарии внешнеэкономической стратегии России / под общей ред С. А. Ситаряна. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. — 480 с.

78. Домбровский А. Н. Резервы доходов и эффективность расходов местных бюджетов / А.Н. Домбровский// Финансы. 2008. - № 4. - С. 21-24.

79. Донских Е. «Сладкие» кресла. Чиновники снова бьют рекорды по заработной плате / Е. Донских// Аргументы и факты. -2011. № 11.-С. 11.

80. Дорнбуш Р. Очерки о мировой экономике Текст.: выдающ.экономисты мира В Моск.Центре Карнеги: [Сб.ст]/ Альберто Алесина, Брэдфорд ДеЛонг, Ру-дигер Дорнбуш и др.; Под ред. А. Ослунда, Т. Малеевой. М. : Гендальф, 2002. -306 с.

81. Доронина О. Нам бы зарплаты в евро. / О. Доронина // Аргументы и факты. 2009. - № 6. - С. 5.

82. Дьякова Е. Б. Налоговая система РФ в условиях реализации бюджетного федерализма / Е. Б. Дьякова // Финансы и кредит. 2011. - № 7. - С. 55-63.

83. Евстигнеев Е. Н. Налоги и налогообложение / Е. Н. Евстигнеев. СПб. : Питер, 2008, С. 100.

84. Ермакова Е. А. Бюджетный менеджмент и его функциональные элементы / Е. А. Ермакова // Финансы и кредит. 2010. - № 20 - С. 3-9.

85. Ерманский О. А. Кому распоряжаться государственной казной? / О. А. Ерманский. СПб. : Бюджетное право, 1908. - 158 с.

86. Ермилов В. Г. Аспекты реформирования управления государственными финансами / В. Г. Ермилов // Финансы.- 2007. № 1.- С. 58-60.

87. Ерошкина JI. А. Основные направления совершенствования межбюджетных отношений в Российской Федерации / JI. А. Ерошкина // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2008. - № 23. - С.

88. Ефимова С. Б. Методологические подходы к оценке эффективности социальных расходов / С. Б. Ефимова // Вестник СГЭУ : Изд-во СГЭУ, 2007. № И. -С. 16-24.

89. Завьялов Д. Ю. Оценка эффективности бюджетных расходов: сравнительный анализ / Д. Ю. Завьялов // Финансы. 2008. - № 10. - С.

90. Замятина Н. В. Целевые программы как инструмент повышения эффективности расходов территориальных бюджетов / Н. В. Замятина // Финансы и кредит. 2011. - № 9. - С. 38-42.

91. Зевакин М. Ю. Механизм формирования доходов федерального бюджета от прибыли федеральных государственных унитарных предприятий / М.Ю. Зевакин // Финансы и кредит. 2007. - № 22. - С. 30-33.

92. Зиганшина JI. А. О дифференциации расходов бюджетов субъектов Российской Федерации / JT. А. Зиганшина // Финансы и кредит. 2010. - № 15. - С. 17-25.

93. Зубаревич Н. В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация М. : Независ.институт соц.политики. - 2010. - С. 65-69.

94. Зятьков Н. ЧИНОроссы / Н. Зятьков // Аргументы и факты. 2009. - № 4.-С. 5. " ,

95. Зятьков Н. ЧИНОроссы 2 / Н. Зятьков // Аргументы и факты. - 2009. -№ 6. - С. 4.

96. Игнатюк Е. В. Правовое регулирование прозрачности бюджетного процесса / Е. В. Игнатюк // Журнал российского права. 2009. - № 10. - С. 5-6.

97. Ильин В. В. О неопределенности в финансировании долгосрочных расходных обязательств / В. В. Ильин // Финансы. 2011. - № 1. - С. 10-13.

98. Исаев А. Мрот уже не тот / А. Исаев // Аргументы и факты. 2008. - № 25.-С. 4.

99. Исаев Э. А. Модернизация региональных .финансов: монография. / Э. А. Исаев. М.: Изд-во РАГС, 2009. - 224 с.

100. Истомина В. В. Финансовые нормативы для определения расходов учреждений социальной сферы в крупном городе / В. В. Истомина // Финансы. -1999.-№2.-С. 13-14.

101. Истомина Н. А. Программная составляющая расходов бюджета субъекта Российской Федерации как основа перехода к программному бюджету / Н. А. Истомина // Финансы и кредит. 2011. - № 27. - С. 40-48.

102. Истомина Н. А. Становление и развитие практики планирования расходов региональных бюджетов на основе количественных параметров (объемов государственных услуг) / Н. А. Истомина // Финансы и кредит. 2010. - № 36. - С. 13-21.

103. Казаков В. В. Методология определения расходов государства на функционирование и развитие финансовой системы РФ / В. В. Казаков // Вестник Томского государственного университета / Мин-во образования Рос. Федерации. — Томск, 2007.-№303.-С. 175-180.

104. Казанцев С. В. Проект федерального бюджета 2009-2011 гг.: расходная часть / С. В. Казанцев // ЭКО. 2008. - № 11. - С. 19-40.

105. Караваева И. Подходы к формированию налоговой базы местного самоуправления в России / И. Караваева// Федерализм. 2011. — № 1.-С. 143-152.

106. Кванина И. Е. Обеспечение качества управления доходами местных бюджетов : дис. канд. экон. наук / Кванина И. Е. Орел, 2010. - 241 л.

107. Кириллова С. С. Совершенствование планирования бюджетов на муниципальном уровне / С. С. Кириллова // Региональная экономика: теория и практика.-2011.-№ 14.-С. 32-35.

108. Козлов С. Н. Проблемы сбалансированности бюджета муниципальных образований / С. Н. Козлов // Региональная экономика: теория и практика. 2011. -№3 (186).-С. 30-31.

109. Козлов С. Н. Совершенствование перспективного (стратегического) планирования местных бюджетов / С. Н. Козлов // Региональная экономика: теория и практика. 2011. - № 18 (201). - С.54-58.

110. Коломак Е. Ресурс федерализма в реформировании экономики России / Е. Коломак // Федерализм. 2011. - № 2. - С. 131-138.

111. Комсомольская правда, 2011, 24-31 марта, С. 7.

112. Комягин Д. JI. Соотношение общегосударственного и военного бюджетов в соответствии с законодательством Российской Федерации / Д. JI. Комягин // Право и государство. 2008. - № 11. - С. 52.

113. Конюхова Т. В. Об ответственности за нарушение бюджетного законодательства / Т. В. Конюхова // Журнал российского права. 2010. - № 4. - С. 3748.

114. Коржубаев А. Г. Государственное регулирование по-американски / А. Г. Коржубаев // ЭКО. 1998. - № 2. - С. 23-29.

115. Костиков В. Страна между Обломовым Штольцем / В. Костиков // Аргументы и факты. 2007. - № 5. - С. 8.

116. Кризисная экономика современной России: тенденции и перспективы под ред. Е. Т. Гайдара. М. : Проспект, 2010. - 656 с„ .

117. Кричевский Н. Триллион в коррупционной канализации / Н. Кричев-ский // Совершенно секретно. 2011. - № 6. - С. 14-15.

118. Крылов Г. 3. О программном бюджете во Франции / Г. 3. Крылов // Финансы. 2010. -№ 8. - С. 68-71.

119. Кудрин А. Л. Последствия кризиса и перспективы социально-экономического развития России / А. Л. Кудрин, О. Сергиенко // Вопросы экономики.-2011.-№3.-С. 10.

120. Кудряшова Е. В. Принцип финансовой обеспеченности публичного планирования в Российской Федерации / Е. В. Кудряшова // Финансовое право. -2010.- №7. -С. 11-14.

121. Кузнецова Ж. С. Проблемы разграничения расходных обязательств между бюджетами Российской Федерации / Ж. С. Кузнецова // Право и государство. 2009. - № 1.-С.

122. Лавров А. Реформа межбюджетных отношений в России: «федерализм, создающий рынок» / А. Лавро, Дж. Литвак, Д. Сазерлэнд // Вопросы экономики. -2001.-№ 4.-С. 19-45.

123. Лазичева Е. А. Управление финансовыми потоками в многоуровневых системах и реформирование внутрирегиональных межбюджетных отношений : дис. . кан. экон. наук / Лазичева Е. А. Томск, 2010. - 264 с.

124. Лебединская Е. Повышение эффективности основная задача бюджетной политики / Е. Лебединская // Экономист. - 2011. -№ 2. - С. 51-62.

125. Лексин В. Н. Административная реформа: федеральный, региональный и местный уровни / В. Н. Лексин // Российский экономический журнал. 2006. -№2.-С. 48-52.

126. Лексин В. Н. Административная реформа: федеральный, региональный и местный уровни / В. Н. Лексин // Российский экономический журнал. 2006. -№3.-С. 30.

127. Лексин В. Н. Административная реформа: федеральный, региональный и местный уровни. / В. Н. Лексин // Российский экономический журнал. — 2006. -№4.-С. 30.

128. Лексин В. Н. Феномен «федерального присутствия» в политической культуре России / В. Н. Лексин // Федерализм. 2005. - № 4. - С. 9.

129. Леонард Н. В. О планировании бюджетных средств на реализацию ведомственных целевых программ в рамках бюджетирования, ориентированного нарезультат / Н. В. Леонард, Н. К. Жук // Здоровье населения и среда обитания. -2008.-№8.-С. 16-18.

130. Лесков С. Миллионер на слоне // Известия, 18 мая, 2009.

131. Лескова Ю. Г. Саморегулирование как экономическое и правовое явление / Ю.Г. Лескова // Журнал российского права. 2011. - № 5. - С. 48-56.

132. Лушин С. И. Об эффективности государственного бюджета / С. И. Лу-шин // Финансы. 2004. - № 10. - С. 12-14.

133. Лыкова Л. Н. Налогообложение прибыли в России: формирование современной модели / Л.Н. Лыкова, И.С. Букина. М. : ЭКСМО, 2010. - 336 с.

134. Мальцева А. В. Механизм повышения эффективности финансового обеспечения социальных расходов региональных бюджетов в Российской Федерации в условиях экономической нестабильности : дис. . канд. экон. наук / Мальцева А. В. Москва, 2010. - 205 л.

135. Мамаев А. В. Межбюджетные отношения и обеспечение сбалансированности местных бюджетов в условиях реформы местного самоуправления : дис. . канд. экон. наук / Мамаев А. В. Волгоград, 2010. - 202 л.

136. Мамаев А. В. Особенности формирования среднесрочной бюджетно-финансовой политики в регионе / А. В. Мамаев // Региональная экономика: теория и практика. 2008. - № 31. - С. 29-33.

137. Масгрейв Р. А. Государственные финансы: теория и практика : пер. с англ. / Р. А. Масгрейв, П. Б. Масгрейв. М. : Бизнес Атлас, 2009. - С. 26.

138. Меджидов Т. И. Бюджетирование, ориентированное на результат / Т. И. Меджидов // Аудит и финансовый анализ. — 2011. — № 2. С. 16-18.

139. Мирзалиев М. Н. Составление местных бюджетов на основе социальных стандартов / М. Н. Мирзалиев // Финансы. 1999. -№ 12. С. 12-14.

140. Мовсесян А. Г. Либерализм и экономика. М.: Логос, 2003, С. 143.

141. Нешитой А. С. Бюджетная система Российской Федерации: учебник / А. С. Нешитой. 7-е изд., испр. и доп. - М.: Дашков и К, 2008, С. 173.

142. Нешитой А. С. Экономический кризис общественного воспроизводства / А. С. Нешитой // Портфельный инвестор. 2009. - № 9/10. - С. 146-157.

143. Николаев И. А. Бюджетные расходы до 2010 года /И. А. Николаев // Финансовые и бюджетные консультации. 2007. - № 5. — С.

144. Николаев И. А. Экономический рост: подтасовка данных / И. А. Николаев //ЭКО-- 2006. -№ 5. С. 89-105.

145. Ниналалов, Ф. И. Формирование эффективной модели бюджетного федерализма в России / Ф. И. Ниналалова // Финансы и кредит. 2010. - № 46. - С. 25-29.

146. Новикова В. Ф. Финансовые ресурсы и благосостояние // Финансовые ресурсы и национальные приоритеты России: сборник науч.статей. М. : Изд-во РАГС, 2007.-300 с.

147. Новожилова Т. Н. Исследование проблем формирования и направлений совершенствования межбюджетных отношений на современном этапе / Т. Н. Новожилова, И. А. Морозов // Финансы и кредит. 201 !.'-№ 37. - С. 51-54.'

148. Организация бюджетного процесса: межстрановое сравнение: справочник под общ. ред. А. М. Лаврова и О. К. Ястребовой. М. : Минфин России, 2009. -300 с.

149. Пансков В. Г. К вопросу о самостоятельности бюджетов / В. Г. Пансков // Финансы. 2010. - № 6. - С. 8-13.

150. Пинская М. Р. Сочетание налоговых интересов всех уровней власти / М. Р. Пинская // Финансы. 2010. - № 9. - С. 34-38.

151. Повышение эффективности бюджетных расходов / под общ.ред. А. А. Климова. М. : Изд-во «Дело» АНХ, 2009. - 200 с. "

152. Повышение эффективности бюджетных расходов // Финансы. — 2011. — № 1.-С. 14-16.

153. Подъяблонская JI. M. Проблемы повышения эффективности государственных расходов в России : монография / Л. М. Подъяблонская, Е. П. Подъяблонская. -М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2010.-00 с. ' "

154. Позднякова Т. А. Теоретические аспекты взаимоотношений бюджетов в области формирования доходов / Т. А. Позднякова // — Финансы. — 1998. — № 8. — С. 10-12.

155. Попова Г. Л. Финансово-экономический анализ: налоговые новации и доходы бюджетов / Г. Л. Попова // Финансы и кредит. 2011. - № 35. - С. 26-29.

156. Прокофьев С. Е. Бюджетное администрирование в Германии / С. Е. Прокофьев //Финансы. 2002. - № 9. - С.72-74.

157. Прокофьев С. Е. Особенности организации расходования бюджетных средств в Италии /С. Е. Прокофьев // Финансы. 2009. - № 12. - С. 67-69.

158. Пронина Л. И. Повышение эффективности социального обеспечения/ Л. И. Пронина. М. : Экономика, 1990. - 122 с.

159. Райзберг Б. Подходы к оценке результативности государственного управления / Б. Райзберг // Экономист. 2010.т - № 8. - С. 72-77.

160. Райская Н.Экономика в 2009-2011г. / Н. Райская, Л. Рощина, Я. Серги-енко, А. Френкель, И. Мальцева, Э. Баранов // Экономист. 2010. - № 8. - С. 1854.

161. Рекомендации по модернизации экономики России. Вып. 1. М. : изд. ЭАЦ «Модернизация», 2010, 75с.

162. Ржевская Т. Г. Финансовая система и пропорциональность российского бюджета. Теория и практика формирования бюджетных пропорций : монография / Т. Г. Ржевская. ЮНИТИ-ДАНА, 2008, с. 159.

163. Родионова В. М. Государственный бюджет СССР и его роль в сбалансированном развитии экономики. М. : Финансы и статистика, 1985. - 143 с.

164. Романовский М. В. Финансы и управление НТП. — М. : Финансы и статистика, 1986.— 171 с.

165. Российская экономика в 2009 году. Тенденции и перспективы (Выпуск 31)/ под. ред. Синельникова-Мурылёва М. :ИЭПП, 2010. - С. 707.

166. Рубинштейн JI. Общественные интересы и теория публичных благ / Л. Рубинштейн // Вопросы экономики. 2007. - № 10. - С. 17-36.

167. Саранцев В. Н. Место аудита эффективности в сфере использования бюджетных средств / В. Н. Саранцев // Финансы. 2010. - № 1. - С. 8-10.

168. Свищева В. А. Федеральный бюджет как инструмент государственной политики / В. А. Свищева // Финансы и кредит. 2011. - № 23. - С. 283.

169. Селезнев А. 3. Антикризисная составляющая бюджетной политики государства / А. 3. Селезнев // Национальная экономическая система России и ее регулирование. М.: РАГС, 2009. - 20 с.

170. Селезнева А. Проблемы бюджетной трехлетки / А. Селезнева // Экономист. 2009. - № 2. - С. 15-27.

171. Сенчагов В. К. Бюджетная политика и ее роль в обеспечении экономического роста / В. К. Сенчагов // Вопросы экономики. 2007. - № 5. - С. 67-68.

172. Сенчагов В. К. Способствует ли бюджет 2010 модернизации российской экономики? / В. Сенчагов // Вопросы экономики. 2010. - № 2. - С. 26-38.

173. Сенчагов В. К. Бюджет инерционного развития / В. К. Сенчагов, Ю. Ф. Годин // ЭКО. 2007. - № 11.- С. 30-38.

174. Симонов В. В. Бюджет и налоги в экономической политике России / В. В. Симонов, С. С. Сулакшин, И. В. Подпорина, М.Ю. Погорелко. ,М. : На-уч.эксперт, 2008. - С. 121.

175. Симонян P. X. Без гнева и пристрастия. Экономические реформы 1990-х годов и их последствия для России / Ин-т социологии РАН, Ин-т экономики РАН.- Москва : Экономика, 2010. — 255 с.

176. Слепов В. А. Разграничение расходных полномочий в системе межбюджетных отношений / В. А. Слепов // Финансы и кредит. 2009. - № 4. - С. 1924.

177. Соколова А. А. Формы и механизмы вертикального выравнивания в сфере межбюджетных отношений / А. А. Соколова // Финансы и кредит? — 2009.- № 6. С. 17-25.

178. Социальное положение и уровень жизни населения России.2010 // Статистический сборник, М., Росстат, 2010. 507 с.

179. Сулейманов M. М. Налоговый федерализм как основа формирования бюджетного потенциала территорий / M. М. Сулейманов // Финансы и кредит. -2011.-№29.-С. 67-73.

180. Сумская Т. В. Проблемы выравнивания бюджетной обеспеченности муниципалитетов / Т. В. Сумская // Регион: экономика и социология. 2009. - № 2. -С. 56-69. ' " "

181. Суслов В. И. Измерение элементов межрегиональных взаимодействий: модели, методы, результаты / Отв.ред. А. Г. Гранберг. Новосиб. : Наука. Сиб.отделение, 1991. - 247 с.

182. Суспицын С. А. Совершенствование межбюджетных отношений в регионе / В. И. Клисторин, Т. С. Новикова, С. А. Суспицын. Новосиб. : Изд-во ИЭиОПП СО РАН, 2000. - 163 с.

183. Сухарев А. Н. Направления размещения государственных финансовых резервов федерального бюджета / А. Н. Сухарев // Финансы и кредит. 2010. - № 3.-С. 37-54. " '

184. Сухарев А. Н. Стабилизационные фонды: международный финансово-экономический аспект / А. Н. Сухарев // Финансы и кредит. 2010. — № 20. — С.35-42.

185. Тихомиров Ю. А. Право и экономическое саморегулирование / Ю. А. Тихомиров // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. - № 2. - С.4.

186. Травкина H. М. Федеральный бюджет США: тендерное измерение : США-Канада : экономика, политика, культура / H. М. Травкина Рос.акад.наук, Ин-т США и Канады. М., 2008. - № 6. - С. 35-50.

187. Тютюрюков H. Н. Налогообложение доходов граждан в Германии: взгляд из России / H. Н. Тютюрюков // Финансы и кредит. 2010. - № 21. - С. 1529.

188. Улюкаев А. В. Проблемы государственной бюджетной политики. / А. В. Улюкаев. М. : Дело, 2004 - 543 с.

189. Уманец О. П. Сущностные, системные и функциональные аспекты федерального бюджета РФ / О. П. Уманец // Финансы и кредит. 2011. - № 19. - С. 59-70.

190. Уткин Э. Государственное и региональное управление / Э. Уткин, А. Денисов. М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002. - 320 с.

191. Федоров Ю. В. Теория и практика оценки параметров расходной части муниципальных бюджетов / Ю. В. Федоров // Региональная экономика: теория и практика. 2010. -№ 19. - С. 38-42.

192. Федосов В. А. Бюджетная политика ЕС / В. А. Федосов // Финансы. -2009.-№7.-С. 66-68.

193. Федосов В. А. Бюджетная политика Российской Федерации в посткризисных условиях / В. А. Федосов // Финансы и кредит. 2010. - № 44. - С. 20-24.

194. Финансовая система и пропорциональность российского бюджета. Теория и практика формирования бюджетных пропорций: монография / Т. Г. Ржевская : ЮНИТИ-ДАНА, 2008 г. 160 с.

195. Финансы: учебник для студентов вузов / под ред Г. Б. Поляка. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008, С. 97-100.

196. Фишер С. Экономика: пер. с англ. / Стенли Фишер, Рудигер Дорнбуш, Ригард Шмалензи; Общ.ред. и предисл. Г. Г. Сапова. М.: Дело, 1993. - 829 с.

197. Хасбулатов Р. И. «Бюрократия тоже наш враг.». М. : Политиздат, 1989, С. 6.

198. Хаузер X. Г. Система финансового выравнивания между федерацией и землями в Германии X. Г. Хаузер // Финансы. - 2008. - № 5. - С. 53-56.

199. Хурсевич С. Н. Использование нормативного подхода при организации бюджетного выравнивания / С. Н. Хурсевич // Финансы. 1996. - № 10. - С. 7-9; № 11, С. 10-13.

200. Цветков В. А. Причины, развитие и последствия экономического кризиса для России / В. А. Цветков // Международная экономика: международный на-уч.-практ.журн. -2010. -№ 3. С. 5-12.

201. Цепляев В. Чиновников проверят с пристрастием / В. Цепляев // Аргументы и факты. 2009.-№ 10. С. 2.

202. Черник Д. Г. Бюджет Москвы: взгляд сквозь столетие, 1890-1990. М. : Моск.рабочий, 1991. - 190 с.

203. Швецов Ю. Г. О новом подходе к бюджетному регулированию / Ю. Г. Швецов, О. В. Бутакова // Финансы. 2008. - № 2. - С. 16-19.

204. Швецов Ю. Г. Теория и методология бюджета как общественного достояния / Ю. Г. Швецов // Вопросы экономики. 2011. - № 8. - С. 106-114.

205. Швецов Ю. Г. Финансово-кредитная система. Бюджетное, валютное и кредитное регулирование экономики, инвестиционные ресурсы / Ю. Г. Швецов // Проблемы современной экономики. 2011. - № 3. - С.' 24-48.

206. Шевяков А. Ю. Можно ли решить проблему социального неравенства населения России?// Бюджет. 2009. - сент. - С. 70-74

207. Шевяков А. Ю. Неравенство доходов как фактор экономической и демографической динамики: Монография. М.: ИСЭПН РАН, 2010. - 43 с.

208. Шевяков А. Ю. Проблемы снижения масштабов неравенства и бедности в России / А. Ю. Шевяков // Федерализм. 2010. - № 1. - С. 7-18.

209. Шевяков А. Ю. Чем меньше избыточное неравенство, тем больше рождаемость и меньше смертность// Финанс. 2009. - № 38. - С. 34

210. Шилов М.А. Искусственная дотационность регионов как залог единства России / М. А. Шилов // Капитал страны. 2009. - № 12. - С. 18

211. Шимширт Н. Децентрализация и финансовый потенциал регионов / Н. Шимширт // Проблемы теории и практики управления. 2011. -№ 4. - С.75-83.

212. Шмелев Н. У модернизации России «нет картинки». Зато налицо гибель промышленности, упадок села и заоблачные прибыли монополий // Московский комсомолец. 2010. - 31 марта.

213. Шутяк Е. Н. Планирование и финансирование государственных расходов при бюджетировании, ориентированном на результат / E.H. Шутяк // Вестник СГЭУ: Изд-во СГЭУ, 2007. № 4. - С. 189-192.

214. Экономика знаний / под ред. В.П. Колесова. М. : Инфра-М, 2008, С. 358-364.

215. Юзвович Л. И. Международный опыт внедрения бюджетирования, ориентированного на результат / Л. И. Юзвович, Е. Ю. Валова // Финансы и кредит. -2010. -№ 21. С.61-65.

216. Яндиев М. И. Финансы региональных органов власти: Монография. -М.: Фин.изд.дом «Деловой экспресс», 1999. 356 с.

217. Яшина Н. И. Внедрение бюджетирования, ориентированного на результат, как концептуальный подход повышения эффективности бюджетных расходов / Н. И. Яшина // Финансы и кредит. 2007. - № 19. - С.

218. Официальный сайт Минфина России, информационно-аналитический раздел Электронный ресурс. — Режим доступа: http://info.minfln.ru/gpact.php.

219. Официальный сайт Пенсионного фонда Российской Федерации. -www.pfrf.ru.

220. Официальный сайт Правительства Российской Федерации. -www.government.gov.ru.

221. Официальный сайт Президента Российской Федерации. -president.kremlin.ru.

222. Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации. -www.ach.gov.ru. . -

223. Официальный сайт Федеральной налоговой службы. www.nalog.ru.

224. Официальный сайт Фонда социального страхования Российской Федерации. www.fss.ru.

225. Официальный сайт Федеральной таможенной службы. -www.customs.ru.

226. Официальный сайт Федерального фонда обязательного медицинского страхования. www.ffoms.ru.

227. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. -www.cbr.ru. . . -

228. Руководство по обеспечению прозрачности в бюджетно-налоговой сфе ре (2007 год) Электронный ресурс. / International Monetary Fund. — Режим дос тупа: http://www.imf.org/external/np/fad/trans/rus/manualr.pdf.

229. Сервер органов государственной власти Российской Федерации. -www.gov.ru.

230. Справочная правовая система «КонсультантПлюс», 2011

231. КОНСОЛИДИРОВАННЫЙ БЮДЖЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ в 1995-2004 гг. \*миллиардов рублей; до 1998 г. трлн. руб.)1995 1996 1997 1998 1999 2000 2001 2002 2003 2004

232. Профицит, дефицит (-) -49,1 -94,2 -127,9 -155,3 -44,4 137,6 264,3 97,0 173,8 760,2

233. КОНСОЛИДИРОВАННЫЙ БЮДЖЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ в 2005-2010 гг.1'миллиардов рублей)2005 2006 2007 2008 2009 2010

234. Российской Федерации 446,5 586,7 871,1 1133,8 873,4 1169,5акцизы по подакцизным товарам (продукции)- производимым на территории Российской

235. Федерации 236,1 253,3 288,2 314,7 327,4 441,4ввозимым на территорию Российской

236. Профицит, дефицит (-) 1759,0 2250,6 1989,7 2012,1 -2448,6 -1584,7

237. Данные приведены с учетом бюджетов государственных внебюджетных фондов196