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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Предварительное расследование по делам о взаточничестве :Процессуал. и такт. аспекты"

Актуальность темы исследования. Провозглашение Конституцией Российской Федерации равенства граждан перед законам и судом независимо от их имущественного положения обязывает государство гарантировать обеспечение такого равенства. Оно невозможно в условиях предоставления должностными лицами государства льгот и преимуществ отдельнымгражданам иэ их личной корыстной заинтересованности и соответствующего ущемления на этом основании законных прав и интересов других лиц.

В этой связи борьба о таким явлением в нашей жизни, как взяточничество, приобретает в настоящее время особое значение.

В настоящее время в стране ежегодно регистрируется от 4,5 до 5,0 тысяч фактов получения и дачи взяток\*. Наибольшее распространение эти преступления получили в отраслях, связанных с приватизацией государственной собственности, взаимоотношениях госаппарата с частным бизнесом, внешнеэкономической деятельности, работе правоохранительныхорганов и некоторых других.

Меняется качественная характеристика этого преступления: неизмеримо возросли суммы взяток, среди предметов, передаваемых в их качестве, обычными стали иностранная валюта, автомобили, недвижимость. Под видом оплаты за трудовую деятельность коммерческими структурами за выполнение в их интересах действий по службе выпла так, по данным Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел и Государственного комитета по статистике Российской Федерации, в 1993 году было зарегистрировано 4497 таких преступлений, в 1994 году - 4921, в 1995 году - 4889 преступлений. чиваются значительные суммы должностным лицам исполнительной власти, государственным банковским служащим, работникам налоговой инспекции, таможни, а также их родственникам и знакомым.

Вместе с тем, по мнению большинства специалистов в этой области, выявляемость этих преступлений составляет не более 2-5% от фактически совершенных.

С учетом этого, действительное количество случаев получения и дачи взяток следует оценивать на уровне 250-300 тысяч преступлений в стране в год.

К традиционным трудностям в выявлении и расследовании этого преступления - несовершенству уголовного закона; тщательной подготовке и незаинтересованности сторон в раскрытии; отсутствию, как правило, свидетелей преступления; построению обвинения на косвенных доказательствах; сопряжению с совершением других преступлений-хищений,преступных злоупотреблений, превышений служебных полномочий; разветвленности, законспирированнсюти преступных групп и их изощренности в сокрытии преступления, его следов, противодействии следственным органам, - в настоящее время добавились требования простоты и доступности восприятия доказательств ввиду возможного рассмотрения такого дела судом присяжных заседателей; неточность формулировки Закона об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации в части полномочий осуществляющих ее органов; практическая отстраненность общественности от участия в предупреждении и выявлении этого преступления; высокая техническая оснащенность преступников; значительное отставание в материальной обеспеченности государственных служащих от работников частных структур и некоторые другие проблемы.

Аналив статистических данных покаеывает, что, по-прежнему, много уголовных дел об этих преступлениях возвращается на дополнительное расследование прокурорами и судом (до 20,0% от числа направленных), высока их прекращаемость (37,7% от общего числа расследованных), значительно количество по этим делам оправдательных приговоров - (оправдано 3,7% лиц) - (при среднестатистических данных - 6,5; 23,7 и 0,4% соответственно)\*

Вместе с тем, федеральная программа борьбы с преступностью, опубликованная в 1994 году, в части разработки в соответствии с резолюцией УШ Конгресса ООН организационных и правовых мер по усилению борьбы с этой формой коррупции до настоящего времени нашей страной не выполнена.

В истории человечества активизация борьбы с этим преступлением не случайно совпадает с периодами его расцвета - демократический период Древнего Рима, в России - при Петре и Екатерине Великих. Усиление внимания к профилактике и борьбе с этим правонарушением в настоящее время, безусловно, будет способствовать экономическому и социальному развитию общества.

В настоящей диссертации проведено исследование наиболее спорных и дискутируемых в юридической литературе проблем стадии предварительного расследования уголовного процесса.

Ими оказались:

- реализация на этой стадии положений презумпции невиновности, обеспечения обвиняемому (подозреваемому) права на защиту, законности и других принципов процесса,

- определение предмета и пределов доказывания,

- доказательственное значение материалов оперативно-розыскной данные приведены по Российской Федерации за 1993-1995 годы. деятельности,

- регламентация в законе порядка производства отдельных следственных действий,

- соответствие методических рекомендаций криминалистики уголовно- процессульному закону и нравственным (этическим) требованиям и некоторые другие.

Изучение этих проблем проведено применительно к расследованию уголовных дел о взяточничестве. В настоящей диссертации впервые проведено комплексное исследование вопросов уголовного процесса и криминалистики применительно к расследованию уголовных дел этой категории.

В ходе исследования выявлены некоторые частные проблемы, которые также освещены в диссертации. Ими являются:

- законность и этичность проведения "задержания (захвата)" взяткополучателя с "поличным" и проблема "провокации взятки";

- индивидуализация предмета взятки;

- сроки и порядок возбуждения дел этой категории;

- процессуальное положение заявителя о вымогательстве взятки;

- освобождение взяточников от уголовной ответственности по "нереабилитирующим основаниям" и некоторые другие.

Актуальность указанных обстоятельств обусловила выбор темы диссертационного исследования.

Научная новизна исследования заключается в самом подходе к рассмотрению проблемы; диссертация представляет собой специальную работу о преломлении общих вопросов уголовного процесса к отдельно взятой категории уголовных дел о взяточничестве. Последние исследования дел этой категории в криминалистической литературе относятся к началу и середине 70-х годов и в более поздние периоды в диссертациях этот вопрос не рассматривался\*. Вместе с тем, кардинальные перемены в обществе, происшедшие ва эти годы, внесли существенные ивменения не только в уголовный и уголовно-процессуальный закон, но и в сами тенденции их развития и применения.

Новизна работы состоит в теоретическом обосновании положений о необходимости внесения в уголовно-процессуальный закон норм, регламентирующих реализацию принципов уголовного процесса на стадии предварительного расследования, преломлении общих понятий предмета, пределов доказывания и некоторых других к конкретной категории уголовных дел, предложениях о регламентации в законе порядка производства отдельных следственных действий, использования результатов оперативно-розыскной деятельности.

В работе впервые в систематизированном виде рассматриваются вопросы о соотношении понятий явки с повинной и добровольного заявления о совершенном преступлении, дается новая система клиссифика-ции сообщений о взяточничестве. Приводятся дополнительные аргументы в обоснование точки зрения о необходимости проверки всех сообщений опреступлении, в том числе и анонимных.

Подробно исследован вопрос об ответственности должностных лиц за несообщение в правоохранитель ные органы о преступлениях в сфере деятельности руководимых ими предприятий и организаций,

Анализируются ошибки, встречающиеся на практике при решении вопроса о возбуждении уголовных дел этой категории, при производст последняя работа в этой области - криминологическая - диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук Дашковой Л.Г. "Криминологические проблемы взяточничества", М., 1996 год. ве отдельных следственных действий.

В результате исследования выявлены пробелы в законодательстве, установлены негативные тенденции в деятельности правоохранительных органов, причины этого, пути их преодоления.

В ходе исследования ставились цели:

1) систематизировать высказанные на сегодняшний день теоретические взгляды и идеи, проанализировать действующее законодательство и практику его применения по наиболее спорным проблемам предварительного расследования уголовных дел на примере одного из видов преступлений;

2) на основе этого материала сформулировать предложения в проекты норм и предложить их для включения в разрабатываемое уголовно-процессуальное законодательство;

3) разработать рекомендации по совершенствованию практической деятельности правоохранительных органов при расследовании взяточничества.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть историческую ретроспективу, сущность и законодательную регламентацию отдельных наиболее спорных проблем предварительного расследования уголовных дел на примере дел о взяточничестве, процессуальные и тактические аспекты их расследования;

- определить особенности поводов и оснований к возбуждению этой категории дел, пути и способы проверки наличия оснований для их возбуждения;

- исследовать особенности реализации конституционных принципов уголовного процесса;

- определить перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, и пределы доказывания на примере отдельной категории дел;

- определить особенности доказательств, наиболее часто используемых по делам данной категории,

- проанализировать соотношение процессуальных требований к расследованию и методических рекомендаций криминалистики.

ОСщеметодологическун> основу диссертационного исследования составляет диалектический материализм. Использовались также частно-научные методы: логико-теоретический, исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный и статистический.

Теоретической основой исследования являются труды российских, советских и зарубежных ученых в области уголовного процесса, криминалистики, прокурорского надзора и уголовного права: К.Анциферова,

A.Н.Балашова, З.Т.Барановой (Гаврилиной), А.Д.Бойкова, Г.А.Ваковского, П.И.Гришаева, М.М.Гродзинского, Б.В.Здравомыслова, Л.М.Кар-неевой, А.М.Ларина, П.А.Лупинской, Г.М.Миньковского, В.А.Образцова,

B.М.Савицкого, В.В.Степанова, М.С.Строговича, И.Я.Фойницкого, М.А.Чельцова и многих других. Исследованы также монографическая и специальная литература по рассматриваемой проблеме.

Нормативно-правовой и эмпирической базой исследования послужили Конституция и Законы, Указы Президента Российской Федерации, международные правовые акты, ранее действовавшее, современное и разрабатываемое отечественное уголовно-процессуальное\* и уголовно в качестве последнего в работе использованы:

1. Уголовно-процессуальный коде!«; Российской Федерации (проект). Общвя часть. Разработан рабочей группой Государственного правового управления Президента Российской Федерации. В журнале "Российская юстиция", 1994 год, N 9 (далее именуется "проект УПК ГПУ"). правовое законодательство, а также постановления и руководящие раг'яснения Пленумов Верховных Судов СССР, Российской Федерации, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации. Выводы, содержащиеся в диссертации, сделаны на основе статистических данных Верховного Суда, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Московских областных суда и прокуратуры за 1980-1996 годы, практики Верховных Судов СССР и Российской Федерации, результатов обобщения более 200 уголовных дел Московских городских и областных судов и прокуратуры.

Использован также личный опыт работы в органах прокуратуры города Москвы и Московской области в течение 15 лет в качестве следователя, прокурора, надзирающего за следствием в городских и районных прокуратурах, старшего прокурора-методиста управления по надзору га следствием и дознанием.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (проект). Часть 1. Общие положения. Разработан рабочей группой Министерства юстиции Российской Федерации. В журнале "Российская юстиция", 1994 год, N 11 (далее - "проект УПК Минюста (1994 года)".

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (проект). Разработан научно-исследовательским институтом проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации, М., 1994 год (далее - "проект УПК института прокуратуры").

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (проект). В газете "Юридический вестник", 1595 год, N 31 (далее - "проект УПК Минюста (1995 года)".

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования выводов для дальнейшей разработки теоретических проблем уголовного процесса, совершенствования законодательства и ведомственных нормативных актов о предварительном расследовании. Рекомендации могут быть приняты для руководства в правоприменитель-ной практике и предупреждении этого вида преступлений. Теоретические положения могут быть использованы при разработке учебной и методической литературы по курсу уголовного процесса.

Исходя из темы диссертации, впервые избранной для специального изучения, на базе общих теоретических положений, анализа уголовно-процессуального, законодательства, обобщения практики, на защиту выносятся следующие положения:

1. В Уголовно-процессуальном (федеральном) законе должен быть указан порядок получения доказательств по уголовным делам, включающий только те правила, нарушение которых влечет безусловное признание полученных доказательств недопустимыми. Требование Конституции об условиях допустимости доказательств для сторон (обвинения и защиты) одинаково.

Предложены определения предмета и пределов доказывания.

3. В законе должны быть указаны средства и способы, запрещенные для использования стороной защиты, а также другими заинтересованными в исходе дела лицами. К ним должны быть отнесены;

1) Совершение деяний, запрещенных уголовным, уголовно-процессуальным, административным и другим законодательством.

2) Деяния, препятствующие судебным, следственным и оперативным органам в осуществлении их полномочий.

3) Неисполнение законных требований должностных лиц по уголовным делам.

4) Умышленное затягивание сроков производства по уголовным делам.

4. В уголовно-процессуальном законе должен быть предусмотрен судебный порядок обжалования всех решений и действий (бездействия) должностных лиц по уголовным делам. В их числе - решения, изложенные в постановлениях о производстве оперативно-розыскных и следственных действий, порядок, условия их проведения, а также решения и действиянадзирающего прокурора.

5. Б законе должны быть предусмотрены право и обязанность должностного лица и органа, принимающего решение о возбуждении уголовного дела, оценивать полученные в ходе проверки сообщения о преступлении данные (сведения) по внутреннему убеждению, основанному на полном, объективном и всестороннем рассмотрении материалов.

6. На правоохранительные органы в законе должна быть возложена обязанность проверять вое сообщения о преступлении, в том числе анонимные. Последние не служат поводом к возбуждению уголовного дела, но могут быть переданы в орган дознания для проверки содержащихся в них сведений\*. Поводом к возбуждению уголовного дела являются материалы, полученные в результате проверки таких сообщений и подтверждающие правдивость содержащихся в них сведений, а также сообщения органов, проводящих оперативно-розыскную деятельность.

7. В законе следует предусмотреть право прокурора, надзирающего за законностью производства оперативно-розыскных мероприя аналогичное предложение содержится в проекте УПК, разработанном научно-исследовательским институтом проблем укрепления законности и правоворядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации (часть 3 статьи 136). тий} лично присутствовать при их производстве.

8. Материалы оперативно-розыскной деятельности, а также частных детективов и служб могут быть использованы в качестве доказательств по уголовным делам только после их проверки в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

9. В законодательстве о борьбе с коррупцией предложено предусмотреть норму, запрещающую при проведении "наблюдений" и задержания взяточников с "поличным" изменять вид, размер, условия и другие обстоятельства передачи взятки, если впоследствии это может ухудшить положение этих лиц. При производстве таких действий работники правоохранительных органов не вправе склонять этих граждан к передаче и получению взяток, если они добровольно отказались от этого, а также к совершению других наказуемых действий (бездействия) .

10. В законе следует указать об обязанности судебных органов возвращать предмет взятки заявителям, в отношении которых имело место вымогательство взятки, если до ее передачи они добровольно заявили об этом в правоохранительные органы, а также следует рекомендовать признавать таких лиц потерпевшими по уголовным делам.

11. В законе должно быть предусмотрено право использования при производстве следственных и судебных действий видео-, телевизионной записи, средств вычислительной и компьютерной техники,

12. Предложены практические рекомендации по расследованию дел о взяточничестве.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Московской государственной юридической Академии, где осуществлены ее рецензирование и обсуждение. Основные выводы и положения опубликованы в научных статьях, исследовались на межведомственном научно-практическом совещании работников правоохранительных органов Московской области. Предложения по совершенствованию законодательства переданы в Государственную Думу Российской Федерации. Основные идеи использованы при разработке учебно-методической литературы и при проведении практических занятий с прокурорами и следователями Московской областной прокуратуры.

Диссертация состоит ив введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Кирюшина, Ольга Михайловна

Выводы и предложения.

По результатам исследования автором высказан ряд предложений по совершенствованию законодательства. К наиболее существенным из них мы относим следующие:

На основании проведенного исследования предлагается внести в уголовно-процессуальное законодательство норму, предусматривающую обязанность правоохранительных органов проводить проверку всех сообщений о преступлении, в том числе анонимных. В законе должно быть указано, что "анонимные сообщения о преступлении не являются поводом к возбуждению уголовного дела. Содержащиеся в них сведения подлежат проверке. При их подтверждении по полученным материалам должно быть возбуждено уголовное дело."

В качестве повода к возбуждению уголовного дела в УПК необходимо указать сообщения органов, проводящих оперативно-розыскную деятельность.

В законе должно быть также предусмотрено право прокурора, надзирающего за законностью производства оперативно-розыскных мероприятий, лично присутствовать при их производстве.

Необходимо законодательно закрепить право оценки данных для возбуждения уголовного дела органом дознания, следователем, прокурором, судом (судьей), принимающими это решение. Полученные данные следует оценивать по внутреннему убеждению, основанному на полном, объективном и всестороннем исследовании имеющихся материалов.

Материалы оперативно-розыскной деятельности, а также частных детективов и служб могут быть использованы в качестве документов, вещественных доказательств по уголовным делам только после их предотавления, надлежащей проверки законности проведения и приобщения к делу в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

При рассмотрении вопросов о доказывании автором учтены положения Конституции Российской Федерации и нового Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В Уголовно-процессуальном Кодексе должен быть указан перечень федеральных законов, определяющих порядок получения доказательств по уголовным делам. При подготовке таких норм в них необходимо указать только те правила, нарушение которых влечет безусловное признание полученных доказательств недопустимыми. Требование Конституции о недопустимости таких доказательств одинаково как для стороны обвинения, так и для стороны защиты.

В процессуальном законе должны быть указаны средства и способы, запрещенные для использования обвиняемым, его защитником, а также другими заинтересованными в исходе дела лицами. К ним должны быть отнесены: совершение деяний, запрещенных уголовным, уголовно-процессуальным, административным и другим законодательством; деяния, препятствующие судебным, следственным и оперативным органам в осуществлении их полномочий; неисполнение законных требований должностных лиц по уголовным делам; умышленное затягивание сроков производства по уголовному делу.

Необходимо предусмотреть в уголовно-процессуальном законе судебный порядок обжалования всех решений и действий (бездействия) должностных лиц по уголовным делам. В их числе должны быть указаны решения, изложенные в постановлениях о производстве оперативнорозыскных и следственных действий, а также порядок и условия их проведения.Обжалованию в судебном порядке должны подлежать решения и действия следователя и прокурора, нарушающие права и законные интересы граждан и препятствующие осуществлению права на защиту.

Опыт работы по данной категории дел и проведенные исследования позволили автору дать практические рекомендации, в частности, сформулировать правовую норму, определяющую обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, следующим образом:

При производстве по уголовному делу в отношении каждого лица должны быть доказаны:

1) Совершение гражданином деяния, предусмотренного уголовным законом, и состав этого преступления:

- об'ект преступного посягательства,

- объективная сторона,

- совершение лицом, подлежащим уголовной ответственности (наличие суб'екта преступления),

- его умысел или преступная неосторожность (субъективная сторона) .

2) Обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, указанные в статьях 61 и 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации, а также иные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого.

3) Причины и условия, способствовавшие совершению преступления" .

Понятие пределов доказывания по уголовным делам предложено определять как совокупность доказательств, необходимую и достаточную для правильного разрешения дела, определяемую должностным лицом или органом, принимающими решения на данной стадии уголовного процесса.

В процессуальном законе должны быть указаны право и порядок использования при производстве следственных и судебных действий видео-, телевизионной записи, средств вычислительной и компьютерной техники.

Для использования в практической работе также предложены новые классификации: сообщений граждан о взяточничестве; действий, выполняемых при разрешении сообщений об этих преступлениях; обстоятельств и фактов, подлежащих выяснению по делам этой категории; а также методические рекомендации производства отдельных следственных действий, "индивидуализации" (фиксации) предмета, передаваемого в качестве взятки.

По результатам проведенного исследования предложено дополнить часть 1 статьи 6 Закона Российской Федерации "Об оперативно-розыскной деятельности" оперативно-розыскными мероприятиями - оперативным осмотром и фиксацией (индивидуализацией, пометкой) предмета.

В разрабатываемом законодательстве о борьбе с коррупцией следует предусмотреть норму, запрещающую работникам оперативно-розыскных > органов при проведении "наблюдений" и задержания взяточников с "поличным" изменять без инициативы на это заявителя или предполагаемого взяткополучателя вид, размер, условия передачи взятки, если это может впоследствии ухудшить положение этих лиц. При производстве таких действий оперативные работники не вправе склонять этих лиц к передаче и получению взяток, если они добровольно отказались от этого, а равно к совершению других наказуемых действий (бездействия) .

В практической работе следует признавать потерпевшими лиц, в отношении которых имело место вымогательство взятки, если до ее передачи они добровольно заявили об этом в правоохранительные органы, и возвратить им предмет взятки по правилам возвращения вещественного доказательства.
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