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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Согласно ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируется свобода экономической деятельности. Несмотря на принимаемые государством меры по улучшению, развитию и защите экономики России от преступных посягательств, постоянно появляются новые формы и виды преступлений в экономической сфере, в том числе сопряженные с образованием и деятельностью фиктивных юридических лиц.

Незаконно созданные организации негативно влияют на нормальное развитие предпринимательства. Это связано прежде всего с фиктивной сущностью таких юридических лиц — созданием фирм на подставных лиц для прикрытия преступной деятельности в экономической сфере. Общественная опасность подобных действий обусловлена не только нарушением порядка образования юридического лица и внесением фиктивных сведений в единый государственный реестр юридических лиц, но и созданием непреодолимых препятствий для развития экономической деятельности другим участникам экономических отношений.

Использование подставного лица, являющегося формальным учредителем (участником) в незаконно образованном юридическом лице, позволяет виновному (фактическому учредителю (участнику) или руководителю) уйти от уголовной ответственности, создает условия для совершения преступных финансовых операций.

Эти операции связаны с банковской деятельностью, выводом денежных средств за границу, размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, легализацией имущества и денежных средств, добытых преступным путем, поглощением имущественных комплексов, вплоть до финансирования терроризма.

Общественная опасность действий по созданию или реорганизации фиктивных юридических лиц заключается также в том, что в последующем они активно используются другими недобросовестными субъектами предпринимательской деятельности для уклонения от уплаты налогов.

Наличие огромного вреда от незаконно созданных организаций подтверждается Председателем Банка России. Ущерб для бюджетной системы в результате «сомнительных» операций (в том числе платежей российских организаций в пользу нерезидентов, заявленные цели которых явно не соответствуют действительным, с нарушением налогового законодательства)

с участием организаций, обладающих признаками «фирмы-однодневки», составляет до 600 млрд рублей в год1.

При этом, по данным налоговых и правоохранительных органов, количество создаваемых фиктивных юридических лиц исчисляется сотнями тысяч. Так, по сведениям Федеральной налоговой службы Российской Федерации, по состоянию на январь 2016 г. общее количество организаций с высокой степенью риска насчитывает до 650 тыс.2

В связи с распространенностью и большими масштабами наносимого ущерба незаконно образованные юридические лица представляют серьезную угрозу экономическим интересам Российской Федерации. Для борьбы с такой угрозой Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 419-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в Уголовный кодекс Российской Федерации была внесена ст. 1731, устанавливающая ответственность за незаконное образование (создание, реорганизацию) юридического лица.

Несмотря на огромное количество юридических лиц, созданных путем использования подставного лица, на территории Российской Федерации за период с 2011 г. всего было зарегистрировано 507 уголовных дел (71 преступление — в 2012 г., 230 — в 2013 г., 206 — в 2014 г.)3. Низкий уровень числа зарегистрированных преступлений можно объяснить несовершенством законодательной конструкции уголовно-правовой нормы. Федеральным законом от 30 марта 2015 г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» были внесены изменения в ст. 1731 УК РФ, в результате которых в 2015 г. количество зарегистрированных преступлений возросло до 254.

Еще одной причиной низкого уровня выявления данного вида преступлений выступают проблемы квалификации незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица правоохранительными органами, вызванные прежде всего неправильным установлением объективных признаков указанного деяния. Такие ошибки обусловлены, как правило, невозможностью разграничения со смежными составами преступлений и администра-1Сайт Центрального банка Российской Федерации. URL: press/print.aspx?fle=press\_centre/ignatiev\_20022013.htm&pid=press&sid=itm\_16145 (дата обращения: 14.05.2015).

2Сайт Федеральной налоговой службы Российской Федерации. URL: (дата обращения: 08.03.2016).

3Сводный отчет по России (данные ГИАЦ МВД России). Статистический отчет по форме № 491 (1-ЕГС) «Единый отчет о преступности» (2011–2015 гг.).

тивными правонарушениями, имеющими одинаковые с рассматриваемым преступлением признаки.

Изложенное свидетельствует о необходимости совершенствования законодательной конструкции ст. 1731УК РФ и обосновывает актуальность темы исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Уголовно-правовые аспекты преступлений в сфере общественных отношений, возникающих в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ведением единого государственного реестра юридических лиц, затрагивались в работах Ф. Н. Багаутдинова, Б. В. Вол-женкина, В. И. Гладких, А. С. Горелика, С. Е. Дуканова, Н. А. Лопашенко, И. Г. Рагозиной, А. К. Романова, И. Н. Соловьева, В. И. Тюнина, Т. Д. Устиновой, Г. Н. Хлупиной, И. В. Шишко, П. С. Яни и др.

Вопросы уголовно-правовой охраны отношений в сфере создания и реорганизации юридических лиц рассматривались в кандидатской диссертации Е. В. Петухова (Краснодар, 2015).

Названные авторы внесли существенный вклад в разработку общих вопросов уголовной ответственности за незаконное образование (создание, реорганизацию) юридического лица. Однако аспекты, касающиеся объективных и субъективных признаков состава преступления, требуют дальнейшей разработки с учетом последних изменений уголовного законодательства, регулирующего сферу охраны порядка образования юридических лиц, новейших политических и экономических реалий и достижений уголовно-правовой науки.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере охраны порядка государственной регистрации юридических лиц и функционирования единого государственного реестра юридических лиц от преступных посягательств.

Предметом исследования являются норма действующего российского законодательства, предусматривающая уголовную ответственность за незаконное образование (создание, реорганизацию) юридического лица (ст. 1731 УК РФ), и другие нормы как современного, так и более раннего уголовного законодательства в экономической сфере, судебная и следственная практика, материалы статистики, а также научные труды, посвященные проблемам уголовной ответственности за преступные посягательства на общественные отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и с ведением единого государственного реестра юридических лиц.

Цель и задачи диссертационного исследования. Основной целью диссертационного исследования является разрешение теоретических и практических проблем уголовной ответственности за незаконное образование

(создание, реорганизацию) юридического лица, а также разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за незаконное образование (создание, реорганизацию) юридического лица.

Для достижения указанной цели в диссертационном исследовании были поставлены следующие задачи:

—выявить тенденции, закономерности, предпосылки становления и развития уголовного законодательства в сфере незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица;

—исследовать общественную опасность незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица;

—провести юридический анализ состава незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица;

—определить содержание общественных отношений, охраняемых ст. 1731 УК РФ;

—сформулировать особенности объективной стороны незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица;

—изучить субъективные признаки незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица;

—проанализировать квалифицирующие признаки незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица;

—выработать рекомендации по квалификации незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица, а также по отграничению его от смежных составов преступлений и административных правонарушений;

—разработать научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за незаконное образование (создание, реорганизацию) юридического лица.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания окружающей действительности, позволяющий рассматривать явления в их взаимосвязи и развитии. В работе использовались следующие методы научного познания:

—исторический метод — при рассмотрении вопроса становления и развития уголовно-правовых норм, обеспечивающих охрану общественных отношений, возникающих в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ведением единого государственного реестра юридических лиц;

—формально-юридический метод — при анализе текстов нормативных правовых актов, обеспечивающих сохранность общественных отношений, возникающих в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ведением единого государственного реестра юридических лиц, а также при их толковании;

—системный подход — при изучении структурных элементов состава преступления, предусмотренного ст. 1731 УК РФ;

—конкретно-социологический метод — при исследовании материалов уголовных дел, возбужденных по фактам незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица; изучении мнений высококвалифицированных специалистов и населения по вопросам актуальности и распространенности незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица;

—социально-правовой метод — при изучении содержания уголовно-правовых норм, обеспечивающих сохранность общественных отношений, возникающих в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ведением единого государственного реестра юридических лиц.

В диссертационном исследовании применялись также другие методы научного познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение и др.

Нормативную базу исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; положения Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и др.; Указ Президента Российской Федерации от 13 июня 2012 г. № 808 «Вопросы Федеральной службы по финансовому мониторингу»; постановление Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе»; другие нормативные правовые акты, а также положения постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся проблематики общественных отношений, возникающих в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ведением единого государственного реестра юридических лиц.

Научная обоснованность и достоверность содержащихся в диссертационном исследовании выводов, предложений и рекомендаций определяются широким спектром апробированных исследовательских методик и эмпирической базой, включающей в себя:

—материалы статистической отчетности за период 2007–2015 гг., представленные ГИАЦ МВД России (по форме статистической отчетности № 491 «Единый отчет о преступности» (1-ЕГС) — сводный отчет по России), в части, касающейся преступлений, предусмотренных ст. 173 УК РФ, ст. 1731 УК РФ;

—статистические данные Федеральной налоговой службы России;

—сведения, полученные при изучении 25 материалов архивных уголовных дел, возбужденных по ст. 1731УК РФ в Сибирском, Южном, Центральном, Дальневосточном федеральных округах;

—сведения, полученные при изучении 30 материалов архивных дел об административных правонарушениях, возбужденных по ст. 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Сибирском, Южном, Центральном, Дальневосточном федеральных округах;

—результаты экспертного опроса 32 докторов и кандидатов юридических наук по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, по специальности 12.00.09 — уголовный процесс по вопросам квалификации преступных посягательств на общественные отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ведением единого государственного реестра юридических лиц;

—результаты анкетирования 157 сотрудников следственных органов по проблемам уголовной ответственности за незаконное образование (создание, реорганизацию) юридического лица.

Научная новизна исследования определяется результатами комплексного анализа проблем уголовной ответственности за незаконное образование (создание, реорганизацию) юридического лица. В работе определены закономерности становления и развития уголовного законодательства в сфере незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица и обозначены периоды формального закрепления уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за незаконное образование юридического лица. Выделены основания криминализации деяния, направленного на создание и реорганизацию юридического лица через подставных лиц, и условия криминализации: относительная распространенность указанного преступления; уголовно-политическое соответствие его криминализации общему направлению современной уголовной политики в экономической сфере; невозможность воздействия на данный вид общественно опасного поведения такими не уголовно-правовыми средствами, как контроль Банка России, Федеральной налоговой службы, Федеральной службы по финансовому мониторингу.

Выявлены особенности объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 1731 УК РФ. Установлен круг общественных отношений, составляющих объект преступления. Выделено два самостоятельных деяния, образующих объективную сторону незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица. Дана классификация подставных лиц в зависимости от способа введения их в заблуждение при вовлечении в совершение преступного посягательства. Доказано, что субъектом преступления выступает лицо, обладающее признаками общего

субъекта преступления. Обоснована необходимость закрепления следующих квалифицирующих признаков совершения незаконного образования юридического лица: путем угрозы применения насилия; сопряжены с деятельностью юридического лица, учредителем (участником) или органом управления которого является подставное лицо; из корыстных побуждений; организованной группой.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также следующие основные положения, выносимые на защиту:

1.Исторический анализ норм отечественного законодательства об уголовной ответственности за незаконное образование (создание, реорганизацию) юридического лица позволил выделить четыре качественно различных периода их развития. Дореволюционный период характеризовался закреплением норм, устанавливающих уголовную ответственность за открытие торгового или промышленного общества, товарищества или компании, а также частного или общественного кредитного установления без разрешения правительства или без соблюдения предписанных законом правил. Советский период отличался установлением ответственности за учреждение лже кооперативов, имевших целью использование льгот и преимуществ, представляемых кооперации. В постсоветский период был установлен запрет на лжепредпринимательство, целью которого являлось получение кредитов, освобождение от налогов, извлечение иной имущественной выгоды, прикрытие запрещенной деятельности. Современный период характеризуется конкретизацией признаков основного состава незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица посредством закрепления способа совершения преступления.

2.Общественная опасность незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица определяется тем, что, представляя в единый государственный реестр юридических лиц сведения о подставных лицах, являющихся фиктивными учредителями (участниками) юридического лица, виновный тем самым искажает саму сущность указанного реестра как источника достоверной информации.

3.В качестве непосредственного объекта состава преступления, предусмотренного ст. 1731 УК РФ, необходимо рассматривать общественные отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и с ведением единого государственного реестра юридических лиц. Данной уголовно-правовой нормой охватываются общественные отношения, складывающиеся с момента вовлечения подставного лица и заканчивающиеся внесением регистрирующим органом соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц.

4.Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 1731 УК РФ, имеет материальный состав. К деянию необходимо относить такие действия, как вовле-9

чение подставного лица в незаконное образование (создание, реорганизацию) юридического лица; подготовку и подписание фиктивных документов, используемых для государственной регистрации юридического лица; подачу фиктивных документов в регистрирующий орган. Преступным последствием являются регистрация «незаконного» юридического лица в Федеральной налоговой службе и внесение записи об этом в единый государственный реестр юридических лиц.

5.Процедура образования юридического лица предусматривает использование паспортных данных, самого документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации, а также правомочий хотя бы одного подставного лица как носителя этих прав и обязанностей на создание юридического лица. Поскольку термин «через подставных лиц» неполно характеризует способ совершения данного преступления, предлагается следующая формулировка способа совершения преступления — «образование (создание, реорганизация) юридического лица путем использования подставного лица».

6.В целях более полного раскрытия содержания преступных действий при незаконном образовании (создании, реорганизации) юридического лица в диспозицию ч. 1 ст. 1731 УК РФ необходимо включить следующее дополнение: «…а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, или нотариусу…».

7.С целью дифференциации уголовной ответственности за незаконное образование (создание, реорганизацию) юридического лица необходимо включить в ч. 2 ст. 1731 УК РФ такие квалифицирующие признаки, как: «совершены путем угрозы применения насилия», «сопряжены с деятельностью юридического лица, учредителем (участником) или органом управления которого является подставное лицо», «совершены из корыстных побуждений»; и дополнить ст. 1731 УК РФ частью 3 с особо квалифицирующим признаком «те же деяния, если они совершены организованной группой».

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы: в преподавании курса уголовного права в юридических образовательных учреждениях, а также в системе повышения квалификации работников судебных и правоохранительных органов; в научно-исследовательской работе, при решении проблем уголовно-правовой борьбы с преступлениями в сфере охраны порядка государственной регистрации юридического лица и единого государственного реестра юридических лиц; в практической деятельности правоохранительных и судебных органов при решении вопросов квалификации преступления, предусмотренного ст. 1731 УК РФ; в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства в сфере экономики, а также при подготовке руководящих разъяснений высших судебных органов.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации диссертации отражены в семи опубликованных научных работах, 3 из которых — в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных результатов диссертационных исследований.

Результаты работы докладывались на научно-практических конференциях в Омском государственном университете им. Ф. М. Достоевского «Проблемы правоприменения в современной России» (2014, 2015 гг.); на межвузовской научной конференции адъюнктов, аспирантов и соискателей Омской академии МВД России «Преемственность и новации в юридической науке» (2014 г.); на всероссийской научной конференции адъюнктов, аспирантов и соискателей Омской академии МВД России «Преемственность и новации в юридической науке» (2015 г.); на международной научной конференции адъюнктов, аспирантов и соискателей Омской академии МВД России «Преемственность и новации в юридической науке» (2016 г.).

Материалы диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу, отдела договорно-правовой работы Управления вневедомственной охраны УМВД России по Приморскому краю, в образовательный процесс Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института МВД России, Омской академии МВД России.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Общественная опасность незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица

Понятие и признаки незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица (ст. 1731 УК РФ) нельзя исследовать в отрыве от истории возникновения и развития уголовной ответственности за данное преступление. Применение исторического подхода к анализу уголовной ответственности за незаконное образование юридического лица предполагает проведение соответствующего изучения уголовного законодательства и определение на этой основе тенденций и перспектив его дальнейшего совершенствования.

В силу факторов, обусловленных динамически развивающейся экономической функцией государства, в уголовное законодательство России достаточно часто вносились изменения, затрагивающие как признаки, так и виды преступных деяний, посягающих на интересы экономической деятельности. В связи с этим нормы уголовного законодательства, направленные на борьбу с экономическими преступлениями, нельзя назвать стабильными. Изучение накопленного опыта уголовно-правового регулирования экономических отношений в данной сфере позволяет выделить все необходимое, лучшее, существенное, что было использовано в борьбе с незаконной предпринимательской деятельностью.

Анализируя вопрос возникновения уголовной ответственности за незаконное образование (создание, реорганизацию) юридического лица, следует отметить, что современная экономика России во многом унаследовала черты экономической деятельности, сформированной как в дореволюционное, так и в советское время. Поэтому при исследовании исторического развития уголовной ответственности за незаконное образование (создание, реорганизацию) юридического лица необходимо ориентироваться на весь опыт уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере создания коммерческих организаций.

Центральная проблема содержания уголовной ответственности за незаконное образование юридического лица в Российской Федерации неразрывно связана с пониманием вопросов формирования института юридических лиц в России, потому что именно они во многом определяли сущность уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за незаконное образование юридического лица. По мере того как происходило становление и развитие института юридических лиц, требовалась его уголовно-правовая охрана. Формирование понятия юридического лица было связано с новым этапом в развитии экономических отношений в России.

Со времен Киевской Руси большую роль в экономике играла торговля. С дальнейшим ростом и развитием внутренней и внешней торговли на Руси происходило зарождение русского купечества как социальной прослойки, развивающей экономику Российского государства. Основными предметами торговли в то время выступали лес, кожа, мех, драгоценные камни, ковры и продукция сельского хозяйства. Постепенно ведущее место в экономике стало занимать ремесленное производство, которое сформировало мелкотоварное производство — основу развития торговли. В государстве стали интенсивно развиваться товарно-денежные отношения.

В XVII в. экономическая сфера России достигла нового уровня, характеризующегося формированием всероссийского национального рынка, при котором произошло экономическое объединение государства путем слияния отдельных территорий в единую систему хозяйственных связей по обмену и купле-продаже товаров между различными частями страны. В целях урегу лирования торговой сферы были приняты Торговый устав 1653 г.1 (Указ № 107 «О взимании таможенной пошлины с товаров в Москве и в городах, с показанием поскольку взято и с каких товаров») и Новоторговый устав 1667 г.2, регулировавшие внутреннюю и внешнюю торговлю.

В этот период получило развитие и мануфактурное производство. Чаще всего оно осуществлялось товариществами и артелями, которые длительное время не были закреплены и оформлены в качестве субъектов предпринимательской деятельности. Законодательное регулирование их деятельности началось только после того, как существующие обычаи делового оборота перестали соответствовать экономическим интересам государства, когда потребовалась более детальная регламентация их деятельности.

Одним из первых нормативных правовых актов, регулирующих коллективную форму осуществления предпринимательской деятельности, стал Указ Петра I от 27 октября 1699 г. № 1706 «О составлении купцам, как и в других государствах, торговых компаний, о расписании городов по торговым делам на провинции, с подчинением малых городов главному провинциальному городу, и о причислении к слободам разночинцев, имеющих промыс-лы»3. Этим Указом предписывалось «Московского Государства и городовым всяких чинов купецким людям торговать также, как торгуют в иных государствах торговые люди, компаниями... иметь о том всем купецким людям меж собою с общего совета установления, которые пристойно было бы к распространению торгов их, от чего надлежит быть в сборе к его Великого Государя казны пополнению компаниями»4.

## Объективная сторона незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица

Раскрывая объект незаконного образования юридического лица в своем исследовании, мы придерживаемся позиции, что объектом уголовно-правовой охраны являются наиболее значимые, поддающиеся правовому воздействию, объективно требующие правовой охраны общественные отношения, способствующие нормальному развитию общества, которым преступление может причинить существенный вред2.

В теории уголовного права традиционно выделяют следующие виды объектов преступления: общий объект преступления, родовой объект преступления, видовой объект преступления и непосредственный объект преступления.

Под общим объектом преступления понимается вся совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Система охраняемых отношений включает права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественную безопасность, окружающую среду, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества (ч. 1 ст. 2 УК РФ). Родовым объектом преступления выступает группа однородных, взаимосвязанных общественных отношений, на которые посягают преступления, предусмотренные в пределах одного раздела УК РФ. Видовой объект — общественные отношения, являющиеся составной частью общественных отношений внутри родового объекта, на которые посягают преступные деяния, описанные в пределах одной главы УК РФ. Непосредст венный объект — общественные отношения, на которые посягает конкретное преступление, предусмотренное Особенной частью УК РФ.

Основываясь на данной классификации объекта преступления и учитывая, что изучаемая нами норма находится в разделе XIII Особенной части УК РФ «Преступления в сфере экономики», родовым объектом незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица следует признать экономические отношения, экономику. При этом под экономикой как объектом преступного посягательства понимаются общественные отношения в сфере экономики1 либо общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики2. Б. В. Волженкин под экономикой в рамках родового объекта преступления понимает совокупность производственных (экономических) отношений по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных благ3.

Известна и иная точка зрения, согласно которой родовой объект преступлений в сфере экономики, в том числе и для незаконного образования юридического лица, определяется не как группа экономических отношений, а как установленный государством порядок: 1) осуществления экономической деятельности, обеспечивающий соблюдение согласованных интересов личности, общества, государства4; 2) производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг5.

Анализируя возможность рассмотрения порядка в качестве родового объекта, следует обратить внимание на мнение Н. А. Лопашенко: «Отношения, регулирующие экономическую деятельность, и порядок экономической деятельности — это категории и отношения, не совпадающие ни по содержанию, ни по объему»1. Экономика не может быть сведена только к порядку, в экономической теории экономику определяют через общественные отношения. Она представляет совокупность общественных отношений, связанных с производством, со всей хозяйственной деятельностью людей, отражающей экономические связи и отношения между людьми в процессе создания, распределения, обмена и потребления благ2.

В настоящем исследовании мы будем исходить из классического понимания родового объекта незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица, содержание которого составляют общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики.

Норма, посвященная видовому объекту незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица, расположена в главе 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности», и им являются общественные отношения в сфере экономической деятельности (Л. С. Аистова, А. С. Горелик, И. В. Шишко, Г. Н. Хлупина, Н. В. Вишнякова)3.

В науке уголовного права нет единого мнения относительно того, какие общественные отношения составляют содержание таковых в сфере экономической деятельности. При этом, говоря об экономической деятельности, нельзя ее отождествлять только или с хозяйственной, или с предпринимательской, или с коммерческой деятельностью в отдельности. Общественные отношения в сфере экономической деятельности как содержание видового объекта можно раскрыть через составные элементы экономической деятельности, которая включает такие виды деятельности, как хозяйственная, пред принимательская и коммерческая1. Соответственно, видовой объект преступлений в сфере экономической деятельности содержит общественные отношения в сфере хозяйственной деятельности, общественные отношения в сфере предпринимательской деятельности и общественные отношения в сфере коммерческой деятельности.

Хозяйственная деятельность определяет порядок организации, руководства и непосредственного осуществления экономической деятельности2, в том числе и порядок образования такого хозяйствующего субъекта, как юридическое лицо. Отношения в сфере хозяйственной деятельности состоят, во-первых, из предпринимательских отношений, возникающих в процессе осуществления предпринимательской деятельности; во-вторых, из индивидуально-трудовых, образующихся в результате деятельности по производству товаров, оказанию услуг; в-третьих, некоммерческих отношений, тесно связанных с предпринимательскими (деятельность некоммерческих организаций, направленная на выполнение уставных целей); в-четвертых, государственного регулирования хозяйственной деятельности3.

## Субъективные признаки незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица

Удаленно документы могут быть поданы либо по почте с объявленной ценностью и описью вложения, при этом подпись заявителя в заявлении о государственной регистрации должна быть заверена нотариально. Еще один способ представления документов — в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью заявителя1.

Последствием таких действий является регистрация незаконного юридического лица в ФНС России и внесение записи об этом в единый государственный реестр юридических лиц. Основным участником этих правоотношений, направленных на государственную регистрацию юридического лица, выступают должностные лица ИФНС.

Рассматривая заявление о государственной регистрации, ИФНС может отказать в государственной регистрации. В гражданском законодательстве существует исчерпывающий перечень оснований для такого отказа.

Так, в соответствии со ст. 23 Закона о государственной регистрации отказ в государственной регистрации допускается в следующих случаях: непредставления заявителем необходимых для государственной регистрации документов; представления документов в ненадлежащий регистрирующий орган; несоблюдения нотариальной формы представляемых документов в случаях, если такая форма обязательна; внесение в ЕГРЮЛ записи (записей) о том, что юридическое лицо (юридические лица) находится (находятся) в процессе реорганизации, а также иных записей в связи с реорганизацией юридических лиц в случае участия в реорганизации юридического лица, в отношении которого принято решение о его ликвидации; внесения изменений, вносимых в учредительные документы ликвидируемого юридического лица; подписания неуполномоченным лицом заявления о государственной регистрации или заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц; выхода участников общества с ограниченной ответственностью из общества, в результате которого в обществе не остается ни одного участника, а также выхода единственного участника общества с ограниченной ответственностью из общества; несоответствия наименования юридического лица соответствующим требованиям; наличия сведений о невыполнении требований по представлению документа, подтверждающего представление в территориальный орган Пенсионного фонда РФ необходимых сведений; получения от федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, информации об отсутствии сведений, подтверждающих государственную регистрацию перехода права собственности на имущественный комплекс унитарного предприятия или на имущество учреждения, если документ, подтверждающий государственную регистрацию перехода права собственности на имущественный комплекс унитарного предприятия или на имущество учреждения, не представлен заявителем по собственной инициативе; несоответствия сведений о документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации, указанных в заявлении о государственной регистрации, сведениям, полученным регистрирующим органом от органов, осуществляющих выдачу или замену таких документов; получения регистрирующим органом возражения физического лица относительно предстоящего внесения данных о нем в единый государственный реестр юридических лиц; поступления судебного акта или акта судебного пристава-исполнителя, содержащих запрет на совершение регистрирующим органом определенных регистрационных действий, в течение срока, установленного для государственной регистрации, но до внесения записи в соответствующий государственный реестр или принятия решения об отказе в государственной регистрации в регистрирующий орган; наличия вступившего в силу приговора суда в отношении физического лица — учредителя (участника) юридического лица, являющегося коммерческой организацией, лишенного права заниматься предпринимательской деятельностью на определенный срок, и такой срок не истек; наличия административного наказания в виде дисквалификации лицу, имеющему право без доверенности действовать от имени юридического лица; наличия административного наказания в виде дисквалификации индивидуальному предпринимателю, являющемуся управляющим юридического лица; наличия у регистрирующего органа подтвержденной информации о недостоверности содержащихся в представленных в регистрирующий орган документах сведений об адресе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица, по которому осуществляется связь с юридическим лицом; неисполнения юридическим лицом в процессе реорганизации обязанности уведомить кредиторов; неопубликования необходимых сведений; неисполнения юридическим лицом в процессе ликвидации обязанности уведомить кредиторов; неисполнения юридическим лицом при уменьшении уставного (складочного) капитала обязанности уведомить кредиторов.

В случае если ИФНС отказала в государственной регистрации юридического лица ввиду наличия одного из этих оснований, то действия виновного следует квалифицировать как покушение на незаконное образование (создание, реорганизацию) юридического лица.

Если же данных обстоятельств не обнаружено, то регистрирующий орган выносит решение о государственной регистрации юридического лица и вносит сведения в ЕГРЮЛ.

Анализ объективной стороны позволяет установить, имело ли место оконченное преступление, приготовление к преступлению или покушение на преступление1. Так, в правоприменительной практике существует проблема определения момента окончания преступления, которому предшествуют подготовка к преступлению и покушение на преступление. В связи с тем что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 1731 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести, а ч. 2 ст. 1731 — средней тяжести, то в соответствии с ч. 2 ст. 30 УК РФ уголовная ответственность за приготовление к ст. 1731 УК РФ не наступает.

Мы разделяем точку зрения А. К. Романова о том, что действия первоначального этапа, во время которого происходят вовлечение подставного лица, сбор документов и подготовка документов, следует определять как приготовление к совершению преступления, указанного в ст. 1731 УК РФ2, ответственность за которое не предусмотрена.

## Проблемы отграничения незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица от смежных составов преступлений и административных правонарушений

Данную квалификацию следует считать ошибочной, так как О. А. Климов совершил действия, которые подпадают под признаки объективной стороны ст. 1731 УК РФ, поскольку он фактически посредством использования достоверных данных о существующем лице — ФИО1 использовал такой способ вовлечения подставного лица, как введение его в заблуждение относительно своих намерений, убедив ФИО1 в том, что каких-либо последствий ее подпись на представляемых в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридического лица, документах не влечет.

В-третьих, исходя из законодательной конструкции данных преступных деяний, можно заключить, что субъект преступления и в ст. 1731 УК РФ, и в ст. 1701 УК РФ является общим. Поэтому разграничение по данному признаку не является актуальным.

В-четвертых, субъективная сторона в анализируемых деяниях характеризуется прямым умыслом. Несмотря на этот, на первый взгляд, объединяющий признак субъективной стороны, в нем существует серьезное отличие. Так, в отличие от незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица, при фальсификации ЕГРЮЛ, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета законодатель указал на такой обязательный признак субъективной стороны, как цель, а именно: 1) в целях внесения в единый государственный реестр юридических лиц, в реестр владельцев ценных бумаг или в систему депозитарного учета недостоверных сведений об учредителях (участниках) юридического лица, о размерах и номинальной стоимости долей их участия в уставном капитале хозяйственного общества, о зарегистрированных владельцах именных ценных бумаг, о коли честве, номинальной стоимости и категории именных ценных бумаг, об обременении ценной бумаги или доли, о лице, осуществляющем управление ценной бумагой или долей, переходящих в порядке наследования, о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица или об ином лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица; 2) в целях, направленных на приобретение права на чужое имущество.

Так, при вынесении решения о привлечении к уголовной ответственности по ст. 1701 УК РФ судьи указывают в приговоре на цель этого преступления. Например, как это указал в решении по делу № 1-77/2013 мировой судья Корткеросского судебного участка1. Н. А. Попов, являясь учредителем ООО, заведомо зная, что ФИО1 в регистрационных действиях фактического участия не принимала, в состав общества не вступала, денежные средства в уставный капитал ООО не вносила, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, с целью внесения недостоверных сведений об ООО в ЕГРЮЛ и в целях дальнейшего уклонения от проведения выездной налоговой проверки учрежденного им общества, посредством почтового сообщения направил для проведения регистрационных действий необходимые документы в Межрайонная ИФНС.

Следующим смежным составом преступления, вызывающим сложность в разграничении ввиду наличия общих признаков со ст. 1731 УК РФ, является деяние, предусмотренное ст. 1732 УК РФ «Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица». В соответствии с ч. 1 ст. 1732 УК РФ уголовная ответственность наступает за представление документа, удостоверяющего личность, или выдачу доверенности, если эти действия совершены для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице; с ч. 2 этой же статьи — за приобретение документа, удостоверяющего личность, или использование персональных данных, полученных незаконным путем, если эти деяния совершены для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице. Таким образом, ст. 1732 УК РФ включает в себя два самостоятельных состава преступления.

Данная норма введена одновременно с нормой ст. 1731 УК РФ и тесно с ней связана. Отдельные признаки преступления, описанные в норме ст. 1731 УК РФ, находят закрепление в ст. 1732 УК РФ1.

Оба состава преступления направлены на охрану общественных отношений, возникающих в связи с ведением ЕГРЮЛ. По мнению В. И. Тюнина, ст. 1732 УК РФ, кроме охраны данной группы общественных отношений, направлена на защиту «порядка оборота документов, используемых для регистрации юридических лиц»2.

Отличительным признаком объекта преступления при незаконном использовании документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица является наличие в нем предмета преступления. Согласно ч. 1 ст. 1732 УК РФ предметом преступления являются документ, удостоверяющий личность, или доверенность; согласно ч. 2 ст. 1732 УК РФ — кроме документа, удостоверяющего личность, персональные данные (любая информация, относящаяся прямо или косвенно к определенному или определяемому физическому лицу3), полученные незаконным путем4. По мнению А. А. Турышева, информация, с одной стороны, выступает частью объекта преступления, с другой — неотъемлемым свойством предмета преступления. Специфика информационных преступлений в сфере экономической деятельности выражается в совершении преступных действий с особыми предметами материального мира, способными воспринимать и хранить информацию (информационные носители). Исходя из этого, большое значение для данных преступлений имеет характеристика информационных носителей, которые в зависимости от их способности реагировать на поступающие запросы следует делить на активные и пассивные. Активные информационные носители представляют собой материальные компоненты информационных систем, играющие активную роль в обработке информации. Пассивные информационные носители — любые предметы материального мира, предназначенные для хранения информации1. Следовательно, персональные данные выступают предметом преступления, предусмотренного ст. 1732 УК РФ, при использовании материального объекта, на котором они находятся.