



005054046

На правах рукописи

Горелик Дмитрий Сергеевич

**Политическая институционализация правового государства в процессе
модернизации современной России**

Специальность 23.00.02 -
«политические институты, процессы и технологии»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

- 1 НОЯ 2012

Саратов – 2012

Работа выполнена на кафедре философии и политологии ФГБОУ ВПО
«Саратовский государственный социально-экономический университет»

Научный руководитель:

Андропова Ирина Владимировна, доктор политических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Чекмарев Эдуард Владимирович, доктор политических наук, доцент,

Сергеева Елена Викторовна, кандидат политических наук, доцент.

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»

Защита состоится 14 ноября 2012 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.04 по политическим наукам при Саратовском государственном университете им. Н. Г. Чернышевского по адресу: 410018, Саратов, ул. Вольская.10 а, корп. 12, ауд. 510.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале №3 Научной библиотеки Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского.

Автореферат разослан 12 октября 2012 года

И.о. ученого секретаря диссертационного совета

доктор исторических наук, профессор

 Ю.П. Суслов

Общая характеристика работы

Актуальность исследования.

Процессы политической модернизации, проходящие в настоящее время в России, выявляют целый комплекс проблем, которые охватывают все сферы общества. Особенно остро стоит вопрос о политической институционализации правового государства и его роли в реализации модернизационной стратегии. Предшествующие попытки системных преобразований в нашей стране («перестройка», нелиберальные реформы периода президентства Б.Н. Ельцина) каждый раз приводили к масштабным кризисным результатам, прежде всего, к кризису взаимного доверия между обществом и властью. И каждый раз на повестку дня научным сообществом страны, патристически ориентированными представителями политической элиты ставился вопрос: как вернуть обществу доверие к институтам государственной власти, как сделать сам государственный механизм доступным для общественного понимания и пользования? Ответ на этот вопрос, с которым изъавляли свое принципиальное согласие и общество, и элиты звучал как протест против многовековой традиции функционирования государственных институтов в России: государство должно стать правовым, соответствующим наиболее передовым образцам «западной» государственной организации и общей стратегии на демократическую модернизацию всей российской социально-политической системы.

В этом ответе, однако, присутствует целый ряд вопросов, поиск ответов на которые делает актуальным настоящее диссертационное исследование. Прежде, чем безоговорочно признать необходимость совместных усилий общества и элит по институционализации правового государства в нашей стране, необходимо выработать научно обоснованные доказательства того, что такое решение действительно приведет к принципиальному изменению качества и динамики всей отечественной политической системы, решит основные болевые вопросы российской политической жизни. Такие, в частности, как коррупция, некачественное правовое обеспечение политики, некомпетентность администрирования, взаимное пренебрежение интересами партнеров по политике, укорененное как в сознании элит, так и в общественном сознании.

Отечественной наукой, правовой и политической, к настоящему времени неплохо изучен теоретический и практический опыт институционализации правовых государств, в том числе и в условиях системных модернизаций. Этот опыт, с одной стороны, убеждает в том, что правовое государство, в принципе, способно решить все эти масштабные проблемы. С другой стороны, этот опыт показывает, что ключевым

условием решения всех без исключения проблем является не формальная сторона организации государственного механизма, его, так сказать, институциональный дизайн, а уровень доверия к его функциональности со стороны общества. Современные исследователи склонны связывать надежды на успех модернизации с активностью самих государственных институтов, тогда как зарубежный опыт показывает необходимость уравновесить эту активность активностью институтов гражданского общества.

Другой, не менее актуальный вопрос, требующий научного исследования, в какой мере правовой характер государственности будет содействовать повышению профессиональных управленческих компетенций властных элит, особенно региональных в условиях модернизации. Законы, будучи принятыми, могут ускорять модернизационный процесс, но длительные процедуры их принятия и необходимость поддержания в обществе и государстве стабильности принятых правовых норм, могут выступать и фактором торможения модернизации. В этой связи, актуальной выглядит критическая оценка всего опыта нормотворчества, которым в нашей стране были отмечены различные этапы реформ, включая нынешний.

Актуальным представляется и поиск ответа на вопрос, насколько в современных условиях идеологической неопределенности, в которых действуют государственные и общественные институты в России, возможно надеяться на то, что теория и практика институционализации правового государства в нашей стране помогут обществу и элитам преодолеть такую неопределенность и консолидироваться в интересах модернизации на почве единой политической стратегии.

Модернизация в современной России объективно охватывает множество сфер общественной жизни. В результате, и это тоже проблема для научного осмысления, страна, осуществляющая обновление под воздействием внутренних и внешних вызовов и рассчитывающая в своих реформаторских усилиях, главным образом, на силу административного воздействия, вступает в зону повышенных рисков. Речь идет об опасности социально-экономических, демографических, национально-территориальных, идейно-правовых и других конфликтов, а также институционально-функциональных кризисов в недрах самого государства, выступающего в трудной роли основного субъекта и одновременно объекта реформ.

Трудности нынешнего модернизационного развития России, как и трудности прежних этапов политических и экономических реформ, во многом связаны с недостаточным учетом политическими элитами факторов геополитического уровня. Представляется, что вопрос о том, кому и зачем в мире нужно российское правовое

государство, кто готов содействовать его развитию в теории и на практике искренне, а кто заинтересован в имитации содействия ради активизации конфликта между модернизацией и традицией в нашей социально-политической системе, этот вопрос сегодня не утратил своей актуальности. Очевидно, что от ответа на него прямо будет зависеть открытость российского гражданского общества и властных элит зарубежному опыту государственного строительства и в то же время мера их готовности совместными усилиями создавать новую идеологию и новую практику модернизационного процесса в нашей стране.

Степень научной разработанности проблемы.

Проблемы, связанные с формированием в современной России институтов правового государства, сегодня являются одним из центральных предметов исследования в отечественной политической науке. В изучении этой проблематики сегодня можно выделить несколько направлений.

В рамках каждого направления сложились специфические предметные и методологические предпочтения исследователей, которые, в целом, характеризуют уровень научного анализа проблем правового государства и проблем модернизации, достигнутый отечественной политологией. В отдельную группу можно выделить работы, авторы которых на первый план выдвигают экономические аспекты модернизации¹. В монографии Р.М. Нуреева и Ю.В. Латова акцент делается на специфике политического и экономического развития России и соответственно модернизаций, которая обусловлена доминированием в России азиатского способа производства². Данным сюжетам посвящена также монография О.Э. Бессоновой³. Влиянию глобальных тенденций мирового развития на процесс политической модернизации в современной России посвящены статьи Н.С. Розова⁴ и Д.В. Трубицына⁵. Для исследователей этого направления правовое государство не выглядит той политической идеей или практикой, которая могла бы сыграть роль решающего фактора модернизации. То же самое можно сказать о позиции авторов исследований,

¹ Астул А. Н., Капаров Б. М., Перевязкин В. Б., Старовойтов М. К. Модернизация экономики на основе технологических инноваций. - СПб.: АНО ИЦЭВ. 2008.

² Нуреев Р.М., Латова Ю.В. Россия и Европа: эффект колен (опыт институционального анализа экономического развития). Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта. 2010. С. 58-59.

³ Бессонова О. Э. Раздаточная экономика России: эволюция через трансформации. Новосибирск. 2006. Т. 1.

⁴ Розов Н. С. Глобальный кризис в контексте мегатенденций мирового развития и перспектив российской политики. // Полис. 2009. № 3.

⁵ Трубицын Д. В. "Мегатенденции мирового развития" или "модернизация": методологическая дилемма // Полис. 2010. № 6. С. 76-89

посвященных обсуждению закономерностей развития стран переходного периода и вопросам о последовательности политических, правовых и социально-экономических модернизационных преобразований⁶.

В отдельную группу можно выделить работы, посвященные проблемам взаимодействия правового государства и гражданского общества в постсоветской России⁷.

Современные проблемы политической модернизации и её воздействия на общественное развитие, пути укрепления правового государства представлены в монографиях и статьях отечественных исследователей И. М. Бусыгиной, А. Вишневского, А. Г. Володина, К. С. Гаджиева, С. Н. Гаврова, М. В. Ильина, С. Каспэ, В. Красильщикова, Б. В. Межуева, В. С. Мартыанова, Н. Наумовой, В. Пантина⁸. За

⁶ Кива А.В. Многоликость российской модернизации // Общественные науки и современность. 2011. № 1. С. 49-50; Кульпин Э.С. Альтернативы российской модернизации или реставрация Мэйди порусски // Полис. 2009. №5; May В.А. Логика российской модернизации: исторические тренды и современные вызовы. // http://www.gazeta.ru/comments/2005/07/04_a309315.shtml; Межуев Б.В. Перспективы политической модернизации в России // Полис. 2010. № 6. Олейник А.Н. Преемственность и изменчивость преобладающей модели власти: "эффект колес" в российской истории // Общественные науки и современность. 2011. № 1. Паин Э.А. Исторический бег по кругу // Общественные науки и современность. 2008. № 4. С. 5-20.

⁷ Опыт взаимодействия власти, гражданского общества и бизнеса в российских регионах. Монография / Под ред. проф. Г.Н. Кожковой. Саратов: Изд-во «Саратовский источник». 2010; Концептуальная модель взаимодействия власти, гражданского общества и бизнеса в условиях российского региона. Монография / Под ред. проф. Г.Н. Кожковой. Саратов: Изд-во «Саратовский источник». 2011. 189 с; Публичное пространство, гражданское общество и власть: опыт развития и взаимодействия. / Редкол.: А.Ю.Сунгуров (отв. ред.) и др. - М.: Российская ассоциация политической науки; РОСППЭН, 2008; Модернизация российского общества и государства и ее рефлексия в политической науке: материалы «круглого стола». Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет. 2009; Участие граждан в управлении делами государства: проблемы правового регулирования и реализации в условиях модернизации России. Матер. междунар. Конституционного Форума (10 дек 2010 г. Саратов) Выпуск 2. Сборник научных статей. Саратов: Изд-во «Саратовский источник». 2010; Проблема взаимодействия гражданского общества, государства и бизнеса: опыт России и Германии. Коллективная монография. Ростов н/Д: Изд-во СКАГС. 2012; Вилков А.А. Политическое управление и гражданское общество в современной России // Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология. Выпуск 4. 2010. Т. 10. С. 62-70; Левашов В. К. Гражданское общество и демократическое государство в России // Социс. 2006. № 1.

⁸ См. Бусыгина И. М., Филиппов М. Г. Политическая модернизация в России как условие роста ее международного влияния // Полис. 2010. №5. Вишневский А.Г. Модернизация и контрмодернизация: чья возьмет? // Общественные науки и современность. 2004. № 1. Володин А.Г. Современные теории модернизации: кризис парадигмы // Политическая наука. 2003. №2. Володин А.Г. Гражданское общество и модернизация в России (Источники и современная проблематика) // Полис. 2000. № 3. Гавров С. Н. Модернизация России: постимперский транзит. М., 2010 Гаджиев К. С. Вестернизация или особый путь модернизации? // Полис. 2003. №4. Ильин М.В. Идеальная модель политической модернизации и пределы ее применимости. М., 2000. Каспэ С.Н. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. М., 2001. Красильщиков В.А. Вдвигнуто за прошедшим веком: Развитие России в XX веке с точки зрения мировых модернизаций. М., 1998. Б. В. Межуев перспективы политической модернизации России // Полис. 2010. №6. В. С. Мартыанов Один Модерн или «множество»? // Полис. 2010. №6. Наумова Н. Ф. Реиндигирующая модернизация в России: беда, вина, ресурс человечества? М., 1999. Пантин В.И. Ланкин В.В. Волны политической модернизации в истории России. К обсуждению гипотезы // Полис. 1998. № 2. Пантин В.И. Волны и циклы социального развития: Цивилизационная динамика и процессы модернизации. М., 2004;

последние годы защищены также докторские и кандидатские диссертации, посвященные различным аспектам политической модернизации⁹.

Ещё одна группа исследований посвящена роли политической элиты в модернизации и институционализации правового государства¹⁰. К этому направлению, отчасти, примыкают работы, в которых анализируются вопросы реформирования государственного управления в постсоветской России¹¹. Для этого направления, в целом, характерен высокий уровень надежд, возлагаемых исследователями на модернизационный потенциал российской бюрократии, на её традиционный государственный настрой и иррационализм её интереса использовать правовые механизмы для упрочения своей властной легитимности.

В статье А. Завалева¹², например, акцент делается на необходимости укрепления роли правового государства в модернизационном процессе современной России. По мнению этого исследователя, Россия является ещё весьма слабо структурированным обществом, которое совсем недавно пережило радикальную трансформацию всей системы ценностей и ориентации и поэтому не может обойтись без сильного и активного государства. В таком обществе только государство может превратить пассивное большинство в модернизационное большинство. Следует заметить, однако, что такой ход рассуждений побуждает исследователей возлагать на государственные институты всю полноту ответственности за исход нынешней модернизации. Вопреки тому обстоятельству, что в этот процесс включено ещё и общество и нет оснований

⁹ См.: Зворыкин Б. Д. Особенности влияния политических факторов на процесс социальной модернизации. Автореф. дисс...на соиск. уч. ст. к. полит.н. М., МГУ, 2009. Ляхов А. В. Модернизация в условиях глобализирующегося политического пространства (теоретико-методологический анализ). Автореф. дисс.на соиск. уч. ст. к. полит.н. М., 2009. Морозов С. И. Модернизация российского государства как политического института в условиях глобализации. Автореф. дисс...на соиск. уч. ст. к. полит.н. Волгоград, 2006. Москоуцев О. П. Особенности политической модернизации России в контексте процессов глобализации мирового развития. Автореф. дисс...на соиск. уч. ст. к. полит.н. М., 2006. Пономарева О. Б. Транзитивная политическая система: перспективы российской модернизации в контексте мирового опыта. Автореф. дисс...на соиск. уч. ст. к. полит.н. М., 2003. Усольцев Д. В. Модернизационные процессы: социально-политические противоречия на этапе трансформации государства и общества. Автореф. дисс...на соиск. уч. ст. к. полит.н. М., 2005. Матюхин А. В. Теория и особенности политической модернизации в России XIX-XX вв. Автореф. дисс.на соиск. уч. ст. док. полит.н. М., 2006.

¹⁰ Гаман-Голутвина О. В. Политические элиты России. Вехи исторической эволюции. М., 2006; Власть и народ в России: обновление повседневных практик и варианты институционального порядка. М., 2003.

¹¹ Мэннинг П., Парисон И. Реформа государственного управления: международный опыт. М., 2003; Сморгунев Л. В. Сравнительный анализ политико-административных реформ: От нового государственного менеджмента к концепции «Governance» // Полис. 2003. № 4. С. 50-58; Сморгунев Л. В. Сетевой подход к политике и управлению // Полис. 2001. № 3. С. 103-112; Павлов А. В. Экономические модели управления публичным сектором: новый государственный менеджмент // Современные аспекты экономики. 2004. № 6 (57). С. 157-160 и др.

¹² Завалев А. Государство и модернизация российского общества // Власть. 2012. №3. С.26 (С.26-27)

надеяться, что без осознания своей ответственности за это дело институты гражданского общества проявят в модернизации соответствующую инициативность.

В противовес данному направлению другие авторы подчеркивают, что построение правового государства - это сложный и многогранный процесс развития социальной структуры¹³. Например, председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькин, рассматривая основы правового государства, подчеркивает, что в любой социально-государственной системе огромную роль играет этическое-нормативное поле, т.е. массовые представления большинства населения о должном и справедливом¹⁴. Н.С. Бондарь в своих исследованиях также акцент делает на философских основах правового государства и конституционализма в современной России¹⁵. Особый интерес для нашего исследования представляет статья Н.Н. Лебедевой и К.А. Туманянц¹⁶, в которой авторы весьма скептически оценивают роль государства в модернизационном процессе, констатируя, что государственная власть весьма расплывчато представляет себе характер необходимых модернизационных усилий, а осуществляемые государственным аппаратом действия, как минимум, демонстрируют противоречивость сигналов, посылаемых обществу.

Из факта существования не только разных, но и противоречащих друг другу научных стратегий изучения и оценки потенциала институционализации правового государства в России можно сделать вывод, что отечественные специалисты совершенно различно понимают ту реальность, которая скрывается за понятием «правовое государство», что приобщение отечественных специалистов к достижениям европейской и североамериканской либеральной мысли не обеспечило того уровня научного консенсуса, который необходим для перехода от политической теории к политической практике. Соответственно, вопрос выработки такого консенсуса на основе изучения зарубежного и отечественного теоретического и практически-политического опыта остается открытым и актуальным. Очень редко исследователи

¹³ См.: *Вестов Ф.А.* Правовое государство, власть и личность: историко-политический и правовой аспекты. - Саратов: «Саратовский источник», 2010. - С.128; *Вестов Ф.А., Петров Д.Е.* Силовые структуры в политической жизни правового государства: власть и гражданский контроль. - Саратов: «Саратовский источник», 2011. - С. 248.

¹⁴ *Зорькин В.Д.* Тезисы о правовой реформе в России // *Очерки Конституционной Экономики*. 23 октября 2009 года / Ответственный редактор Г.А. Гаджиев. М.: Издательство «Юстициформ», 2009.

¹⁵ См.: *Бондарь Н.С.* Философия российского конституционализма: в контексте теории и практики конституционного правосудия // *Философия права XXI столетия через призму конституционализма и конституционной экономики*. / Пред. *Миронов В.В., Солонин Ю.Н.*, М.: Летний сад, 2010. С. 55

¹⁶ *Лебедева Н.Н., Туманянц К.А.* Препятствия модернизации в современной России // *Общественные науки и современность*. 2012. №1. С.25. (16-26)

проявляют готовность использовать дифференцированный подход для оценки перспектив институционализации правовой государственности в масштабах всей страны и в масштабах отдельных регионов. Хотя модернизационный процесс, с которым связана динамика такой институционализации, на разных уровнях политического пространства имеет достаточно специфическую динамику. Эта специфика до настоящего времени изучена недостаточно полно, чтобы можно было корректно оценить перспективы правового государства в современной России.

Цель исследования проанализировать институциональные изменения в политической системе современной России в контексте укрепления правового государства в процессе модернизации страны.

Достижению поставленных целей служит решение следующих научных задач:

- проследить методологическое влияние зарубежных доктрин «правового государства» на развитие российской политической мысли, на выработку и применение в современной России модернизационной стратегии политики;
- проанализировать влияние модернизированного институционального дизайна современного российского государства на его, государства, нормативное и функциональное состояние субъекта политического процесса;
- выявить основные (общемировые и специфически-страновые) черты в динамике нынешней политической модернизации в России, определяющие общую положительную перспективу и проблемы эволюции ее политической системы;
- определить современный потенциал гражданских инициатив для институционализации правового государства в современном российском модернизационном процессе.

Объектом исследования выступают современные российские институты правового государства и взаимодействующие с ними общественные институты, их нормативное и функциональное состояние, определяющее их участие в политическом процессе в условиях модернизации постсоветского периода.

Предмет исследования - влияние на перспективу и потенциал развития российских институтов правового государства его взаимодействия с общественными институтами, а также результатов осмысления отечественной политической наукой теории и зарубежного опыта оптимизации институционального дизайна правового государства, его нормативного обеспечения и функциональности.

Методологическую основу диссертации составляют научные подходы к изучению теоретического и практического опыта функционирования правового

государства в России и мире, а также к анализу современных проблем формирования его институционального дизайна, нормативно-правовой и организационной баз, сложившихся и апробированных в рамках отечественного институционального направления политических исследований. В диссертации исследуемый материал обобщен и положения, выносимые автором на защиту, сформулированы с учетом принципов системности, норм формальной и диалектической логики, требований к научной корректности сравнительного анализа. Для решения задач исследования использовались также социологические методы и методы прогнозирования.

Источниковую базу диссертации составили работы отечественных и зарубежных авторов - политологов, социологов, правоведов, государственных деятелей, официальные документы государственных органов и политических партий России, а также материалы научно-практических конференций, информационные материалы. Особое внимание уделено анализу соответствующих положений Конституции Российской Федерации, российского законодательства, касающихся проблем формирования правового государства в нашей стране. В диссертации использованы статистические данные, результаты социологических и политологических исследований, проведенных как государственными органами, так и профессиональными социологическими центрами (ВЦИОМ, Левада-центр, Фонд «Общественное мнение»), средствами массовой информации, а также собственного опроса, который проводился в Самаре в октябре - ноябре 2011 года. Существенная для заключений, к которым пришел автор, информация получена из опубликованных материалов заседаний Правительства РФ, Государственной Думы РФ, международных, общероссийских и региональных научных и научно-практических конференций, круглых столов, методологических семинаров и дискуссий.

Гипотеза научного исследования состоит в том, что дизайн основных институтов правового государства, со всеми свойственными ему достоинствами и недостатками, тенденциями изменений, ныне имеющий место в России, есть продукт периодических смен стратегии и тактики в постсоветском модернизационном процессе. Каждый раз при очередной смене парадигмы политического процесса элиты, инициировавшие такую смену, отдавали предпочтение инструментальному подходу а не идеологическому. Иначе говоря, в реформировании государства элиты руководствовались своими текущими задачами и корпоративными интересами, а не необходимостью сделать государство целью и смыслом существования гражданского общества, целью и смыслом модернизации. Можно предположить, что поскольку

реальные цели таких реформ часто оставались непонятными для гражданского общества, и даже для части административных элит в регионах, постольку практика реформ неизбежно диссонировала в массовом сознании и в сознании научной элиты с теми образами правовой государственности, которые были порождены постоянно расширявшимся ознакомлением россиян с теоретическим и практическим политическим опытом Запада. В этих условиях даже реальные усилия элит по оптимизации правовой и функциональной стороны жизни институтов правового государства с опорой на лучший мировой опыт массовым сознанием недооценивались, либо оценивались как свидетельство отсутствия у российских элит собственного творческого потенциала, а у российских институтов власти - потенциала модернизируемости. Важным фактором усиления такого диссонанса, как представляется, мог быть ценностный конфликт государственных институтов и институтов гражданского общества (конфликт ценностей гражданской свободы и государственного администрирования, социальной справедливости и защищенности с ценностями сословно-классовой исключительности), который нашел свое выражение в противоречивости и недоработанности нормативно-правового регулирования отношений институтов власти и граждан, в дисфункциональности региональных институтов государственной власти, требующей постоянных вмешательств в местные дела со стороны федерального центра, в очевидном общем перекосе институционального дизайна российского государства в административную плоскость, позволяющем государству не актуализировать в своей практической политике такой ценностный конфликт. Таким образом, можно утверждать, что оптимальными механизмами снятия внутрисистемных противоречий в стратегии формирования правового государства в России являются механизмы правовые, конституционные, прежде всего. Без приведения институционального дизайна правового государства, особенно на региональном уровне, в соответствие с идеологическими целями самой модернизации, закрепления этого соответствия на правовом уровне, они будут работать на дальнейшее отчуждение граждан от модернизационной стратегии. Можно предположить, что положительную роль в решении этой задачи сыграют гражданские инициативы по конкретизации и корректировке стратегии и тактики преобразований в политической системе России. Для такого рода инициатив модернизация создает определенный простор, является для них своеобразной идеологической легитимацией, но их правовое обеспечение до настоящего времени подчинено преимущественно текущим политическим интересам властных элит.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в обосновании необходимости и возможности гражданской инициативы в совершенствовании идеологии и практики политики модернизации государственных институтов в современной России. Предложена стратегия оптимизации институционального дизайна правового государства, основанная на понимании правового государства как идеологии и практики соучастия гражданских институтов и институтов власти в модернизации. В основание этой стратегии может быть положена правовая и организационная деятельность политических субъектов по преодолению существующего ныне ценностного диссонанса в представлениях общественных групп и элит о роли и смысле участия государственных институтов в модернизации. В то же время, на основе проведенного анализа научной литературы и правовых документов, материалов научных и публицистических дискуссий сделан вывод о том, что в нынешней политической теории и практике имеет место недооценка идеологических и организационных функций правового государства. Было выяснено, что в современных научных трактовках сущности и оптимальной динамики модернизационного процесса правовое государство присутствует в качестве универсального субъекта политики, которому переадресована вся ответственность за исход модернизации и, соответственно, все полномочия по определению ее стратегии. Такое наделение государственных институтов тотальной ответственностью и максимальными полномочиями не способствует, что и доказано в диссертации, оптимальному балансу и стабильности политических процессов, протекающих в масштабах страны и регионов.

Практическая значимость исследования определяется разработкой и обоснованием исследовательского подхода к изучению проблем правового государства, его институционального дизайна, основанного на представлении о правовом государстве как предмете идеологических противоречий и возможного идеологического консенсуса между обществом и властными элитами. Этот подход может быть использован в решении задач политического управления, в частности, при решении проблемы восполнения идеологического вакуума, существующего сегодня в отношении институтов гражданского общества и правового государства. Значимость работы определяется также систематизацией и критикой накопленного к настоящему времени в России опыта совершенствования институционального дизайна государственных институтов. Выделены наиболее существенные проблемы, к решению которых имеют возможность подключиться, наряду с федеральными властями, региональные политические структуры и структуры управления.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации были изложены автором в научных публикациях, в том числе изданиях из реестра ВАК. Промежуточные результаты исследования были представлены на научных конференциях разного уровня: международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов Самарского государственного экономического университета «Молодежь в начале XXI века: основные ценности, позиции, ориентиры», международной научно-практической конференции ПАГС «Город в современном пространстве: культура, политика, экономика, право», обсуждались на заседаниях кафедры философии и политологии Саратовского государственного социально-экономического университета.

Диссертация обсуждалась на заседании кафедры философии и политологии Саратовского государственного социально-экономического университета и была рекомендована к защите.

Положения, выносимые на защиту:

1. В диссертационной работе проанализированы различные концепции модернизации, которые подтверждают многообразие и противоречивость подходов к пониманию содержания данного феномена. Представление о модернизации как о процессе, который ускоряет развитие линейно эволюционирующей политической системы и способствует формированию демократических режимов, часто опровергается мировым опытом модернизации. Особенно зримо это противоречие теории и политического опыта обнаруживает себя в области стратегий институционализации правового государства в условиях модернизационного процесса. Господство права во всех сферах общественной жизни и верховенство закона, выражающего правовые принципы общества, стабилизируют социально-политическую систему, но в то же время лишают ее стимулов к поиску новых стратегий развития за пределами правовых механизмов, в области социальных практик. В результате, объективно снижается роль инициативы институтов гражданского общества. Современное демократическое правовое государство на «западе» уже не обладает самодовлеющей волей в формировании законов, оно призвано выражать в них объективно складывающиеся общественные отношения, не допуская насилия над ними, и даже проводить популистскую политику. В качестве гаранта стабильного развития социально-политических систем оно само теряет стимулы и интересы к модернизационной политике, обнаруживает склонность имитировать в праве и управлении преобразовательные усилия. Эти обстоятельства делают актуальным

вопрос о модернизационной целесообразности выбора в пользу теории и практики правового государства как инструмента модернизации, сделанного нашим гражданским обществом и властными элитами.

2. Базовый принцип, характеризующий правовое государство это связанность законом самого государства, всех его органов, общественных организаций, должностных лиц. Теоретически законом должны быть связаны и граждане. Но растущий снизу социальный запрос на политические, культурные и экономические новации вступает в противоречие с этим принципом. В результате происходит то, что мы видим в российской жизни: связанность государственных институтов законами воспринимается массовым сознанием как свидетельство их косности, бюрократичности и некомпетентности. Обратной стороной такого настроения массового сознания является растущий в обществе правовой нигилизм. Анализ политической теории и практики институционализации правового государства в России и мире позволил сделать вывод о том, что в российских условиях естественным и единственным выходом из этого парадоксального состояния может быть целенаправленная государственная политика делегирования политической инициативы и ответственности за судьбу правового государства и всей модернизации общественным институтам при сохранении за государством функции селекции таких инициатив и перераспределения ресурсов на их осуществление.

3. Процедуры делегирования государством общественным институтам инициативы и ответственности в деле модернизации могут приобрести в глазах самого общества очертания насилия и бюрократического произвола, если не будет проведена соответствующая подготовительная работа. Большинство теорий правового государства, как в прошлом, так и сейчас, основывают свои практические рекомендации политическим субъектам на предположении, что эти субъекты уже заведомо осознали ценность, естественность и абсолютность основных либеральных свобод и прав. Соответственно, стратегия институционализации правового государства может быть оптимизирована, то есть сведена к собственно созданию и закреплению в законах статуса и функций этих самых институтов. Изучение практики институционализации правового государства в последние десятилетия в разных точках нашего мира убедило нас в том, что априорного согласия с этой идеей в социально-политических системах не существует. Прежде, чем правовое государство становилось реальностью, по мере его институционализации элитами и общественными институтами проводилась большая идеологическая работа по превращению правового государства в

цель и смысл прогресса современной цивилизации. Сосредоточенность современной российской теории и практики преимущественно на правовых и технологических аспектах решения этой задачи объективно препятствует осознанию субъектами российской модернизации важности ее идеологического фактора.

4. Существенным недостатком как теории, так и практики институционализации правового государства в России является то, что сосредоточенность власти и общества на правовых аспектах решения этой задачи заслонила собой естественную потребность осмысления того, как в политическом процессе с такой институционализацией увяжутся неполитические и неправовые социальные практики. Эта проблема особенно отчетливо обнаруживает себя тогда, когда мы переходим в политическом анализе проблем государственного строительства на региональный уровень. Сообщества рядовых граждан, как показали проведенные нами социологические исследования, не против того, чтобы жить в правовом государстве. Но они против того, чтобы принести в жертву формальным принципам его организации свои повседневные интересы. Граждане заинтересованы в том, чтобы государство было органично их представлениям о ключевых этических и экономических ценностях, их ожиданиям и опасениям рисков. Это, вероятно, тот ресурс, ресурс завышенных, идеологизированных (привязанных к общественным представлениям о цели прогресса) ожиданий массового сознания, которому не чужды и элиты, особенно региональные, и который мог бы, будучи теоретически осмысленным и переведенным в формат научных рекомендаций институтам власти и общественным институтам, существенно повысить уровень политической инициативности последних в модернизационном процессе.

5. Проблема правового государства в российских современных условиях имеет и геополитический аспект. В условиях глобализации возрастает роль таких факторов межстрановой конкуренции как государственный суверенитет и легитимность управленческих институтов и процедур. Современная теория и практика правовых государств ставит общества и властные элиты перед выбором: либо пожертвовать суверенитетом и легитимностью ради использования уже наработанных и апробированных передовыми странами стратегий модернизации социально-политических систем, либо инициировать совместный поиск обществом и элитами собственных конкурентоспособных стратегий модернизации. Первый, казалось бы, самый простой вариант, уже обнаружил свой ключевой недостаток. В мире растет недовольство тем, что копирование чужих моделей модернизации ведет к утрате национально-государственной и культурной идентичности. В этих условиях у

российских общества и государства есть шанс использовать эту ситуацию в своих геополитических интересах и, как минимум, инициировать на уровне международных аналитических центров проекты по разработке стратегий модернизации, альтернативных неолиберальной стратегии, или же существенно ее корректирующих.

Структура работы: Диссертация состоит из «Введения», трех разделов, «Заключения», списка использованных источников и литературы и приложения (анкеты для социологического исследования)

Во «Введении» обосновывается актуальность предпринятого исследования, его новизна и научная апробированность его результатов, характеризуется состояние научной разработанности проблемы институционализации правового государства в условиях модернизации, формулируются цель и задачи исследования, его научная гипотеза.

В разделе первом «Теоретико-методологические основания политической модернизации и правового государства в современной России» анализируются основные теоретические достижения современной политической и правовой мысли в области разработки стратегии и тактики становления и совершенствования государственных институтов в условиях масштабных перемен в социально-политических системах. Выделены ключевые противоречия между теоретическими представлениями европейских и отечественных политических аналитиков об оптимальном порядке реформирования государственных институтов, представлениями о возможностях правового, административного и идеологического регулирования изменений в государственном механизме и опытом модернизации социально-политических систем, накопленным в России и за рубежом. Обосновывается вывод, что либеральная модель реформирования государственных и общественных систем в силу слишком общего характера принципов и норм, на которые она исторически была сориентирована европейской политической наукой и практикой, достаточно весомо обеспечивает концептуализацию уже состоявшихся модернизационных практик в достаточно ограниченном числе самых развитых в экономическом отношении стран. Иначе говоря, ее можно приспособить для легитимации уже имеющих место результатов модернизации социально-политических, экономических и правовых систем, для насаждения в массовом сознании убежденности, что иного результата у модернизации быть не могло. Либеральная модель модернизации обнаруживает ограниченность своих возможностей быть использованной для прогнозирования и планирования модернизационных процессов как только выясняется, что обществу на

то, чтобы разувериться в ценности собственных традиций и исторических форм общежития и уверовать в новые «общечеловеческие» принципы общежития нужно неопределенно длительное время и множество промежуточных этапов и механизмов такого перехода, о которых либеральная теория ни словом не упоминает. Типичным примером такой ситуации в мировой истории может стать трансформация российских государственной и общественной систем в режиме постоянного поиска промежуточных стратегий и Тактик модернизации, способных согласовать «западные» либеральные принципы с традиционными основами российской политической жизни.

В разделе втором «Политика институционализации правового государства в контексте модернизации постсоветской России» исследуются факторы, определяющие перспективы российской демократии и место в процессе ее укрепления, которое сегодня занимают государственные институты и механизмы функционирования основных ветвей власти. Анализ таких факторов, в числе которых всплеск протестных настроений в обществе и у части политической элиты, показывает, что нынешняя стабильность политической системы России носит относительный характер и может быть нарушена достаточно скоротечно в результате таких комбинаций внутриполитических и внешнеполитических, политических и неполитических условий, для реагирования на которые нынешнее состояние функциональности институтов государственной власти малопригодно.. Недостаточен уровень легитимности ключевых политических институтов, включая государственные. Основной же вектор реальных усилий властной элиты по институционализации правового государства направлен не на совершенствование функциональности этих институтов, а на совершенствование институционального дизайна государственной системы. В разделе обосновывается вывод, что это не просто неэффективный способ решения модернизационных проблем, это еще и источник для распространения в массовом сознании уверенности в неискренности модернизационных инициатив самой государственной власти, в ее желании заменить глубокую модернизацию российской социально-политической системы очередной версией частичных (умеренных) реформ «сверху» в традиционном духе российского реформаторства

В третьем разделе диссертации «Гражданская и государственная инициативы в политике институционализации правового государства» представлен сравнительный анализ тех ресурсов и механизмов, которые могут быть направлены общественными и государственными институтами на реализацию модернизационной стратегии развития России. В разделе проводится анализ результатов авторского

социологического исследования, проведенного среди учащихся высших учебных заведений г. Самары. Результаты опроса показали высокий уровень интереса и доверия респондентов к либеральным идеям и ценностям и, в противовес этому, низкий уровень оценки возможностей государственных и общественных институтов эти идеи и ценности сделать частью реальной российской политики. Причем, если источник невозможности для государственных институтов последовательно осуществлять политику модернизации респонденты видят, прежде всего, в бюрократизированности и коррумпированности институтов государственного управления, то причина низкого модернизационного потенциала общественных институтов видится в правовой, экономической, административной ущемленности их возможностей проявить самостоятельную политическую инициативу. Более того, в массовом сознании сегодня формируется устойчивое убеждение, что происходит все большее сужение возможностей для такой общественной инициативы и властная элита намеренно этому сужению не препятствует и даже, отчасти, поощряет его, используя недостатки российского законодательства и его противоречия с административным нормотворчеством.

Политическая пассивность общества выступит очень серьезным риском в условиях, когда от результатов модернизации непосредственно зависят конкурентные возможности разных стран - участниц глобализационного процесса, когда само государство часто оказывается перед лицом риска утраты национальной идентичности и даже национально-государственного суверенитета.

В «Заключении» подведены общие итоги исследования и намечен круг проблем, над которыми отечественной политической науке представляется возможность поработать в ближайшие годы.

Основные результаты проведенного исследования отражены в авторских публикациях:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах реестра ВАК РФ

1. Горелик Д. С. Проблемы формирования правового государства в современной России как важнейшего фактора становления гражданского общества. // Вестник Самарского государственного университета. 2007. №3. С.72-76 (в соавторстве с Андроновой И.В)

2. Горелик Д. С. Правовая культура гражданского общества. // Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология. Вып.1. 2009. С. 125.

3. Горелик Д. С. Институциональные предпосылки политической модернизации в России. // Известия Саратовского госуниверситета Серия Социология. Политология. Вып.4. 2011.С. 110-112.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

4. Горелик Д. С. Концепция правового государства. // Учебный, воспитательный и научный процессы в вузе. Самара. 2007. С. 219 -223

5. Горелик Д. С. Гражданское общество: проблемы толкования, этапы развития. //Состояние и перспективы развития инновационной деятельности в области сервиса: Материалы Международной научно-практической конференции. Тольятти, 2007. С.241-244.

6. Горелик Д. С. Политические проблемы функционирования правового государства в российском обществе // Политические проблемы российского общества. Выпуск 9. Саратов, 2008. С.55-59.

7. Горелик Д. С. Правовые основы формирования молодежной политики в современном российском обществе // Молодежь в начале XXI века: основные ценности, позиции, ориентиры. Материалы III Международной научной конференции молодых ученых, аспирантов Самарского государственного экономического университета. Самара, 2008. С. 227-231.

8. Горелик Д. С. Становление правового государства в современной России. //Проблемы теории и юридической практики в России. Материалы 6-й международной научно-практической конференции молодых ученых, специалистов и студентов Самарского государственного экономического университета. 8-9 апреля 2009.Самара. 2009.С. 72-74.

9. Горелик Д. С. Роль инфокоммуникационных технологий в политике. // Материалы X международной научной конференции «Проблемы техники и технологий телекоммуникаций» Самара, 2009.С.297-299.

10. Горелик Д. С. Правовая культура современного общества. // Материалы XVI российской научной конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов ПГУТИ. Самара. 2009. С. 241-242.

11. Горелик Д. С. Политико-культурные основания современной российской государственности. // Материалы XVII российской научной конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов. Самара. ПГУТИ 2-4 февр.2010. С. 311-312.

12. Горелик Д. С Институционализация правового государства в процессе политической модернизации современной России. // Материалы XVIII российской научной конференции профессорско- преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов. Самара. ПГУТИ 2011.С. 334-335.

13. Горелик Д. С. Политическая модернизация современной России. // Город в современном пространстве: культура, политика, экономика, право. Материалы международной научно-практической конференции 26-27 января 2011. Саратов, ПАГС. С. 102-103.

Ответственный за выпуск:
доктор исторических наук,
профессор Ю.П. Суслов

Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Подписано в печать 11.10.2012
Гарнитура Times. Печать Riso.
Усл. печ. л. 1,16. Тираж 100 экз. Заказ 0473

Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии ИП «Экспресс
тиражирования»
410005, Саратов, Пугачёвская, 161, офис 320 ☎ 27-26-93