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ВИСНОВКИ

Дисертаційнароботарозкриваєспецифікурозвиткунеокорпоративізмув

політичнійпрактиціСкандинавськихкраїнтадозволяєокреслитиосновні

тенденціїтрансформаціїсистемитристоронніхвідносинурядбізнеспрацяу

ШвеціїДаніїтаНорвегії

Реалізаціяметидослідженняівиконанняпоставленихзавданьєпідставою

длязагальнихвисновківдослідження

Наосновіузагальненнятеоретичнихнапрацюваньбулоз’ясованощо

термінкорпоративізмзазнавсуттєвихзмінзчасусвоговиникнення

Трансформаціяйогозмістубулазумовленапереважнотимизагальними

тенденціямиякісталивідображеннямсуспільнихпотребпороджених

розвиткомвиробництватасуспільнихвідносинвСередньовіччіпід

корпоративізмомрозумілисоціальнуорганізаціюпокликанупредставляти

інтересиосібоб’єднанихспільниминачаламипрофесійноїдіяльностівперіод

пануванняфашистськихрежимів–якорганищоповиннізамінитидержавута

публічнувладушляхомоб’єднанняпідприємцівтаробітниківнапрактиці

вониперетворилисявщеодинбюрократичнийорганповністюпідлеглий

державівперіодпісляДругоїсвітовоївійни–якмеханізмврегулювання

конфліктівміжсоціальноекономічнимигрупамиврозвинутихдемократичних

країнахСамезаостаннімвизначеннямвподальшомузакріпивсятермін

неокорпоративізмТеоретикометодологічнимядромнеокорпоративізму

виступаєкатолицькасоціальнадоктринатаплюралістичнийпідхідІдейна

еволюціяпоняттянеокорпоративізмвідбуваласяпідвпливомцихдвох

підходіввраховуючиновийзмісткорпоративізмувідміннийвідпрактики

фашистськихрежимів

Наосновіаналізуконцептуальнихпідходівдонеокорпоративізму

встановленощонеокорпоративізмєфеноменомринковоїекономікиіне

суперечитьосновамдемократіїВінєособливоюформоювзаємодії



організованихгрупінтересівтадержавиякасуттєвовідрізняєтьсявід

плюралізмутаетатизмунаявністюкорпоративнихінститутівфункціональним

представництвомтаучастюгрупінтересівнарівніздержавоюувиробленні

політикитаприйняттіважливихрішеньутрудовійтасоціальноекономічній

сферахУходідослідженнясучаснихпідходівдонеокорпоративізмузроблено

висновокщонеокорпоративізмомслідвважатипрактикусиметричного

соціальногодіалогущоздійснюєтьсянакооперативнихзасадахпартнерства

гразненульовоюсумоюімаєісторичнозумовленуструктурнуспецифіку

втіленуукорпоративнихінститутахдемократичнихкраїн

ВСкандинавськихкраїнахцентральнимиелементами

неокорпоративізмуєпредставницькіінститутибізнесутанайманоїпраці

ВстановленощонеокорпоративізмєчастиноюСкандинавськоїмоделі

управліннявжебільшестароківтахарактеризуєтьсятакимирисамияк

рівноправнавзаємодіясильнихпрофспілокнезалежнихорганізацій

роботодавцівтаурядувідповідальногозареалізаціюдомовленостей

інституалізаціянеокорпоративізмушляхомзалученнягрупінтересіву

тристоронніурядовікомітетиікомісіїякізаймаютьсярозробкоюполітичних

рішеньтавідіграютьрольконсультативнихорганівпровіднарольсоціалдемократичноїпартіїупідтримціпрофспілоквпровадженіполітики

соціальногопартнерстватапобудовідержавизагальногодобробутуактивна

рольдержавивнаданнісоціальногозахистутарегулюванніринку

централізованасистемаведенняколективнихпереговорівсферадії

корпоративнихвідносиннеобмежуєтьсярегулюваннямтрудовихвідносині

поширюєтьсянатакісфериякосвітаохороназдоровяохорона

навколишньогосередовищатаіншеЗаостаннідесятиліттявідбулося

скороченняучастіпредставниківпрофспілоктаорганізаційроботодавціву

тристоронніхорганахособливовсферіпідготовкиполітичнихрішень

Водночасрольсоціальнихпартнерівурегулюваннізаробітноїплатитаумов

працінеслабшаєупорівняннізпопереднімперіодомбільшетогоостаннім



часомкорпоративнімеханізмибулизастосованівновихсферахнаприкладу

такихяктрудоваміграціяВстановленощоголовнівиклики

неокорпоративізмуможнаподілитинавнутрішнітазовнішніДовнутрішніх

належатьзмінаурядівзниженняпротекціоністськихможливостейдержави

зниженнящільностічленствавпрофспілкахтаорганізаціяхроботодавців

звуженнякорпоративногоканалувпливучереззміщеннябалансуміжгрупами

інтересівтапарламентомнакористьостанньогоДозовнішніх–глобалізація

якапосилюєвимогибізнесущодопроведеннядецентралізаціївиробничих

відносинтаєвропеїзаціяяказменшуєавтономіюнаціональнихурядів

Інституціоналізаціянеокорпоративізмубезпосередньопов’язаназі

становленнямгромадянськогосуспільстваНаосновіпорівняннядосвіду

СкандинавськихкраїнтаУкраїнивиявленощопроблемиузгодженняінтересів

міжроботодавцямипрофспілкамитадержавоювУкраїнізумовлені

існуваннямнапочатковихетапахстановленнянеокорпоративізмууспадкованої

відРадянськогоСоюзусильноїбюрократичноїсистемитавідсталістю

демократичнихінститутіввідсутністюприватноївласностірозвинених

ринковихвідносинатомуіефективнихоб’єднаньроботодавцівсамостійних

тавпливовихпрофспілоктрадиціївідстоюваннянаселеннямсвоїхінтересів

слабкістюмеханізмівреалізаціїтаконтролюпрописанихугодамиположень

Вирішенняосновнихсуперечностейсистемисоціальногодіалогуповязаніз

подоланняміснуючихнедоліківурегулюваннітристоронніхвідносиннаоснові

досвідурозвиненихдемократичнихкраїнзокремаШвеціїДаніїтаНорвегії

сприятимезміцненнюсоціальноїтаекономічноїстабільностіпідвищенню

якостіжиттягромадянзростаннюефективностівиробництватаутвердження

соціальноїсправедливостівУкраїні

Обґрунтованощоіснуєтрисценаріїрозвиткунеокорпоративізмув

Українізбереженнястатусквоувідносинахбізнесувладитапрофспілок

черезвідсутністьполітичноїволікерівництвадержавидозміниіснуючої

системисоціальногодіалогуслабкістьпрофспілоктамонополізаціюресурсів



великимбізнесомпоступовийперехіддоєвропейськоготипу

неокорпоративізмутайогоадаптаціїдоукраїнськихреалійнаоснові

внутрішніхпроцесівсуспільнополітичноготаекономічногорозвитку

впровадженнямеханізмівсоціальногопартнерствапідтискомміжнародної

спільнотизавідсутностіволісамихсоціальнихпартнерівМетоюрозвитку

корпоративнихвідносинвУкраїнієнаближеннядоєвропейськихпрактик

реалізаціїдіалогудержавитаїїконтрагентівДляцьогонеобхідновирішитиряд

проблемсередякихрозмитістьсубєктівсоціальногопартнерства

невідповідністькритеріямрепрезентативностізначноїчастинипрофспілокта

організаційроботодавцівфактичневиключеннясередньоготамалогобізнесу

ізсоціальногодіалогунизькийрівеньдовірисередсоціальних

партнеріввідсутністьпрописанихмеханізмівконтролюзавиконанням

тристоронніхугодвузькасферадоговірноправовогорегулювання

колективнихтрудовихвідносинПодоланнязазначенихпроблемпаралельноз

імплементацієюміжнароднихдоговорівсоціальноекономічнійтатрудовій

сферахадаптацієювітчизняногозаконодавствадоєвропейськихстандартівта

посиленнямвідповідальностісуб’єктівсоціальногодіалогудопоможеУкраїні

побудуватисправдідемократичнуправовудержавузрозвиненоюринковою

економікою