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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы процессуального доказывания в российском уголовном судопроизводстве на основе принципа состязательности"

Актуальность темы. В Конституции Российской Федерации1 отражены общепризнанные и закрепленные в ряде международно-правовых документов положения, которые определены как приоритетные начала для реформирования государственной и общественной жизни России. Конституция РФ в ч. 3 ст. 123 закрепила, что судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности. Сегодня этот принцип обоснованно признается основополагающим для всего уголовного процесса, потому как его предназначение - обеспечить необходимую защиту прав и законных интересов граждан, участвующих в уголовном процессе. Поскольку доказывание представляет собой стержень всей уголовно-процессуальной деятельности, данный принцип, закрепленный в принятом в декабре 2001 года Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации2 становится основополагающим в доказывании, и тем самым предопределяет отношения, возникшие между сторонами обвинения и защиты, а также судом, разрешающим дело по существу.

Учитывая, что УПК РФ внес существенные изменения в процесс доказывания, например, предоставил право защитнику собирать доказательства на начальном этапе судопроизводства и др., то соответственно появляется ряд существенных моментов, нуждающихся в непосредственном научном осмыслении и практическом решении.

Известно, что в доказательственную деятельность вовлекаются субъекты, которые движимы противоположными интересами. Так, одни участники уголовного судопроизводства отстаивают публичный интерес, другие - частный. Понятно, что эти интересы зачастую могут быть противоположны. Поэтому исследование процесса доказывания в аспектепроцессуальных функций, несомненно, будет представлять особый интерес.

1 Далее - Конституция РФ.

2 Далее-УПК РФ.

Особое значение приобретает вопрос о цели доказывания в уголовном процессе, поскольку от его решения зависит то, каким станет в будущем уголовное судопроизводство по своей форме и структуре. Как в более ранние времена, так и в настоящий период, в ходе критического переосмысления многих положений уголовно-процессуальной науки, данный вопрос остается «эпицентром» в научных спорах.

Провозгласив Российскую Федерацию демократическим государством, Конституция РФ тем самым утвердила режим плюрализма (множественности) мнений как неотъемлемое свойство демократии. Множественность истин в контексте уголовного судопроизводства, как думается, несовместима с утверждением объективной истины. Только в режиме плюрализма, открывающего свободу конкуренции истин, возможна состязательность в уголовном процессе. Связанные с концепцией объективной истины постулаты о том, что «каждый совершивший преступление» должен быть подвергнут справедливому наказанию, и вместе с тем ни один невиновный не должен быть привлечен к уголовной ответственности и осужден, с принятием УПК РФ уходят в прошлое.

Следует признать, что УПК РФ ознаменовал зарождение в современном российском уголовном процессе понятия конвенциальной и процессуальной истин. Во-первых, об этом свидетельствует институт, закрепленный в главе 40 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», иначе называемый сговором (сделкой) о признании. Во-вторых, доказывание, имеющее своей целью установление процессуальной истины, включает в себя оперирование юридическими презумпциями, которые нашли отражение в УПК РФ. В-третьих, вполне логично с позиции принципа состязательности и указанных концепций истины выглядит норма, содержащаяся в ст. 90 УПК РФ, устанавливающая преюдициальное значение для конкретного дела приговора, вынесенного судом по уголовному делу.

Все вышесказанное с полным основанием позволяет заключить, что необходимо формировать особое направление в науке уголовно-процессуального права, в рамках которого было бы чрезвычайно актуальным развивать проблемы уголовно-процессуального доказывания на основе принципа состязательности как в досудебном и судебном производстве по делу.

Степень научной разработанности темы. Проблемы, связанные с доказыванием и доказательствами всегда были на острие пера ученых-процессуалистов. В дореволюционный период разработкой теории доказательств занимались такие видные правоведы того времени как: JI.E. Владимиров, Н.Н. Розин, В.К. Случевский, В.Д. Спасович, И.Я. Фойницкий и другие. Их работы в основном касались проблем доказательственного права на основании Устава уголовного судопроизводства 1864 года. Эта плеяда ученых внесла весомый вклад в развитие науки уголовного процесса, о чем свидетельствует то обстоятельство, что поставленные ими вопросы до сих пор находятся в центре особого внимания.

В период советского государства теория доказательств предстала как развитое учение в науке уголовного процесса и насчитывала наряду с фундаментальным трудом «Теория доказательств в советском уголовном процессе» десятки работ монографического характера. Значителен вклад в развитие советской теории доказательств таких ученых как: В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, С.А. Голунский, В.Я. Дорохов, Н.В. Жогин, Л.М. Карнеева, Г.И. Ко-чаров, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Г.М. Миньковский, И.Б. Михайловская, И.Л. Петрухин, А.Р. Ратинов, С.С. Степичев, М.С. Строгович, В.Г. Танасевич, А.И. Трусов, М.А. Чельцов, А.А. Эйсман, Н.А. Якубович и другие.

В настоящее время, когда происходит последовательная реализация таких принципов как состязательность сторон, презумпция невиновности, охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, обеспечения подозреваемому (обвиняемому) права на защиту и др., авторы продолжают высказывать предложения о том, как следует реформировать российское правосудие. Суждения ученых оказываются во многих случаях прямо противоположными - часть авторов требует сохранить основополагающие моменты советского уголовного процесса, приводя в качестве одного из доводов преемственность, другие авторы предлагают расширить состязательные начала, наделить защитника правомсобирания доказательств, в том числе и путем «параллельного расследования», правом составления «защитительного заключения», внедрить в практику некоторые положения англо-саксонского доказательственного права. Факт принятия УПК РФ позволяет заключить, что правота в споре принадлежит именно второй группе ученых-процессуалистов, что указывает на то, что прогрессивные идеи продолжат свое развитие, а посему их всестороннее исследование только начинается. Поэтому наша попытка принять участие в этом и предопределила намерения исследовать наиболее актуальные вопросы современного уголовно-процессуального права.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при осуществлении доказывания на основе принципа состязательности при производстве по уголовным делам в Российской Федерации. Предметом исследования выступает уголовно-процессуальное регулирование правоотношений, возникающих при осуществлении доказывания по уголовным делам на основе принципа состязательности.

Цель н задачи исследования. Целью данного диссертационного исследования является дальнейшая разработка проблем уголовно-процессуального доказывания на основе принципа состязательности, закрепленного Конституцией РФ и УПК РФ.

Для решения указанной цели в работе предпринимаются усилия решить следующие задачи: исследовать понятия познание и доказывание, а также проблему их соотношения в уголовном процессе; проанализировать вопрос о цели доказывания на основе УПК РФ; рассмотреть концепцию разделения уголовно-процессуальных функций и их значение для процесса доказывания; осветить существующие концепции истины в уголовном процессе на основе принципа состязательности; охарактеризовать и провести сравнительный анализ процессуальных возможностей стороны защиты; рассмотреть процессуально-правовые гарантии, обеспечивающие защиту прав личности при доказывании; исследовать принцип состязательности в досудебном и судебном производстве как важную гарантию защиты прав и законных интересов личности при доказывании. Теоретической и методологической основой исследования являются общенаучные и частно-научные методы: методы количественного анализа, системный, исторический, логико-юридический метод, сравнительно-правовой метод, конкретно-социологический (интервьюирование, обобщение материалов судебной практики, изучение статистических данных).

Общетеоретической основой исследования явились труды многих известных ученых. Весомый вклад в раскрытие различных его аспектов внесли: Л.Б. Алексеева, В.Д. Арсеньев, А.Р. Белкин, Р.С. Белкин, В.М. Бозров, А.Д. Бойков, Л.В. Виницкий, Л.М. Володина, В.К. Гавло, А.П. Гуськова, К.Ф. Гуценко, А.А. Давлетов, В.Г. Даев, И.Ф. Демидов, B.C. Джатиев, Е.А.Доля, З.Д. Еникеев, 3.3. Зинатуллин, Т.З. Зинатуллин, Н.М. Кипнис, Н.Н. Ковтун, Л.Д. Кокорев, Ю.В. Кореневский, Г.П. Корнев, Ф.М. Кудин, А.В. Кудрявцева, Н.П. Кузнецов, С.В. Курылев, Э.Ф. Куцова, В.В. Лазарева, Ю.Д. Лившиц, П.А. Лупинская, З.В. Макарова, Л.Н. Масленникова, Е.Б. Мизулина, С.Д. Милиции, Т.Г. Морщакова, Я.О. Мотовиловкер, Н.Г. Муратова, Ю.К.Орлов, С.А. Пашин, И.Л. Петрухин, А.В. Смирнов, В.П. Смирнов, Ю.И. Стецовский, М.С. Строгович, А.И. Трусов, И.В. Тыричев, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, М.А. Чельцов-Бебутов, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд и другие ученые. Эмпирической базой исследования послужили: международно-правовые документы; Конституция Российской Федерации 1993 года; современное и ранее действующее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации (РСФСР); уголовно-процессуальное законодательство ФРГ, Республики Беларусь, Республики Казахстан и других государств; опубликованная практика Конституционного Суда Российской Федерации; данные обобщения 297 уголовных дел из опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации; данные обобщения 226 уголовных дел, рассмотренных Оренбургским областным судом за период с 1997 - 2001 годы в кассационном и надзорном порядке; данные, полученные в результате анкетирования и интервьюирования дознавателей, следователей, прокуроров, судей и адвокатов г. Оренбурга и Оренбургской области (всего - 137 человек).

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена, прежде всего, тем, что на монографическом уровне исследуются актуальные проблемы уголовно-процессуального доказывания с позиции конституционного принципа состязательности сторон, закрепленного в УПК РФ, в досудебном и судебном производстве, а также приоритета прав и законных интересов личности. Настоящая работа - это первое в современной юридической науке диссертационное исследование по новой и весьма сложной научной проблеме в российском уголовно-процессуальном праве. В диссертации комплексно исследуются проблемы доказывания в российском досудебном и судебном судопроизводстве на основе принципа состязательности сторон, формулируются конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в плане утверждения принципа состязательности уголовного судопроизводства.

Диссертантом на защиту выносятся следующие теоретические положения:

1. Предлагается четырехзвенная схема процесса доказывания, получившая развитие в связи с включением в процесс доказывания такого элемента как «использование доказательств».

2. Предлагается внести в главу 11 «Доказывание» УПК РФ статью: "Использование доказательств": Доказательства, удовлетворяющие положениям настоящего Кодекса о собирании, проверке и оценке доказательств могут быть применены в целях проверки иных доказательств; получения новых доказательств; моделирования механизма преступления; обоснования, принимаемых решений по делу; преодоления противодействия расследованию и в иных целях, не противоречащих назначению уголовного судопроизводства.

3. Обозначен более детализированный перечень доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ (п.З ч.2 ст. 75 УПК РФ): 3) иные доказательства, полученные путем лишения или стеснения законных прав участников уголовного судопроизводства или с нарушениями иных требований настоящего Кодекса, повлиявшими или могущими повлиять на достоверность полученных сведений, в связи:

1. С применением насилия, угроз, обмана, а равно иных незаконных действий;

2. С использованием заблуждения лица, участвующего в уголовном судопроизводстве, относительно своих прав и обязанностей, возникшего вследствие неразъяснения, неполного или неправильного ему их разъяснения;

3. С получением сведений из неизвестного источника либо из источника, который не может быть установлен в судебном заседании.

4. С участием в следственном действии лица, подлежащего отводу;

5. С проведением следственного действия лицом, не имеющим права осуществлять производство по данному уголовному делу;

6. С иным существенным нарушением порядка производства следственного действия.

Перечень, оставаясь открытым, вобрал в себя наиболее часто встречающиеся в практической деятельности нарушения закона.

4. Предлагается предусмотреть возможность вовлечения стороной защиты доказательств, являющихся формально недопустимыми в связи с проведением следственного действия с существенным нарушением порядка производства следственного действия, лицом, не имеющим права осуществлять производство по уголовному делу, в связи с участием в следственном действии лица, подлежащего отводу.

5. Аргументируется целесообразность дальнейшего расширения пределов действия института, закрепленного в главе 40 УПК РФ "Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением" как средства реализации концепции конвенциалыюй истины в уголовном процессе и принципа состязательности.

6. Отстаивается идея, что дальнейшее развитие принципа состязательности, в том числе и в досудебном производстве, связано с внедрением в уголовное судопроизводство конвенциальной и процессуальной истины.

7. Предлагается по аналогии со ст. 225 УПК РФ, чтобы следователь при расследовании определенных категорий уголовных дел по окончании расследования составлял не громоздкое обвинительное заключение, а краткий обвинительный акт. Согласившись с обвинительным актом, прокурор, его заместитель направляют его в суд вместе с уголовным делом, а копии обвинительного акта направляются обвиняемому и потерпевшему.

8. Отстаивается идея о введении федеральных следственных судей. Назначение их сводится к тому, что эти судьи должны будут осуществлять функцию судебного контроля на досудебных стадиях и быть свободными от обязанности осуществлять правосудие при разбирательстве уголовного дела по существу, причем не только по делу, по которому они принимали решение на этапе досудебного производства, но и по любому другому уголовному делу. Это создаст необходимое условие для реализации состязательности на предварительном следствии.

9. Поддерживается высказанное отдельными учеными предложение о необходимости в целях расширения состязательных начал предоставить защитнику право излагать свои возражения против обвинительного заключения в виде защитительного заключения.

10. Предлагается предоставить защитнику право от своего имени направлять материалы в экспертные учреждения для производства экспертиз, а экспертным учреждениям разрешить на договорной основе производить такие экспертизы.

11. Предоставить защитнику право нотариально закреплять сведения, выявленные им в результате опроса граждан с их согласия в порядке п.2 ч.З ст. 86 УПК РФ. Нотариус, как должностное лицо, действующее от имени государства и присутствующее при беседе защитника с гражданином, вполне может выступить гарантом в части фиксации хода опроса частного лица защитником. По окончании опроса нотариус заверяет подлинность сообщения, о чем делается запись в регистрационном журнале.

12. Исходя из приоритета интересов подозреваемого, обвиняемого и расширения диспозитивных начал в уголовном судопроизводстве, следует признать возможным участие в защите подозреваемого, обвиняемого, в том числе и на предварительном расследовании, лица, обладающего высшим юридическим образованием и являющегося преподавателем какой-либо правовой дисциплины в высшем учебном заведении.

Теоретическая значимость работы. Результаты данного диссертационного исследования могут способствовать дальнейшему реформированию российского уголовно-процессуального законодательства. Причем в качестве руководящего начала реформирования должны выступить принцип состязательности уголовного судопроизводства и приоритет прав, свобод, законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость работы. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы законодателем в процессе дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, практическими работниками - в следственной и судебной практике, а также при преподавании курса "Уголовно-процессуальное право".

Апробация результатов исследования. Научные положения, сформулированные в диссертации, получили свою апробацию. Так, многие положения диссертации опубликованы в специальной литературе: в статьях вузовских научных сборников по теме исследования, а также изложены в выступлениях автора на теоретических семинарах и конференциях. Кроме того, работая преподавателем кафедры судоустройства и судопроизводства Оренбургского государственного аграрного университета и кафедры уголовного процесса Оренбургского государственного университета, диссертант использовал основные положения диссертационного исследования при проведении лекционных и практических занятий по дисциплине «Уголовно-процессуальное право».

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав и заключения. Каждая из глав состоит из двух параграфов. В состав работы также входит список использованных источников, состоящий из перечня нормативных материалов, судебной практики, библиографии, имеются приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Карякин, Евгений Александрович

Заключение

Начиная с 1991 года, российское уголовно-процессуальное законодательство развивается по пути демократизации и расширения состязательных начал. Ученые, рассматривавшие принцип состязательности, выборочно касались его отдельных вопросов, к примеру, процессуального положения участников уголовного процесса, их взаимоотношения как между собой, так и с судом. Определяющим фактором в развитии принципа состязательности явилось принятие в 1993 году Конституции РФ, которая в ч. 3 ст. 123 установила, что судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности. Этот принцип на сегодняшний день обоснованно признается основополагающим для всего уголовного процесса, потому как призван обеспечить необходимую защиту прав и законных интересов граждан, участвующих в уголовном процессе, а посему, понятно, что к нему сегодня проявлен большой интерес.

Провозгласив Российскую Федерацию демократическим государством, Конституция РФ, таким образом, утвердила также и режим плюральности (множественности) истин как неотъемлемое свойство демократии. Множественность истин в контексте уголовного судопроизводства несовместима с концепцией объективной истины, господствовавшей в период советского государства. Только в режиме плюрализма открывающего свободу конкуренции истин, возможна состязательность в уголовном процессе.

Необходимо отметить, что хотя УПК РФ достаточно четко соотносит друг с другом основные моменты в состязательности, он не избегает наличия внутренних противоречий, поэтому многие проблемные вопросы, связанные с состязательностью в уголовном судопроизводстве остались нерешенными.

Поэтому для реализации в сфере уголовного судопроизводства конституционного принципа состязательности, для подлинной защиты прав, свобод и законных интересов личности как высшей ценности, представляется необходимым претворение в жизнь следующих принципиальных положений.

1) Необходимо выработать механизм реализации принципа состязательности на уровне средств реализации прав и обязанностей конкретной стороны и положения суда в процессе. Причем руководящим началом этого процесса должен послужить приоритет прав, свобод и законных интересов личности и здравый смысл.

2) Состязательный уголовный процесс должен основываться, прежде всего, на концепциях конвенциальной и процессуальной истины, руководствуясь здравым смыслом в качестве внутреннего убеждения судьи, причем последнее выступает как критерий достижения истины по уголовному делу. Доказательством реализации концепции конвенциальной истины в российском судопроизводстве следует считать институт, правозащитный характер которого обоснован Международным римским статутом Международного уголовного суда и получивший закрепление в главе 40 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением».

3) Представляется, что необходимо определенным образом ограничить в уголовно-процессуальной деятельности публичное начало, потому как оно не всегда совместимо с состязательным уголовным процессом, ибо это приводит к тому, что суд принимает на себя функцию обвинения, чего быть не должно. Принцип публичности, прежде всего, определяет деятельность органов уголовного преследования. Думается, правы те авторы, которые находят наиболее предпочтительным такой тип уголовного процесса, который предстает как обусловленная определенным соотношением частных и публичных начал организация производства по делу, выражающаяся в процессуальном положении основных участников процесса (носителей функций обвинения, защиты и юстиции).

4) Состязательность в уголовном процессе требует определения роли суда в доказывании. Возлагая на суд в уголовном процессе исключительно задачу осуществления правосудия, как отмечается Конституционным Судом РФ, Конституция России не относит к компетенции суда уголовное преследование, посредством которого реализуется закрепленные, в частности за исполнительной властью, конституционные полномочия по охране общественного порядка. Задача суда в этом плане заключается в том, чтобы создав необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных прав и выполнения обязанностей, не подменять собой стороны в процессе доказывания и вынести законное, обоснованное, справедливое решение.

5) В качестве положительного момента следует рассматривать более эффективную процедуру судебного обжалования действий и решений следственных органов, закрепленную в УПК РФ. Не права человека должны подгоняться под нужды дознания, предварительного следствия и судопроизводства в целом, а, наоборот, уголовный процесс, его структура, формы и методы, процессуальный статус его участников должны в максимальной степени согласовываться с правами человека. Когда уголовный процесс будет ориентирован на максимальную защиту прав и законных интересов гражданина, тогда можно будет решать и другие его непосредственные задачи, связанные с раскрытием преступлений, справедливым наказанием лица, его совершившего.

6) Состязательное начало как гарантия осуществления прав, законных интересов сторон, подразумевает процессуальное равноправие сторон, отстаивающих перед судом свои интересы, это есть признание права за состязающимися использовать равные средства и возможности для утверждения своих позиций и права оспаривать требования противоположной стороны. Законодатель, определив дознавателя, следователя, начальника следственного отдела как участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, по сути, реально отражает сложившуюся расстановку сил в уголовном судопроизводстве.

7) Современная тенденция сближения международного и национального права, как уже указывалось, позволяет обозначить всеобщее признание приоритета обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина. Кто, как не защитник в уголовном процессе, призван оказывать квалифицированную юридическую помощь по защите прав и законных интересов обвиняемого, а потому защитнику-адвокату принадлежит ведущая роль в выборе средств и способов защиты.

8) Необходимо закрепить приемы, способы, процессуальный режим фиксации данных, выявленных защитником в интересах защиты, например, возможность закрепить показания свидетеля у нотариуса, присутствующего при беседе с частным лицом. Нотариус как должностное лицо, выступающее от имени государства вполне может явиться гарантом фиксации хода беседы между защитником и частным лицом.

9) Установить доказательственную силу собранных защитником доказательств и процессуальную форму фиксации доказательств, собранных защитником в ходе опросов частных лиц и их приобщения к материалам-уголовного дела. Доказательства, собранные усилиями защиты, на равных условиях со всеми другими доказательства подлежат всесторонней, полной, объективной проверке со стороны следствия и суда в совокупности со всеми остальными доказательствами.

10) Предоставить защитнику возможность направлять материалы для производства экспертиз, а экспертные учреждения обязать на договорной основе производить эти экспертизы; обязать организации, предприятия, учреждения давать ответы в определенные сроки на запросы защитника.

11) Обязать следователя после ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела, приобщать всякий документ, о приобщении которого ходатайствует обвиняемый и его защитник.
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