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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики"

Проблема, являющаяся темой настоящего диссертационного исследования, вне всякого сомнения, относится к числу фундаментальных научных проблем процессуального права. Об этом свидетельствует, в частности, тот факт, что к самым разным ее аспектам всегда было приковано пристальное внимание ученых. Последнее утверждение справедливо как для правовой науки советского периода, так и для процессуальной теории дореволюционного периода.

Теоретическая база исследования. Если исходить из того, что уровень разработанности той или иной проблемы в науке определяется, исходя из количества источников, посвященных данной проблеме, то можно, без каких-либо колебаний, утверждать, что проблема диспозитивности относится к числу глубоко разработанных в науке.

Прежде всего, все литературные источники по проблеме диспозитивности можно подразделить на два больших блока: дореволюционный и постреволюционный.

Хотя вопросы, связанные с началом диспозитивности, в дореволюционный период в основном рассматривались в контексте состязательного начала гражданского процесса, тем не менее, вклад представителей российской науки гражданского процессуального права дореволюционного периода в разработку важнейших вопросов диспозитивности является по истине неоценимым.

Среди работ видных русских ученых-процессуалистов, вышедших в свет до Октябрьской революции 1917 года, где, так или иначе, затрагиваются отдельные аспекты доктрины диспозитивного начала гражданского судопроизводства, можно выделить: 1) учебники по гражданскому процессу С.В. Пахмана, К.И. Малышева, Е.А. Нефедъева, В.Л. Исаченко, Т.М. Яблочкова, И.Е. Энгельмана, А.Х. Гольмстена, Е.В. Васьковского; 2) работы, посвященные исследованию основных начал гражданского судопроизводства (Е.А. Нефедьев, Т.М. Яблочков); 3) работы, посвященные обоснованию состязательного начала и анализу его основных проявлений в гражданском процессе (А.Х. Годьмстсн, А. Краевский, Н.А. Гредескул и др.); 4) работы, в которых диспозитивность рассматривается как принцип, обладающий известной автономией от состязательного начала (Т.М. Яблочков).

С известной долей условности все работы постреволюционного периода, в которых рассматриваются те или иные вопросы диспозитивного начала, можно подразделить на несколько групп: 1) работы, посвященные обоснованию системы принципов гражданского процессуального права и места, занимаемого в ней принципом диспозитивности (М.М. Гер-шонов, А.Ф. Клейнман, В.М. Семенов, М.А. Гурвич, B.C. Букина, В.Н. Щеглов. К.С. Юдель-сон, М.И. Штефан, А.А. Ференц-Сороцкий и др.); 2) диссертационные исследования, непосредственно посвященные принципу диспозитивности (J1.M. Орлова, И.М. Пятилетов, И.Н. Поляков, И.А. Евтодьева, И.М. Резниченко, Т.В. Ярошенко. А.А. Шананин); 3) статьи, в которых рассматриваются основные вопросы теории принципа диспозитивности (А.Ф. Клейнман. Г.М. Каратыш. В.М. Семенов. А.Ф. Козлов. А.Т. Боннер, К.И. Комиссаров, Л.А. Ванеева, И.М. Пятилетов, А.А. Шананин).

Кроме перечисленных трех групп источников необходимо назвать еще две: 1) монографические работы, специально посвященные принципу диспозитивности (А.Т. Боннер, В.Ф. Тараненко) и 2) работы, в которых рассматриваются отдельные проявления принципа диспозитивности в гражданском судопроизводстве (Т.Е. Абова, М.Г. Авдюков, Н.Т. Арапов, Э.С. Гальпер, А.И. Зинченко, А.Б. Монахов, Р.К. Мухамедшин, З.Т. Новичкова, Д.И. Полумордвинов, В.К. Пучинский и др.); 3) монографические работы по фундаментальным проблемам гражданского процессуального права, в которых затрагиваются отдельные вопросы теории принципа диспозитивности (П.П. Гуреев, Д.М. Чечот, Н.И. Авдеев ко, И.А. Жеруо-лис, М.Г.Авдюков, Р.Е. Гукасян, А.Ф. Козлов, П.Ф. Елисейкин, А.А. Мельников, Л.М. Орлова, А.А. Добровольский, С.А. Иванова, М.Х. Хутыз).

В большом массиве литературных источников по теме настоящей диссертации необходимо выделить также несколько учебников гражданского процесса, в которых рядом авторов были высказаны принципиальные соображения по отдельным вопросам теории принципа диспозитивности (1948,1950,1956,1964,1967,1975,1982,1985 годов издания).

Однако нельзя не отметить, что исследование проблем диспозитивности осуществлялось не только в контексте гражданского судопроизводства, но и в рамках обоснования системы принципов деятельности органов государственного арбитража (В. Заходер, В.Н. Можейко. З.И. Шкундин, Я.П. Федоров. Р.Ф. Каллистратова, В.Ф. Тараненко), общественных юрисдикционных органов, разрешающих гражданские дела (В.П. Воложанин, И.Н. Поляков).

К числу литературных источников по теме настоящей диссертации можно отнести также ряд работ, увидевших свет после крупномасштабной реформы действующего ГПК РСФСР, проведенной в конце 1995 года (В.М. Жуйков, Г.А. Жилин. Г.Л. Осокина, Т.А. Сахнова и др.). Но, если не считать двух диссертационных исследований, они не носили концептуального характера (Т.В. Ярошенко, А.А. Шананин). Однако, представляется, что проблема диспозитивности требует применения комплексного подхода для своего разрешения. В таком же состоянии находится и решение вопроса о развитии начала диспозитивности в арбитражном процессе России после создания на базе органов государственного арбитража системы арбитражно-судебных органов (В.В. Апранич, С.М, Пелевин, А.А, Ференц-Сороцкий, B.C. Анохин, М,И, Клеандров, В.М. Шерстюк, Е.А, Борисова, О.Ю. Скворцов, Д.А. Фурсов).

Заканчивая обзор литературных источников по теме диссертации, необходимо отметить, что при написании настоящего диссертационного исследования автор исходил из теоретических положений, содержащихся в трудах русских ученых- процессуалистов, в частности, Д.И. Азаревича, К.Н. Анненкова, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, М.А. Гордона, А.И. Загоровского, В.Л. Исаченко, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, С.В, i Пахмана, Б.В, Попова, В.А. Рязановского, Л,Я. Таубера, Д.В. Туткевича, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова и др. Кроме того, диссертантом были проанализированы труды известных русских юристов-практиков, таких как Л. Барсов, А.Л. Боровиковский, Г.Л, Всрбловский, А. Гаугер, И. Гордон, Н.А. Гредескул, К.П. Змирлов, А.И. Маттель, А. Окольский, В.А. Танаев-ский, И.М. Тютрюмов, В. Шамонин и др.

Из работ советских и российских ученых-процессуалистов были использованы труды С,Н. Абрамова, М.Г. Авдюкова, Н.И. Авдеенко, А.Т. Боннера, Л.А. Ванеевой, М.А. Викут, М.М. Гершонова, А.Г. Гойхбарга, М.А. Гурвича, Р.Е. Гукасяна, А.А. Добровольского, И.А. Жеруолиса, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Н.Б. Зсйдера, А.И. Зинченко, И.А. Евтодьевой, П.Ф. Елисейкина, С.А. Ивановой, Г.М. Каратыш, А.Ф. Клейнмана, А.Ф. Козлова, К.И. Комиссарова, С.В. Курылева, П.В. Логинова, И.Б. Марткович, А.А. Мельникова, О.М. Мурадьян, Р.К. Мухамедшина, Г.Л. Осокиной, Л.М. Орловой, И.Н. Полякова, В.К. Путинского, И.М. Пятилетова, И.М. Резниченко, В.М. Семенова, B.C. Тадевосяна, В.Ф. Тара-ненко, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, А.А, Ференс-Сороцкого, Д.А. Фурсова, Л.И. Й>ишмана, М.Х. Хутыза, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, Я.Л. Штутина, В.Н. Щеглова, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова и др.

При написании диссертации использовались также груды по общей теории права и тшвилистике, в частности, С.С. Алексеева, О.А. Красавчнкова, Т.Н. Молчановой, Г.Ф. Шер-шенсвича, В.Ф. Яковлева н др.

Автором были изучены работы зарубежных ученых, в частности Бара, Байера, Ваха, Ветцеля, Геннера, Канштейна, Менгера, Поллака, Унгера, Хайнца, Гельвига, Шмидта, Энде-мана и др.

Актуальность темы диссертации. Актуальность темы настоящего диссертационного исследования определяется факторами троякого рода: во-первых, обстоятельствами, лежащими вне права, но оказывающими в той или иной форме влияние на его развитие; во-вторых. обстоятельствами, лежащими в плоскости права; в-третьих, обстоятельствами док-тринального порядка.

Говоря о первой группе причин, обуславливающих актуальность вопросов, связанных с началом диспозитивности в сфере гражданской юрисдикции, необходимо, прежде всего, назвать факторы, определяющие основной вектор общественного развития, а именно: 1) становление основ гражданского общества, 2) построение демократического правового государства, 3) создание свободной рыночной экономики.

Статья 8 Конституции РФ закрепляет главные черты экономической основы конституционного строя Российской Федерации, которую составляет находящееся в стадии становления социальное рыночное хозяйство, принцип свободы экономической деятельности. В статьях 34, 35 Конституции России речь идет об экономической базе того, что принято называть гражданским обществом, - об экономической базе частной жизни людей, на основе которой и для обеспечения которой создается вся политическая система и государственная власть со всеми ее институтами и рычагами управления.

Известно, что рыночная экономика строится на началах свободы предпринимательства, самостоятельности и инициативы хозяйствующих субъектов, равенства всех форм собственности и некоторых других.

Но, как показывает жизнь, вступление на рыночный путь развития не означает полной потери государством своих позиций в экономике. Более того, первостепенное значение приобретает проблема определения роли государства в сфере экономики, построенной на рыночных началах, вопрос о степени его вовлеченности в рыночные процессы. Если встать на позицию признания за государством ведущей роли в отдельных секторах рыночной экономики, то необходимо предусмотреть и конкретные рычаги, при помощи которых оно могло бы эффективно защищать публичный интерес в этих сферах. Очевидно, что при решении правовой составляющей указанной задачи необходимо придерживаться разумного баланса частного и публичного начат, что применительно к сфере гражданской юрисдикции означает, прежде всего, необходимость выработки оптимальной модели нормативного закрепления требований диапозитивного начала в нормах каждого правового института, даже если он имеет преимущественно публично-правовую направленность.

Если говорить о факторах правового порядка, обуславливающих актуальность темы диссертации, то, прежде всего, необходимо назвать следующие причины: 1) необходимость обеспечения надежной защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов, наиболее эффективным инструментом которой является судебная защита гражданских, в широком смысле, прав: 2) необходимость достижения определенного уровня синхронности в развитии материального и процессуального законодательства; 3) необходимость установления оптимального соотношения частноправовых и публично-правовых начал в российском праве; 4) необходимость в установлении такого правового положения суда как субъекта гражданскихпроцессуальных и арбитражных процессуальных правоотношений, которое бы в большей мере отвечало как конституционному принципу разделения властей, так и состязательной модели российского цивилистического процесса; 5) необходимость в тщательном правовом анализе подготовленных проектов ГПК и АПК РФ с целью минимизации неоптимальных с точки зрения требований диспозитивного начала законодательных решений.

Общепризнанно, что материальные законы последних лет (ч.ч. I и И Гражданского кодекса РФ, Семейный кодекс РФ и некоторые другие), расширили свободу инициативы участников гражданских материальных правоотношений, будь-то граждане или юридические лица. Но сам по себе этот факт еще не означает, что те права, которыми они распоряжаются или приобретают в процессе реализации этой свободы, надежно защищены от каких-либо посягательств.

Будучи межотраслевым принципом (прежде всего гражданского процессуального и арбитражного процессуального права), диспозитивность наряду с некоторыми другими принципами оказывает определяющее влияние именно на развитие гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства. Так, с принятием в 1992 году первого Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обозначился ряд вопросов, требующих теоретического осмысления, в частности: можно ли говорить о том, что с созданием системы арбитражных судов развитие начала диспозитивности в арбитражном процессуальном законодательстве пошло в том же направлении, в каком это начало развивается на протяжении последнего десятилетия в гражданском процессуальном законодательстве? Имеются ли какие-либо особенности в нормативном выражении диспозитивного начала в арбитражном судопроизводстве и чем они обуславливаются? Вторая кодификация Законодательства в сфере арбитражного судопроизводства высветила еще один вопрос: можно ли утверждать, что с принятием второго АПК РФ произошло усиление начала диспозитивности в области арбитражного судопроизводства?

В целях выработки предложений по совершенствованию законодательства при анализе проектов АПК и ГПК важно ответить на вопрос о том, насколько последовательно в обозначенных законопроектах проводятся идеи, составляющие содержание начала диспозитивности. Представляется, что, с методологической точки зрения, для ответа на данный вопрос требуется ответить, по меньшей мере, на два более частных вопроса:

1) восприняты ли указанными законопроектами элементы диспозитивности, известные ныне действующему законодательству (ГПК РСФСР 1964 г, и АПК РФ 1995 г.). а также дореволюционному процессуальному законодательству (в частности, Уставу гражданского судопроизводства 1864 г,)?;

2) какие новые нормативные положения, зафиксированные в проектах ГПК и АПК, нацелены на дальнейшее совершенствование законодательства в направлении усиления диспозитивного начала?

Как одно из основополагающих начал, характеризующих деятельность всех органов гражданской юрисдикции, диспозитивность играет существенную роль в развитии законодательства об третейских судах, нотариате, исполнительном производстве. В этой связи нельзя не сказать о значимость исследования диспозитивного начала не только для гражданского и арбитражного процесса, но и для третейского разбирательства споров, нотариального процесса. исполнительного производства, других участков правоприменительной деятельности.

Среди факторов доктринального характера, обуславливающих актуальность темы диссертации, необходимо назвать следующие обстоятельства: 1) ряд аспектов проблемы остаются недостаточно изученными в правовой науке (вопрос о диспозитивности как правовом феномене, о характере корреляции материально-правового и процессуального аспектов диспозитивности, о функциональной роли диспозитивного начала); 2) практически по всем основным аспектам проблемы диспозитивности (в частности, к вопросам о понятии и сущности начала диспозитивности, об истоках диспозитивного начала, о субъектах процесса, на которых распространяется его действие, о характере проявления этого начала в отдельных производствах) в правовой науке и по сей день не существует единства мнений); 3) в последние годы обозначились некоторые новые вопросы, связанные с началом диспозитивности, требующие научного рассмотрения (вопросы о роли диспозитивного начала в определении правового положения суда в условиях действия конституционного принципа разделения властей и о роли начала диспозитивности в определении оптимального соотношения частноправового и публично-правового начал в сфере гражданской юрисдикции); 4) продолжает ощущаться недостаток работ, посвященных сравнительному анализу содержания начала диспозитивности в гражданском и арбитражном процессе.

Перечисленные причины обусловили выбор темы настоящей диссертации и послужили основой для определения круга вопросов, требующих рассмотрения.

Цель и задачи диссертационного исследования. При разработке структуры днссертационного исследования автор руководствовался, прежде всего, целью и задачами, которые были определены при выборе темы и тех аспектов, которые необходимо рассмотреть.

Целью настоящего диссертационного исследования является теоретическое осмысление диспозитивного начала с позиции комплексного подхода к рассмотрению данного правового феномена и выработка на этой основе конкретных предложений по совершенствованию законодательства, действующего в сфере гражданской юрисдикции.

К числу задач, при помощи которых, по мнению автора, возможно достижение указанной цели, относятся:

- исследование всех основных теоретических вопросов, касающихся принципа диспозитивности;

- установление функциональной роли диспозитивного начала в сфере гражданской юрисдикции;

- определение характера и содержания диспозитивности как правового феномена;

- определение сферы действия и границ функционирования диспозитивного начала;

- выявление особенностей действия диспозитивного начала в различных областях правоприменительной деятельности, связанной с защитой гражданских в широком смысле прав;

- установление и оценка общей направленности развития диспозитивного начала в действующем законодательстве с позиции воплощения в нем требований диспозитивного начала;

- разработка и внесение предложений по совершенствованию законодательства в сфере гражданской юрисдикции, касающихся расширения действия диспозитивного начала в указанной сфере. s Объект диссертационного исследования - проблема диспозитивности в сфере гражданской юрисдикции. Его предмет составляют основные теоретические аспекты данной проблемы, а также практические вопросы, связанные с действием начала диспозитивности, возникающие в ходе рассмотрения и разрешения гражданско-правовых споров и иных юридических вопросов различными органами гражданской юрисдикции. Однако необходимо оговориться, что рамки диссертационного исследования не позволили автору рассмотреть в работе проявления диспозитивного начала в деятельности всех органов гражданской юрисдикции. Кроме того, определяя круг рассматриваемых вопросов, автор исходил из необходимости дополнительного обоснования широкой сферы действия диспозитивного начала, а не систематизации всех имеющихся проявлений указанного начала.

Научная новизна работы. На защиту выносятся следующие основные положения, харастеризующие новизну исследования:

1. В диссертации дополнительно обосновывается и аргументируется, что диспозитив-ность - сложный, многогранный правовой феномен, включающий в себя ряд взаимосвязанных аспектов, а именно: 1) диспозитивность - принцип двух самостоятельных отраслей российского процессуального права (гражданского процессуального и арбитражного процессуального); 2) диспозитивность - черта метода гражданско-правового и гражданско-процессуального регулирования; 3) диспозитивность - одно из основополагающих начал деятельности, связанной с рассмотрением и разрешением гражданско-правовых конфликтов, иными словами, правовое начало, характеризующее деятельность всех органов гражданской юрисдикции, а не только судов общей юрисдикции и арбитражных судов; 4) диспозитивность - один из основных факторов, определяющих развитие законодательства в сфере гражданской юрисдикции.

2. Относительно истоков (происхождения) начала диспозитивности в диссертации обосновывается мнение о том. что существующий в науке взгляд, объясняющий появление диспозитивности, как принципа гражданского процесса, особым свойством субъективного гражданского права - его распоряжаемостью, вытекающей из автономии личности в материальных гражданских правоотношениях, не может быть признан удовлетворяющим современному уровню развития науки гражданского процессуального права и требует кардинального пересмотра с применением широкого спектра методов научного анализа. За исходную посылку в диссертации принимается тсзис о том, что юридическую природу диспозитивности невозможно объяснить исключительно с позиции частноправовой составляющей в праве. При таком подходе пришлось бы признать, что сферы публичного и частно-публичного правоприменения не охватываются действием диспозитивного начала, а значит, такие важные участки правоприменительной деятельности, как нотариальное и исполнительное производства, регистрационная деятельность, административная юстиция, находятся вне пределов действия данного начала.

Диспозитивность как юридически обеспеченная возможность свободной реализации правообладателем принадлежащего ему субъективного права характерна не только для субъективных прав, имеющих частноправовую природу, но также и для субъективных прав с публично-правовой и смешанной юридической природой. Именно такой взгляд на происхождение диспозитивности позволяет дать научное объяснение тому факту, что диспозитивность выделяется наукой в качестве принципа отраслей права, которые не могут быть отнесены ни исключительно к сфере частного, ни исключительно к сфере публичного права, а скорее характеризуются сочетанием элементов первого и второго (гражданскоепроцессуальное право и арбитражное процессуальное право). Кроме того, предлагаемая концепция открывает путь к доктринальному обоснованию существования элементов диспозитивности в производстве по делам, возникающим из публично-правовых отношений и по делам особого производства, удельный вес которых в общем количестве рассматриваемых судами гражданских дел в последние годы неуклонно увеличивается.

3. Автор диссертации рассматривает диспозитивность как начало, присущее гражданской юрисдикции в целом, т.е. не только гражданскому и арбитражному судопроизводству, но также третейскому разбирательству, деятельности нотариальных органов, исполнительному производству и т.д. Причем, такой подход отнюдь не отрицает того обстоятельства, что в деятельности указанных органов принцип диспозитивности во многом проявляется по-разному. Напротив, именно при таком подходе возможно наиболее полное исследование специфики действия начала диспозитивности в деятельности различных юрисдикционных органов с учетом их правовой природы, что должно способствовать всестороннему теоретическому осмыслению диспозитивности как сложного правового феномена.

Сферой действия диспозитивного начала является система гражданской юрисдикции России, включающая в себя все органы, которые наделены полномочиями по разрешению гражданских дел (спорного или бесспорного характера) в сфере гражданского оборота (в широком смысле), деятельность которых проходит в рамках процессуально-процедурных форм различной степени сложности: органы судебной власти, третейские суды, нотариат, органы исполнительной власти, органы местного самоуправления и другие.

4. В диссертации выделены основные проявления функциональной роли диспозитивного начала, а именно: обеспечение динамики правоприменительной деятельности в сфере гражданской юрисдикции, в том числе гражданского процесса и гражданского процессуального правоотношения; обеспечение широких возможностей для осуществления актов саморегуляции сторон в процессе осуществления правоприменительной деятельности в сфере гражданской юрисдикции; обеспечение многовариантности в осуществлении конкретных процессуальных действий субъективно заинтересованными субъектами в ходе осуществления правоприменительной деятельности в сфере гражданской юрисдикции (в гражданском процессе - основной группой субъектов гражданских процессуальных правоотношений -лицами, участвующими в деле); обеспечение разумного баланса (оптимального соотношения) частноправового и публично-правового начал в сфере гражданской юрисдикции в целом и в цивилистическом процессе в частности; стимулирование активности лично заинтересованных лиц в защите своих субъективных прав путем предоставления широкого спектра процессуальных возможностей для получения желаемого судебного акта; оптимизация процессуальной формы.

5. В диссертации предпринимается попытка теоретического разграничения понятий «принцип диспозитивности», «диспозитивное начало» и «диапозитивные начала».

Принцип диспозитивности определяется в работе как основополагающая идея, выражающая свободу субъективно заинтересованного лица определять формы и способы защиты нарушенного права или охраняемого законом интереса, предмет судебного рассмотрения, а также судьбу предмета спора и судьбу процесса в различных процессуальныхправоприменительных циклах цивилистического процесса. Сущность данного принципа состоит в праве заинтересованного лица выбирать варианты поведения в процессе защиты нарушенного права. При характеристике принципа диспозтивности особое внимание уделяется межотраслевому характеру данного принципа. Кроме того, обосновывается вывод, согласно которому данный принцип, хотя и не получил непосредственного закрепления в действующей Конституции РФ, имеет конституционную основу в действующем Основном Законе России (ст. 35, ч, 2 ст. 45, ст. 46, ч. 1 ст. 47,, ч. 3 ст. 55). В этой связи, по мнению диссертанта, было бы правильным характеризовать диспозитивность как принцип, отдельные элементы которого требуют конституционного подтверждения.

Исходя из соображений терминологической строгости, в работе предлагается ввести в научный оборот интегрированное понятие "диспозитивное начало", охватывающее все вышеназванные проявления диспозитивности, как правового феномена.

Диспозитивное начало представляет собой: во-первых, наиболее общее, основополагающее начало деятельности всех органов гражданской юрисдикции; во-вторых, интегрированную категорию, отвечающую требованиям комплексного подхода к исследованию диспозитивности как правового феномена. Категорией "диспозитивное начато" охватываются: во-первых, все аспекты диспозитивности, как правового феномена; во-вторых, проявления диспозитивного начала во всех "сегментах" сферы действия Данного начала (цивилистический процесс, третейское разбирательство, исполнительное и нотариальное производства, регистрационная деятельность, административная юстиция и т.д.): в-третьих, все правовые начала, органически связанные с принципом диспозитивности, определяющие развитие законодательства в различных областях действия диспозитивного начала; в-четвертых, все проявления функциональной роли принципа диспозитивности.

В целях всестороннего анализа диспозитивного начала как одного из основополагающих начал функционирования гражданской юрисдикции предлагается ввести в научный оборот понятие «диспозитивные начала».

Под диепозитивными началами понимаются органически связанные с принципом диспозитивности правовые начала, наиболее важные с точки зрения развития законодательства в сфере гражданской юрисдикции. Связь диспозитивных начал с принципом диспозитивности опосредуется функциональной ролью данного принципа. В зависимости от сферы действия все диспозитивные начала можно подразделить на два вида: а) общие для всех процедур разрешения гражданско-правовых споров, или начала, сферой действия которых является система гражданской юрисдикции в целом (начало примирения, начало свободного выбора способа разрешения спора и т.д.); б) характерные только для отдельных процедур (способов) разрешения правовых споров в сфере гражданского оборота, или начала, сферой действия которых являются отдельные "сегменты" сферы действия диспозитивного начала (применительно к третейскому разбирательству таковыми являются: добровольность в применении третейской формы разрешения спора, выбор участниками спора судей по своему делу, несвязанность третейского суда правилами гражданского и арбитражного судопроизводства, разрешение третейским судом спора с учетом условий договора и на основании торговых обычаев, применимых к нему).

6. Диспозитивность - специфическая черта правового режима деятельности органов гражданской юрисдикции, проявляющаяся посредством нормативного воплощения в законодательных актах, регулирующих деятельность по разрешению гражданско-правовых споров и иных юридических вопросов, следующих основополагающих идей - идеи личной автономиитяжущихся, идеи связанности суда волеизъявлениями сторон, идеи свободы усмотрения субъективно заинтересованных лиц в выборе процессуальных средств и способов защиты и идеи повышения активности самих сторон в процессе защиты права, идеи полиформизма (многоформия), идеи дифференциации судебных процедур.

7. В работе дополнительно обосновывается, что активность суда, прокуратуры, а также субъектов, перечисленных в ст. 42 ГПК и ст. 42 АПК, представляют собой не исключения из принципа диспозитивности и не специфические дополнительные элементы содержания этого принципа, характерные только для российской правовой системы, а ограничения принципа диспозитивности, детерминированные необходимостью защиты в гражданском и арбитражном судопроизводстве публичного, реже - корпоративного интереса. В качестве ограничения принципа диспозитивности предлагается также рассматривать юридические конструкции исков в защиту неопределенного круга лиц и косвенных исков, получившие закрепление в действующем законодательстве, невозможность восстановления срока исковой давности по ходатайству юридического лица. Такой подход позволяет, с одной стороны, избежать резкого противопоставления распорядительных волеизъявлений субъективно заинтересованных лиц и активных полномочий суда, а также субъектов, имеющих к делу только процессуальный интерес, а. с другой стороны, выводит за рамки принципа диспозитивности элементы, имеющие иную, нежели чем деятельность субъективно заинтересованных лиц, направленность развития.

8. Границы функционирования принципа диспозитивности необходимо расширить за счет закрепления в процессуальном законодательстве более широкого спектра актов саморегуляции поведения сторон, а также введение в законодательство так называемых согласительных процедур. К числу актов саморегуляции, пока не получивших закрепления в законодательстве относятся: примирение (в широком смысле, безотносительно к какой-то конкретной категории дел), договоренность о заключении нового договора или о внесении изменений в уже имеющийся договор, амбивалентный отказ от иска, компромисс (частичное урегулирование разногласий в результате проведения согласительных процедур),соглашение о приостановлении производства по делу, совместная просьба сторон о передаче дела по месту нахождения большинства доказательств, соглашение сторон об отказе от права обжалования (апелляционного или кассационного) судебного акта.

9. Определение общей направленности развития начала диспозитивности должно основываться на анализе нормативного выражения данного начала по следующим пяти позициям: а) учитывается ли законодателем в процессе правового регулирования сфера действия начата диспозитивности; б) насколько адекватно отражены в законодательстве границы функционирования диспозитивного начала; в) отражает ли нормативное выражениие диспозитивного начала реальный круг субъ-еюгов, на которых распространяется действие данного начата; г) насколько полно отражены в законодательстве требования начала диспозитивности; д) насколько полно воплощены в законодательстве идеи диспозитивного начала.

10. В ходе совершенствования процессуального законодательства (и гражданского, и арбитражного) необходимо устранить неоправданные различия в правовом регулировании одних и тех же вопросов, связанных с диспозитивным началом. Специфика действия начала диспозитивности в деятельности того или иного юрисдикционного органа должна иметь в своей основе объективные критерии. Применительно к судам общей юрисдикции и арбитражным судам такими критериями являются, в частности, характер спорных правоотношений, выступающих в качестве предмета судебного рассмотрения, возможность применения дискреционных полномочий при рассмотрении отдельных категорий гражданско-правовых споров, территориальная разобщенность субъектов арбитражного процесса.

11. Как арбитражное процессуальное законодательство, так и гражданское процессуальное, развиваются в направлении усиления начала диспозитивности, хотя развитие это в каждой из указанных отраслей права характеризуется определенной спецификой. Однако усиление диспозитивного начала не должно быть самоцелью. Важно избежать как недооценки значимости диспозитивного начала в развитии законодательства, так и гипертрофизации роли этого начала, поскольку и в том, и в другом случае неизбежно ущемление интересов личности, общества и государства. Поэтому усиление диспозитивного начала имеет свои пределы и должно уравновешиваться развитием публично-правовых начал в той мере, в какой это обусловлено необходимостью защиты публичных интересов, круг которых необходимо определять исходя из приоритетных направлений деятельности государства, закрепленных в действующей Конституции РФ.

12. Сосуществование двух ветвей единой процессуальной формы (гражданской процессуальной и арбитражной процессуальной) в рамках системы гражданской юрисдикции России позволяет с большой долей уверенности говорить о том, что их дальнейшее поступательное развитие будет происходить на основе взаимообогащения. Именно взаимообогащение, как фактор развития, способно сыграть положительную роль и в плане наиболее оптимального воплощения требований диспозитивного начала в законодательстве, регулирующем отношения в сфере гражданской юрисдикции. Примерами совершенствования законодательства в русле усиления начала диспозитивности на базе взаимообогащения могло бы стать закрепление в будущем ГПК права истца ходатайствовать о возвращении искового заявления, а в новом АПК - закрепление возможности прекращения производства по делу в стадии подготовки дела к судебному разбирательству ввиду утверждения судьей мирового соглашения и т.д.

Методология исследования. Методологической основой диссертации являются методы сравнительного правоведения, исторического и системного анализа, формальнологический метод.

Исследование проводилось путем всестороннего осмысления теоретических выводов В отношении принципа диспозитивности, содержащихся в трудах русских ученых-процессуалистов, зарубежных правоведов и современных отечественных юристов.

В работе широко используется системный подход, выразившийся в рассмотрении диспозитивности как многоаспектного правового феномена, в попытке выявления взаимосвязей между различными проявлениями диспозитивности, анализе их характера и значения для понимания сущности начала диспозитивности в сфере гражданской юрисдикции.

Практическая значимость диссертационного исследования. Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать ряд теоретических выводов, которые могут найти практическое применение в деятельности юрисдикционных органов, разрешающих гражданские дела, в законопроектной работе, а также в практике преподавания гражданского и арбитражного процесса в юридических вузах.

Положения диссертации могут послужить теоретической базой для дальнейшей научной разработки проблем, связанных с изучением принципов гражданского и арбитражного процессов.

Результаты исследования могут быть применены при написании учебных пособий по гражданскому и арбитражному процессам, а также по исполнительному производству, при чтении лекционных и специальных курсов по указанным учебным дисциплинам в юридических высших учебных заведениях Российской Федерации.

Апробация работы. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в публикациях, указанных в автореферате диссертации. Диссертант докладывал основные положения диссертационного исследования на научных конференциях, проходивших в Уральской государственной юридической академии (апрель 1998 г., апрель 1999 г., апрель 2000 г.).

Материалы диссертационного исследования использовались автором в процессе чтения лекций и проведения семинарских занятий по курсу «Гражданский процесс», а также по специальным курсам «Арбитражный процесс» и «Исполнительное производство».

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения, приложения, пояснительной записки и библиографического списка использованной литературы.
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