

На правах рукописи

Сун

СУШЕНЦОВ Андрей Андреевич

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ США
В МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТАХ 2000-Х ГОДОВ
(НА ПРИМЕРЕ СИТУАЦИЙ В АФГАНИСТАНЕ И ИРАКЕ)**

Специальность: 23.00.04 – политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального развития

АВТОРЕФЕРАТ

Диссертации на соискание ученой степени

кандидата политических наук



4840729

1 7 MAR 2011

Москва

2011

Работа выполнена на Кафедре прикладного анализа международных проблем
Московского государственного института международных отношений (Университета)
МИД России.

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Богатуров Алексей Демосфенович

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Кременюк Виктор Александрович
кандидат политических наук, с.н.с.
Войтоловский Федор Генрихович

Ведущая организация:
Институт востоковедения РАН

Защита состоится 31 марта 2011 г. в 16:30 часов на заседании Диссертационного
совета Д. 209.002.02 по политическим наукам в Московском государственном институте
международных отношений (Университета) МИД России по адресу: 119454, г. Москва,
пр. Вернадского, д.76.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. И.Г. Тюлина
МГИМО-Университета.

С авторефератом можно ознакомиться на официальном сайте МГИМО (У) МИД
России (URL: http://www.mgimo.ru/science/dissert_cons/819/index.phtml).

Автореферат разослан 28 февраля 2011 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета

кандидат политических наук
И.Н. ТИМОФЕВ

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Возрастание роли силы и военно-силового регулирования в международных отношениях 2000-х годов определило пристальное внимание исследователей к оценке международных конфликтов с участием Соединенных Штатов Америки, которые продолжают оставаться наиболее мощной и политически активной державой в мире. **Актуальность темы исследования** определяется тем обстоятельством, что перспективы мира и стабильности, экономические и политические интересы широкого круга стран мира, включая Российскую Федерацию, зависят от реализации и последствий политики США прежде всего в таких важных точках мира как Ближний и Средний Восток (БСВ). При этом войны, которые США ведут в этой части мира, являются типологически новыми, стратегия и тактика их ведения слабо изучены, а последствия трудно прогнозируемы. Между тем, подобные войны вероятны в других регионах, в том числе вблизи от российских границ, что определяет практическую потребность в изучении характера и закономерностей протекания подобных конфликтов на основе анализа ошибок, уроков и результатов внешнеполитической стратегии США.

Научно-практическая актуальность темы усиливается насущной необходимостью:

во-первых, выявить конфликтогенный потенциал внешнеполитической стратегии США в Евразии и перспективы стабилизации или дестабилизации ситуации в ее центральной части (на пространстве Ближнего и Среднего Востока),

во-вторых, обогатить представления российских политологов, военных специалистов и аналитиков о вариантах оптимального поведения в конфликтах особого типа – асимметричных, в которые вовлечена сегодня и с которыми может столкнуться в перспективе Российская Федерация,

в-третьих, оценить степень эффективности внешнеполитического механизма США с точки зрения выработки и реализации основных задач в сфере обеспечения региональной безопасности в регионе БСВ на наиболее выгодных для Соединенных Штатов условиях.

Объектом исследования является стратегия США в международных конфликтах в 2000-х гг. на периферии мировой системы. **Предмет** исследования –

процесс разработки, содержание и последствия реализации стратегии США в конфликтах в Афганистане и Ираке в 2000-х годах.

Хронологические рамки исследования ограничены первым десятилетием XXI века, на протяжении которого при решающем участии США разворачивались конфликты в Афганистане и Ираке. Значимый для целей настоящей работы анализ историко-политических истоков указанных конфликтных ситуаций основан на материалах с конца 1970-х по конец 1990-х годов.

Пространственный охват исследования определяется, во-первых, географической сферой прямого силового воздействия США на своих противников на Ближнем и Среднем Востоке, во-вторых, средой политико-дипломатических взаимодействий ведущих мировых держав и международных организаций с Соединенными Штатами по поводу содержания их глобального курса, в-третьих, сферой политической борьбы внутри США относительно корректировки стратегии в афганской и иракской кампаниях.

Целью работы является исследование внешнеполитической стратегии США, особенностей ее выработки и осуществления применительно к асимметричным конфликтам в Афганистане и Ираке, а также уточнение теоретических и прикладных научно-аналитических подходов к управлению современными международными конфликтами в целом.

В работе ставились следующие научные задачи:

1) проследить развитие политико-теоретической мысли США о стратегии в международном конфликте с акцентом на социально-политических и политико-психологических аспектах ее выработки и реализации,

2) проанализировать содержание и этапы развития политической стратегии США в конфликтных ситуациях в Афганистане и Ираке во взаимосвязи с переменами во внутри- и внешнеполитической среде осуществления политики Соединенных Штатов,

3) установить на примере ситуаций в Афганистане и Ираке присущие Соединенным Штатам мотивы и типы поведения в современных международных конфликтах,

4) вскрыть основные закономерности развития конфликтов в Афганистане и Ираке в увязке с эволюцией приоритетов американской политики,

5) разработать на материале анализа внешнеполитической стратегии США вариант теоретического инструментария для диагностики мотивов поведения участников международного конфликта.

Работа носит междисциплинарный характер. Классический для отечественных международных исследований историко-политический анализ стратегии США в конфликтах в Афганистане и Ираке дополнен привлечением инструментария социологии и психологии.

Научная новизна исследования определяется тем обстоятельством, что в нем впервые в отечественной научно-исследовательской традиции специально проанализированы основные закономерности формирования стратегии США в региональных асимметричных конфликтах 2000-х годов. В работе показано влияние борьбы в американском истеблишменте по вопросам международной политики на внешнеполитическую стратегию США в условиях резкого перехода американского общества от десятилетия высоких темпов роста к периоду мирового финансового кризиса 2008-2009 гг. и последовавшей рецессии. Предложен новый вариант типологизации международных конфликтов, выстроенный вокруг принципа мотивации конфликтного поведения.

Последнее положение представляет собой определенный вклад, который диссертация вносит в разработку **теоретических** аспектов исследования международных конфликтов. **Практическая значимость** работы определяется возможностью использовать ее результаты при, во-первых, подготовке рекомендаций по вопросам политики Российской Федерации в конфликтных зонах Ближнего и Среднего Востока, Кавказа, Центральной Азии и ряда других регионов мира, во-вторых, оценке потенциальных политических угроз дестабилизации рынков ископаемых энергоресурсов, в-третьих, разработке мер предупреждения роста наркотрафика из Афганистана, и, наконец, подготовке учебных курсов и учебных пособий.

Теоретико-методологическую основу исследования составляет сочетание системно-исторического взгляда на эволюцию внешнеполитической стратегии США, структурно-функционального подхода к анализу ее текущих состояний и политико-психологического инструментария исследования субъект-субъектных взаимодействий. Настоящая работа опирается на структурные ответвления

классических школ международно-политической теории, в первую очередь на неореализм (К. Уолтц, Р. Гилпин, Дж. Мизершеймер, С. Уолт, У. Уолфорт и др.) и неолиберализм (Р. Кохэйн, Дж. Най, Р. Аксельрод, М. Дойл, Дж. Айкенбери и др.). Активно использовались наработки обеих «ветвей» российской школы системного подхода к международным отношениям – ИМЭМО (В.И. Гантман, Э.А. Поздняков, Н.А. Косолапов, В.Г. Барановский и др.) и МГИМО (М.А. Хрусталева, А.А. Злобин, И.Г. Тюлин, А.Д. Богатуров). К работе также привлекались аналитические модели, предложенные в трудах авторов отдельных модернистских направлений (в частности, концепция восприятия Р. Джервиса, теория коммуникации К. Дейча и игровые модели анализа конфликтных ситуаций Т. Шеллинга). При анализе субъективных аспектов формирования и осуществления стратегии США в конфликтах использовались работы по конфликтологии из смежных дисциплин. Плодотворные модели анализа макросоциальной конфликтности даны в классических работах социологов «чикагской школы» Ч. Мерриам, Х. Госснела, Г. Лассуэла и Л. Уайта, трудах американских социологов и конфликтологов Л. Козера и Т. Парсонса. Самостоятельные версии исследования мотивов поведения в конфликте предлагаются различными направлениями психологии (школа психоанализа З. Фрейда и А. Адлера; международные исследования с позиций бихевиоризма К. Боулдинга, школа «гуманистической психологии» А. Маслоу).

В процессе подготовки работы был привлечен широкий круг **источников**. Эпоха 2000-х годов, возможно, один из самых «размеченных» периодов американской истории, в определенной мере соперничающий с эпохой становления государственности США. В этот период ясно выражено стремление к аннотированию источников. Другой характерной чертой источниковой базы является ее разнородный характер. Это касается как формата документов, так и носителя информации. Наряду с официальными бумагами администрации и конгресса, документальный характер имеют публичные речи и выступления в печати участников событий, материалы дискуссии в научной периодике и прессе. Видеозаписи этих событий телеканалами, а также снятые ими эксклюзивные интервью также являются значимыми и недооцененными документами. Современный уровень развития информационных технологий, с одной стороны, и особенности американского законодательства в сфере

обращения государственных данных, с другой, позволяют признать цифровые публикации эквивалентными аналоговым¹.

Основой исследования стратегии США в конфликтах в 2000-х годах являлись *доктринальные документы* американской внешней политики. За восемь лет правления администрации Буша-мл. и два года президентства Б. Обамы были выпущены по меньшей мере 12 таких документов: три версии Стратегии национальной безопасности (2002, 2006, 2010), две версии Стратегии национальной обороны (2005, 2008), Национальная военная стратегия (2004), три версии четырехлетнего Оборонного обзора (2001, 2006, 2010), Стратегия победы в Ираке (2005), Руководство по планированию трансформации ВС (2003), Национальный военно-стратегический план по войне с террором (2006). Их дополняют 9 обращений президента «О положении в стране» (2002-2010), инаугурационные послания Буша-мл. (2001, 2005) и Б. Обамы (2009), около 120 речей и заявлений ведущих представителей администрации Белого дома по вопросам внешней и международной политики.

Переведенные в цифровую форму архивы американских ведомств в 2000-х гг. стали доступнее для исследователей. Открытые документы исполнительной ветви власти США хранятся в электронных архивах на сайтах администрации Белого дома, министерства обороны, государственного департамента, Объединенного комитета начальников штабов, Службы правительственной отчетности, Федерации американских ученых². Документы открытых слушаний конгресса США содержатся на сайтах комитетов конгресса и (в более полном виде) на портале библиотеки конгресса³. Самостоятельными архивами источников являются сайты Временной коалиционной администрации в Ираке⁴, посольств США в Афганистане⁵ и Ираке⁶,

¹ Согласно принятым в 1996 г. поправкам к закону «О свободе информации» в свободном электронном доступе находятся все не секретные документы органов власти США.

² The White House (URL: www.whitehouse.gov); Department of Defense (URL: www.defenselink.mil); Department of State (URL: www.state.gov); Joint Chiefs of Staff (URL: www.jcs.mil); Government Accountability Office (URL: www.gao.gov); Federation of American Scientist (URL: www.fas.org).

³ U.S. House of Representatives (URL: www.house.gov); U.S. Senate (URL: www.senate.gov); Library of Congress (URL: <http://thomas.loc.gov>).

⁴ Coalition Provisional Authority (URL: www.cpa-iraq.org).

⁵ Embassy of the United States in Kabul, Afghanistan (URL: <http://kabul.usembassy.gov>).

⁶ Embassy of the United States in Baghdad, Iraq (URL: <http://iraq.usembassy.gov>).

сайт командования Многонациональными силами в Ираке⁷ и контингентом НАТО в Афганистане⁸, портал Организации Объединенных Наций⁹. Отдельного упоминания заслуживает видеоархив американской политической жизни, собранный на портале кабельной сети «Си-СПАН»¹⁰. Впечатляющий электронный архив содержит видеозаписи всех официальных публичных мероприятий органов государственной власти США с 1987 года.

Особый вид источников составили хранящиеся на сайте Национального архива безопасности при университете Дж. Вашингтона¹¹ и веб-ресурсе «Викиликс»¹² рассекреченные коллекции документов о борьбе США с терроризмом, подготовке и осуществления вторжения в Афганистан и Ирак, формирования внешней политики США на отдельных направлениях. Версию интерпретации содержащихся в этих документах сведений автору удалось получить в ходе бесед с действующими лицами американской политики середины 2000-х гг. на встречах, состоявшихся в октябре 2007 г. и ноябре 2008 г. в Вашингтоне (США). Составившие особую группу источников *записи бесед автора* с заместителем министра обороны Д. Фэйтом¹³ и ведущим аналитиком ЦРУ по Ближнему Востоку П. Пилларом¹⁴ обогатили настоящее исследование наблюдениями о присущем команде Буша образе мышления, модели выработки и принятия решений.

Следующую группу источников составили *сборники и отдельные тома документальных публикаций* по теме американской стратегии в конфликтах в 2000-х годах. Впечатляющие, трудоемкие электронные хрестоматии документов для учебных и научных целей собраны университетами Мичигана¹⁵, Восточной

⁷ Multinational Force Iraq (MNF-I, URL: www.mnf-iraq.com), впоследствии United States Force Iraq (USF-I, URL: www.usf-iraq.com).

⁸ International Security Assistance Force Afghanistan (URL: www.isaf.nato.int).

⁹ Организация Объединенных Наций (URL: www.un.org).

¹⁰ C-Span Archives (URL: www.c-spanvideo.org).

¹¹ National Security Archive at George Washington University (www.gwu.edu/~nsarchiv/index.html).

¹² Wikileaks (URL: www.wikileaks.org).

¹³ *Фэйт Д.* Интервью с автором. Протокол беседы № 17. 22 октября 2007 года. Вашингтон, США.

¹⁴ *Пиллар П.* Интервью с автором. Протокол беседы № 54. 3 ноября 2008 года. Вашингтон, США.

¹⁵ University of Michigan Government Documents Center (URL: www.lib.umich.edu/government-documents-center).

Каролины¹⁶ и Сити колледжа Нью-Йорка¹⁷. Главные темы этих коллекций – дебаты о военной стратегии США, проблемы иракского ОМУ, оккупации Ирака и прав человека на войне. Серии библиографических обзоров по проблематике малых войн и ведения антипартизанских действий были подготовлены журналами «Форин Аффферз» и «Смол Ворс», сайтом «Библиотека антипартизанской борьбы»¹⁸.

Отдельные тома документальных публикаций по теме афганской и иракской войн США в 2000-х гг. были изданы Белым домом и Конгрессом. Электронный сборник основных выступлений Дж. Буша-мл. был издан республиканской администрацией перед ее уходом¹⁹. Важный документальный материал содержат доклады двухпартийных комиссий конгресса по трем темам – расследование обстоятельств терактов 11 сентября 2001 года, причин неудачи поисков ОМУ в Ираке, поиск новых направлений иракской стратегии США²⁰.

Важные аннотированные документы, представляющие идеологические установки лидеров Аль-Каиды собраны в хрестоматии «Послания миру»²¹. Значительная работа по переводу и комментированию текстов исламистов из Аль-Каиды и Талибан ведется в Гарвардском университете, Колледже сухопутных войск США в Каслри, Наньянском технологическом университете Сингапура, Корпорации РЭНД, Институте исследования ближневосточных СМИ²².

¹⁶ East Carolina University Selected Sources on War in Iraq (URL: www.ecu.edu/es-lib/govdoc/saddam.cfm).

¹⁷ City College of New York Reference Resources: Government Views of Iraq (URL: <http://www.ccny.cuny.edu/library/Divisions/Government/Iraqbib.html>).

¹⁸ Foreign Affairs Journal (URL: www.foreignaffairs.com/print/65184), Small Wars Journal (URL: www.smallwarsjournal.com/reading-list), Counterinsurgency Library (URL: www.counterinsurgencylibrary.org).

¹⁹ The White House. Selected Speeches of President George W. Bush. 2001 – 2008. URL: http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/infocus/bushrecord/documents/Selected_Speeches_George_W_Bush.pdf (дата посещения: 21.02.2010).

²⁰ Final Report of the National Commission on Terrorist Attacks upon the United States. 2004. July 22. URL: <http://www.gpoaccess.gov/911/pdf/fullreport.pdf> (дата посещения: 17.02.2006); Final Report of the Commission on the Intelligence Capabilities of the United States Regarding Weapons of Mass Destruction. 2005. March 31. URL: http://www.fas.org/irp/offdocs/wmd_report.pdf (дата посещения: 12.04.2008); Iraq Study Group Report / Baker J.A., Hamilton L.H., Co-Chairs – Wash.: United States Institute of Peace, 2006. URL: http://www.usip.org/isg/iraq_study_group_report/report/1206/index.html (дата посещения: 21.02.2009).

²¹ Messages to the World. The Statements of Osama bin Laden / Ed. by B. Lawrence. N.Y.: Verso, 2005.

²² John M. Olin Institute for Strategic Studies at Harvard University (URL: www.wcfia.harvard.edu/olin); Strategic Studies Institute at U.S. Army War College (URL: www.strategicstudiesinstitute.army.mil); International Centre for Political Violence and Terrorism Research

Способствовавшая движению общественных настроений в США в сторону решения о вторжении в Ирак монография К. Поллака «Штормовое предупреждение»²³, содержит в себе обширные документальные приложения. Монография И. Даалдера и И. Дестлера о работе совета по национальной безопасности, вероятно, наиболее детальная из книг по современной внешней политике США, также содержит значительный документальный материал²⁴.

Созданные участниками событий или основанные на их рассказах документальные хроники и биографические труды составляют следующую группу источников. Среди них упомянем работы Р. Вудварда²⁵, Т. Рикса²⁶, М. Гордона²⁷, Д. Филлипса²⁸, Б. Грэхема²⁹ и Л. Робинсона³⁰. По «горячим следам» написанные мемуары и автобиографии действующих лиц американской политики содержат солидный источниковый материал. Особый интерес представляют, в частности, воспоминания Дж. Буша-мл.³¹, Т. Фрэкса³², Д. Фэйта³³, Дж. Тенета³⁴, К. Роува³⁵, Б. Обамы³⁶, Л. Буш³⁷, К. Райса³⁸, Т. Дэшла³⁹, Р. Кларка⁴⁰. Обогастило настоящее

(ICPVTR) at Nanyang Technological University in Singapore (URL: www.pvtr.org/index.htm); RAND Corporation (URL: www.rand.org); The Middle East Media Research Institute (URL: www.memri.org).

²³ Pollack K.M. The Threatening Storm. The Case for Invading Iraq. N.Y.: Random House, 2002.

²⁴ Daalder I.H., Destler I.M. In the Shadow of the Oval Office: Profiles of the National Security Advisers and the Presidents they Served – From JFK to George W. Bush. N.Y.: Simon & Schuster, 2009.

²⁵ Woodward R. Bush at War. N.Y.: Simon&Schuster, 2002; *Idem*. Secret Man. N.Y.: Simon&Schuster, 2002; *Idem*. Plan of Attack. N.Y.: Simon&Schuster, 2004; *Idem*. State of Denial. N.Y.: Simon&Schuster, 2006; *Idem*. The War Within. N.Y.: Simon&Schuster, 2008; *Idem*. Obama's Wars. N.Y.: Simon&Schuster, 2010.

²⁶ Ricks T.E. Fiasco. The American Military Adventure in Iraq. N.Y.: Penguin Press, 2006; *Idem*. Gamble: General David Petraeus and the American Military Adventure in Iraq, 2006-2008. N.Y.: Penguin Press, 2009.

²⁷ Gordon M. (with Trainor B.). Cobra II. The Inside Story of the Invasion and Occupation of Iraq. N.Y.: Random House, 2006.

²⁸ Phillips D. Loosing Iraq. Inside the Postwar Reconstruction Fiasco. N.Y.: Basic Books, 2005.

²⁹ Graham B. By His Own Rules. The Ambitions, Successes, and Ultimate Failures of Donald Rumsfeld. N.Y.: Public Affairs, 2009.

³⁰ Robinson L. Tell Me How This Ends. General David Petraeus and The Search for a Way Out of Iraq. N.Y.: Public Affairs, 2008.

³¹ Bush G.W. (with Freiling T.M.) On God and Country. Wash.: Allegiance Press, 2004; *Idem*. Decision Points. N.Y.: Crown, 2010.

³² Franks T. (with McConnell M.). American Soldier. N.Y.: Harper Collins, 2004.

³³ Feith D.J. War and Decision: Inside the Pentagon at the Dawn of the War on Terrorism. N.Y.: Harper Collins, 2008.

³⁴ Tenet G. (with Bill Harlow). At the Center of the Storm. My Years at the CIA. N.Y.: Harper Collins, Publishers, 2007.

³⁵ Rove K. Courage and Consequence: My Life as a Conservative in the Fight. N.Y.: Threshold Editions, 2010.

³⁶ Obama B. The Audacity of Hope. Thoughts on Reclaiming the American Dream. N.Y.: Random House, 2006.

³⁷ Bush L. Spoken from the Heart. N.Y.: Scribner, 2010.

исследование приобщение к кругу источников воспоминаний действующих лиц международной политики тех лет Г. Бликса⁴¹ и Е.М. Примакова⁴².

К категории документальных источников допустимо отнести позиции действующих лиц американской внешней политики, изложенные в виде статей в научно-аналитической периодике, в интервью телеканалам и новостным СМИ⁴³.

Обзор литературы дает основание для выявления некоторых характерных черт политико-психологической ситуации в США в 2000-х годах. Сложившаяся вокруг проблемы современных малых войн США библиографическая ситуация несет на себе отпечаток «революционной» эпохи 2000-х годов – с типичными для той поры книжными заголовками типа «Революция Дж. Буша-мл. во внешней политике» (“*Bush Revolution in Foreign Policy*”)⁴⁴. Внешнеполитические документы администраций Дж. Буша-мл. проникнуты мессианским духом, подлинной верой в то, что «только активная политика Вашингтона способна защитить интересы человечества». Ощущение «историчности» эпохи передавалось в то время широким кругам американского общества. Оно побуждало подробно документировать политическую жизнь США и способствовало созданию более богатой источниковой коллекции.

Стремясь сделать международную политику США максимально открытой и документированной, Белый дом в 2000-х гг. исходил из двух основных приоритетов – политического и исторического. Политический приоритет состоял в создании такой ситуации, в которой аргументация республиканцев ставила бы в уязвимую позицию любых оппонентов их курса, либо позволяла игнорировать альтернативные точки зрения.

На международной арене Вашингтон тоже вел последовательную информационную политику. Единоличные решения США сопровождалось

³⁸ *Rice C. Condoleezza Rice: A Memoir of My Extraordinary, Ordinary Family and Me.* N.Y.: Delacorte Press, 2010

³⁹ *Daschle T. (with D’Orso M.) Like No Other Time. The Two Years That Changed America.* N.Y.: Three Rivers Press, 2003.

⁴⁰ *Clarke R. Against All Enemies. Inside America’s War on Terror.* N.Y.: Free Press, 2004.

⁴¹ *Blix H. Disarming Iraq.* N.Y.: Pantheon, 2004.

⁴² *Примаков Е.М.* Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века). М.: Российская газета, 2006.

⁴³ Особенного внимания заслуживают материалы каналов американского телевидения «Си-Эн-Эн», «Пн-Би-Эс» и «Эйч-Би-О», американских печатных изданий «Нью-Йорк Таймс», «Вашингтон Пост», «Нью-Йоркер», «Лос-Анджелес Таймс», британской «Гардиан», пакистанской «Дон».

⁴⁴ *Daalder I., Lindsay J. America Unbound. The Bush Revolution in Foreign Policy.* Wash.: Brookings Institution Press, 2003.

адресованными международной аудитории разъяснениями; их убедительность была такова, что придавала им характер опережающего общественно-политического программирования. В правление Дж. Буша-мл. Белым домом было выпущено рекордное количество установочных документов по внешней политике, в которых буквально «увязали» политические противники республиканцев. Эксперты отмечали, что администрации Буша-мл. прочно владели инициативой в сфере общественных коммуникаций, в том числе международных.

Анализ итогов деятельности Белого дома в начале-середине 2000-х гг. показывает, что республиканцы не выпускали из виду приоритет закрепления в истории апологетических оценок достижений их курса. Достичь этой цели мешала память о многих спорных решениях администрации Буша-мл. Требования общества и демократического меньшинства в конгрессе неоднократно вынуждали Белый дом проводить открытые разбирательства причин крупных провалов стратегии путем созыва двухпартийных комиссии конгресса. Оправдаться республиканцы стремились также путем избирательного рассекречивания правительственных документов по борьбе с терроризмом, политике в отношении Афганистана и Ирака. Названные меры в совокупности породили небывалый по масштабу и открытости набор публикаций исполнительной ветви власти США по теме диссертации.

Степень научной разработанности проблемы определяется существующими в науке теоретическими подходами к анализу внешнеполитической стратегии США в конфликтных ситуациях и наличием значительного объема историко-политических работ по теме. Одна из центральных тем мировой политики 2000-х годов – асимметричные зарубежные войны США – является одновременно и одной из молодых. Этим объясняется ее сравнительная малая разработанность. Она находится в сопоставимом положении с исследованиями региональных конфликтов на Балканах и пост-советском пространстве, но далеко отстает от опыта анализа европейской интеграции, ситуации на Корейском полуострове или тайваньской проблемы. Тем не менее, острота и своего рода «увлекательность» темы сделали ее наиболее популярной в международных политических исследованиях последних лет. Этим объясняется, с одной стороны, пестрота опубликованных работ, с другой – недостаток среди них фундаментальных исследований.

Литература по теме работы условно разделена на три пласта: общетеоретические работы применительно к исследованию конфликтов и стратегии в конфликтах, прикладные исследования о влиянии социального и психологического факторов в политике, а также труды историко-политического профиля по основам внешней политики США и анализу внешнеполитического курса республиканских администраций Дж. Буша-мл.

Первыми в категорию общетеоретических работ входят работы авторов системно-структурной школы о мировом порядке (Б. Броди⁴⁵, М. Каплан⁴⁶, К. Уолтц⁴⁷, Х. Булл⁴⁸, М.А. Хрусталева⁴⁹) и философские работы по теме влияния идеологии на внешнюю политику (У. Карлснейс⁵⁰, Э.Я. Баталов⁵¹). Их дополняют классические работы, посвященные анализу воздействия субъективного фактора в процессе конфликтного взаимодействия (социологи Л. Козер⁵², Т. Парсонс⁵³, Г. Лассуэл⁵⁴, психологи З. Фрейд⁵⁵ и А. Маслоу⁵⁶, политологи-международники Р. Джервис⁵⁷, К. Дейч⁵⁸, Т. Шеллинг⁵⁹).

Исследования проблем войны и мира в послевоенной историографии развивались преимущественно в рамках реализма и неореализма (Г. Моргентау⁶⁰, Р. Арон⁶¹, М. Говард⁶², Г. Алисон⁶³, Р. Гилпин⁶⁴, Дж. Мизэршеймер⁶⁵, С. Уолт⁶⁶,

⁴⁵ Brodie B. Strategy in the Missile Age. Princeton: Princeton University Press, 1959.

⁴⁶ Kaplan M.A. System and Process in International Politics. N.Y.: John Wiley and Sons, 1957.

⁴⁷ Waltz K.N. Theory of International Politics. Boston: McGraw-Hill, 1979.

⁴⁸ Bull H. The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics. Third Edition. N.Y.:

Palgrave, 2002.

⁴⁹ Хрусталева М.А. Анализ международных ситуаций и политическая экспертиза. М.: НОФМО, 2008.

⁵⁰ Carlsnaes W. Ideology and Foreign Policy: Problems of Comparative Conceptualization. N.Y.: Blackwell Publishers, 1987.

⁵¹ Баталов Э.Я. Человек, мир, политика. М.: НОФМО, 2008.

⁵² Козер Л. Функции социального конфликта / Пер. с англ. М., 2002

⁵³ Parsons T. Structure and Process in Modern Societies. N.Y.: Free Press, 1960; *Ibid.* Politics and Social Structure. N.Y.: Macmillan, Free Press, 1969.

⁵⁴ Lasswell H. Psychopathology and Politics. Chicago, 1934.

⁵⁵ Фрейд З. Введение в психоанализ. Лекции 1-15. СПб., Алетея, 1999.

⁵⁶ Maslow A.H. Motivation and Personality (2nd ed.) N.Y.: Harper & Row, 1970.

⁵⁷ Jervis R. Perception and Misperception in International Relations. Princeton: Princeton University Press, 1976.

⁵⁸ Deutsch K. Politics and Government: How People Decide Their Fate. Third Edition. Houghton Mifflin School, 1980; *Idem.* The Analysis of International Relations. Foundations of Modern Political Science. Third edition. Prentice Hall College, 1988.

⁵⁹ Schelling T.C. The Strategy of Conflict. Harvard: Harvard University Press, 1960.

⁶⁰ Morgenthau H.J. Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace. N.Y.: A.A. Knopf, 1948.

⁶¹ Aron R. Paix et Guerre Entre les Nations. Paris: Calmann-Lévy, 1962.

К. Холсти⁶⁷), а также в ходе дискуссии реалистов со сторонниками либерализма и марксизма⁶⁸. Работы современных американских конфликтологов представлены книгами К. Грея⁶⁹, С. Саркесяна⁷⁰, Т. Дибела⁷¹.

Школа отечественных исследований конфликтов распадается на историко-политическое (В.А. Кременюк⁷², А.Д. Богатуров⁷³, М.А. Хрусталева⁷⁴, Н.А. Косолапов⁷⁵, А.С. Маныкин⁷⁶), социологическое (П.А. Цыганков⁷⁷, М.М. Лебедева⁷⁸) и военно-стратегическое направления (А.А. Кокошин⁷⁹,

⁶² Howard M. The Causes of War and Other Essays. Second Edition. Cambridge: Harvard University Press, 1984.

⁶³ Allison G.T. Essence of Decision. Explaining the Cuban Missile Crisis. Boston: Little, Brown and Company, 1971.

⁶⁴ Gilpin R. War and Change in World Politics. Cambridge: Cambridge University Press, 1981.

⁶⁵ Mearsheimer J.J. The Tragedy of Great Power Politics. N.Y.: W.W. Norton&Company, 2001.

⁶⁶ Walt S. Revolution and War. N.Y.: Cornell University Press, 1996.

⁶⁷ Holsti K. Peace and War: Armed Conflict and International Order, 1648-1989. Cambridge: Cambridge University Press, 1991.

⁶⁸ Neorealism and its Critic / Ed. by R. Keohane. N.Y.: Columbia University Press, 1986.

⁶⁹ Gray C.S. Modern Strategy. Oxford: Oxford University Press, 1999.

⁷⁰ Sarkesian S.C., Williams J.A., Cimbala S.J. US National Security. Policymakers, Processes, and Politics. Fourth Edition. Boulder: Lynne Rienner Publishers, 2008.

⁷¹ Deibel T.L. Foreign Affairs Strategy. Logic of American Statecraft. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

⁷² Кременюк В.А. Политика США в развивающихся странах. Проблемы конфликтных ситуаций. 1945-1976. М., Международные отношения, 1977; *Тот же*. США и конфликты в странах Азии (70-е годы XX в.). М.: Наука, 1979; Cooperative security: Reducing Third World Wars / Ed. by I.W. Zartman and V.A. Kremeniuk. N.Y.: Syracuse University Press, 1995; International Negotiation: Analysis, Approaches, Issues. Edited by V. Kremenjuk. San Francisco: Jossey Bass, 2002; Кременюк В.А. Международные конфликты: проблемы управления и контроля. М.: ИСКРАН, 2006; Conflict Resolution. Edited by J. Bercovich, V. Kremenjuk, I.W. Zartman. London: Sage, 2009.

⁷³ Богатуров А.Д. Великие державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после второй мировой войны (1945-1995). М.: Конверт – МОНФ, 1997; Системная история международных отношений в двух томах / Под редакцией А.Д. Богатурова. Том второй. События 1945-2003 годов. М.: Культурная революция, 2006.

⁷⁴ Хрусталева М.А. Анализ международных ситуаций и политическая экспертиза. М.: НОФМО, 2008.

⁷⁵ Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталева М.А. Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений. М.: НОФМО, 2002.

⁷⁶ Введение в теорию международных отношений: Учебное пособие / Отв. редактор А.С. Маныкин. – М.: Изд-во МГУ, 2001; Проблемы американистики: Конфликты и кризисы в международных отношениях: проблемы теории и истории: Материалы ассоциации изучения США / Отв. редактор А.С. Маныкин. М.: МАКС Пресс, 2001. – Вып. 11.

⁷⁷ Международные отношения: теории, конфликты, организации: Учебное пособие / Под ред. П.А. Цыганкова. М.: Альфа-М, 2004.

⁷⁸ Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов: подходы, решения, технологии. М.: Аспект-Пресс, 1997.

⁷⁹ Кокошин А.А. Политология и социология военной стратегии. М.: КомКнига, 2005; *Idem*. О стратегическом планировании в политике. М.: КомКнига, 2007.

Д.Г. Балуев⁸⁰). Отдельным вопросам конфликтологии посвящены работы И.Д. Звягельской⁸¹, обзорная работа Д.М. Фельдмана⁸².

Отдельный пласт работ посвящен стратегии в *асимметричном конфликте* (Д. Галула⁸³, Э. Мак⁸⁴, Т.В. Пол⁸⁵, И. Аррегин-Тофт⁸⁶, Дж. Мером⁸⁷, Г. Спиро⁸⁸, С. Мерден⁸⁹, Р. Кэссиди⁹⁰, С. Биддл⁹¹, Л.В. Дериглазова⁹², Е.А. Степанова⁹³). Замыкают раздел трудов по теории конфликта научные и мемуарно-эссеистские работы по стратегии партизанской борьбы (Д. Давыдов⁹⁴, Мао Цзедун⁹⁵, Э. Гевара⁹⁶, Р. Макнамара⁹⁷).

Содержащие богатый исторический материал книги, предлагающие *версию теоретического подхода к анализу американской внешней политики*, составили следующую группу библиографических источников. Американские работы

⁸⁰ Балуев Д.Г. Политика в войне постиндустриальной эпохи // Современная мировая политика: прикладной анализ / Отв. ред. А.Д. Богатуров. М.: Аспект-Пресс, 2009.

⁸¹ Звягельская И.Д. Специфика этнополитических конфликтов и подходы к их урегулированию: Учебное пособие. М.: Навона, 2008.

⁸² Фельдман Д.М. Конфликты в мировой политике / Под ред. П.А. Цыганкова. – М.: Международный университет бизнеса и управления, 1997.

⁸³ Galula D. Counterinsurgency Warfare: Theory and Practice. Westport, Conn.: Praeger Security International, 1964.

⁸⁴ Mack A. Why Big Nations Lose Small Wars: The Politics of Asymmetric Conflict // World Politics, Vol. 27, No. 2 (January 1975). Pp. 175–200.

⁸⁵ Paul T.V. Asymmetric Conflicts: War Initiation by Weaker Powers. Cambridge: Cambridge University Press, 1994.

⁸⁶ Arreguin-Toft J. How The Weak Win Wars: Theory of Asymmetric Conflict. Cambridge: Cambridge University Press, 2005.

⁸⁷ Merom G. How Democracies Lose Small Wars: State, Society, and the Failures of France in Algeria, Israel in Lebanon, and the United States in Vietnam. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

⁸⁸ Spiro H.J. World Politics: The Global System. Homewood: The Dorsey Press, 1966.

⁸⁹ Mudren S.W. The Problem of Force: Grappling with Global Battlefield. Boulder: Lynne Rienner Publishers, 2009.

⁹⁰ Cassidy R.M. Russia in Afghanistan and Chechnya: Military Strategic Culture and the Paradoxes of Asymmetric Conflict. Carlisle, Pa: Strategic Studies Institute, 2003.

⁹¹ Biddle S. Military Power: Explaining Victory and Defeat in Modern Battle. Princeton: Princeton University Press, 2004.

⁹² Дериглазова Л.В. Асимметричные конфликты: уравнение со многими неизвестными. – Томск: Изд-во Томского университета, 2009.

⁹³ Степанова Е.А. Государство и человек в современных вооруженных конфликтах // Международные процессы. Том 6. Номер 1(16). Январь-апрель 2008; Stepanova E. Terrorism in Asymmetrical Conflict: Ideological and Structural Aspects. SIPRI Research Report 23. Oxford: Oxford University Press, 2008.

⁹⁴ Давыдов Д.В. Опыт теории партизанского действия. М: типография С. Селивановского, 1821.

⁹⁵ Цзедун М. Вопросы стратегии партизанской войны против японских захватчиков. О затяжной войне // Избранные произведения. М.: Изд-во иностранной литературы, 1953. Т. 2.

⁹⁶ Гевара Э. Партизанская война. М.: Иностранная литература, 1961.

⁹⁷ McNamara R.S. In Retrospect: The Tragedy and Lessons of Vietnam. N.Y.: Times Books, Random House, 1995.

представлены трудами А. Шлезингера⁹⁸, Э. Рэдмана⁹⁹, Ч. Стивенсона¹⁰⁰, Д. Бурстина¹⁰¹, Г. Киссинджера¹⁰², Ф. Икле¹⁰³, С. Брауна¹⁰⁴, С. Уолта¹⁰⁵. Отечественная школа американистики богата исследованиями Г.А. Трофименко¹⁰⁶, В.А. Кременюка¹⁰⁷, Н.А. Косолапова¹⁰⁸, Т.А. Шаклеиной¹⁰⁹, А.А. Галкина и П.Ю. Рахмирова¹¹⁰, В.В. Согрина¹¹¹, В.П. Шестакова¹¹², А.Г. Арбатова¹¹³, Б.Н. Занегина¹¹⁴, Э.Я. Баталова¹¹⁵, В.П. Лукина¹¹⁶, А.И. Уткина¹¹⁷, В.В. Журкина¹¹⁸, А.С. Маныкина¹¹⁹, Е.Ф. Язькова¹²⁰, Ю.П. Давыдова¹²¹, В.М. Кулагина¹²²,

⁹⁸ *Schlesinger A., Jr.* The Imperial Presidency. Boston: Houghton Mifflin Company, 1973;
Шлезингер А. Циклы американской истории. М.: Прогресс-Академия, 1992.

⁹⁹ *Redman E.* The Dance of Legislation. Seattle: University of Washington Press, 2001.

¹⁰⁰ *Stevenson Ch.* Congress at War. The Politics of Conflict Since 1789. Wash.: Potomac Books, 2007.

¹⁰¹ *Бурстин Д.* Американцы: колониальный опыт [пер.с английского]. М.: Прогресс - Литера, 1993; *Idem.* Американцы: Демократический опыт [пер.с английского]. М.: Прогресс - Литера, 1993; *Idem.* Американцы: национальный опыт [пер.с английского]. М.: Прогресс - Литера, 1993.

¹⁰² *Kissinger H.* Diplomacy. N.Y.: A Touchstone Book, 1995.

¹⁰³ *Ikle F.* Every War Must End. Second Edition. N.Y.: Columbia University Press, 2005.

¹⁰⁴ *Brown S.* The Faces of Power. Constancy and Change in United States Foreign Policy from Truman to Reagan. N.Y.: Columbia University Press, 1983.

¹⁰⁵ *Walt S.M.* Containing Rogues and Renegades: Coalition Strategies and Counterproliferation / The Coming Crisis. Nuclear Proliferation, U.S. Interests, and World Order // Victor A. Utgoff, editor. L., Cambridge (Mass.): MIT Press, 2000.

¹⁰⁶ *Трофименко Г.А.* США: политика, война, идеология. М.: Мысль, 1976; Современные внешнеполитические концепции США / Отв. ред. Г.А. Трофименко. М., Наука, 1979.

¹⁰⁷ *Cooperative security: Reducing Third World Wars* / Ed. by I.W. Zartman and V.A. Kremeniuk. N.Y.: Syracuse University Press, 1995; *Кременюк В.А.* Международные конфликты: проблемы управления и контроля. М.: ИСКРАН, 2006.

¹⁰⁸ *Косолапов Н.А.* Конфликт как инструмент стабильности в международных отношениях / Н. А. Косолапов // Очерки теории и политического анализа международных отношений / НОФМО. М., 2002.

¹⁰⁹ *Шаклейна Т.А.* Россия и США в новом мировом порядке. Дискуссион в политико-академических сообществах России и США (1991-2002). М.: Институт США и Канады РАН, 2002.

¹¹⁰ *Галкин А.А., Рахмиров П.Ю.* Консерватизм в прошлом и настоящем. О социальных корнях консервативной волны. М.: Наука, 1987.

¹¹¹ *Согрин В.В.* Политическая история США. XVII-XX вв. – М.: Весь мир, 2001.

¹¹² *Шестаков В.П.* Америка извне и изнутри. Очерки американской культуры и национального характера. М.: Духовное возрождение, 1996.

¹¹³ *Арбатов А.Г.* Военно-стратегический паритет и политика США. М.: Политиздат, 1984; *Том же.* Иракский кризис в мировой политике: предыстория и перспективы // МЭиМО. 2004, № 9. С. 77-83.

¹¹⁴ *Занегин Б.Н.* США в региональных конфликтах: малые войны и большая политика // США. Канада: экономика, политика, культура. - 1999. - № 8.

¹¹⁵ *Баталов Э.Я.* Мировое развитие и мировой порядок (анализ современных американских концепций). М.: РОССПЭН, 2005.

¹¹⁶ *Лукин В.П.* Центры силы. Концепции и реальность. М., Международные отношения, 1983.

¹¹⁷ *Уткин А.И.* Стратегия глобальной экспансии. Внешнеполитические доктрины США. М.: Международные отношения, 1986.

¹¹⁸ *Журкин В.В.* США и международно-политические кризисы. М.: Наука, 1975; *Том же.* Военно-стратегические концепции США. М.: Наука, 1984.

¹¹⁹ *Маныкин А.С.* История двухпартийной системы США. М.: Издательство МГУ, 1981.

В.О. Печатнова¹²³, коллективными монографиями под редакцией А.В. Торкунова¹²⁴, книгами, вышедшими в серии исторического факультета МГУ «Проблемы американистики»¹²⁵.

Теме внешнеполитической стратегии *США в правление администраций Буша-мл.* посвящен значительный массив работ американских авторов. Среди важнейших следует назвать книги А. Шлезингера¹²⁶, Г. Киссинджера¹²⁷, Дж. Айкенбери¹²⁸, Р. Рейха¹²⁹, К. Лэйна¹³⁰, А. Слотер¹³¹, Н. Фергюсона¹³², М. Олбрайт¹³³, А. Этциони¹³⁴, Д. Чолета и Дж. Голгайра¹³⁵, И. Даалдера и Дж. Линдсэй¹³⁶, М. О'Хэнлона и К. Кэмпбэла¹³⁷, Я. Шапира¹³⁸, Дж. Миэршеймера и С. Уолта¹³⁹, М. Фитсиммонса¹⁴⁰,

¹²⁰ Язков Е. Ф. История стран Европы и Америки в новейшее время (1945-2000): Курс лекций. М.: Издательство МГУ, 2000.

¹²¹ Давыдов Ю.П. Демократия, демократизация и проблемы войны и мира // *США: экономика, политика, культура*. 1999. № 7; *Тот же*. Норма против силы: проблемы мирорегулирования. М.: Наука, 2002.

¹²² Кулагин В.М. Международная безопасность. М.: Аспект-Пресс, 2006.

¹²³ Печатнов В.О. Демократическая партия США: избиратели и политика. М.: Наука, 1980; *Тот же*. США в региональном и глобальном измерениях // *Современные международные отношения и мировая политика* (под ред. А.В. Торкунова). М.: Просвещение, 2004.

¹²⁴ Современные международные отношения. Учебник / Под ред. А.В. Торкунова. М.: РОССПЭН, 2001.

¹²⁵ Проблемы американистики. Вып. 9. Концепция «американской исключительности»: идеология, политика, культура / Отв. ред. Ю.К. Мельвиль, Е.Ф. Язков. – М.: Издательство МГУ, 1993.

¹²⁶ Schlesinger A., Jr. War and the American Presidency. N.Y.: W.W. Norton&Company, 2005.

¹²⁷ Kissinger H. Does America Need a Foreign Policy? Toward a Diplomacy for the 21st Century. N.Y.: Simon&Schuster, 2001.

¹²⁸ Ikenberry G.J. America Unrivaled. The Future of Balance of Power. Ithaca: Cornell University Press, 2002.

¹²⁹ Reich R. Reason. Why Liberals will Win The Battle for America. N.Y.: Alfred A. Knopf, 2004.

¹³⁰ Layne C. The Unipolar Illusion Revisited. The Coming End of the United States' Unipolar Moment // *International Security*, Vol. 31, No. 2. Fall 2006. Pp. 7-41.

¹³¹ Slaughter A. The Idea That Is America. Keeping Faith with Our Values in a Dangerous World. N.Y.: Basic Books, 2007.

¹³² Ferguson N. Colossus. The Price of America's Empire. N.Y.: The Penguin Press, 2004.

¹³³ Олбрайт М. Религия и мировая политика. [пер. с англ.] М.: Альпина Бизнес Букс, 2007.

¹³⁴ Etzioni A. Security First. For a Muscular, Moral Foreign Policy. New Haven: Yale University Press, 2007.

¹³⁵ Chollet D., Goldgeier J. America Between the Wars: From 11/9 to 9/11. The Misunderstood Years Between the Fall of the Berlin Wall and the Start of the War on Terror. N.Y.: Public Affairs, 2009.

¹³⁶ Daalder I., Lindsay J. America Unbound. The Bush Revolution in Foreign Policy. Wash.: Brookings Institution Press, 2003.

¹³⁷ Campbell K., O'Hanlon M. Hard Power. The New Politics of National Security. N.Y.: Basic Books, 2006.

¹³⁸ Shapiro I. Containment. Rebuilding a Strategy against Global Terror. Princeton: Princeton University Press, 2007.

¹³⁹ Mearsheimer J.J., Walt S.M. Can Saddam Be Contained? History Says Yes. Cambridge, MA: Belfer Center for Science and International Affairs. November 12, 2002.

¹⁴⁰ Fitzsimmons M. The Problem of Uncertainty in Strategic Planning // *Survival*, Volume 48, Issue 4 December 2006. P. 131-146.

Дж. Трауба¹⁴¹, Дж. Ная¹⁴², книги под редакцией Р. Сильверса¹⁴³, П. Ниволы и Д. Брэди¹⁴⁴. Отечественные исследования современной американской политики представлены работами В.А. Кременюка¹⁴⁵, А.В. Фененко¹⁴⁶, Ф.Г. Войтоловского¹⁴⁷, С.М. Рогова¹⁴⁸, В.Н. Гарбузова¹⁴⁹, Т.А. Шаклеиной¹⁵⁰, А.Д. Богатурова¹⁵¹,

¹⁴¹ Traub J. The Freedom Agenda. Why America Must Spread Democracy (Just Not the Way George Bush Did). N.Y.: Farrar, Straus and Giroux, 2008.

¹⁴² Nye J.S. Soft Power: Means to Success in World Politics. N.Y.: Public Affairs, 2004; *Idem*. The Powers to Lead. Oxford: Oxford University Press, 2008.

¹⁴³ The Consequences to Come. American Power After Bush / Ed. R. Silvers. N.Y.: New York Review Books, 2008.

¹⁴⁴ Red and Blue Nation? Characteristics and Causes of America's Polarized Politics. Volume I. / ed. P. Nivola and D. Brady. Wash.: Brookings Institution Press, 2006.

¹⁴⁵ Кременюк В.А. Задачи внешней политики администрации Буша / Внешнеполитическая стратегия республиканской администрации США. М.: ИСКРАН, 2002; *Тот же*. Новая мировая ситуация и ее влияние на политику США // Политика США в меняющемся мире / Отв. ред. Подлесный П.Т. М.: Наука, 2004; *Тот же*. Россия и США в новых международных условиях: асимметричное партнерство? М.: ИСКРАН, 2005.

¹⁴⁶ Фененко А.В. Теория и практика контрраспространения во внешнеполитической стратегии США / Отв. ред. А.Д. Богатуров, В.А. Веселов. М.: Издательство ЛКИ, 2007.

¹⁴⁷ Войтоловский Ф.Г. Единство и разобщенность Запада. Идеологическое отражение в сознании элит США и Западной Европы трансформаций политического миропорядка 1940-е – 2000-е гг. М.: Крафт+, 2007.

¹⁴⁸ Рогов С.М. Россия и Запад // США — экономика, политика, идеология, 1995, № 5. — С. 3-14; *Тот же*. Российско-американские отношения: итоги и перспективы // США — экономика, политика, идеология, 1996, № 11. — С. 6-27; *Тот же*. Россия и США на пороге XXI века // Свободная мысль, 1997, № 5. — С. 92-102; *Тот же*. 11 сентября 2001 г.: реакция США и последствия для российско-американских отношений. М.: ИСКРАН, 2001.

¹⁴⁹ Гарбузов В.Н. Революция Рональда Рейгана. М.: Наука, 2008; Гарбузов В.Н., Кременюк В.А., Рогов С.М., Суляев В.Б. Новый этап развития международных отношений. Часть I. М.: ИСКРАН, 2008.

¹⁵⁰ Шаклейна Т.А. Проблемы лидерства во внешнеполитической деятельности США: итоги первого срока администрации Дж. Буша / Под ред. Т.А. Шаклеиной. М.: ИСКРАН, 2005; Проблемы трансатлантических отношений в начале XXI века / Отв. ред. Кременюк В.А., Шаклейна Т.А. М.: ИСКРАН, 2007.

¹⁵¹ Богатуров А.Д. «Стратегия перемалывания» в международных отношениях и внешней политике США. М.: Едиториал УРСС, 2004; Богатуров А.Д., Дундич А.С., Троцкий Е.Ф. Центральная Азия: «отложенный нейтралитет» и международные отношения в 2000-х годах. Очерки текущей политики. Выпуск 4. М.: НОФМО, 2010.

В.А.Тишкова¹⁵², М.В. Братерского¹⁵³, А.И. Шумилина¹⁵⁴, В.Н. Конишева¹⁵⁵, М.А. Троицкого¹⁵⁶, С.А. Караганова¹⁵⁷, Л.С. Семейко¹⁵⁸, В.И. Батюка¹⁵⁹.

Заканчивают перечень работы по *региональной политике* США на Ближнем и Среднем Востоке. Прикладной анализ региональных направлений американской внешней политики активно изучается в мозговых центрах США. В экспертной дискуссии по указанной проблеме ведущую роль в 2000-х гг. играли американские Институт Брукинга, Совет по международным отношениям, Центр стратегических и международных исследований, Институт мира, Корпорация РЭНД, Американский институт предпринимательства. Материалы последних двух центров оказали значительное влияние на принятие решений в администрации Буша-мл. Среди монографических исследований по региональной проблематике следует назвать работы Р. Брихэма¹⁶⁰, У. Кларка¹⁶¹, Л. Райта¹⁶², Ф. Аджамии¹⁶³, Р. Гунаратна¹⁶⁴, Ч. Пена¹⁶⁵, Б. Хофмана¹⁶⁶ Д. Баймэна¹⁶⁷, К. Поллака¹⁶⁸, Д. Тресслера¹⁶⁹, коллективную монографию под редакцией Р. Ротберга¹⁷⁰.

¹⁵² Антропология насилия / Отв. редакторы В.В. Бочаров и В.А. Тишков. – СПб.: Наука, 2001.

¹⁵³ *Братерский М.В.* США и «страны-изгой» // США и Канада – ЭПИ. 2003. № 3; *Тот же.* США и проблемные страны Азии: обоснование, выработка и реализация политики в 1990 – 2005 гг. М.: МОИФ, ИСКРАН, 2005.

¹⁵⁴ *Шумилин А.И., Гукасян Л.Г., Литовкин В.А.* США на Ближнем Востоке: «Доктрина Буша» в действии. М.: ИСКРАН, 2004; *Тот же.* Взаимодействие стратегий России и США на Большом Ближнем Востоке: проблемы сотрудничества и соперничества [Текст]: дис. д.пол.наук : 23.00.04.: защищена 2.10.2009 / Шумилин Александр Иванович. М.: ИСКРАН, 2009.

¹⁵⁵ *Конишев В.Н.* Американский неореализм о природе войны: эволюция политической теории. СПб.: Наука, 2004.

¹⁵⁶ *Троицкий М.А.* Трансатлантический союз. 1991-2004. Трансформация системы американо-европейского партнерства после распада биполярности. М.: ИОММО, 2004.

¹⁵⁷ *Караганов С.А.* Российско-американские отношения на рубеже веков. Доклады рабочих групп: СВОП и Фонда Карнеги за международный мир. — М., 2000.

¹⁵⁸ *Семейко Л.С.* Трансформация военно-политического курса США (новые глобальные аспекты). М.: ИСКРАН, 2005.

¹⁵⁹ *Батюк В.И.* Трудное партнерство. Двусторонние режимы и институты в российско-американских отношениях после окончания «холодной войны». М.: Прометей, 2008.

¹⁶⁰ *Brigham R.* Is Iraq Another Vietnam? N.Y.: Public Affairs, 2006.

¹⁶¹ *Clark W. K.* Winning Modern Wars: Iraq, Terrorism, and the American Empire. N.Y.: PublicAffairs. 2003.

¹⁶² *Wright L.* The Looming Tower. Al-Qaeda and the Road to 9/11. N.Y.: Vintage Books, 2006.

¹⁶³ *Ajami F.* The Foreigner's Gift: The Americans, the Arabs, and the Iraqis in Iraq. N.Y.: Publisher Free Press, 2006.

¹⁶⁴ *Gunaratna R.* Inside Al Qaeda. Global Network of Terror. N.Y.: Berkley Books, 2003.

¹⁶⁵ *Pena Ch.* Winning the Un-War. A New Strategy for the War on Terrorism. Wash.: Potomac Books, 2006.

¹⁶⁶ *Hoffman B.* Inside Terrorism. Revised and Expanded Edition. N.Y.: Columbia University Press, 2006.

¹⁶⁷ *Byman D.* Deadly Connections. States that Sponsor Terrorism. Cambridge: Cambridge University Press, 2005.

Высокий уровень ближне- и средневосточных исследований в России поддерживается усилиями В.Я. Белокреницкого¹⁷¹, Г.И. Мирского¹⁷², В.В. Наумкина¹⁷³, М.А. Хрусталева¹⁷⁴, А.К. Кислова¹⁷⁵, Е.М. Примакова¹⁷⁶, А.А. Князева¹⁷⁷, В.Г. Коргуна¹⁷⁸, В.Н. Степановой¹⁷⁹, Ю.П. Лалетина¹⁸⁰. Среди коллективных монографий особого упоминания заслуживают работы под редакцией

¹⁶⁸ *Byman D., Pollack K.M. Things Fall Apart. Containing the Spillover from an Iraqi Civil War.* Wash.: Brookings Institution Press, 2007.

¹⁶⁹ *Tressler D. Negotiation in the New Strategic Environment: Lessons from Iraq.* Carlisle, Pa: Strategic Studies Institute, 2007.

¹⁷⁰ *Building a New Afghanistan* / ed. R. Rotberg. Wash.: Brookings Institution Press, 2007.

¹⁷¹ *Белокреницкий В.Я.* Восток в международных отношениях и мировой политике. М.: Восточный университет, 2009.

¹⁷² *Мирский Г.И.* Армия и политика в странах Азии и Африки. М.: Наука 1970; *Тот же.* «Третий мир»: общество, власть, армия. М.: Наука, 1976; *Тот же.* Исламизм, транснациональный терроризм и ближневосточные конфликты. – М., Изд-во ГУ-ВШЭ, 2008.

¹⁷³ *Наумкин В.В.* Новейшая история арабских стран Африки: 1917-1987. М.: Наука, 1990; *Naumkin V.V.* Militant Islam in Central Asia: The Case of the Islamic Movement of Uzbekistan. Berkeley (Calif.): Berkeley Institute of Slavic, East European and Eurasian Studies, University of California, 2003.

¹⁷⁴ *Хрусталева М.А.* Политика России на Ближнем и Среднем Востоке / М.А. Хрусталева // Современные международные отношения и мировая политика: Учебник для вузов / Отв. ред. А.В. Торкунов; МГИМО(У) МИД России. – М.: Просвещение, 2004.

¹⁷⁵ *Кислов А.К.* Политика США на Ближнем Востоке // В кн.: Политика США в Азии. М., 1977. с. 204–220; *Тот же.* Стратегия США на Ближнем Востоке: цели, принципы, инструменты, методы. Москва, 1984.

¹⁷⁶ *Примаков Е.М.* Годы в большой политике. М.: Совершенно секретно, 1999; *Idem.* Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века). М.: Российская газета, 2006.

¹⁷⁷ *Князев А.А.* История афганской войны 1990-х гг. и превращение Афганистана в источник угроз для Центральной Азии. Бишкек, 2002.

¹⁷⁸ *Коргун В.Г.* Россия и Афганистан. Исторические пути формирования образа России в Афганистане. М.: Либроком, 2009.

¹⁷⁹ *Степанова Н.В.* Шинитская проблема в Ираке / Н.В. Степанова // Этнос и конфессии на Востоке: конфликты и взаимодействие. – М.: МГИМО-Университет, 2005. – С. 76-167; *Idem.* Проблема курдов в Ираке / Н.В. Степанова // Этнос и конфессии на Востоке: конфликты и взаимодействие. – М.: МГИМО-Университет, 2005. – С. 168-219.

¹⁸⁰ *Лалетин Ю.П.* Теократия талибов и афганская государственность / Ю. П. Лалетин // Ислам на современном Востоке: Регион стран Ближнего и Среднего Востока, Южной и Центральной Азии/ Ин-т востоковедения РАН; Ин-т изучения Израиля и Ближнего Востока; Отв. ред. В.Я. Белокреницкий, А.З. Егорин. – М.: Крафт+, 2004.

А.Л. Рыбаса¹⁸¹, А.Д. Богатунова¹⁸², А.Д. Воскресенского¹⁸³, М.М. Наринского и А.В. Мальгина¹⁸⁴, А.В. Торкунова¹⁸⁵, Т.А. Шаклеиной¹⁸⁶.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации были обсуждены на заседаниях Кафедры прикладного анализа международных проблем, на конференциях молодых ученых в ИМЭМО РАН и МГУ им. М.В. Ломоносова в 2006-2010 годах, а также на международных научных конференциях организованных в 2007, 2008, 2009 и 2010 гг. МГИМО (У), СПбГУ, РАМИ, РАПН и НОФМО. Промежуточные выводы исследования были доложены на выездном заседании секции Научного совета при Совете Безопасности РФ в МГИМО (У) МИД России (октябрь 2009 года).

В 2007-2010 гг. на базе диссертации автором были подготовлены аналитические комментарии и выступления для информагентства РИА «Новости», радиостанций «Говорит Москва» и «Коммерсант ФМ», электронного издания «Газета.ру», журнала «Русский Ньюсвик», телеканалов «Раша Тудэй» и «Эксперт ТВ», научных семинаров Джорджтаунского университета (США) и университета Джонса Гопкинса (США).

По теме диссертационного исследования опубликовано 12 научных работ (из них две на английском языке), в том числе 9 научных статей в периодических изданиях (6 из них в изданиях, входящих в перечень ВАК) и 3 главы в коллективных монографиях общим объемом 8,5 п.л.

II. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структуру работы определяют введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы.

¹⁸¹ Военно-техническое сотрудничество России с зарубежными государствами: анализ рынков / М.С. Барабанов, К.В. Макиенко, Р.Н. Пухов, А.Л. Рыбас; под ред. А.Л. Рыбаса. – М.: Наука, 2008.

¹⁸² Экономика и политика в современных международных конфликтах / Отв. ред. А.Д. Богатунов. – М.: Издательство ЛКИ, 2008; Современная мировая политика: Прикладной анализ / Отв. ред. А.Д. Богатунов. – М.: Аспект Пресс, 2009.

¹⁸³ Конфликты на Востоке: этнические и конфессиональные: Учебное пособие для студентов вузов / Под. ред. А.Д. Воскресенского. М.: Аспект Пресс, 2008; Этнос и конфессии на Востоке: конфликты и взаимодействие / Отв. ред. А.Д. Воскресенский. – М.: МГИМО-Университет, 2005.

¹⁸⁴ Южный фланг СНГ. Центральная Азия – Каспий – Кавказ: энергетика и политика / под ред. М.М. Наринского и А.В. Мальгина. Вып. 2. М.: Навона, 2005.

¹⁸⁵ Энергетические измерения международных отношений и безопасности в Восточной Азии // Отв. ред. А.В. Торкунов. М.: МГИМО, 2007.

¹⁸⁶ Лидерство и конкуренция в мировой системе: Россия и США / Отв. ред. А.Д. Богатунов, Т.А. Шаклеина. М.: КРАСАНД, 2010.

Во *введении* обосновывается актуальность работы, раскрывается ее научная новизна, оценивается степень разработанности проблемы и достаточность источниковой базы, характеризуется методологическая основа исследования, его теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации работы.

В *первой главе* «Асимметричные конфликты в теории международных отношений и внешнеполитической стратегии США» предлагается анализ исследовательского поля современной конфликтологии с акцентом на проблемах глобального регулирования при помощи конфликтов. Во втором параграфе дается версия анализа концепции «асимметричного конфликта», рассматривается ее понятийный аппарат и предлагается рабочее определение феномена асимметрии в конфликте. В третьем параграфе главы раскрывается типология поведения в современных международных конфликтах.

Во *второй главе* «Политическая стратегия США в Афганистане в 2000-х годах: проблемы региональной стабильности и транснационального терроризма» предложена версия анализа состава, структуры, процессов выработки и осуществления политической стратегии Соединенных Штатов в конфликте в Афганистане.

В *третьей главе* «Политическая стратегия США в Ираке в 2000-х годах: от «войны с террором» к «войне с тиранией» дается историко-политический анализ этапов развития внешнеполитической стратегии Соединенных Штатов по отношению к ситуации в Ираке.

В *заключении* излагаются основные выводы исследования.

Анализ стратегии США в конфликтных ситуациях в Афганистане и Ираке в 2000-х гг. позволил сформулировать следующие основные положения и выводы, выносимые на защиту.

1. Учтя за десятилетие 1990-х годов резкое падение сопротивляемости международной среды, США в начале 2000-х годов существенно повысили активность своего конфликтного поведения, став шире и бесцеремонней применять вооруженную силу в рамках общей ориентации на политику «односторонних действий». Основными чертами подхода республиканских администраций Дж. Буша-мл. к международным конфликтам стали: 1) заметное повышение готовности вести боевые действия с опорой главным образом на собственные силы при минимальном

участии союзников; 2) ставка на военную победу методами высокотехнологичной войны; 3) недооценка политических и социальных аспектов развития конфликтов – прежде всего в том, что касается поведения американских вооруженных сил в странах, ставших объектом боевых действий США. В известном смысле, американская политология «просмотрела» как особую природу региональных конфликтов, в которые вступили США в 2000-х годах, так и специфику тех международно-политических военных и социально-экономических проблем, с которыми Соединенные Штаты были вынуждены столкнуться, стремясь обеспечить себе победу.

Лишь в ходе войн в Афганистане и Ираке американская политическая мысль стала ускоренно осмысливать проблематику конфликтов гибридного типа, получивших в международных исследованиях наименование асимметричных. Под *асимметричным конфликтом* в настоящей работе понимается смешанный тип международного или гражданского конфликта, в котором соотношения возможностей участников характеризуются множественной несопоставимостью. Как правило, подобный конфликт нацелен на взаимное истощение, в результате которого один из участников или оба одновременно теряют волю к продолжению борьбы. Наиболее характерные исторические типы асимметричных конфликтов представляют собой столкновение ведущей мировой державы с одним из периферийных государств.

2. Неблагоприятное для США протекание войн в Азии и неспособность Белого дома установить контроль над ситуацией поставили под сомнение прежде казалось бы самоочевидные принципы преобладания сильной стороны над слабой в вооруженном противостоянии. Политики и научные круги развитых стран оказались перед задачей поиска новых принципов поведения в такого типа конфликтах, при помощи которых можно было надежно обеспечить себе успех в них. Решать эту задачу стремились при опоре на инструментарий социологии, культурологи и психологии. В результате конфликтология стала развиваться в направлении анализа стратегии в конфликте, форм конфликтного поведения и выбора оптимальных решений об использовании ресурсов. В рамках дисциплин урегулирования конфликтов (*conflict resolution*) и управления конфликтами (*conflict management*) укрепились психологическое направление.

В понятийном аппарате концепции асимметричного конфликта стали акцентироваться субъективные факторы процессов выработки и принятия решений. Наряду с классическими концепциями превосходства по параметрам сил и средств, в теории асимметрии ведущую роль играют понятия «стратегическая культура», нематериальные параметры мощи, национальные особенности восприятия ситуации, «выносимость» политического режима, тактика войны «за умы и сердца».

Структурные версии классических теорий международных отношений (прежде всего неореализм и неолиберализм) отдают предпочтение анализу связей внутри конфликтной системы и принижают значимость анализа особенностей субъекта международной ситуации. Поэтому более продуктивными становятся междисциплинарные подходы к анализу конфликтных взаимодействий, использующие, в частности, инструментарий социологии и психологии. Они позволяют по-новому проанализировать стратегию участника конфликта, выделяя в ней наиболее важную и прикладную составляющую – поведение в конфликте. Под *конфликтным поведением* в настоящей работе понимается образ действия, при котором основным инструментом достижения цели мыслится и реально выступает конфликт.

На основе анализа особенностей конфликтного поведения США в исследовании предпринята попытка построения типологии конфликтного поведения по признаку мотивов действия конфликтующих. В составе предлагаемой типологии *четыре мотивационных типа* современных международных конфликтов: *ресурсный, игровой, демонстрационный и девиантный*. При этом к группе ресурсных конфликтов относится подтип конфликтов за лидерство, понимаемого как комплексный ресурс. Группа демонстрационных конфликтов подразделяется на пенитенциарные, протестные и аффективные подтипы, а группа игровых включает в себя подтип провоцирующего конфликтного поведения. Практическое назначение типологии – найти дополнительные рациональные основания разработки стратегии действий в конфликте, которая основывалась бы на стремлении наладить сотрудничество в рамках конфликтного взаимодействия.

3. Первоначальный успех военной части обеих кампаний США в Афганистане и Ираке в целом сильно повлиял на тенденции в сфере международной конфликтности. Это влияние было двойственным. Наступательная политика

Соединенных Штатов побудила к ответным действиям страны, стремившиеся сохранить независимость своих оценок международного положения и свободу в осуществлении внешней политики. Военные демонстрации оборонительного характера были предприняты в России, КНР, Иране, Сирии, КНДР и ряде других стран. Вынужденный союзник Соединенных Штатов – Пакистан – в правление П. Мушаррафа перешел к тактике косвенного саботажа отдельных инициатив Вашингтона и Брюсселя по борьбе с талибами.

Однако следует отдать должное определенному позитиву действий США: по воинственному терроризму в мире был нанесен существенный удар. Была в сущности сломлена или надолго законсервирована тенденция к сращиванию экстремизма с государственной властью и возникновению в мире правящих террористических режимов (своего рода «пиратских государств» XXI века). Наступательная политика Соединенных Штатов, создавая образ страны, которая «не боится воевать», в определенной мере способствовала отказу ряда стран от продолжения развития программ по разработке ядерного оружия (Ливия в 2002 г.) и публичному дистанцированию от режима талибов отдельных мусульманских государств, прежде оказывавших поддержку исламским радикалам в Афганистане (ОАЭ, Саудовская Аравия, Пакистан, Туркменистан и др.).

4. В основе стратегии США в конфликтах в Афганистане и Ираке в 2000-х гг. лежали национальные интересы Соединенных Штатов в том виде, как их понимали руководители республиканских администраций – однако интересы не столько региональные, сколько глобальные. Игнорируя конкретное страновое знание или учитывая его неадекватно мало, республиканцы предпочитали мыслить крупными абстрактными категориями. Попавшие в документы внешней политики США официальные обоснования стратегии – политические, идеологические, военные – звучали глобально, формулировались в отрыве от конкретных региональных и страновых проблем. Одной из причин этого было то, что политическое творчество и принятие решений по ключевым вопросам внешней политики в администрациях Дж. Буша-мл. сосредоточилось в руках специалистов по общим проблемам, среди которых регионоведы почти не встречались. Внешнеполитическая стратегия США начала-середины 2000-х гг. – «наименее региональная» политика Вашингтона по крайней мере за последние 40 лет.

Стратегические цели Соединенных Штатов на уровне доктринальных формулировок в принципе не были операциональными, не касались уровня конкретного целеполагания («война с террором и тиранией», противостояние со странами «оси зла», глобальная демократизация), а решения о практических шагах по реализации курса принимались ситуативно. Другими словами, в начале 2000-х гг. в Вашингтоне существовал принципиальный настрой на проведение силовой демонстрации где-либо в мире, но не было понимания, когда именно, где и против кого такую демонстрацию следует осуществить. Осенью 2001 г. в Белом доме решение об объекте первой силовой акции в рамках «войны с террором» (выбор между Афганистаном и Ираком) принималось членами Совета по национальной безопасности в течении всего четырех дней.

5. Политика Белого дома в начале и середине 2000-х гг. отвечала ожиданиям большинства американских граждан, эмоционально откликнувшихся на лозунг «родина в опасности». Администрация Дж. Буша-мл. умело использовала ресурс общественной поддержки курса в интересах Республиканской партии. Обозначенная президентом радикальная военно-политическая программа соответствовала интересам партийного истеблишмента, в первую очередь военно-промышленных кругов и энергетического лобби. Финансовая поддержка тяготеющих к Республиканской партии корпораций обернулась высокой наполняемостью партийного фонда в ходе промежуточных выборов 2002 и 2006 годов, предвыборной гонки за кресло президента в 2004 году.

Осуществлявшийся под патриотическими лозунгами радикальный политический курс республиканцев существенно сковывал действия оппозиции демократов на всем протяжении начала и середины 2000-х годов, особенно в период президентских выборов и промежуточных выборов в конгресс. Наиболее весомые политические фигуры оппозиции – Х. Клинтон и Дж. Байден – были вынуждены в 2002 г. проголосовать в сенате за вторжение в Ирак, и не рискнули выставить свои кандидатуры на президентских выборах 2004 года.

6. В результате операции в Афганистане американские вооруженные силы заняли стратегически важные позиции на северных и южных границах Пакистана, что значительно облегчало возможность опосредованного контроля над ядерным потенциалом Исламабада с перспективой его силового захвата в случае угрозы

попадания ОМУ в руки исламских экстремистов. Свергнув режим С. Хуссейна в Ираке, Соединенные Штаты получили дополнительный действенный рычаг воздействия на мировой рынок нефти в сторону его стабилизации или контролируемой дестабилизации.

По итогам военных компаний в Афганистане и Ираке возникла основа для американского долгосрочного военного присутствия на материковой части Ближнего и Среднего Востока. Впервые со времени войны в Персидском заливе 1991 г. Соединенные Штаты получили инструмент прямого силового воздействия на ситуацию в Центральной Евразии, опираясь на материковые плацдармы. В начале 2000-х гг. в литературе была выдвинута гипотеза об «окружении Ирана» силами США с восточного и западного флангов.

7. Радикальный политический курс республиканцев спровоцировал упорное сопротивление наиболее сильных союзников Соединенных Штатов в ЕС (прежде всего, со стороны Франции и Германии). Прошедшие в ведущих странах зарубежной Европы акции протеста против вторжения США и Британии в Ирак были самыми массовыми со времени вьетнамской кампании Соединенных Штатов. Разногласия из-за вторжения в Ирак были наиболее крупными за всю историю существования НАТО. Они по сути стали решающим толчком к трансформации этого альянса, которая прежде всего выразилась в фактическом отказе от попыток военного взаимодействия только на основе Вашингтонского договора 1949 г. и перехода к тактике построения «коалиции желающих».

Поскольку из крупных западноевропейских стран США поддержала только Великобритания, в ходе реализации внешнеполитической стратегии неожиданно для себя Соединенные Штаты оказались во главе коалиции средних и малых стран НАТО (Испания, Нидерланды, Польша, Ирландия, Чехия, Словакия, Болгария), к которым примкнули Австралия, Украина, Грузия и др. Следствием неудачи формирования широкой международной коалиции солидарности с американской политикой стало сокращение организационных и репутационных ресурсов США (привлекательности, «мягкой мощи»).

8. Понимание особого асимметричного характера войн в Афганистане и Ираке пришло к американскому руководству только во второй половине 2000-х годов. В этих условиях начался пересмотр американской стратегии в конфликте, последовал

сдвиг от приоритета военной победы к задаче «государственостроительства», стабилизации положения в обеих захваченных странах (в этом смысле архетип стратегии США в военных компаниях в 2000-х гг. был единым). Соединенные Штаты стали вести войну по правилам асимметричного конфликта лишь с того момента, как стали строить новую государственность в оккупированных странах и война фактически стала перерастать в навязывание мира и модели политического устройства на американских условиях. «Строительство государства» стало своего рода отдельной войной.

Фактически в Афганистане и Ираке произошло сращивание международного и гражданского конфликтов (смешанный, «совмещенный» конфликт). США стали действовать наряду с его внутренними участниками как одна из автономных политических сил, которая оказывала влияние на развитие ситуации на тех же основаниях, что и прочие. По своим функциям Соединенные Штаты фактически стали внутренним субъектом афганской и иракской ситуаций, самым сильным в военном отношении, но лишь «еще одним племенем».

9. В результате недооценки ресурсоемкости стратегии ведения двух войн одновременно в двух странах, имевших ярко выраженную специфику, во второй половине 2000-х гг. США столкнулись в Афганистане и Ираке с проблемой перенапряжения сил. Ее осознание американским избирателем повлекло отход умеренных слоев американского общества от поддержки курса республиканцев. В сочетании с нарастанием финансового кризиса 2008-2009 гг. это дало тот перелом общественных настроений, который привел к поражению республиканцев на президентских выборах 2008 года.

10. К концу 2000-х гг. США находились в процессе разработки арсенала реагирования на асимметричные угрозы и имели на этом пути определенные успехи. К этому времени среди американских военных, политологов и аналитиков в общих чертах сложились представления о том, какие инструменты специфического реагирования (сугубо военные, сугубо гражданские, комбинированные) дают наибольший эффект в смешанном конфликте. Успешные практики ведения войны среди гражданского населения (*war amongst people*) применялись отдельными частями вооруженных сил США в Ираке. На теоретическом уровне основные успехи в разработке темы неконвенциональных войн принадлежали военным специалистам

Дж. Кину и А. Крепиневичу, аналитикам Ф. Кейгану и К. Грею. Доктринальные основы ведения антипартизанских действий были подготовлены при участии министра обороны Р. Гейтса под началом сменившего несколько постов в руководстве военными операциями США в Ираке и Афганистане ген. Д. Пэтрэуса. В итоге достижение превосходства в антипартизанских действиях стали понимать в терминах «войны за умы и сердца»: не путем уничтожения повстанцев, а посредством лишения их стимула к действию (dissuade).

11. Исходной целью региональной внешнеполитической стратегии США было «освобождение» Ближнего и Среднего Востока от «террора и тирании». Речь шла о том, чтобы реорганизовать регион, преобразовав его единое пространство, дружественное США. Косвенным следствием этого процесса должно было стать военно-политическое окружение и изоляция Ирана с запада и востока. Вместе с тем, в итоге американского вторжения в Ирак политическое преобладание в нем получили шииты, что вызвало опасения относительно их возможности сближения с Ираном на антисуннитской основе в случае вывода американских войск.

В результате наметилось обострение шиито-суннитских противоречий во всем регионе. Сторонники шиизма и Ирана усилились в Ираке, Турции, Сирии и Палестине. В сложившейся ситуации уход США из региона может привести к экспансии антиамериканских настроений. Вместо «союзного пространства» в регионе может сформироваться пояс антиамериканской враждебности.

При этом в долгосрочной перспективе сохраняется опасность раскола Ирака после предстоящего вывода американских войск. По крайней мере с начала 1990-х гг. курды живут в самоуправляющемся анклав на севере Ирака и, опираясь на идею «курды – крупнейший в мире разделенный народ» вынашивают планы обретения суверенитета и независимости. Идея возможного отделения иракского Курдистана питает сепаратистские силы в странах проживания значительных общин курдов (прежде всего в Турции, Иране, Сирии).

12. Цели политической стратегии Соединенных Штатов в конфликте в Афганистане на протяжении 2000-х гг. менялись трижды. Изначально планировалось при опоре на силы Северного Альянса изгнать из страны правительство талибов и создать в Кабуле условно демократический режим проамериканской ориентации с широким представительством пуштунов. Достижение этой цели военными

средствами в 2001-2002 гг. привело к дестабилизации ситуации в Афганистане и в зонах проживания пуштунских племен на афгано-пакистанской границе.

Исходя из стремления сгладить противоречия по поводу иракского конфликта с ключевыми союзниками по НАТО, в начале 2000-х гг. США вовлекли в урегулирование афганской ситуации Североатлантический альянс, разделив с ним ответственность за поддержание безопасности и восстановление страны. Второй этап стратегии, осуществлявшийся с 2003 г. коалиционными силами, заключался в стабилизации ситуации в Афганистане при помощи сочетания гражданских и военных мер воздействия на противника и местное население.

К концу 2000-х гг. в Вашингтоне возобладало мнение об уменьшении угрозы захвата ЯО Пакистана исламистами в результате нестабильности в зоне афгано-пакистанской границы. Некоторая стабилизация ситуации в Пакистане привела к сокращению спектра заинтересованности США и в Афганистане, как стране, предоставлявшей базу для экстремистов, планировавших захват ядерного арсенала Пакистана. На этом фоне в США произошла смена власти, и новая администрация Обамы стала ориентироваться на выход из конфликта в Афганистане путем передачи более широких полномочий в сфере безопасности кабульскому правительству Х. Карзая и достижению компромисса с силами умеренной оппозиции талибов.

13. С приходом в Белый дом администрации Б. Обамы в США была разработана система мер по модернизации стратегии участия в региональных конфликтах под лозунгом «ответственного завершения войны». Смена курса выразилась от отказе от исключительной опоры на военную силу и методы оперативного контроля извне. Из политического лексикона американских политиков были изъяты провокационные формулировки о «строительстве демократии». Вместо этого американцы стали говорить о «партнёрстве», особенно в ходе публичных выступлений Б. Обамы в столицах мусульманских стран.

Место афганского и иракского конфликтов в общей системе приоритетов администрации Обамы опустилось ниже проблем внутренней американской социально-экономической тематики. При этом активность вмешательства США в дела Ближнего Востока оставалась высокой. В этом просматривалось сглаживание закономерности переходов между периодами внешнеполитического активизма США и этапами замкнутости, накопления сил.

14. Несмотря на общность подходов к ситуациям в Афганистане и Ираке, результат действий США в этих конфликтах к концу 2000-х гг. был различным. Ведущую роль в формировании национальных органов власти играла афганская и иракская внутривнутриполитическая динамика, имевшая отчетливый этнический и конфессиональный характер. Угроза масштабной гражданской войны в Ираке на рубеже 2007-2008 гг. была осознана враждовавшими общинами шиитов и суннитов как угроза существованию государства. Это помогло преодолеть кризис и направить противостояние в политическое русло, что в свою очередь позволило США в конце 2000-х гг. начать вывод войск.

В отличие от Ирака, эскалация вооруженной борьбы против оккупантов в Афганистане приобрела наибольший размах только к концу десятилетия. Несмотря на то, что очаги межэтнических конфликтов в стране оказались приглушены, неудачи преследовали попытки создания эффективного правительства в Кабуле. Действия вооруженных сил США и НАТО в сельских районах Афганистана вели к росту антизападных настроений. Непокойное афгано-пакистанское пограничье превратилось в базу исламистов, стремившихся дестабилизировать обстановку как в Афганистане, так и в Пакистане. Недостаточность военных ресурсов США и НАТО для решительной победы над талибами сочеталась с неспособностью Кабула и Исламабада заручиться поддержкой пуштунских племен, из рядов которых талибы вербовали своих сторонников.

15. Россия реагирует на стратегию США в афганском и иракском конфликтах избирательно. По видимому, в осуществлении своей линии Москва ориентируется главным образом на безопасность СНГ. Насколько можно судить, поэтому Российская Федерация демонстрирует низкую активность в вопросах иракской ситуации и ведет себя активно в Афганистане, оказывая на определенных условиях помощь США и отдельным странам НАТО. В ряде случаев это заметно повышает эффективность кампании союзников против талибов.

Основные положения диссертации изложены в следующих работах автора:

- 1. Типология поведения в международных конфликтах. Опыт осмысления новаций 2000-х годов // Международные процессы. Том. 8. №3 (24). Сентябрь-декабрь 2010. (1,2 п.л.)**

2. **Dynamics of the U.S. Priorities in Iraq // International Trends. Post-Crisis World Politics. Volume 1. №1 (1). January-August 2010. (1 п.л.)**
3. **Эволюция политических приоритетов США в Ираке // США - Канада: экономика, политика, культура. 2010. Июль. №7 (487). (1 п.л.)**
4. **«Афганское замирение» по Бушу и Обаме // Международные процессы. Том 7. № 1 (19). Январь-апрель 2009. (0,75 п.л.)**
5. **Шансы «иракского синдрома» // Международные процессы. Том 5. № 3 (15). Сентябрь-декабрь 2007. (0,3 п.л.)**
6. **Война как правовая процедура // Международные процессы. Том 5. № 1 (13). Январь-апрель 2007. (0,3 п.л.)**
7. **Фактор личности в политике США в начальный период войны в Ираке / Кризисные явления в мировой экономике и политике (Мировое развитие. Выпуск 6) // Отв. ред. Ф.Г. Войтоловский, А.В. Кузнецов. М.: ИМЭМО РАН, 2010. (1 п.л.)**
8. **Эволюция подходов к созданию режима в Афганистане в 2000-е годы / Лидерство и конкуренция в мировой системе: Россия и США // Отв. ред. А.Д. Богатуров, Т.А. Шаклеина. М.: КРАСАНД, 2009. (1 п.л.)**
9. **Current U.S. Strategy in Afghanistan: Analytical Framework / Trends, Prospects and Challenges of Globalization // Ed. by Dmitry V. Katsy and Houman A. Sadri. St. Petersburg: St. Petersburg State University Press, 2009. (0,5 п.л.)**
10. **Структура экономических интересов России в послевоенном Ираке / Экономика и политика в современных международных конфликтах // Отв. ред. А.Д. Богатуров. М., Издательство «УРСС», 2008. (1 п.л.)**
11. **Политическая стратегия США в Афганистане в 2006-2008 годах // Материалы XIV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». Том I. – М., Изд-во МГУ, 2008. (0,25 п.л.)**
12. **Роль американских исследований безопасности в становлении современной теории международных отношений // Материалы XII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». Том I. – М., Изд-во МГУ, 2006. (0,25 п.л.)**

Тираж 100 экз. Заказ № 71.

Издательство «МГИМО-Университет»
119454, Москва, пр. Вернадского, 76

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии
и множительной техники МГИМО(У) МИД России
117218, Москва, ул. Новочеремушкинская, 26