



*На правах рукописи*



003474904

Садовникова Елена Викторовна

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ  
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ МИРОВЫХ ТЕНДЕНЦИЙ  
(СОПОСТАВИТЕЛЬНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)**

**Специальность: 22.00.04 – Социальная структура,  
социальные институты и процессы**

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

**Москва – 2009**

Работа выполнена на кафедре социологии культуры, образования и воспитания социологического факультета Московского государственного университета имени М В Ломоносова

**Научный руководитель:** Доктор социологических наук  
доцент Добренькова Е.В

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук,  
профессор Добрынина В И  
кандидат социологических наук  
доцент Быканова М Л


**Ведущая организация:** Российский государственный университет  
нефти и газа имени Губкина  
Кафедра проблем развития современного общества

Защита состоится 26 июня 2009 г в 14.00 часов на заседании Диссертационного совета по социологическим наукам (Д.501.001.01) при Московском государственном университете им. М В.Ломоносова, по адресу. 119991, Москва, Ленинские горы, МГУ, 3-й учебный корпус, социологический факультет, ауд 408.

Диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Отдела диссертаций в Фундаментальной библиотеке МГУ им М В.Ломоносова по адресу Ломоносовский проспект, д.27 (сектор «А», 8 этаж, к.812)

Автореферат размещен на сайте социологического факультета МГУ им М В.Ломоносова //http www socio msu ru 25 мая 2009г.  
Автореферат разослан 25 мая 2009 г

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат социологических наук, доцент

 Микеладзе Е.Е.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность темы исследования.**

Важнейшие функции образования как одного из ключевых социальных институтов общества заключаются в трансляции знаний, ценностей, норм, других компонентов культуры, в воспроизводстве и развитии социальной структуры общества

Прогресс науки и техники, равно как и усложнение социальной структуры общества, требуют от человека соответствующих знаний и психологической готовности к принятию решений в постоянно изменяющихся условиях, способности взять на себя ответственность за принимаемые решения, инициативного, творческого подхода к делу

Все это ставит новые, более сложные задачи перед высшей школой на современном этапе развития общества. Основные направления трансформации систем образования в развитых странах мира обусловлены изменением роли образования в жизни отдельного человека и общества в целом в условиях постиндустриальной эпохи

В нашей стране сложность этих задач усугубилась вследствие переживаемого Россией переходного периода. Именно социальный институт высшей школы призван сыграть определяющую роль в становлении социальной основы современного российского общества -- «нового среднего класса», представители которого отличаются высоким уровнем профессионального и общекультурного развития, свободой в пользовании новейшими информационными технологиями. Именно эта социальная группа служит опорой стабильности общества

Между ведущими промышленно развитыми государствами в последние годы резко обострилась борьба за первенство в области науки, образования и технологии как важнейшими факторами сохранения экономической независимости, удержания прочных позиций на мировом рынке. Интеграция современной России в общемировое социокультурное

пространство предполагает развитие национального образования на базе изучения достижений мирового опыта, отбора в нем наиболее актуальных, решенных мировой практикой проблем. Одним из признаков цивилизационного развития мирового сообщества является формирование единого образовательного пространства. Как известно, 18 -- 19 сентября 2003 года на Берлинской конференции министров, отвечающих за высшее образование в странах-участниках Болонского процесса, бывший министр образования Российской Федерации В.М. Филиппов подписал Болонскую декларацию. Это решение вошло в Итоговое Коммюнике конференции министров высшего образования европейских стран и закрепило за Россией статус полноправного члена европейского образовательного сообщества. Для России это означает, что она обязуется до 2010 года воплотить в жизнь основные принципы Болонского процесса. В принятой 29 декабря 2001 г. «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года» в качестве первой общеобразовательной задачи на современном этапе ставится достижение современного качества образования, его соответствие актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства.

В настоящее время существует обширная научная и публицистическая литература, посвященная проблемам высшего образования. Однако проблематика институционального анализа высшей школы пока не получила глубокой разработки в фундаментальных исследованиях.

Все сказанное обосновывает актуальность темы предпринимаемого исследования. Она обусловлена такими причинами, как.

а) важная роль образования в целом и института высшей школы в процессе воспроизводства и развития социальной структуры общества,

б) необходимость социологического анализа системных трансформаций, претерпеваемых на современном этапе высшей школой нашей страны, выявления их институциональной составляющей,

в) недостаточная разработанность данной темы в научной социологической литературе

### **Предмет и объект исследования.**

Объектом исследования являются институциональные особенности высшей школы современной России

Предметом исследования является сумма институциональных трансформаций высшей школы в России и за рубежом, в том числе в историческом аспекте

### **Степень разработанности темы.**

Теоретическую основу настоящей работы составляют фундаментальные труды в области социологии, исследования социальной структуры, социальных институтов и процессов, социологии образования, исследования современной культуры. В их числе работы таких авторов, как Аллак Ж., Ашин Г.К., Белл Д., Бестужев-Лада И.В., Болотин И.С., Гершунский Б.С., Гессен С.И., Гидденс Э., Дюркгейм Э., Джамалудинов Г.М., Дмитриенко В.А., Добренков В.И., Зборовский Г.А., Кравченко А.И., Лоншакова Н.А., Нечаев В.Я. и др.

Отдельные вопросы, прямо или косвенно связанные с исследованием высшей школы как социального института, рассматриваются в работах таких авторов, как Алексеева Л.П., Шаблыгина Н.С., Булкин А.П., Галаган А.И., Гребнев Л.С., Запесоцкий А.С., Ладыжец Н.С., Момот А.И., Налетова И.В. и др.

Признавая высокую научную ценность исследований, осуществленных перечисленными авторами, вместе с тем необходимо отметить, что выводы и положения, содержащиеся в их трудах, требуют дальнейшего развития, как в теоретическом, так и в практическом аспектах, а ряд теоретических положений нуждается в корректировке в свете происшедших социальных изменений и развития институциональных основ высшей школы за последние годы.

**Цель исследования** состоит в том, чтобы, опираясь на выработанные научной социологией методы институционального анализа, исследовать с учетом новейших мировых тенденций развития высшей школы институциональные особенности высшей школы России на современном этапе ее развития.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

а) выявить методологические особенности институционального анализа высшей школы,

б) рассмотреть эволюцию высшей школы в структуре западного общества, тенденции развития высшей школы в русле новейших мировых тенденций развития образования;

в) изучить особенности развития высшей школы в России; исследовать особенности институциональной трансформации российской высшей школы на современном этапе,

**Методологической основой** решения поставленных задач являются принципы и методы институционального, социально-исторического, социокультурного анализа, метод сравнительного анализа, позволяющий адекватно отразить наиболее специфические черты объекта изучения, метод контекстуального анализа философских и исторических источников, формально-логический анализ отдельных аспектов исследуемой проблемы.

**Научная новизна** исследования определяется в первую очередь выбором его темы. Объектом диссертационного исследования становятся институциональные аспекты высшей школы современной России с учетом стратегических задач, стоящих перед системой высшего образования нашей страны. Кроме того, новизна настоящей работы заключается в следующих результатах, полученных автором в ходе исследования:

- описаны институциональные предпосылки трансформации высшей школы на современном этапе,

- дан сопоставительный анализ общемировых тенденций в этой сфере,
- исследованы основные направления институциональной трансформации высшей школы России с учетом сохранения накопленного опыта и возникающих национально-государственных задач инновационного развития, .

С учетом полученных в ходе исследования результатов на защиту выносятся следующие **теоретические положения:**

1 С точки зрения этого классического структурно-функционального подхода к исследованию социальных институтов высшая школа представляет собой подсистему единой системы образования, высшее образование обладает собственной институциональной определенностью, которая проявляется на структурном и на функциональном уровне

2. Социальные функции образования, реализуемые посредством высшей школы, носят характер диалектически взаимосвязанных бинарных оппозиций Высшая школа является институтом, совмещающим функции воспроизводства традиций и порождения идеологических новаций, воспроизводства существующей социальной структуры и ее разрушения, функции социальной стратификации и селекции и функции поддержания социальной однородности и мобильности

3. Формирование информационного общества и элементов глобальной цивилизации ставят перед институтом образования ряд принципиально новых задач Решение этих задач напрямую влияет на развитие социума

4 Современный индивид обязан справиться с «информационным взрывом» (процессом удвоения накопленных обществом знаний за период, равный периоду обучения в высшей школе), обязан научиться работать в интернациональном коллективе и владеть технологиями открытого научно-образовательного пространства Эти социальные вызовы требуют

диверсификации образовательных траекторий, расширения индивидуальной компоненты высшего образования и вызывают изменения как в сроках, так и в содержании самого процесса высшего образования

5. В этом плане импульсы к трансформации института образования идут от высшей школы к начальным стадиям образования. Повсеместно в мире начальное и общее образование начинает отставать от высшего образования и создается значительная диспропорция между уровнем общего и требованиями начальной ступени высшего образования. Хотя диверсификация начального образования осуществляется в виде воссоздания возможностей индивидуального, частного, семейного и т.п. обучения, но адаптация этой ступени образования к факторам информационной интенсивности очень низка. В связи с этим перестройка высшей школы идет по пути формирования ступенчатого высшего образования (бакалавр-магистр-доктор-постдокторальное обучение)

6. Постмодернистская философия, осмысливающая трансформацию корпуса накопленных человечеством знаний и современное состояние информационного общества, предлагает в качестве решения проблемы преобразования высшей школы обучение на первом этапе высшей школы навыкам, а не знаниям (критерий бакалавра), а затем формирование индивидуальной траектории познания (магистр)

Накопленный корпус знаний не познаваем и обновляется слишком быстро, потому идея его постижения в полном объеме недостижима. В основу высшего образования должен быть положен индивидуальный навык поиска истины, обучение методам обучения и формирование установки на постоянное переобучение, смену специальностей и навыков в относительно короткие сроки

Модернистская идея познаваемости мира и универсальности культурных компетенций (знания получены навсегда и определяют линию жизни) должна быть заменена, с точки зрения постмодернистской



философии образования, идей личной мобильности и идей фрагментарности личной истории

7. Центральным структурно-функциональным звеном высшей школы являются университеты. Особое положение университетов в структуре высшей школы определяется их социальной миссией, тем активным влиянием, которое университеты оказывали на общество во все времена их истории. Именно университеты могут стать главным полем институционального преобразования высшей школы. Эталонный характер университета как модели высшей школы определяется в первую очередь единством обучения и исследования. В Западной Европе и Англии университетское образование со времен своего возникновения традиционно выступало средством повышения социального статуса.

8. В СССР высшее образование носило в значительной мере узко профильный и ведомственный характер, что, однако, не мешало советской системе высшего образования считаться одной из лучших в мире.

9. К основным направлениям институциональной трансформации высшей школы в России относятся коммерциализация, элитизация, регионализация, децентрализация. В целом для современной российской высшей школы характерны те же тенденции, что и для университетов других развитых стран, однако в России эти тенденции разворачиваются на общем фоне социально-экономических, политических и социокультурных трансформаций всего общества.

10. В нынешнем состоянии отечественной высшей школы наметился ряд проблем. Это финансово-экономические проблемы, разрыв между общим и высшим профессиональным образованием; резкая дифференциация образовательных возможностей населения, наблюдаемая как на социальном, так и региональном уровнях, что ставит под сомнение такую институциональную функцию высшего образования, как обеспечение социальной мобильности; усиливающиеся диспропорции в размещении

высших учебных заведений по территории страны, чрезмерный перевес вузов гуманитарного профиля над вузами технического профиля.

11 Существенное качественное улучшение образовательных услуг в российской высшей школе невозможно без реформы и модернизации всей системы образования в целом. При этом необходимо учитывать объективную и необратимую тенденцию включения высшей школы в систему рыночных отношений, а также тенденции глобализации и регионализации высшего образования, что является необходимым условием успешного включения российской высшей школы в Болонский процесс

**Теоретическое и практическое значение работы** определяется научной ценностью и новизной перечисленных результатов. Содержание диссертации, ее основные выводы и положения могут быть использованы для дальнейшего углубленного изучения отдельных аспектов развития институциональной основы высшей школы, разработки научно-практических программ реформирования современной российской высшей школы, подготовки общих учебных курсов и спецкурсов по социологии образования и глобализационным изменениям социальных институтов

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования были обсуждены на заседании кафедры социологии культуры, образования и безопасности социологического факультета МГУ имени М В Ломоносова и доложены на секционных заседаниях международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2007» и «Ломоносов-2008», отражены в публикациях автора общим объемом 1,5 п л

**Структура работы** определяется последовательностью целей и задач. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется состояние разработанности рассматриваемой проблемы, определяются объект и предмет исследования, его цель и задачи, указываются методологические принципы разработки поставленной темы, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

Глава I. «Институциональная база российской системы высшей школы» посвящена выработке теоретико-методологических оснований изучения системы высшей школы в России.

В параграфе 1 устанавливаются общие принципы институционального анализа высшей школы. Автор приходит к выводу, что оптимальной методологической основой для исследования институциональных аспектов высшей школы является классический структурно-функциональный подход к исследованию социальных институтов. Представляя собой подсистему единой системы образования, высшее образование обладает собственной институциональной определенностью, которая проявляется и на структурном, и на функциональном уровне. Структурная определенность высшего образования как социального института, выражающаяся в существовании собственных органов управления, сети образовательных учреждений, профессиональных ассоциаций, учреждений инфраструктуры и т.д., не исключает структурной диверсификации, предполагающей, в частности, существование различных типов высших учебных заведений, организации учебного процесса и управления этим процессом.

Центральным структурно-функциональным звеном высшей школы являются университеты. Автор показывает, что особое положение университетов в структуре высшей школы определяется их социальной

миссий, тем активным влиянием, которое университеты оказывали на общество с начала их истории.

Социальные функции образования, реализуемые посредством высшей школы, носят характер диалектически взаимосвязанных бинарных оппозиций. К этим оппозициям автор, в частности, относит следующие:

- оппозицию между функцией воспроизводства господствующей идеологии и функцией порождения идеологических новаций;

- оппозицию между функцией воспроизводства существующей социальной структуры и функцией ее разрушения;

- оппозицию между функцией социальной стратификации и селекции и функцией поддержания социальной однородности и мобильности.

Рассматривая историю университетов, автор заключает, что благодаря сочетанию элитарности и демократичности, ортодоксальной верности традициям и присущему университетам духа новаторства, университет как тип высшей школы далеко не исчерпал заложенного в нем потенциала равенства и свободы. С момента своего возникновения в XII в. университеты находились в авангарде интеллектуального развития Европы, представляя эталонную модель высшей школы. Свое авангардное положение они сохраняют и в современном постиндустриальном обществе.

**Параграф 2** посвящен анализу особенностей развития высшей школы в России. Автор показывает, что развитие высшей школы в России отличалось рядом особенностей, обусловленных специфическими культурно-историческими условиями. Первые отечественные учебные заведения высшей школы (Киево-Могилянская академия, Юрьевский университет, Славяно-греко-латинская академия) соединяли духовную и светскую ориентации образования в одном учебном заведении, находившемся под значительным влиянием духовенства. Впоследствии развитие и деятельность отечественных университетов регламентировались государством и господствующей идеологией абсолютизма. В отличие от

западноевропейской и американской моделей высшей школы, российская модель на всех этапах своей эволюции отличалась телеологическим характером и высоким уровнем централизации управленческих функций, которые были сосредоточены в руках государства. Лишь в начале XIX в. в рамках задуманных Александром I реформ государственные учреждения России были перестроены по западноевропейскому образцу, что послужило причиной развития двух встречных тенденций. с одной стороны, тенденции к автономизации высшей школы, с другой стороны, к усилению государственного контроля над высшей школой. В этот же период в России сформировалась сциентистская модель университета.

Российская дореволюционная система высшей школы отличалась от западной по своей структуре: если в рамках западноевропейской парадигмы высшей школы ее центральным и в то же время наиболее престижным звеном был университет, то в России приоритетным считалось высшее военное образование, а обучение в университетах было в основном уделом разночинцев и небогатых помещиков. Для представителей же низших сословий высшее образование оставалось недоступным.

После 1918 г. в России сформировалась социоцентрическая модель университета. Впоследствии на базе отдельных (как правило, технических) факультетов университетов в СССР были созданы самостоятельные вузы, высшее образование приобрело узко профильный и ведомственный характер.

Тем не менее, в 50-60-е гг. XX в советская система высшего образования справедливо считалась одной из лучших в мире.

**Глава II «Мировой опыт институционализации высшей школы»** посвящена анализу высшей школы как важнейшего институционального компонента социального института образования в историческом аспекте.

В параграфе 1, рассматривая эволюцию высшей школы в структуре западного общества, автор исходит из положения о том, что в странах

Западной Европы эволюция, как и сама идея высшей школы, связана прежде всего с университетами. При этом значительное воздействие на институционализацию высшей школы Западной Европы в лице университетов оказали влияние церковь, государство, городские цеховые корпорации. Рассматривая университет как модель высшей школы, автор показывает, что эталонный характер этой модели определяется в первую очередь единством обучения и исследования. Уже средневековые университеты не только транслировали, но и продуцировали знание. В фундаменте ценностно-мировоззренческих основ университетов лежат идеи христианского гуманизма.

В Западной Европе и Англии университетское образование со времен своего возникновения традиционно выступало средством повышения социального статуса.

К началу XIX в. в Германии сложилась гумбольдтовская модель университета, согласно которой университет должен получать государственную поддержку, сохраняя статус относительной автономии, активно участвовать в общественной жизни, быть ответственным за формирование гражданской и этической позиции студентов, ориентировать их на гуманистические идеалы. От любого другого типа высшего образования университет отличается полнотой преподаваемых знаний, научным характером образования, взаимодополнением исследования и обучения, обеспечением свободы реализации этих двух видов университетской деятельности, самоуправлением и самовоспроизводством университетской системы.

**Параграф 2** посвящен анализу положения высшей школы в современном обществе, в контексте новейших мировых тенденций развития образования.

В постиндустриальном обществе XX в. функции высшей школы коренным образом изменились. Из фактора элитарности высшее

образование превратилось в фактор выживания. Однако университет при этом сохранил положение элитного учебного заведения, поскольку системы высшей школы пополнились множеством диверсифицированных типов учебных заведений и форм обучения.

В начале третьего тысячелетия в образовательных системах ведущих стран мира происходят изменения, принципиально изменяющие традиционные модели высшей школы. Основные изменения обусловлены трансформацией индустриального общества в постиндустриальное (информационное).

Высшее образование в постиндустриальном обществе характеризуется стремительным развитием и применением информационных технологий; глобализацией (резким увеличением темпов интеграции национальных и региональных образовательных систем); переходом от информационного обучения к методологическому; развитием системы обучения по индивидуальным планам.

Значительное влияние на трансформацию высшей школы оказывает, как считает автор, философия постмодернизма. Постмодернистская философия образования ставит перед преподавателем задачу научить молодых людей в первую очередь критике и умению отвергать общественные нравственные требования. Она противопоставляется классической концепции образования как объяснения и научения истине.

К основным глобальным тенденциям развития высшей школы, проявившимся в конце XX века, автор относит изменение финансирования высшей школой, создание неуниверситетского сектора высшего образования и нетрадиционных высших учебных заведений; обучение на основе новых информационных технологий; децентрализацию управления системой высшей школы, расширение автономии вузов и академических свобод; массовизацию высшего образования.

Важную роль в системе современной высшей школы за рубежом играют последипломное (дистанционное, полузаочное) образование

Университеты Западной Европы начиная 70-х гг. XX в. сталкиваются с финансовыми трудностями.

Некоторые тенденции развития высшей школы на современном этапе носят диалектически противоречивый характер. Так, узкой специализации университетов противостоит осознанно взятый курс на гуманизацию и гуманитаризацию высшего образования, целью которого является воспитание социально компетентных граждан.

**Глава III «Институциональная трансформация российской высшей школы на современном этапе»** посвящена анализу состояния, проблем и перспектив современной российской высшей школы со стороны ее институциональных проявлений.

В параграфе 1 рассматриваются основные направления институциональной трансформации высшей школы России. К их числу автор относит такие направления, как коммерциализация, элитизация; регионализация, децентрализация. В ходе анализа автор приходит к выводу, что в целом для современной российской высшей школы характерны те же тенденции, что и для университетов других развитых стран, а именно сокращение бюджетного финансирования, введение новых платных форм образовательных услуг, децентрализация и регионализация образования, рост автономии высших учебных заведений.

Однако в отличие от Запада в России эти тенденции разворачиваются на общем фоне социально-экономических, политических и социокультурных трансформаций всего общества, что усложняет протекание процессов их реализации.

Анализируя реформы высшей школы в России, оценивая их результаты, автор приходит к выводу, что направление этих реформ было определено в целом верно, а их реализация позволила в значительной



степени создать условия для приведения высшей школы в соответствие с современными требованиями. Была создана правовая база высшей школы

Благодаря диверсификации высшего образования студенты получили возможность выбора оптимальной модели обучения.

Вместе с тем, как считает автор, в нынешнем состоянии отечественной высшей школы наметился ряд проблем, в том числе:

- финансово-экономические проблемы,
- разрыв между общим и высшим профессиональным образованием;
- резкая дифференциация образовательных возможностей населения, наблюдаемая как в социальном, так и в региональном аспектах, что ставит под сомнение такую институциональную функцию высшего образования, как обеспечение социальной мобильности;

- усиливающиеся диспропорции в размещении высших учебных заведений по территории страны,

- чрезмерный перевес вузов гуманитарного профиля над вузами технического профиля, расширенная подготовка специалистов гуманитарного и социально-экономического профиля, особенно на базе вузов негосударственной формы собственности

**Параграф 2** посвящен рассмотрению проблем и перспектив развития высшей школы России в русле Болонского процесса

Автор детально рассматривает положение о том, что для России ориентация на построение системы открытого образования связана с вхождением в Болонский процесс, т.е. в создаваемое общеевропейское образовательное пространство в соответствии с Декларацией, подписанной в 1999 г в Болонье. Построение в нашей стране системы открытого образования становится одним из основных направлений развития отечественной высшей школы. Вхождение России в единое образовательное пространство является не только очередным шагом в процессе

общеевропейской интеграции, но и отвечает внутренним потребностям российского рынка образовательных услуг

В связи с подписанием Болонской декларации России предстоит решить ряд важных задач, требующих значительной модернизации российского образования. К этим задачам автор относит:

- завершение создания многоуровневой системы высшего образования. «бакалавриат-магистратура» и распространение ее на все формы подготовки, для всех специальностей.

- введение системы зачетных единиц - «credit system»,

- разработка и внедрение приложения к диплому (Diploma Supplement),

- разработка методического инструментария по дистанционным формам обучения

- создание независимых от органов управления образованием центров аттестации и контроля качества образования, с привлечением представителей работодателей и профессиональных сообществ в каждом регионе РФ,

- расширение российского внутреннего образовательного рынка и экспорта образовательных услуг, увеличения академической мобильности российских студентов, аспирантов и преподавателей

К проблемам, связанным с институционализацией принципов болонской системы в российской высшей школе, автор относит.

- проблему признания квалификации бакалавра на рынке труда,

- проблему последствий внедрения системы «кредит-часов»

- проблему внедрения нового поколения государственных стандартов,

- проблему признания иностранных документов об образовании в РФ и российских документов в государствах-участниках Болонской декларации,

- проблемы признания российских степеней кандидата и доктора наук,

Реализация поставленных задач и решение проблем неразрывно связаны с развитием соответствующего научного пространства, в связи с чем автор подчеркивает необходимость расширения рамок Болонского процесса путем включения в него третьего цикла высшего образования в виде аспирантуры.

Основной проблемой современной российской высшей школы автор считает возникшее рассогласование между рынком образования и рынком труда. Граждане представляют спрос как в сфере образования на образовательные услуги, так и на рынке труда – на рабочие места. Спрос на высшее образование имеет социальную природу.

Выход из данной ситуации автор видит в переходе высшей школы на двухступенчатое образование. Первая ступень, ориентированная на широкую область профессиональной деятельности, призвана удовлетворить массовый социальный спрос на высшее образование, а цель второй ступени – удовлетворить спрос работодателей на специалистов определенного профиля.

Наряду с подготовкой к трудовой деятельности высшая школа должна готовить всесторонне развитую личность, формировать у учащихся социальную компетентность.

При анализе проблем вхождения России в Болонский процесс необходимо опираться на традиции российской высшей школы. Процесс глобализации несет в себе как преимущества, так и опасность для национальных традиций. В процессе формирования единого образовательного пространства Россия может предложить европейским партнерам и свой собственный опыт, а также принципы, на которых базируется российская высшая школа. Главный из этих принципов – фундаментальность российского образования, которое всегда основывалось на фундаментальной науке и на научных школах.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, делаются обобщающие выводы. На основании полученных результатов автор приходит к выводу о том, что существенное качественное улучшение образовательных услуг в российской высшей школе невозможно без реформы и модернизации всей системы образования в целом. При этом необходимо учитывать объективную и необратимую тенденцию включения высшей школы в систему рыночных отношений, а также тенденции глобализации и регионализации высшего образования, что является необходимым условием успешного включения российской высшей школы в Болонский процесс.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

- 1 Садовникова Е В, Аврамова О Д Информационное моделирование организации приемной комиссии вуза \\\ научный журнал «Вычислительные методы и программирование», том 7, М, МГУ, 2006 г, №2 . – 0.5 п.л.
- 2 Садовникова Е В Восприятие Болонского процесса в российском образовательном пространстве \\\ Право и образование, М, 2008, № 4 – 0 5 п.л.
- 3 Садовникова Е В Институциональные изменения в системе российской высшей школы 1991-2009 гг \\\ Политика и общество , М, 2009, № 7. – 0 5 п л

Напечатано с готового оригинал-макета

Издательство ООО "МАКС Пресс"

Лицензия ИД N 00510 от 01.12.99 г.

Подписано к печати 24.05.2009 г.

Формат 60х90 1/16 Усл. печ. л. 1,25 Тираж 100 экз. Заказ 323

Тел. 939-3890 Тел./Факс 939-3891

119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова,  
2-й учебный корпус, 627 к