

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

им. М.В. Ломоносова

*На правах рукописи*



АЛИЕВ Вагиф Ахмедович

**Соперничество Российской Федерации и Соединенных Штатов  
Америки на пространстве СНГ  
(на примере Украины и Грузии: 1991 – август 2008 гг.)**

Специальность 23.00.04 – политические проблемы международных  
отношений и глобального развития

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Москва 2008

A handwritten signature in black ink.

Диссертация выполнена на кафедре социологии международных отношений Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

**Научный руководитель:** доктор философских наук,  
профессор **Цыганков П.А.**

**Официальные оппоненты:** доктор политических наук,  
профессор **Капицын В.М.**  
кандидат политических наук,  
профессор **Кривченков О.В.**

**Ведущая организация:** Академия труда и социальных отношений

Защита состоится «16» декабря 2008 года в 15.00 часов на заседании Диссертационного совета Д.501.001.05 по политическим наукам в Московском Государственном Университете им. М.В.Ломоносова по адресу: 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, 3-й учебный корпус, социологический факультет, аудитория 221

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Отдела диссертаций в Фундаментальной библиотеке (сектор «А», 8 этаж, к.812) по адресу Ломоносовский просп., д.27.

Автореферат разослан «13» ноября 2008 года.

Ученый секретарь диссертационного совета

доктор политических наук Г.А. Дробот

## **I. Общая характеристика работы.**

### **Актуальность темы исследования.**

Взаимодействие России и Соединенных Штатов Америки на постсоветском пространстве – одна из самых сложных и актуальных проблем современных международных отношений. В этом стратегически важном регионе пересекаются интересы ряда стран и народов, в отдельных случаях переходящие в формы острых межгосударственных противоречий.

Российско-американские отношения на постсоветском пространстве занимают одно из приоритетных мест в нашей современной внешней политике. Отчасти это связано с вопросами двустороннего экономического и военного взаимодействия, которое находит свое выражение в торговле, инвестициях, получении новых технологий. Кроме того, это связано со стремлением США, действуя в качестве «единой сверхдержавы», придать всей системе международных отношений однополярный характер, играть доминирующую роль в разрешении глобальных и региональных проблем, а также получить контроль над одним из стратегически важных геополитических регионов.

В настоящее время российско-американские отношения переживают достаточно трудный период. Еще недавно при поверхностном взгляде на отношения России и США не возникало никаких тревожных мыслей – они выглядели как обычные партнерские отношения<sup>1</sup>. Сегодня уже вполне очевидно, что Россию и США разделяет комплекс трудных проблем, и прежде всего это проблема соперничества на постсоветском пространстве. Россия стремится сохранить свое влияние на пространстве стран СНГ, которое входит в сферу ее стратегических интересов. Для Российской Федерации отношения с государствами СНГ, безусловно, являются одним из приоритетных направлений ее внешней политики. Произошедшие в этом регионе в 1990-е – первой половине 2000-х гг. крупные геополитические и геостратегические изменения привели к

---

<sup>1</sup> См. Кременюк В.А. Россия и США в новых международных условиях: асимметричное партнерство – М. ИСКРАН – 2005

существенному ослаблению российских позиций, снижению политического, экономического и военного влияния России при одновременном усилении присутствия и активности здесь нерегionalных сил, прежде всего США и других стран НАТО.

США, стремясь получить контроль над этим стратегически важным регионом, находящимся в центре евразийского континента, объявили его зоной своих жизненных интересов. Контроль над новыми государствами постсоветского пространства может позволить Америке влиять на геополитическую ситуацию в этой части мира и оказывать давление на Россию.

Существует обоснованное мнение, что начавшееся после развала СССР целенаправленное выдавливание России из жизненно важного для неё региона привело к нарушению исторически сложившегося в XX веке геополитического равновесия и возникновению здесь во многом качественно новой ситуации, неблагоприятной для национальных интересов и безопасности России<sup>2</sup>.

Сегодня восстановление Россией своих позиций на пространстве СНГ осложняется несколькими неблагоприятными факторами, а именно: политической правящих элит ряда новых государственных образований, связывающих перспективы развития своих государств преимущественно с Западом; глобалистскими устремлениями США и других крупных стран Запада и Азии, считающих данный регион зоной своих стратегических интересов. Кроме того, непоследовательность политики Москвы и несогласованность действий различных российских ведомств ослабляют внешнюю стратегию России.

Проблема соперничества России и США на постсоветском пространстве наиболее явно прослеживается в политических курсах двух государств по отношению к Украине и Грузии. На данном этапе своего развития Украина и Грузия в поисках путей интеграции в европейские экономические и политические структуры добиваются приема в НАТО и проводят активную антироссийскую политику. Киев и Тбилиси намерены формировать привилегированные отношения, прежде всего, с теми странами, которые в наибольшей степе-

---

<sup>2</sup> См. Шахматова Т.А. Россия и США в новом мировом порядке – М. ИСКРАН – 2002

ни поддерживают их замыслы и практические шаги, направленные на отдаление от России<sup>3</sup>, чем активно пользуются Соединенные Штаты Америки.

Правящие элиты Украины и Грузии пытаются преодолеть свои внутренние трудности, используя для этой цели, наряду с лозунгами национализма и западничества, идею переключения недовольства своего населения внутренней ситуацией на поиск внешних причин провалов и неудач. При реализации этой политики оба государства сотрудничают друг с другом и с другими державами, как правило, на антироссийской основе<sup>4</sup>.

Последние события на Кавказе – грузинская агрессия против Южной Осетии, которая началась с нападения на российских миротворцев, и последовавшая затем операция российских вооруженных сил по принуждению Грузии к миру, – со всей очевидностью показали, что проблема соперничества России и США на постсоветском пространстве может вылиться в гораздо более серьезные последствия, чем простая политическая конфронтация.

Кроме того, выявилось, что Украина занимала в этом конфликте далеко не нейтральную позицию, поставляя Грузии наступательные вооружения, а по некоторым данным, и принимала в нем непосредственное участие, поскольку именно украинские военные специалисты управляли сложными системами ПВО.

Все это свидетельствует об исключительной важности проблем, связанных с российско-американскими отношениями на пространстве СНГ и, в особенности, с политикой двух стран в отношении Грузии и Украины.

### **Степень научной разработанности темы**

Уже с первых лет после развала СССР в России и в других странах постоянно увеличивается количество исследований, посвященных изучению взаимодействия Российской Федерации и США на постсоветском пространстве и на территории СНГ в частности.

<sup>3</sup> См. об этом Батюк В И Политика США в меняющемся мире – М Наука – 2004

<sup>4</sup> См. там же

Геополитическому положению СНГ и роли России в этом регионе (в частности на Кавказе) посвящена монография К.С. Гаджиева<sup>5</sup>. Он сосредоточивает внимание на анализе многих сторон деятельности России на постсоветском пространстве. Исследователь считает, что политика России на постсоветском пространстве и в том числе на Кавказе должна быть свободной от сиюминутных эмоций и ориентироваться на осуществление реальных, объективно достижимых целей.

Вопросы взаимодействия и соперничества России и США на постсоветском пространстве и на территории СНГ, в частности, исследуются в работах таких авторов, как: Батюк В.И., Дребенцов В.В., Кременюк В.П., Шаклеина Т.А.<sup>6</sup> В них подробно рассматриваются особенности политики США и России, показывается динамика национальных интересов России и США, уделяется внимание влиянию различных факторов на геополитику региона, делаются реалистические выводы о том, что влияние России в регионе является объективной необходимостью и является важным стабилизирующим фактором его безопасности.

Начиная с середины 1990-х гг., центральной темой при изучении основных тенденций и приоритетов внешней политики России было соотношение «прагматизма» и «диверсификации». Этой проблеме посвящена значительная часть российских исследований, заслуживающих самого пристального внимания<sup>7</sup>. В них на основе богатого материала рассматриваются основные направления и проблемы внешней политики России, подчеркивается важность дифференцированного подхода к определению российских национальных интересов на постсоветском про-

<sup>5</sup> Гаджиев К.С. Геополитика Кавказа – М. Международные отношения – 2003

<sup>6</sup> Батюк В.И. Политика США в меняющемся мире. М., 2004, Дребенцов В.В. «Новое зарубежье» и шансы российско-американского партнерства. М. Наука. – 1993, Кременюк В.А. Россия и США в новых международных условиях. Асимметричное партнерство. М. ИСКРАН – 2005, Шаклеина Т.А. Россия и США в новом мировом порядке. М. ИСКРАН – 2002

<sup>7</sup> Колчин С. Россия – ближнее зарубежье. Взаимоотношения, интересы, цели политики // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 4, Цымбурский В.Л. Национальные интересы России // Социально-политические исследования. – 1994. – № 3, Федоров Ю.Е. Кризис внешней политики России: концептуальный аспект // Pro et Contra. – 2001. – Том 6. – № 1-2, Иванов И.С. Новая российская дипломатия. – М. ОЛМА ПРЕСС – 2002, Уткин А.И. Американская стратегия для 21 века. – М. Логос – 2000 и др.

странстве. Среди зарубежных исследователей выделяются Зб. Бжезинский<sup>8</sup> и С. Коэн<sup>9</sup>. Так, Зб. Бжезинский в своих работах подчеркивает стратегическую значимость Украины и Кавказа и рекомендует западным странам осуществлять в регионе «геополитический плюрализм», при котором стала бы возможной фактическая изоляция России, ее «выведение за рамки» мировой политики. В свою очередь, С. Коэн анализирует, главным образом, причины развала СССР и его последствия для международного порядка XXI века.

Некоторые ученые уделяют внимание связи грузинского национализма с конфликтами в Грузии<sup>10</sup>. На наш взгляд, данная точка зрения позволяет понять, почему в глазах этнических меньшинств, Грузия выглядит империей, стремящейся завоевать «чужие народы». Примечательно, что российский демократ А. Сахаров называл Грузию «малой империей». В свою очередь, грузинский ученый Г. Нодиа подчеркивает, что грузинский национализм отдает предпочтение крови перед культурой и языком. В этой связи некоторые грузинские неправительственные организации и партии предприняли попытки развить общегражданское сознание в отличие от этнического, но это не увенчалось успехом<sup>11</sup>.

Ряд работ посвящен рассмотрению конкретных аспектов российской внешней политики последнего десятилетия<sup>12</sup>. Российские и зарубежные авторы исследуют конфликты в Южной Осетии и Абхазии, проблемы распространения влияния НАТО на Украине и в Грузии, вывода с территории Грузии

<sup>8</sup> См. Бжезинский Зб. Великая шахматная доска – М. Международные отношения – 1999, Выбор глобальное господство или глобальное лидерство – М. Международные отношения – 2007

<sup>9</sup> Коэн С. «Вопрос вопросов» почему не стало Советского Союза? — СПб. АИРО-XXI – 2007

<sup>10</sup> См., например. Мурадян И. Политическая проблема Грузии – [http://news.artsakhworld.com/igor\\_muradian/georgia/index.html](http://news.artsakhworld.com/igor_muradian/georgia/index.html), Нодиа Г. Конфликт в Абхазии национальные проекты и политические обстоятельства // Грузины и Абхазы путь к примирению, ред. Коппигерс Б. – М. Весь Мир – 1998, Зондзе О., Бердзенишвили Д. Противостояние между Тбилиси и Батуми, или о проблеме соборности нации и политике государства // Центральная Азия и Кавказ – 2000 – №2, Санакоев И. Б. Грузинский национализм и проблема Юго-Осетинской автономии // Бюллетень ВШУ – 2001 – № 1(7)

<sup>11</sup> См. об этом Нодиа Г. Конфликт в Абхазии национальные проекты и политические обстоятельства // Грузины и Абхазы путь к примирению, ред. Коппигерс Б. – М. Весь Мир – 1998

<sup>12</sup> См., например. Барановский В. Г. Россия: конфликты и мирное урегулирование споров // Ежегодник СИПРИ – М. Наука – 1998, Золотарев В. А. Россия (СССР) в локальных войнах и военных конфликтах второй половины XX века – М. Кучково поле – 2000, Скаков А. Ю. Грузинско-чеченские отношения // Центральная Азия и Кавказ – 2000 – № 2, Лихачев В. Кавказский хребет // Мировая энергетика – 2004 – №4, Кварццхелия М. Лучше в темноте, чем с Россией // Мировая энергетика – 2005 – №6, Кварццхелия М. Грузия вынуждена дружить с Россией // Мировая энергетика – 2004 – №4

российских военных баз, грузино-чеченский вопрос и экономические проблемы, существующие между Украиной, Грузией и Россией. В частности, предметом исследования Б. Коппитерса стал грузино-абхазский конфликт с точки зрения его влияния на Европейский Союз. Он призывает разработать институциональную перспективу, которая связала бы постконфликтное восстановление с более интенсивной интеграцией всего кавказского региона, включая Северный Кавказ, в европейские структуры<sup>13</sup>.

Начиная с 2004 года, в центре внимания исследователей находятся также вопросы, связанные с «цветными революциями» на постсоветском пространстве. Так, по мнению С. Кара-Мурзы, совокупность событий 2004 г. позволяет трактовать их как эпизоды очередной военной кампании против РФ – так же, как кризис СССР в 1989-1991 гг. был создан в ходе «холодной войны»<sup>14</sup>. Б. Кагарлицкий и А. Тарасов выдвигают другую точку зрения. По их мнению, как только Вашингтон понял, что в Украине и Грузии поднимается народное недовольство и изменение режима неизбежно, он начал искать новых партнеров. И деньги, вложенные в оппозиционные движения различными неправительственными организациями, оказались своего рода страховкой, цель которой – не допустить, чтобы смена режима привела к изменению курса; в случае же, если такая смена неизбежна, она не была радикальной<sup>15</sup>.

**Объект диссертационного исследования** – соперничество и противоборство России и США в условиях изменения геополитической ситуации в постсоветском регионе.

**Предмет исследования** – внешняя политика Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки в отношении Грузии и Украины.

<sup>13</sup> См. об этом Коппитерс Б. Европеизация и разрешение конфликтов – М. Весь Мир – 2005

<sup>14</sup> С. Кара-Мурза. Экспорт революции. Ющенко, Саакашвили – Москва. Алгоритм – 2005

<sup>15</sup> См. Кагарлицкий Б. Ю. Управляемая демократия – Екб. Ультра – 2005, Тарасов А. Н. Революции не всерьез. Штудии по теории и истории квазиреволюционных движений – Екб. Ультра – 2005



**Цель диссертации** – выявить основные мотивы сторон в политическом соперничестве России с США по поводу Грузии и Украины в контексте региональных геополитических изменений.

**Задачами исследования** являются:

- показать геополитические основы соперничества России и США на пространстве СНГ;
- проследить эволюцию политики двух стран на постсоветском пространстве с 1990-х годов до настоящего времени;
- вычленить основные факторы, определяющие интересы России в отношениях с Украиной и Грузией;
- выявить мотивы и интересы США в отношениях с Украиной и Грузией;
- раскрыть главные направления соперничества и взаимодействия России и США в Украине и Грузии.

**Эмпирическую базу исследования** составили официальные документы, статистические показатели, иностранные и отечественные периодические издания, научные разработки различных аналитических центров. Кроме того автор использовал сведения из сети Интернет, интервью ряда политических деятелей, экспертов и других специалистов в области мировой политики, регионоведения и российско-американских отношений. В конкретном плане диссертант опирался в своих выводах на тексты двусторонних и многосторонних договоры и соглашения России и США с Грузией и Украиной, а также документы, размещенные на сайтах Министерств Иностранных Дел исследуемых государств<sup>16</sup>. В качестве эмпирических основ в работе широко использовалась мему-

---

<sup>16</sup> Сервер органов государственной власти России - <http://www.gov.ru>, сайт Министерства обороны РФ - <http://www.mil.ru>, сайт МИД РФ - <http://www.in.mid.ru>, сайт Президента РФ - <http://www.kremlin.ru>, сайт Правительства США - <http://www.usa.gov>, сайт Министерства обороны США - <http://www.defenselink.mil>, сайт министерства обороны Украины - [www.mil.gov.ua](http://www.mil.gov.ua), сайт Министерства иностранных дел Украины - <http://www.mfa.gov.ua>, сайт Министерства обороны Грузии - <http://www.mod.gov.ge>, сайт Министерства иностранных дел Грузии - <http://www.mfa.gov.ge>

арная литература<sup>17</sup>, научно-аналитические и исследовательские материалы<sup>18</sup>, а также материалы периодической печати России<sup>19</sup>, Украины<sup>20</sup> и Грузии<sup>21</sup>. Кроме того, автор активно использовал официальные документы госдепартамента США<sup>22</sup>.

### **Теоретическая и методологическая основа исследования.**

Теоретической основой исследования стали работы крупных российских и зарубежных ученых, которые внесли значительный вклад в развитие международно-политической науки в целом и в изучение вопросов и проблем российско-американских отношений в постсоветском регионе, в особенности.

Методологической основой анализа стали корреляции пространственно-географических и экономических факторов и государственных интересов России и США в региональном и глобальном измерении, с учетом динамики внутривнутриполитических процессов в Грузии и на Украине. В процессе работы автор обращался к методологическим средствам, характерным для политической науки, теории международных отношений и геополитики, а также к от-

<sup>17</sup> См., например Ельцин Б.Н. Исповедь на заданную тему – М.: Огонек-Вариант – 1990, Примаков Е.М. Мир после 11 сентября – М. Мысль – 2002, Тэлботт С. Билл и Борис. Записки о президентской дипломатии – М. Городец – 2003, Гайдар Е.Т. Гибель империи: уроки современной России – М. Росспэн – 2007

<sup>18</sup> См. Абдуллаева Р. XX век и развал великой державы – СССР – М. Вернисаж – 2002, Батюк В.И. Политика США в меняющемся мире – М. Наука – 2004, Бжезинский 36. Великая шахматная доска – М. Международные отношения – 1999, Бжезинский 36. Выбор: глобальное господство или глобальное лидерство – М. Международные отношения – 2007, Богатуров А.Д. Стратегия перемалывания в международных отношениях и внешней политике – М. УРСС – 2004, Богатуров А.Д. Положение России и ее национальные интересы – М. ИСКРАН – 1993, Богатуров А.Д. Великие державы на Тихом океане: История и теория международных отношений в Вост. Азии после второй мировой войны (1945-1995) – М. ИСКРАН – 1996, Давыдова Р.И. Новый мировой порядок и место России в нем – Н.Н. Волго-Вят. акад. гос. Службы – 2004, Кременюк В.А. Россия и США в новых международных условиях. Асимметричное партнерство? – М. ИСКРАН – 2005, Нарочницкая Е.А. Политика США на постсоветском пространстве – М. Ин-т науч. информ. по общественным наукам РАН – 2006, Чаевич, А.В. Интеграционные процессы в постсоветском пространстве и национальная безопасность России – М. Спутник+ – 2004, Шакелина Т.А. Россия и США в новом мировом порядке – Калуга. ГУП Облздгиздат – 2002

<sup>19</sup> См., например Lenta.ru (6 декабря 2003), NEWSru.com (13 февраля 2005, 29 марта 2006, 24 августа 2006, 29 марта 2008), Би-Би-Си (27 ноября 2005), Версия (16 июня 2003), Газета СНГ.ru (12 августа 2002, 7 февраля 2003, 17 июня 2003, 15 марта 2004, 22 декабря 2005, 22 декабря 2007), Зеркало (20 августа 2004, 8 февраля 2006), ИА REGNUM (27 июля 2004, 14 декабря 2004, 31 декабря 2004, 24 февраля 2005, 9 марта 2005, 25 марта 2005, 29 марта 2005, 6 мая 2005, 18 мая 2005, 19 мая 2005, 24 мая 2005, 6 июня 2005, 25 июня 2005, 2 ноября 2005, 29 ноября 2005, 1 декабря 2005, 8 февраля 2006)

<sup>20</sup> См., например 2000 еженедельник (28 марта 2003, 26 декабря 2003, 8 октября 2004, 11 августа 2006, 9 февраля 2007, 19 марта 2007, 14 апреля 2007), Завтра (30 июня 2004, 8 июля 2004, 2 декабря 2004, 11 августа 2006, 10 марта 2008)

<sup>21</sup> См., например Civil Ge (26 февраля 2007), Время новостей (23 февраля 2001, 10 июня 2003, 3 февраля 2006), Свободная Грузия (4 апреля 1994)

<sup>22</sup> См., например National Security Strategy of the United States of America September 2002 – <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf>, Congressional Presentation for Foreign Operations Fiscal Year 2000 – Washington DC Department of State – 1999

дельным элементам междисциплинарного анализа. В диссертации были использованы общенаучные методы анализа и синтеза, системный и конкретно-исторический подходы, а также методы сравнительного анализа, экспертной оценки и т.п. Получили применение качественный контент-анализ и ивент-анализ, нормативно-институциональный подход.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в следующем:

- проведен системный анализ эволюции внешней политики и конкретных национальных интересов России на постсоветском пространстве, в ходе которого выявлены интересы не только стран СНГ, но и новых геополитических игроков на этом пространстве;

- подробно раскрыты ключевые аспекты стратегических национальных интересов США и России, определяющие мотивы поведения двух государств в отношении Грузии и Украины, с точки зрения политических, экономических и военных проблем;

- вычленены и прослежены главные направления политики России и США на Украине и Грузии, основанные на стратегических национальных интересах;

- показаны основные «узлы» соперничества этих двух держав на пространстве СНГ.

**Научно-практическая значимость исследования.**

Анализ и выводы диссертационного исследования могут быть использованы для чтения специальных курсов по внешней политике России и США на постсоветском пространстве.

Диссертационное исследование может служить дополнительным аналитическим материалом при разработке внешнеполитической стратегии России в отношении пространства СНГ, в частности Грузии и Украины.

Полученные в ходе диссертационного исследования результаты могут быть использованы при выработке методических рекомендаций к программе регионального сотрудничества Российской Федерации с Украиной и Грузией.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Масштабные геополитические сдвиги, вызванные распадом СССР, и образованием на его месте новых независимых государств создали здесь невиданную ранее ситуацию в отношениях между Россией и США. Россия сталкивается с острыми императивами, для США открываются соблазнительные возможности. Столкновение интересов двух стран становится основой их соперничества и противоборства в данном регионе.

2. Интересы Российской Федерации на пространстве СНГ связаны с необходимостью выстраивания новых приоритетов в области внешней политики, экономического взаимодействия и стратегии национальной безопасности. Поэтому для нее жизненно важно удержать отношения с бывшими республиками СССР, укорененные в истории и основанные на сохраняющейся хозяйственной взаимозависимости, в рамках общих подходов и уважения позиций друг друга. Играя системообразующую роль в СНГ, Россия, стремится сохранить здесь свое лидерство.

3. Интересы США связаны с доступом к природным ресурсам и стратегически значимым путям их транспортировки. Немаловажную роль играют и военно-стратегические устремления Америки, направленные на усиление своего присутствия в российском приграничье. Отсюда стремление США к углублению противоречий между Россией и другими странами СНГ, минимизации российского влияния, вытеснения России из «жизненно важных» для себя географических зон.

4. «Критическими точками», узлами соперничества России и США на постсоветском пространстве стали Грузия и Украина. Слабость государственных структур, непрочность позиций правящих верхушек, цепляющихся за власть, толкает их на попытки сплочения нации против России как «главного врага» и виновника всех бед, с которыми сталкиваются эти страны.

Апелляция к США и НАТО встречает сочувственное понимание со стороны Америки, использующей ситуацию в собственных интересах.

5. Кульминацией в противоборстве США и России стали грузинская военная агрессия против Южной Осетии, заставившая Россию пойти на вооруженное принуждение Грузии к миру и последовавшее затем признание Южной Осетии и Абхазии в качестве независимых государств. Выступив, фактически, на стороне Грузии, украинский президент усугубил политический хаос в своей стране, однако, так же как и грузинское руководство не потерял поддержку со стороны США, что свидетельствует о неизменности их курса в отношении двух стран.

6. Россия пока менее успешна в сохранении, а тем более – в продвижении своих интересов. Причинами этого можно считать упущенное в 1990-е годы время, несопоставимость пущенных в ход финансовых, материальных и иных ресурсов, наконец, политические просчеты. В то же время ситуация для нее не фатальна. Во-первых, усиливается ресурсная база внешней политики России, во-вторых, налицо все признаки политической воли ее руководства в отстаивании своих целей. Немаловажно и то, что соперничество США и России не исключает актуальности взаимодействия и сотрудничества двух стран в таких областях как нераспространение ОМУ, борьба против терроризма, иранское досье, проблема южнокорейского ядерного оружия и т.п. Поэтому многое в двусторонних отношениях, в том числе и в вопросах, касающихся СНГ, будет зависеть от внешнеполитического курса нового американского президента.

#### *Апробация диссертационного исследования.*

Диссертация обсуждалась на кафедре социологии международных отношений Московского Государственного Университета им. М.В. Ломоносова. Основные положения и выводы исследования изложены автором в ряде опубликованных статей и в ходе выступления на научных конференциях Ломоносов 2006, 2007 и 2008.

### **Структура и объем диссертационного исследования.**

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и состоит из Введения, трех глав, включающих 6 параграфов, Заключения и Библиографии.

### **II. Основное содержание исследования.**

Во «Введении» обосновывается актуальность темы, анализируется состояние её разработанности, описываются источники и существующая по данной проблематике литература, определяются цели и задачи исследования, характеризуется его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, даются методологические и теоретические основы исследования.

В первой главе «Геополитические сдвиги на постсоветском пространстве: глобальные и региональные изменения» определяются и рассматриваются основные причины и следствия мощного геополитического сдвига, вызванного распадом в 1991 году СССР.

На первый взгляд, крах Советского Союза послужил заключительным этапом постепенного распада мощного коммунистического блока в Европе. Однако, если посмотреть на это с иной стороны, то в геополитическом плане данное событие является намного более значительным. Для большинства политиков и ученых и для мирового сообщества в целом факт распада Советского Союза означал, прежде всего, смену парадигм, как общемирового развития, так и отдельных стран и государств, объединенных на основе норм и условий, выработанных в годы «биполярного мира».<sup>23</sup>

Диссертант отмечает, что в результате серьезных геополитических изменений, вызванных распадом СССР, у Соединенных Штатов Америки появилась уникальная возможность попытаться наконец-то реализовать свою стратегическую идею «глобального лидерства». Напротив, у Российской Федерации возникла острая необходимость в осмыслении вставших перед ней в этой связи новых угроз безопасности и в поиске путей их преодоления.

---

<sup>23</sup> См. Шаклеина Т.А. Россия и США в новом мировом порядке – М. ИСКРАН – 2002

В системе стран СНГ Россия является наиболее сильным и потому структурообразующим элементом. Однако сама эта система не имеет всех необходимых условий для стабильного существования из-за слабости большинства составляющих ее государств. Кроме того, она испытывает давление как изнутри, так и со стороны своего внешнего окружения. Главные проявления такого давления могут быть сведены к следующему:

- Региональные амбиции и требования сторон содружества. Постсоветское пространство, как и многие другие регионы, состоит из множества государств, каждое из которых имеет собственные устремления, интересы и ориентировано на различные внешние источники поддержки. Практика показала, что Россия способна своими силами удерживать внутрисистемные конфликты, возникающие в рамках СНГ, но полностью их разрешать у нее нет возможности.

- Слабость большинства постсоветских государств. Слабые государства могут стать источником экономических и гуманитарных катастроф, региональных конфликтов и массового насилия. Это может стать причиной вмешательства сторонних сил, что в свою очередь может повлечь за собой образование новых конфликтов. Миссия Российской Федерации в данном отношении состоит в недопущении неконтролируемого развития событий. В противном случае возникает угроза безопасности и для самой России, и для остального мира.

- Нетрадиционные угрозы, такие как наркотрафик, терроризм и организованная преступность также могут развиваться в тени слабых государств СНГ.

- Нарушение равновесия военных сил в Евразии. Эта угроза проистекает из того, что постсоветское пространство все еще остается громадным рынком сбыта для продавцов оружия. Не секрет, что не только частные структуры, но и некоторые государства пытаются получить доступ к этой товарной нише. Пример украинских поставок вооружений воюющей против Южной Осетии Грузии является в этой связи особенно показательным.

- Наконец, еще одна угроза связана с экспансией НАТО. Руководство Североатлантического альянса стремится воспользоваться геополитической «рыхлостью» постсоветского пространства, усилить тенденцию его распада на отдельные регионы, вырвав их из-под влияния России. В конечном итоге, благодаря ее ресурсам и экономическому потенциалу, совместному историческому прошлому и связанной с ним культурой и языковой общностью, наконец, в силу своей стабилизирующей роли Россия способна как бы «стягивать» постсоветское пространство в единое целое.

Во второй главе «Постсоветское пространство как сфера столкновения национальных интересов России и США» анализируется структура национальных интересов двух стран в рассматриваемом регионе, и выявляются основные пункты и причины их несовпадения.

В то же время после распада Советского Союза постсоветское пространство стало привлекательным для многих стран, в первую очередь, внушительными запасами природных ресурсов. Кроме того, на территории бывшего СССР расположены потенциальные рынки и сферы бизнеса, еще только подлежащие интеграции в мировую экономику, и, следовательно, сулящие прибыли в случае их освоения. Благодаря своему положению и природным богатствам Кавказ, Каспий, Центральная Азия рассматриваются сегодня многими странами как важнейший резерв диверсификации источников углеводородного сырья и маршрутов его транспортировки. В этом качестве они приобретают стратегическую ценность как источник удовлетворения растущих энергетических потребностей, по крайней мере, двух ведущих производственных зон мира – Европы и Азии.

В диссертации отмечается, что если рассматривать постсоветское пространство с геостратегической позиции, то оно представляет собой евразийский пояс, где встречаются Европа и Азия, Запад и Восток. Страны постсоветского пространства расположены как раз на пересечении импульсов, исходящих с разных сторон.



Для зарубежных специалистов особый интерес (с оттенком озабоченности) представляет влияние внутривнутриполитических факторов на концепцию национальных интересов России и ее внешнеполитический курс в отношении ближнего зарубежья.

Диапазон мнений вокруг национально-государственных интересов Российской Федерации чрезвычайно велик: от восстановления бывшего СССР до создания российского демократического государства. Та или иная интерпретация национальных интересов определяет и векторы внешнеполитической стратегии, в том числе в отношениях Москвы с бывшими республиками СССР.

По нашему мнению, именно в регионе постсоветского пространства сосредоточены первейшие геостратегические задачи России. Это подтверждается рядом документальных источников. Например, в «Стратегическом курсе Российской Федерации с государствами – участниками Содружества Независимых Государств» говорится о том, что «на территории СНГ сосредоточены наши главные жизненные интересы в области экономики, обороны, безопасности, защиты прав россиян, обеспечение которых составляет основу национальной безопасности страны»<sup>24</sup>.

Также, в Концепции национальной безопасности Российской Федерации<sup>25</sup> подчеркнуто, что национальные интересы России в международной сфере заключаются в развитии равноправных и взаимовыгодных отношений со всеми странами и интеграционными объединениями, прежде всего с государствами – участниками Содружества независимых государств.

В Концепции внешней политики Российской Федерации<sup>26</sup> в разделе IV - региональные приоритеты - первостепенное значение придается СНГ. В документе записано, что приоритетным направлением внешней политики России является обеспечение соответствия многостороннего и двустороннего со-

<sup>24</sup> См. об этом: Стратегический курс Российской Федерации с государствами – участниками СНГ // Указом Президента РФ № 940 от 14 сент. 1995 // Российская газета – 1995 – 23 сент.

<sup>25</sup> См. об этом: Концепция национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 10 января 2000 г.

<sup>26</sup> Концепция Внешней политики Российской Федерации Российской Федерации – 2000 – 2001 г.

трудничества с государствами участниками Содружества Независимых Государств (СНГ) задачам национальной безопасности страны.

По мнению диссертанта, недавние события на Украине и в Грузии показали, что постсоветское пространство представляет собой особенно сложный вопрос в повестке дня российско-американских отношений. Это связано с тем, что российское руководство решительно настроено на главенствующую позицию на постсоветском пространстве и в гораздо меньшей степени озабочено дальним зарубежьем.

Можно согласиться с тем, что «тектонические сдвиги на геополитической карте мира реанимировали давнее стремление США к мировому господству»<sup>27</sup>. Основные цели «большой стратегии» США - укрепление безопасности и обеспечение экономического процветания страны, а также продвижение демократии в мире. Последнее считается соответствующим не только принципам, но и интересам США.

В результате сегодня на территории СНГ Россию активно пытаются вытеснить с роли лидера конкуренты, громко заявившие о своей собственной заинтересованности в доминировании в отдельных субрегионах и странах Содружества. В этом влиянии на перспективы постсоветского пространства, внешних факторов и субъектов особое место принадлежит Соединенным Штатам.

Фактически на протяжении всего периода после исчезновения СССР Вашингтон демонстрировал нарастающую активность на постсоветском направлении. А его действия обрели контуры разветвленной многопрофильной стратегии, рассчитанной на поэтапное продвижение к намеченным целям.<sup>28</sup> Характерными и сильными чертами американского курса стали взаимодополняемость одинаково ярко выраженных здесь идеологической составляющей и геополитических компонентов, охват разных уровней и сфер политики. Это и мировоззренческие ориентиры исторического масштаба в виде поднятой на

<sup>27</sup> Цит. по Арсеевко А. Как американский империализм перемалывает постсоветское пространство // Рабочий Класс – Киев. Рабочий Класс – 2007 – № 44

<sup>28</sup> См. об этом Alexandrova O. Strategische partnerschaft aus russischer Sicht – Köln – 1997

уровень идеи века концепции демократии, и различные аспекты безопасности, миротворчества, урегулирования конфликтов, и крупные геоэкономические проекты. Это и двусторонние межгосударственные отношения, и многосторонние программы НАТО, работа не только с правительствами, но и с различными элитами и общественными группами, традиционные политико-дипломатические методы и новые политтехнологии, включая сценарии неконституционного смещения власти, окрещенные «цветными» революциями.

В третьей главе «Политика соперничества за влияние России и США на Украину и Грузию» раскрываются основные особенности политики двух государств, направленной на расширение влияния и вытеснения основного конкурента из зоны стратегических национальных интересов на постсоветском пространстве Украины и Грузии. Анализ внешней политики США показывает, что на протяжении последних семнадцати лет они вели активную деятельность по достижению своих стратегических целей по ограничению влияния России на пространстве СНГ путем сближения со странами, возникшими после распада СССР. При этом, в последние годы вопрос о том, в каком направлении будет происходить дальнейшее политическое развитие этих государств, в особенности Украины и Грузии, приобрел огромное геополитическое и геоэкономическое значение.

В работе отмечается, что Украина и Грузия крайне важны для Соединенных штатов Америки, прежде всего, в контексте Российско-Американских отношений. По нашему мнению это связано с тем, что и Грузия, и Украина играют важную роль для достижения Соединенными Штатами поставленной ими цели – создания новой сферы влияния по границам России и ослабление позиций и влияния последней в данном регионе.

В диссертации рассматривается политика США, направленная на внедрение в зону национальных интересов России и ограничение её влияния путем присоединение Украины и Грузии к НАТО. По мнению аналитиков США и НАТО намерены максимально использовать эти государства для давления на Россию с флангов и, тем не менее, не будут спешить с предоставлением

Украине и Грузии членства в НАТО. В России желание властей соседних государств как можно скорее вступить в НАТО вызывает сожаление и настороженность.

При этом, основываясь на мнениях экспертов можно сказать, что российскому руководству не удалось выработать эффективную линию внешней политики, позволившую обеспечить реализацию национальных интересов России на Украине и в Грузии при взаимном уважении выбора общественности.

Рассматривая политику России и США в Грузии, диссертант отмечает, что политическая, экономическая и военная поддержка Грузии администрацией США привели к тому, что грузинское руководство стало придерживаться одностороннего пронаатовского и прозападного – главным образом, проамериканского – политического курса, основанного на антироссийской риторике и недружественных действиях в отношении Российской Федерации.

В работе показано, что ресурсы России не позволяют ей проводить столь же активную политику, что и США, осуществляющие «операции» по возвращению «дружеской» толерантной интересам США национальной армии на Украине и в Грузии.

В августе 2008 года политическое напряжение на пространстве СНГ достигло максимальной отметки. Это было вызвано бомбардировкой Грузией региона Южная Осетия. В данном конфликте президент Грузии М. Саакашвили пошел на огромный риск, сделав ставку на то, что Европейский союз и особенно США поддержат его в противостоянии с Россией, в его инициативе бомбардировок Цхинвала. Стоит отметить, что Россия со своей стороны тоже пошла на большой риск в своей военной операции принуждения Грузии к миру, а следом и признания независимости Абхазии и Южной Осетии. Но данный риск был оправдан.

И Грузия, и Украина играют важную роль для достижения Соединенными Штатами поставленной ими цели, позволяя создать новую сферу влияния по границам России. Стратегическое геополитическое положение, про-

американская политическая ориентация грузинской и украинской политической элиты, возможность использования как экономических, так и военных ресурсов – все используется США для достижения политических гегемонистских целей. Но если раньше этому способствовал переживаемый Россией серьезный социальный и экономический кризис, то сейчас положение изменилось. В своем Послании Федеральному Собранию президент Российской Федерации Д.Медведев подтвердил, что «наша страна сильна и экономически, и политически. Военные действия августа и тревожные новости с мировых рынков наглядно проявили зрелость гражданского общества и политическое единство государства»<sup>29</sup>, что в свою очередь позволяет говорить о восстановлении Россией своих позиций на международной арене и готовности вести активную политику по отстаиванию своих интересов в стратегически важном для неё регионе.

В Заключении подводятся общие итоги и формулируются выводы по исследуемым вопросам, а также закладываются основы для дальнейшего изучения проблем данной тематики.

---

<sup>29</sup> См. Послание президента РФ Федеральному собранию. Полный текст – <http://www.regnum.ru/news/foreign/abroad/polit/1079115.html>

### **III. Основные положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях автора:**

1. Алиев В.А. Постсоветское пространство – сфера стратегических интересов США и России // Вестник МГУ. Серия «Социология и политология». - №1 – январь-март. – 2007. – 0,15 п.л.
2. Алиев В.А. Распад Советского Союза – глобальный геополитический сдвиг // Социальные изменения и социальные процессы: Россия и глобализация: материалы XIV Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых по фундам. наукам «Ломоносов – 2007»: сб. ст. аспирантов и молодых ученых / Под. ред. В.И. Добренкова. – М.: КДУ, 2007. – 0,45 п.л.
3. Алиев В.А. Взгляд отечественных и зарубежных авторов на формирование нового мирового порядка после распада СССР. // Экономика и Социология. - № 8 – август. – 2008. - 0,5 п.л.
4. Алиев В.А. Национальные интересы Российской Федерации на пространстве стран СНГ // Федерация. – № 8. - август. – 2008. – 0,6 п.л.
5. Алиев В.А. Украина и Россия – политика взаимодействия. // Социальные изменения и социальные процессы: Россия и глобализация: материалы XV Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых по фундам. наукам «Ломоносов – 2008»: сб. ст. аспирантов и молодых ученых / Под. ред. В.И. Добренкова. – 0,5 п.л. (в печати).

Отпечатано в типографии ИП Скороходов В.А.

Зак.№ 3310

Пописано в печать 11.11.2008

Тираж 100 экз. Усл. п.л.1,25