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**Введение к работе**

В современных условиях поисков оптимальных путей формирования рыночных отношений в постсоветском обществе, особое значение приобретают теоретические и методологические проблемы экономической науки. Именно экономическая теория, по нашему убеждению, создает фундамент, в опоре на который должно возводиться здание экономической политики. Теория не только призвана обосновывать пути развития, но и способна достаточно точно предугадывать вероятные последствия принятия как стратегических, так и конкретных оперативных решений на практике.

В силу объективно существующей тенденции либерализации хозяйственных отношений, которая захватила и Россию, особенное внимание исследователей должно быть обращено на переходные периоды в истории мировой экономической науки, мирового и национального хозяйства, в том числе и на межвоенный период 1918-1939 гг.

Обращает на себя внимание также и отчетливая тенденция к интеграции российской экономической науки с западной, на основе признания бесспорных достижений последней. Опыт хозяйственных преобразований в нашей стране, тем не менее, показывает, что их успех в значительной степени определяется способностью российской науки к восприятию, адаптации с целью последующего использования, концепций западных экономических школ, как прошлого, так и настоящего. Однако длительный период отсутствия относительно свободного идейно-политического режима развития экономической науки в России определил во многом недостаток

взвешенного отношения, как у реформаторов, так и их оппонентов, к подлинной ценности зарубежного опыта. Этим можно отчасти объяснить неудачи попыток внедрения на практике либеральных доктрин в нашей стране.

Сегодня становится все более очевидно, что процесс становления относительно адекватных представлений о проблемах современного рынка, предполагает кропотливую работу по адаптации к условиям России ведущих рыночных концепций, что вовсе не исключает, а напротив предполагает продолжение процесса изучения наследия западных экономистов прошлого и настоящего, которое еще в недавние времена являлось предметом яростной критики с так называемых классовых позиций.

Несмотря на достаточно бурное развитие экономической науки и системы экономического образования в нынешней России, мы вынуждены констатировать относительную слабость

отечественной экономической школы, так как она в целом не располагает по известным причинам либеральной традицией.

Сказанное определяет актуальность темы исследуемой в настоящей работе. Предметом изучения является состояние и наиболее важные тенденции в развитии польской экономической науки на фоне кардинальной смены представлений о природе и сущности экономического процесса, острой борьбы различных школ антилиберального и либерального толка в мировой экономической мысли. В качестве объекта исс ледования выступают концепции основных теоретических школ, определивших лицо экономической науки Второй Республики, оценивается вклад ряда крупнейших польских ученых-экономистов в ее развитие. Объект исследования рассматривается в тесной связи с наиболее актуальными

проблемами хозяйственной политики того времени, с учетом позиций современных подходов и оценок.

Хронологические рамки исследования определены, прежде всего, своеобразием межвоенного периода в истории экономической науки Польши. Нижняя граница его обоснована фактом возрождения польского государства, не сосуществовавшего на карте Европы более ста лет, а вместе с этим и впервые возникшей реальной возможностью развития ранее разрозненных центров польской экономической науки в рамках суверенного национального образования. Экономическая мысль Второй Республики кроме того вновь обрела предмет исследования в лице реального национального хозяйства, который исчезает с момента оккупации страны в сентябре 1939 года. Верхняяя граница исследования определена помимо последнего обстоятельства также и кардинально новыми условиями существования польской экономической науки в последующий, после окончания второй мировой войны, период ПНР. Самостоятельность межвоенного периода в истории экономической мысли Польши, определяется также процессом перехода от господства либеральных взглядов на сущность хозяйственного процесса в мировой экономической науке к господству антилиберальных представлений. Здесь мы сошлемся на авторитет Марка Блауга, который неоднократно констатирует факт подлинной революции в экономическом мышлении, происшедшей в 30-е годы, под влиянием кейнсианских идей. "Революция произошла не просто в отношении к экономической политике - в идее о том, что правительства могут лечить депрессию и безработицу, оперируя государственными расходами и налогами, не было ничего нового,- а

в теории, которая стояла за подобными рекомендациями". Данный тезис служит дополнительным, но уже более общим, масштабным аргументом в пользу нашего утверждения, об особенном характере межвоенного периода, в том числе и в истории экономической мысли Польши.

Диссертация является первым отечественным комплексным исследованием ведущих концепций, представлявших богатый спектр теоретико-экономических школ межвоенной Польши.

Отечественная историография в настоящее время практически не располагает достаточным объемом работ, позволяющим составить сколько-нибудь адекватное представление даже об отдельных, наиболее выдающихся польских ученых-экономистах, не говоря уже о ведущих теоретических школах. Внимание отечественных исследователей в течение длительного времени концентрировалось, прежде всего, на представителях марксистского направления, что не только способствовало искажению общей картины, вело к недооценке вклада ведущих школ, но и создавало превратное представление о месте и значении самой марксистской школы. Так, до настоящего времени, характеристика польской экономической науки базируется в основном на анализе творчества таких крупных марксистов как:. Г.Бранд, А.Варский, Г.Валецкий, К Кошутская, Я.Тышка, Е.Рынг, Ф.Фидлер, а также О.Ланге и М.Калецкого. Отдельные стороны их теоретического наследия освещены в работах по истории мировой экономической науки, в справочно- энциклопедических изданиях, учебной литературе,

немногочисленных диссертационных исследованиях.2 Таким

образом огромный пласт экономической науки Второй Республики, представляющий ученых-немарксистов оказался за пределами исследований.3

Главную причину такого положения следует искать, безусловно, в длительном господстве марксистско-ленинской идеологии в подходе к о ценке места и значения буржуазной экономической науки . в работах советских ученых. Росту внимания к польской экономической школе, в межвоенный период далеко не способствовали обостренные политические отношения между СССР и Второй Республикой. Советское руководство рассматривало политический режим "белопанской Польши" как враждебный, а перед началом Второй мировой войны даже как фашистский. Очевидно, что в подобных условиях было невозможным объективное исследование проблемы, сотрудничество польских и советских ученых.

После окончания войны достаточно длительное время сохранялась традиция практически полного неприятия творчества ученых-экономистов буржуазной Польши, что к моменту начала демонтажа сталинского режима (рубеж 50-х - 60-х годов) определило крайне скудную базу, на которую смогли опираться немногочисленные исследования по названной проблеме. Несмотря на широкое сотрудничество ученых ПНР и СССР, существенное расширение его масштабов и направлений, что качественно отличало послевоенный период от межвоенного, в отчественной

историко-экономической науке так и не появились работы освещавшие рассматриваемую проблему. Это определялось, на наш взгляд, главным образом господством тех же идеологических установок на неприятие буржуазной науки. Вдобавок, исследованиям далеко не способствовали периодически

возникавшие внутриполитические кризисы в самой Польше во второй, половине 50-х и особенно в начале 70-х, и в первой половине 80-х годов. Названные обстоятельств и определили в целом отсутствие работ по истории экономической мысли Польши 1918-1939 годов.

Помимо этого творчество отдельных польских экономистов межвоенного периода получило освещение в столь же немногочисленных научных исследованиях, носящих, прежде всего историко-политическую, историко-социально-политическую

направленность. Тем не менее, они представляют весьма важный материал для дальнейшей работы по изучению выбранной нами темы.

На основании сказанного мы можем с известной долей уверенности утверждать, что до настоящего времени в России так и не создано самостоятельного исследования по истории экономической мысли Второй Республики (1918-1939 гг.), что не может быть признано нормальным по следующим соображениям. Во-первых, вклад польских экономистов межвоенного периода в

экономическую науку весьма значителен, если оценивать его как с точки зрения большого количества оригинальных идей и концепций, так и по разнообразию поднятых проблем. Во-вторых, польская экономическая наука того периода была достаточно тесно связана с русской национальной экономической школой, в силу не только территориальной близости стран-соседей, но и потому, что часть ее ученых, научных и учебных центров формировались на протяжении многих десятилетий, в том числе и в составе Российской империи. Данное обстоятельство требует особенного внимания, т.к. изучение периода, последовавшего за возникновением Второй Республики, представляет богатый материал и для историков отечественной экономической мысли. Наконец, нам далеко небезынтересен и тот факт, что в период 1918-1939 гг. экономисты Польши были не только простыми свидетелями, но и активными участниками процесса становления хозяйственной политики государства обретшего независимость, а также участниками кардинальной смены общих представлений о природе хозяйственного процесса. Правда, в отличие от современной тенденции к либерализации хозяйственной жизни, в то время происходил переход к антилиберальным началами в экономической политике. Однако это вовсе не снижает, на наш взгляд, ценности анализа, а напротив, представляет возможность более глубоко оценить теоретические аргументы сторонников либерального и антилиберального течений, в частности, применительно и к современной дискуссии между ними.

В польской историко-экономической науке интерес к наследию экономистов межвоенного двадцатилетия всегда оставался достаточно высоким. Отдельные попытки обобщающих исследований были предприняты еще в конце 30-х - начале 40 годов,

что создало необходимую базу для дальнейшей аналитической

работы. В их ряду особо следует отметить двухтомный труд Станислава Гломбиньского "История экономики", увидевший свет накануне второй мировой войны, в 1939 году.5 Заключительная часть второго тома посвящена анализу творчества польских экономистов-теоретиков межвоенного периода. Автор не скрывает своей приверженности идеям исторической школы и в силу этого обстоятельства исследование носит достаточно ярко выраженный критический характер в отношении прочих школ и направлений в экономической мысли Польши, что весьма существенно искажает действительную картину. Однако несомненным достоинством этой работы является содержащийся в ней богатейший материал, не только тщательно собранный, но и классифицированный автором, а также явно удавшаяся попытка персонифицировать процесс развития польской экономической науки, тесно увязав его с особенностями жизненного пути ученых-экономистов.

Небольшая по объему работа польского исследователя Яна Чарковского "Очерк истории экономической мысли в Польше", которая была опубликована в 1948 году в Кракове 6, является второй по счету значительной попыткой систематизации наследия экономистов межвоенного периода. Труд Я.Чарковского представляет своеобразное завершение начального,

досоциалистического этапа в изучении проблемы. Он написан в традиции объективистского, нейтрального подхода к исследованию столь тонкого объекта, как экономическая мысль в ретроспективе. Благодаря этому автору удалось не только показать своеобразие путей формирования многочисленных школ и направлений,

нисколько не умаляя и не принижая значение каждого из них, но и выявить то принципиально новое, что теоретикам Второй Республики удалось внести в мировую сокровищницу экономической науки. Несомненным достоинством работы является анализ широкого спектра ученых, весьма обоснованная

классификация их по направлениям и школам. При этом Я.Чарковскии пытается показать значение творчества каждого на фоне краткой характеристики школы или направления, к которому принадлежал тот или иной экономист-теоретик. В частности, даны оценки вклада экономистов исторической, психологической, математической школ, неоклассическому и социалистическому направлениям в экономической мысли, не обойдены вниманием и представители польского кейнсианства. Очерк Я.Чарковского предоставил весьма богатый материал по персоналиям для последующих исследований. Однако беспристрастный, достаточно объективный подход автора к оценке состояния польской экономической науки, который мы видим как в самой структуре работы, так и в содержащихся в ней осторожных, но, тем не менее, взвешенных выводах, не были усвоены последующими исследователями.

Начальный период в изучении проблемы в польской литературе был ознаменован также появлением ряда работ из области истории экономической теории, авторы которых в основном

сосредотачивали внимание на анализе концепций

западноевропейских экономических школ и весьма фрагментарно рассматривали отдельные сюжеты из отечественной экономической науки. Ряд оценок состояния польской экономической мысли в межвоенный период содержится также в многочисленных статьях

польских историков-экономистов, которые также использованы нами в настоящей работе.7

Значительная часть работ начального периода относится к разряду учебников и учебных пособий, рассчитанных на студентов специальных учебных заведений и экономических факультетов. Их авторы преследовали не столько научно-исследовательские цели, сколько решали вопросы учебно-методического характера. В силу этого мы не рассматриваем подробно литературу этого рода, хотя и использовали ее в качестве вспомогательной.

Второй период в изучении истории экономической мысли межвоенного периода пришелся на 50-е - 80-е годы. Для работ выходивших в это время в целом был характерен принципиально иной методологический подход. Нейтральный, объективистский метод исследования практически повсеместно был вытеснен классовым. Не углубляя оценки недостатков последнего, отметим тот факт, что в результате его преимущественного использования произошла кардинальная переориентация в направлении исследований. Основное внимание стало практически целиком сосредотачиваться на изучении наследия экономистов-марксистов и на творчестве представителей левой политической ориентации, хотя и в значительно меньшей мере, чем на представителях первой группы.

Несмотря на то, что ученые ПНР тем самым открывали недостаточно изученную на то время страницу истории экономической мысли, они вынуждены были сосредотачивать

внимание не столько на предмете данной науки, сколько выходить за его рамки. Это было продиктовано не только господствовавшей идеологической установкой правящей партии, сколько тем обстоятельством, что представители марксисткой школы в большей степени вели политическую работу, нежели всерьез занимались научной деятельностью. Таким образом, происходило сжатие спектра исследований, а вместе с этим и снижение их результативности.

Одновременно ощутимо снижается достигнутый в начальный период масштаб изучения наследия немарксистских школ, которые как уже отмечалось выше, представляли подавляющее большинство польских экономистов межвоенного периода. Кроме того, оценки вклада немарксистких ученых стали носить a priori в сильной степени негативный характер, что также неизбежно повлекло за собой принижение значения межвоенной польской экономической науки в целом.

Еще одной характерной чертой исследований второго этапа стала хорошо известная советским историкам схема классификации экономистов по их классовой, партийной принадлежности, которая применялась параллельно с классификацией по отношению к существовавшим на тот период школам и направлениям. Данное новшество было необходимо, по всей видимости, для доказательства относительно верной максимы исторического материализма о детерминированности сознания условиями бытия. Не отрицая известной правоты подобного подхода, все же необходимо отметить, что излишнее увлечение им, а тем более признание его универсальности, неизбежно приводит к серьезным погрешностям и ,что представляется нам самым существенным, создает непреодолимые препятствия для развития самой науки. Простая

констатация факта о классовой, сословной, партийной принадлежности того или иного ученого не может служить исходной точкой, фундаментом для дальнейшего анализа его творчества, исключительно как продукта воздействия именно этого фактора. Тем не менее, известная доля рациональности в подобном подходе имеет место в отношении, прежде всего, политически ангажированных представителей науки.

Названными, наиболее общими чертами характеризовались исследования по истории экономической мысли Второй Республики в ПНР. Их можно обнаружить в трудах таких выдающихся ученых как Лешек Гузицкий, Казимеж Джевульский, Северин Журавицкий, Збигнев Ладау, Эдвард Лшганьский и многих других. Несмотря на это польским исследователям удалось сделать весьма значительный вклад в изучение данного периода.

Характерно, что по мере десталинизации политического климата внутри Польши происходило постепенное расширение спектра изучаемых школ, исследователи все менее строго склонны были придерживаться идеологических установок, что показывает сравнительный анализ работ изданных ими на протяжении 60-80-х годов и тем более в первой половине 90-х годов. С определенной долей уверенности можно утверждать, что начало современного третьего этапа в изучении проблемы приходится на рубеж 80-х - 90-х годов. Его отличительной чертой является полифония взглядов и

оценок в условиях утраты монополии марксистко-ленинской методологии.9

Заметим, что возрождению либерального режима в исследовательской сфере в немалой степени способствовало и то, что ряд крупных польских экономистов-немарксистов (А.Кшижановский, Э.Тайлор и др., расцвет творчества которых пришелся на межвоенный период) получили возможность уже в ПНР продолжать свою деятельность в основном в качестве ведущих преподавателей вузов, иногда даже воглавлять кафедры, публиковать научные труды. Таким образом, польской историко-экономической науке все же удалось в известной мере сохранить преемственность с исследователями 30-40-годов.

И все же на сегодняшний день, несмотря на существование ряда синтетических работ, и в польской историко-экономической науке ощущается необходимость несколько по иному взглянуть на историю экономической мысли Второй Республики.

Отнюдь не претендуя на принципиально новое освещение столь непростой проблемы, мы преследовали следующие основные цели и задачи:

- выявить особенности формирования и развития основных теоретических школ накануне возрождения польского государства;

- исследовать пути развития ведущих школ и центров экономической науки в межвоенный период;

- охарактеризовать антилиберальное и либеральное направления в экономической мысли Польши в русле достижений мировой экономической науки;

- проанализировать принципиальные теоретико-экономические проблемы в трудах выдающихся польских экономистов,

т

возглавлявших теоретические школы;

- оценить значение теоретического наследия экономистов Второй Республики для последующего развития экономической мысли Польши;

- показать эволюцию концепций польских теоретических школ в ходе дискуссии по проблеме этатизма;

- ввести в научный оборот ранее не известные отечественной науке концепции польских ученых-экономистов межвоенного периода.

Научная новизна диссертационной работы определяется тем, что она является первым отечественным комплексным исследованием межвоенного периода в истории экономической мысли Польши, вводящим в научный оборот ряд оригинальных теоретических концепций польских ученых экономистов. Кроме того, научная новизна проявляется в следующих результатах:

- анализ состояния и развития экономической науки Польши, ведущих теоретических школ произведен на основе нейтральной "макросхемы" либеральное и антилиберальное направление;

- дана авторская периодизация дискуссии по вопросу государственного вмешательства или этатизма, на основе преимущественного анализа позиций участвовавших в ней представителей экономической науки;

- скорректированы утвердившиеся в отечественной историко-экономической науке характеристики творчества экономистов М.Калецкого и О.Ланге;

- раскрыто содержание понятий "этатизм" и "этатизация, как феномена, характеризующего генеральную тенденцию в развитии экономики большинства стран в рассматриваемый период;

- уточнены классификационные характеристики ведущих школ, отдельных их представителей, утвердившиеся в польской историко-экономической науке.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в подтверждении неразрывной связи польской экономической науки с мировой, а также в отражении ее своеобразия в межвоенный период. Анализ общих и особенных черт позволяет более глубоко понять конкретно-исторические условия развития экономической мысли Польши, проследить взаимовлияние теоретических представлений и реальной хозяйственной жизни. Последнее имеет практическую значимость, ибо позволяет сделать определенные выводы о соотношении теории и практики на современном этапе реформирования хозяйственных отношений не только в Польше, но и в России. Кроме того, ряд отдельных положений концепций польских экономистов актуален и сегодня и, при условии критической оценки, может быть использован при разработке вопросов экономической политики.

Теоретической и методологической базой исследования послужили труды известных исследователей истории польской экономической науки С.Гломбиньского, Я.Чарковского, С.Джевульского, Л.Гузицкого, С.Журавицкого, В.Малиновского и других, а также ряда отечественных и западных ученых. Большое

значение 4 в методологическом аспекте имело критическое переосмысление отдельных положений, концепций, вариантов периодизаций экономического развития и классификаций школ и направлений в экономической науке Второй Республики, длительное время доминировавших в трудах исследователи ПНР и отечественной историко-экономической науке.

Источниковая база диссертации состоит, прежде всего, из оригинальных работ польских экономистов-теоретиков межвоенного периода, материалов специальной периодической печати, справочно-статистических сборников, материалов исследовательской литературы. В качестве вспомогательной, помимо этого, привлекалась литература учебного, мемуарного, справочно-энциклопедического характера.

## Основные тенденции в развитии народного хозяйства Второй республики и проблематика экономических исследований

Развитие польской экономической мысли в межвоенный период происходило под непосредственным воздействием ряда факторов. Выше мы охарактеризовали весьма важный из них - уровень и своеобразие собственно экономической науки, который был достигнут к моменту обретения страной независимости. Не менее важным фактором было состояние национального хозяйства страны. По нашему мнению, он стал решающим в формировании основных направлений развития исследований польских экономистов Второй республики. Это вовсе не означает, что развитие экономической мысли было "зеркалом" хозяйственной жизни страны. Мы признаем относительно самостоятельный характер собственно экономических идей, что позволяет нам избежать грубых натяжек, если угодно вульгаризации в трактовке сложнейшего процесса. Главным образом признание относительной самостоятельности изучаемого процесса позволяет нам сохранить прежде всего предмет исследования, в противном случае мы неизбежно низвели бы его к изучению в лучшем случае предмета экономической истории, а в худшем - возвратились бы к восстановлению традиций политического подхода, или даже классового метода исследования. Вне зависимости от наших убеждений, будь это позиция марксистская или немарксистская, мы в этом случае, как показывает опыт накопленный многими поколениями историков экономической мысли, получили бы неизбежные весьма существенные искажения действительной картины. На этом же основании мы признаем именно относительную самостоятельность исследуемой сферы, в попытке избежать другой крайности - излишней идеализации картины.

Поэтому в настоящем разделе мы не пытаемся дать развернутую характеристику состояния экономики Польши в межвоенное двадцатилетие, но лишь характеризуем наиболее важные тенденции в хозяйственном процессе. Это позволит нам в дальнейшем рассматривать состояние экономической мысли Польши на этом фоне, а главное установить связь, определить степень взаимовлияния экономического процесса и теоретических представлений о нем. Решение данной задачи возможно позволит, в известной степени, объяснить причины несовпадения отдельных концепций, теоретических взглядов ряда экономистов (как либерального, так и антилиберального направления) с реалиями хозяйственной жизни. Признание относительной самостоятельности предмета исследования позволит нам, возможно, подобраться к более широкой проблеме - о наличии прогресса в экономической науке.

Не претендуя на детальный анализ состояния экономики Второй республики, мы сосредоточили внимание на проблеме формирования режима несовершенного рынка, становления и развития системы этатизма, системы государственного вмешательства в хозяйственную жизнь.

К сожалению, до сегодняшнего момента в отечественной экономической науке понятие "этатизм" не получило широкого применения. В польской литературе оно, напротив, было весьма употребительно. Этатизм являлся центральной практической и теоретической проблемой того времени, от решения которой не могли уйти представители различных школ и направлений не только польской, но и мировой экономической мысли. Эта проблема была рождена глобальным процессом вхождения рыночного хозяйства в режим несовершенной конкуренции, изменения в этой связи хозяйственной роли государства и, как результат, необходимостью пересмотра отдельных устаревших теоретических представлений. Действительно, любая сколько-нибудь крупная хозяйственная, социально-экономическая проблема межвоенной Польши (будь то вопрос о выборе модели хозяйственного развития или борьбы с инфляцией 20-х годов, выхода из Великого кризиса, или монополизации народного хозяйства, иностранного капитала, социальной политики, планирования и т.д.) была тесно связана с определением места и роли государства, с проблемой форм, методов, направлений, степени активности, эффективности интервенции института государства в хозяйственную жизнь.

## Католический солидаризм

В целом, хозяйственную деятельность государства определяли, во-первых, структура его собственности (химическая, военная, деревообрабатывающая и ряд др. отраслей) и, во-вторых, - задачи общегосударственного значения (та же военная промышленность, инфраструктура).

И все же мы должны констатировать определенное влияние субъективого фактора на развитие этатизации. Так, в частности, к докризисному периоду относится возникновение новой формы предприятий в лице коммерческих государственных предприятий. Своим рождением они обязаны достаточно сильному давлению на правительственные круги крупного частного национального капитала, а также авторитетных представителей либеральной академической науки. Необходимо отметить, что попытки проведения коммерциализации госпредприятий неоднократно предпринимались и ранее. Например, в декабре 1924 года был издан закон о коммерциализации государственных железных дорог, отмененный, впрочем, уже через полгода, в июле 1925 г. В сентябре 1926 года государственные дороги вновь были коммерциализированы, но уже на основе курса на санацию.

Правовые основы коммерциализации как одной из ведущих форм санации были заложены президентским Законом от 17 марта 1927 года "О коммерческой реформе государственных предприятий". В соответствии с законом решение о коммерциализации того или иного государственного предприятия рассматривалось и принималось Советом Министров республики отдельно для каждого из них. По мнению З.Ландау и

Е.Томашевского, данная реформа проводилась правительством санации для того, " Чтобы выбить из рук сторонников либерализма аргумент о нерентабельности государственных предприятий...".60 Очевидно, что подобное объяснение далеко не исчерпывает причин реформы. Следует учитывать, что в условиях постоянного дефицита бюджета государству было весьма сложно содержать предприятия, не игравшие существенной роли для выполнения функций самого государства. От них государство готово было осводиться в первую очередь. Это подтверждает тот факт, что реформа не касалась железных дорог и предприятий военного профиля, коммерциализация которых была проведена лишь на бумаге, и в конце концов отменена президентским указом в 1930 году.

На основе Закона от 17 марта 1927 года коммерческое государственное предприятие приобретало статус самостоятельного юридического лица. Государство отдавало ему все движимое имущество в полную собственность, а недвижимое сдавало в аренду. Недвижимость, приобретенная предприятием в ходе его хозяйственной деятельности, считалась также собственностью государства, а, следовательно, не могла быть продана или обложена налогом без соответствующего распоряжения государства. Коммерческие предприятия, так же как и частные, обязаны были уплачивать все остальные налоги, за исключением гербовых сборов при учреждении. Помимо этого, государство обязалось покрывать все расходы коммерческого предприятия, понесенные последним в государственных интересах.

Государственные кредиты предоставлялись предприятию на условиях обязательной последующей выплаты за счет прибыли предприятия. Коммерциализированное предприятие должно было ежегодно .отчислять в государственную казну половину прибыли, тогда как остававшаяся ее часть шла на увеличение капитала и другие нужды в соответствии со статусом предприятия. В дополнение, реформированное предприятие получило право самостоятельно получать кратковременные займы, в то время как вопросы предоставления ему долговременных кредитов решало отраслевое министерство или министр финансов республики. По всем обязательствам предприятие отвечало своим движимым имуществом, а сверх его стоимости - государство, но в пределах стоимости недвижимого имущества предприятия, которое принадлежало государству. Закон предусматривал возможность банкротства предприятия в случае нехватки первого и второго вида имущества для покрытия обязательств.

Характерно, что коммерческие предприятия продолжали по закону управляться государственной администрацией.

Это достаточное подробное рассмотрение положений Закона потребовалось нам для того, чтобы наглядно продемонстрировать его компромиссный характер. Коммерциализированные предприятия, по сути, оставались в собственности государства, которое продолжало быть их фактическим руководителем. Можно утверждать, что правительство, таким образом, нашло компромисс с либерально настроенными кругами и одновременно несколько ужесточило условия функционирования части менее значимых для него предприятий концерна, чтобы рационализировать их работу, повысить доходность, и тем самым сократить дефицит бюджета. С этими целями и был введен относительно либеральный режим функционирования части предприятий концерна, которые получили возможность самостоятельно получать краткосрочные кредиты, распоряжаться своим движимым имуществом и половиной годового дохода, выходить самостоятельно на рынок сбыта продукции.

## Варшавский центр (синтетическое направление).

Большой интерес представляет творчество экономистов-теоретиков Тадеуша Бжеского и Леона Владислава Бегелейсена. Отметим, что Станислав Гломбиньский так и не решился отнести этих ученых к какой-либо национальной школе. Наряду с Феликсом Млынарским и Романом Рыбарским, он определяет их как экономистов, представляющих " своеобразные теории".225 Для этого у Гломбиньского были свои основания и, прежде всего аргументы, так или иначе связанные не столько с комплексом оригинальных идей или отличных от других школ интерпретаций проблем данными экономистами, сколько с ярко выраженной тенденцией к синтезу различных концепций, которая более отчетливо прослеживается в работах Бжеского и Бегелейсена, в сравнении с их коллегами по либеральному направлению. Другой исследователь Северин Журавицкий, также обращая внимание именно на синтетический характер их теорий, отнес ученых к универсалистскому течению, которое пыталось реанимировать либеральную экономическую доктрину.226 Подобная оценка данных экономистов, взвешенная и достаточно обоснованная, все же не раскрывает подлинного характера их теоретических воззрений.

В польской литературе послевоенного периода творчеству Бжеского и Бегелейсена не уделялось достаточного внимания. Их оценивали как консервативных представителей либерализма, отвергавших новые тенденции в науке, что укладывалось в общую негативную характеристику всего либерального направления.

Тадеуш Бжеский, профессор Львовского, Познаньского, а с 1922 года Варшавского университета, отнесен к Варшавскому центру в силу того, что наиболее плодотворный период его деятельности связан с польской столицей. Необходимо, однако, принимать во внимание прочные связи Бжеского с Познаньским и, особенно, Львовским центром, где он защищал докторскую диссертацию.

Довоенные работы ученого посвящены аграрному вопросу. Среди них выделяется "Парцелляция ипотечной собственности Галиции"(1912 г.). С момента защиты докторской диссертации, по теме "Границы общественной экономии" (1915г.), Бжески практически целиком посвящает себя теоретическим, проблемам экономической науки. Либеральная ориентация ученого, его методологические симпатии достаточно ясно проявились в 1921 году, когда вышла "Психологическая теория хозяйствования", развивавшая идеи австрийской школы.

Разделяя в целом концепцию предельной полезности, Бжеский возражает против изоляции, исключительно хозяйственных мотивов деятельности от прочих. Это идеальное допущение, по его мнению, весьма далеко от реальной действительности. Отсюда основная задача экономической науки - "исследование психологической стороны экономической жизни", выяснение хозяйственного мотива деятельности, "анализ социально-психологических" элементов, которую эту деятельность вызывают." (выделено мной - А.К.)227

Критический анализ основных идей австрийской школы привел Бжеского к выводу о недостаточной обоснованности психологической теории. Дальнейшее развитие его методологических исследований прослеживается по монографиям "Экономика. Введение в экономику, написанное на основе лекций" (1936 г.), "О методе экономики" (1936 г.) и, наконец, самой крупной итоговой работе "Экономика", часть первая: "Теория хозяйствования" (1938 г.). Как явствует из последней, ученый не принимает взгляда классической школы на хозяйствующего субъекта как homo oeconomicos, который всегда действует на основе хозяйственного императива. Ему ближе концепция Макса Вебера, по которой только часть субъектов, т.н. "идеальный тип" хозяйствует на основе данного императива, в то время как прочие руководствуются отличными видами мотиваций к хозяйственной деятельности.

Таким образом, ученый, оставаясь на позициях неоклассической школы, отчетливо сохраняет свою ориентацию на психологизм и одновременно использует компонент социологии, а точнее праксиологии. В сфере его интересов - методология изучения различных действий или их совокупности, позволяющая установить их эффективность. Бжеский отмечает, что "хозяйственная деятельность находится в действительности под воздействием принципа экономности (расчетливости), но не всегда его реализует и не обязательно является рациональной". Поэтому главной задачей экономической теории, "как и любой общей науки", является: "выявление закономерностей при рассмотрении хозяйственных явлений; и эти экономико-теоретические исследования простираются так далеко, насколько далеко можно зайти в конструировании рациональной мотивации хозяйственных поступков"228.

Рассуждая о методе экономической науки, Бжеский вновь вынужден возвратиться к возможности выявления закономерностей.

Он, в частности, констатирует, что "естественным наукам закономерность необходима для объяснения причинной связи явлений,... науке об экономическом развитии , закономерность, основанная на идеализации сознательных поступков служит тому же самому." Это утверждение опровергает установившееся мнение об агностицизме Бжеского и скорее свидетельствует о критическом отношении ученого к использовавшемуся экономистами-теоретиками инструментарию. Безусловно, это отражало кризисные явления в европейской экономической науке. Не вызывает сомнения, однако, что Бжеский направляет свою критику главным образом против исторической школы, оставаясь на позициях либерализма.

## Споры вокруг дефиниции этатизм

Отметим, что на протяжении всего рассматриваемого периода не существовало единой трактовки понятия этатизм. Тем не менее, в ходе ожесточенных дискуссий, особенно относящихся к моменту Великого кризиса, в которые были вовлечены не только профессиональные ученые-экономисты, но и весьма широкие слои работников хозяйственной сферы в лице государственных чиновников экономических ведомств, представителей частного бизнеса, многочисленных политических партий, клира и т. д., появляется некоторое, хотя и далеко не общее понимание данного феномена. Отметим лишь, что наиболее распространенная в то время трактовка понятия этатизм, практически мало чем отличалась от приведенной дефиниции К.Джевульского.

При всей известной относительности разбивки исторического процесса на этапы, мы тем не менее, склонны рассматривать проблему споров " вокруг этатизма" в рамках двух этапов. Первый этап споров относится к периоду 1918-1929 годов, второй этап датируется 1930-1939 годами. В основу данного, достаточно упрощенного варианта периодизации, мы закладываем идею об относительной самостоятельности процесса развития экономической мысли и, прежде всего, от положения в политической, социальной сферах жизни общества. В то же время мы не снимаем проблему относительной зависимости состояния экономической мысли от развития экономического процесса. Этим по сути и отличается наш вариант периодизации от утвердившегося в польской историко-экономической науке варианта, в окончательном виде предложенного Уршулой Загурой-Йонштой. В соответствии с ним ход дискуссии "вокруг этатизма" дробится на четыре этапа: 1-й -1918 - сентябрь 1928; 2-й - октябрь 1928 - 1931; 3-й - 1932-1935; 4-й - 1936-1939. Данная, более "тонкая" разбивка на этапы основана на идее зависимости рассматриваемого процесса от политико-экономической ситуации в стране. Действительно, если верхняя граница первого этапа не вызывает никакого возражения, то его нижняя граница обуславливается изменением политической обстановки в стране в результате майского 1928 года переворота Ю.Пилсудского. С точки зрения основных хозяйственных проблем первого этапа он может быть признан относительно самостоятельным, т.к. дискуссия вокруг этатизма в то время неизбежно включала в себя вопросы путей строительства возрожденного государства, выбора хозяйственной модели дальнейшего развития, проблему конверсии и борьбы с инфляцией. В тоже время привязка верхней границы этапа к крупному политическому событию, на наш взгляд, недостаточно обоснована, несмотря на то, что незадолго до майского переворота появляется программная статья идеолога этатизма Ст.Стажинского, а в декабре 1928 года и в январе 1929 года состоялась первая по существу публичная дискуссия между противниками и сторонниками этатизма. Несколько искусственным представляется и дробление дискуссии на второй и третий этапы, практически совпадающие с периодом Великого кризиса, который носил более затяжной характер в Польше. По нашему мнению, начало перелома в дискуссии вокруг этатизма, совпавший с начальным периодом

Великого кризиса, проявился на четвертом этапе, выделяемым У.Загурой-Йонштой, и был логическим результатом наметившейся ранее тенденции к перелому в пользу сторонников антилиберальной концепции. Безусловно, изменению ситуации в ходе спора в немалой степени способствовало внутриполитическое обострение обстановки, что мы не рискуем полностью сбрасывать со счетов. Однако, последнее обстоятельство, при условии признания нами вслед за Загурой-Йонштой факта удержания господствующих позиций в реальной хозяйственной сфере за противниками этатизма, едва ли способствовало столь динамичному развитию процесса государственного вмешательства в экономику страны с яркими элементами планирования. На наш взгляд, рассмотренный вариант периодизации позволял исследователям ПНР в полном соответствии с методологическими установками, отстаивать тезис о непосредственном и подчас ведущем влиянии прежде всего политического фактора, в нашем случае на состояние экономической мысли. Так, например, У.Загура-Йоншта, рассматривая дискуссию "вокруг этатизма", достаточно логично стремится доказать, что победа сторонников этатизма была в конечном счете неизбежной, так как определялась последовательным ходом политической и социально-экономической ситуации в стране. " Дискуссия вокруг этатизма и картелирования, констатирует она, - развивалась под влиянием практики, которая вызвала эти явления". Подобный вывод неизбежно вел к следующему, о том, что сторонники этатизма являлись прогрессивным течением в экономической мысли Польши того времени, в сравнении с представителями либерального направления. Однако вывод о сравнительной прогрессивности адептов этатизма здесь же сталкивался с еще одним выводом У.Загуры-Йоншты о минимальной эффективности реальной политики этатизма в буржуазной Польше, что определялось, по ее мнению, в частности не только засильем сторонников либерализма в академической науке, но также и в реальной хозяйственной сфере. Последний вывод ставит под сомнение обоснованность предшествующих тезисов, и в целом противоречит выдвинутой самим же автором концепции.